

WESLEY JÁNOS LELKÉSZKÉPZŐ  
FŐISKOLA



WESLEY THEOLÓGIAI ÉS  
VALLÁSPEDAGÓGIAI  
DOKTORI ISKOLA

**FOKOZATSZERZÉSI  
SZABÁLYZAT**

2022



WESLEY JÁNOS LELKÉSZKÉPZŐ FŐISKOLA

*John Wesley Theological College*

WESLEY THEOLÓGIAI ÉS VALLÁSPEDAGÓGIAI DOKTORI ISKOLA

*Wesley Doctoral School of Theology and Religious Education*

---

## Tartalom

A DOKTORI FOKOZAT MEGSZERZÉSE.....	3
KÜLÖNLEGES DOKTORI ELJÁRÁSOK .....	16
ZÁRÓ RENDELKEZÉS .....	18



## A DOKTORI FOKOZAT MEGSZERZÉSE

### 1.§

A doktori fokozat megszerzésének általános feltételei:

a) Az önálló tudományos munkásság dokumentálása, különösen tudományos folyóiratokban, könyvekben, tudományos konferencia kiadványokban megjelent – többségében a doktori értekezés benyújtója kutatási témájához kapcsolódó – publikációkkal, közleményekkel. A tudományos munkásság igazolása a pontérték táblázat alapján összegzett, minimum 20 publikációs pont elérésével, legalább négy lektorált folyóiratban megjelent közleménnyel történik, amelyből legalább egy külföldi folyóiratban lektorált idegen nyelvű publikációnak, vagy magyar folyóiratban megjelent két idegen nyelvű lektorált közleménnyel kell lennie.

b) Egy idegen nyelv ismeretének igazolása. A Működési Szabályzat 25. § (9) bekezdésben meghatározott nyelvből legalább B2 szintű (középfokú) komplex államilag elismert nyelvvizsga vagy azzal egyenértékű bizonyítvány igazolása vagy a WJLF által szervezett vagy elismert középfokú Idegen nyelvi lektorátusi nyelvvizsga szükséges, figyelemmel arra, hogy a nyelvvizsga egy része alóli mentesség a szakértői véleményben megállapított fogyatékoság típusától függően megilleti a doktorandusz hallgatót;

c) nem magyar állampolgárságú pályázó az anyanyelvén kívüli legalább egy államilag elismert középfokú, vagy azokkal egyenértékű nyelvvizsgát vagy számára Idegen nyelvi lektorátusi nyelvvizsgát köteles igazolni;

d) az abszolutórium megszerzése;

e) a tudományos feladat önálló megoldása, értekezés, alkotás elkészítése, és az eredmények megvédése nyilvános vitában.

### A doktori értekezés

#### 2.§.

(1) A doktori értekezés a doktori értekezés benyújtójának kutatási célkitűzéseit, a kutatási témája szakirodalmának összefoglalását, a hipotéziseit, a vizsgálati módszereit és eredményeit, az önálló egyéni következtetéseit és új tudományos eredményét (eredményeit), továbbá az alkalmazási lehetőségeket, a szerző ajánlásait bemutató, összefoglaló jellegű munka, amellyel a doktori értekezés benyújtója bizonyítja, hogy a fokozat követelményeihez mért tudományos feladat önálló megoldására képes.



(2) Az értekezés tartalmazza:

- a) a doktori értekezés benyújtójának és témavezetőjének nevét;
- b) az értekezés címét;
- c) a releváns szakirodalom áttekintését;
- d) a tudományos probléma megfogalmazását;
- e) a hipotéziseket;
- f) a kutatási célokat;
- g) a kutatási módszereket;
- h) az elvégzett vizsgálat tömör leírását és a részkövetkeztetéseket, fejezetenként;
- i) az összegzett következtetéseket;
- j) az új tudományos eredményt (eredményeket) tömören megfogalmazva, számozott listába szedve;
- k) az ajánlásokat;
- l) lehetőség szerint a kutatási eredmény (eredmények) felhasználhatóságát;
- m) a hivatkozott irodalom jegyzékét;
- n) a doktori értekezés benyújtójának a témakörből készült publikációs jegyzékét.

(3) Az értekezésnek tartalmaznia kell tudományos problémát, az erre adekvát tudományos módszertant és ennek keretében alkalmazott vizsgálati módszereket, kutatási célkitűzéseket, hipotéziseket, a releváns hazai és nemzetközi szakirodalom értékelését, önálló egyéni következtetéseket, a hazai és nemzetközi tudományos közösség számára értelmezhető új tudományos eredményeket, azok alkalmazási lehetőségeivel.

(4) Az értekezés formai követelményei:

- a) az értekezés terjedelme feleljen meg a kutatási célok és tudományos eredmények reális elérhetőségéhez szükséges elvárásoknak, amelyet a témavezető határoz meg. A mellékletekkel, esetleg függelékkel kiegészített szöveges része legyen összhangban a választott kutatási témával. A terjedelemben nem számítanak bele az alábbi részek: függelékek, mellékletek, irodalomjegyzék, bibliográfia;



b) legyen ellátva tartalom- és a felhasznált irodalom jegyzékével, a szükséges ábrákkal, vázlatokkal, táblázatokkal, a doktori értekezés benyújtója eddig megjelent publikációinak jegyzékével.

Az értekezésen fel kell tüntetni a Főiskola és a WTVDI megnevezését, az értekezés címét, a doktori értekezés benyújtója és a témavezető nevét, a megírás évét és helyét;

c) az irodalmi hivatkozások bibliográfiai adatait az értekezés végén kell megadni, és a szövegben minden egyes előfordulás alkalmával egyértelműen utalni kell a forrásműre;

d) az értekezést általában magyar nyelven, a papírlap egyik oldalára, Times New Roman betűtípussal, 12 pontos betűnagysággal, számozott oldalakkal, 1,5-es sortávolsággal kell elkészíteni és két zárt példányt keménykötésben, valamint elektronikus formában kell benyújtani;

e) az értekezés a DHT előzetes hozzájárulásával a WTVDI képzési tervében a képzés nyelvére vonatkozó előírások betartásával, különösen indokolt esetben angol nyelven is elkészíthető és azonos nyelven védhető; ebben az esetben a fokozatszerzési díj kétszerese fizetendő;

f) az értekezés elején helyet kell biztosítani a témavezető aláírásának;

g) az értekezés elektronikus változatát tartalmában és formailag a nyomtatott változattal megegyezően, MS Word (doc, vagy docx), vagy Portable Document (pdf) formátumban, tömörítetlenül és jelszavazás nélkül, egy állományként elmentve kell leadni a DHT titkárságára, lezárt optikai adathordozón, egy példányban.

(5) A doktori értekezést és a tézisfüzetet elektronikus formában mindenki számára hozzáférhetővé kell tenni, amelyről a WTVDI gondoskodik. A tézisfüzet elkészítése a doktori értekezés benyújtójának feladata.

(6) A tézisfüzetet magyar és angol nyelven kell elkészíteni legalább egy-egy ív terjedelemben.

A tézisfüzet tartalmazza:

a) a doktori értekezés benyújtójának és témavezetőjének nevét;

b) az értekezés címét;

c) a tudományos probléma megfogalmazását;

d) a hipotéziseket;

e) a kutatási célokat;

f) a kutatási módszereket;



g) az elvégzett vizsgálat tömör leírását fejezetenként;

h) az összegzett következtetéseket;

i) az új tudományos eredményt (eredményeket);

j) az ajánlásokat;

k) a kutatási eredmények felhasználhatóságát;

l) a doktori értekezés benyújtójának a témakörből készült publikációs jegyzékét;

m) a doktori értekezés benyújtója szakmai-tudományos életrajzát.

(9) Angol nyelven készített értekezés esetén magyar nyelvű téziszűzetet nem kell készíteni.

(10) A doktori értekezés benyújtója gondoskodik az értekezés irodalomjegyzékében szereplő tételek linkekkel való ellátásáról a Member obligations szabályai szerint (<https://www.crossref.org/member-obligations>).

### 3.§.

(1) A doktorandusznak a komplex vizsgát követő három éven belül doktori értekezést kell benyújtania. Ez a határidő különös méltányolást érdemlő esetekben, a doktorandusz kérésére legfeljebb egy évvel meghosszabbítható.

(2) A méltányossági kérelmet a DHT vezetőjének címezve kell benyújtani. A kérelemről a rektor dönt.

(3) Amennyiben a Főiskola Szenátusának vagy rektorának döntése alapján egyes doktori cselekmények szervezése szünetel, az adott doktori cselekményre jogszabályban vagy szabályzatban előírt határidő a szünetelés időtartamával és további 30 nappal külön intézkedés nélkül is meghosszabbodik.

## A doktori értekezés műhelyvitája

### 4.§.

(1) Az értekezés benyújtása előtt műhelyvitát kell lefolytatni. A műhelyvita célja, hogy az értekezés-tervezet témáját jól ismerő, szakmailag kompetens közösség feltárja a dolgozat hiányosságait, megerősítse a doktori értekezés benyújtóját az értekezés értékeiről, és segítséget nyújtson a végleges értekezés minél jobb minőségben történő kidolgozásához.



(2) Az értekezés-tervezet legalább 15 nappal a műhelyvita előtt kell kiküldeni, egyúttal közzé kell tenni a WTVDI honlapján is.

(3) A műhelyvitát a témavezető szervezi meg és vezeti le. A témavezető akadályoztatása esetén a DHT vezetője felkérhet a témában jártas és tapasztalt témavezetőt a vita levezetésére. A műhelyvitára a DI vezetőjének javaslatára, a kutatási terület vezetőjének egyetértésével a témában jártas és tapasztalt két előbírálót kell felkérni. Az előbírálók kiválasztásakor és az előbírálatok elkészítésénél 7-8. § vonatkozó rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell.

(4) A műhelyvitán állást kell foglalni arról, hogy az értekezés-tervezet:

a) a választott témát a korszerű kutatási módszereket alkalmazva, és minden fontosabb részletére kiterjedően készült-e;

b) megfelel-e a tartalmi és a formai követelményeknek;

c) a doktori értekezés benyújtója önálló tudományos kutatói tevékenységének eredménye-e;

d) tartalmaz-e új tudományos eredményt (eredményeket).

(5) A műhelyvita megtartható, amennyiben azon a témavezető, továbbá legalább öt fő, a téma vonatkozásában releváns tudományos fokozattal rendelkező személy, valamint legalább az egyik előbíráló jelen van, a távollévő előbíráló pedig írásban megküldte véleményét. A műhelyvitán résztvevő tudományos fokozattal rendelkező szakértők javaslatot tesznek a DHT számára az eljárás további menetére vonatkozóan;

(6) Két nemleges előbíráló esetén a további eljárásról a műhelyvitán jelen lévő tudományos fokozattal rendelkezők nyílt szavazással döntenek. Megismételt műhelyvita esetén ugyanazon két előbírálót kell felkérni.

## 5. §.

(1) A műhelyvitáról jegyzőkönyvet kell készíteni, és a benyújtott értekezéshez azt három példányban mellékelni kell. A jegyzőkönyv mellett jelenléti ívet kell készíteni, amelynek tartalmaznia kell a résztvevők nevét, tudományos fokozatát, munkahelyét, elérhetőségeit és aláírását. Idegen nyelvű eljárás esetén a műhelyvita jegyzőkönyvét az eljárás során használt idegen nyelven is el kell készíteni.

(2) A jegyzőkönyvnek tartalmaznia kell a résztvevők körét, kérdéseik és megállapításaik lényegét, valamint a vita összegzett állásfoglalását, amely lehet:

a) az értekezés tervezet átdolgozás nélkül (vagy kisebb, lényegét nem érintő átdolgozásokkal) további eljárásra, újabb műhelyvita megtartása nélkül alkalmas;



b) az értekezés tervezet lényegét érintő átdolgozásokkal, újabb műhelyvita megtartása nélkül további eljárásra alkalmas;

c) az értekezés tervezet csak teljes átdolgozással, újabb műhelyvita megtartásával alkalmas a további eljárásra.

(3) A vita összegzett állásfoglalásának kialakításában a műhelyvita végén történő nyílt szavazásban csak azok a tudományos fokozattal rendelkező személyek vehetnek részt, akik a műhelyvita során mindvégig jelen voltak. Nem szavazhat a doktorandusz témavezetője. Az írásban beérkezett vélemények a szavazáskor nem vehetők figyelembe. Szavazategyenlőség esetén a DHT döntése mérvadó.

(4) Az értekezés végleges bírálatára hivatalos bírálóként az előbírálók is felkérhetők.

## **Jelentkezés fokozatszerzésre**

### **6. §**

(1) A fokozatszerzésre a fokozat odaítélési feltételeinek megléte esetén, a kész doktori értekezés és a jelen Szabályzatban előírt mellékletek benyújtásával kell jelentkezni. A doktori értekezés benyújtójának a sikeres komplex vizsgát követő három éven belül, azaz a komplex vizsga napját követő hatodik szemeszter utolsó napjáig (január 31., augusztus 31.) kell benyújtania a doktori értekezést. A kutatási-disszertációs szakaszban történő hallgatói jogviszony szüneteltetése nem jelenti a benyújtási határidő meghosszabbodását.

(2) A doktori értekezés benyújtója által benyújtandó értekezésen a DHT titkársága előzetes egyezőség vizsgálatot végez. Az értekezés benyújtásához az erről kiállított igazolással rendelkeznie kell a doktori értekezés benyújtójának. Amennyiben a vizsgálat során felmerül a hivatkozás nélküli szövegátemelés gyanúja, nem nyújtható be az értekezés, amíg a doktori értekezés benyújtója nem igazolja, hogy a kérdéses szövegrészekre megfelelően hivatkozott, vagy nem pótolta a hivatkozási hiányosságokat. A felmerült hivatkozás nélküli szövegátemelésről a DHT titkársága a doktori értekezés benyújtóját és a témavezetőjét haladéktalanul tájékoztatja.

(3) A fokozatszerzésre a melléklet szerinti formanyomtatványon kell jelentkezni. A jelentkezést a DHT titkárságára kell benyújtani, amely formai ellenőrzést végez, és csak teljes jelentkezést fogad el. A formailag nem teljes jelentkezést a DHT titkársága a jelentkezőnek kiegészítésre visszajuttatja. A jelentkezéshez csatolni kell a témavezetőjének igazolását arról, hogy a doktori értekezés benyújtója az abszolutóriumon túl is minden egyéb feltételt teljesített, amely a fokozatszerzési eljárásra való jelentkezéshez szükséges, továbbá a jelentkezési anyaga hiánytalanul megfelel a követelményeknek.





(4) A doktori értekezés benyújtójának a jelentkezési laphoz csatolnia kell az alábbi dokumentumokat:

a) a szakmai önéletrajzot;

b) a képzés sikeres befejezését igazoló abszolutóriumot;

c) a mesterképzésben vagy azzal egyenértékű egyetemi képzésben szerzett oklevele(k) másolatát (magyar állampolgárok külföldön szerzett MA diploma és külföldiek MA diploma hiteles fordítását) (az eredeti okmányok egyidejű bemutatása mellett);

d) a nyelvvizsgát igazoló okiratok másolatát (külföldön szerzett nyelvvizsga bizonyítvány(ok) esetében a honosításról szóló határozat másolatát), fogyatékossgal élő hallgató esetén a fogyatékossg típusát megállapító szakvéleményt és ennek megfelelően a nyelvvizsgát igazoló okiratokat az eredeti okmányok egyidejű bemutatása mellett;

e) az önálló tudományos munkásság dokumentálására részletes publikációs jegyzéket (az DHT titkára által jóváhagyott, hitelesített MTMT kivonatot, illetve külföldiek esetében a DHT titkára által ellenőrzött adatokat tartalmazó publikációs adatbázist és a publikációk különlenyomatait), valamint a publikációs minimumkövetelmények teljesítését igazoló pontérték táblázatot a doktori értekezés benyújtója és a témavezető aláírásával, és (szükség szerint) a társszerzői nyilatkozatokat;

f) a doktori értekezést vagy annak megfelelő alkotást (elektronikus formában és egy példányban nyomtatott, keménykötésben);

g) az értekezés magyar és angol nyelvű szerzői ismertetőjét (tézisfüzet, angol nyelven készített értekezés esetén a magyar nyelvű tézisfüzet nem szükséges) egy elektronikus adathordozón és egy-egy nyomtatott példányban;

h) a doktori értekezés benyújtójának nyilatkozatát arról, hogy nincs folyamatban ugyanezen tudományágban doktori fokozatszerzési eljárása, és két éven belül nem volt két elutasító bírálata vagy sikertelenül zárult doktori védése;

i) nyilatkozatot arról, hogy a doktori értekezés benyújtója nem áll doktori fokozat visszavonására irányuló eljárás alatt, és 5 éven belül nem vontak vissza tőle korábban odaítélt doktori fokozatot;

j) nyilatkozatot arról, hogy a disszertáció a doktori értekezés benyújtójának önálló munkája, az irodalmi hivatkozások egyértelműek és teljeseek;

k) a műhelyvita jegyzőkönyvét három példányban;

l) a fokozatszerzési díj befizetéséről szóló igazolást (vagy a jóváhagyott mentesítési kérelmet);



- m) az idegen nyelvű eljárás lefolytatásának engedélyezése iránti esetleges kérelmet;
  - n) a témavezető – a kutatási terület vezetője által jóváhagyott és aláírt – javaslatát a doktori bírálóbizottság elnökére és tagjaira;
  - o) három hónapnál nem régebbi büntetlen előéletet igazoló hatósági bizonyítványt, külföldiek esetében ezzel egyenértékű okiratot;
  - p) a DHT titkársága által kiállított igazolást, amely igazolja a leadásra kerülő doktori értekezés egyezőség-vizsgálatának megtörténtét;
  - q) a jóváhagyó nyilatkozatot, amely a témavezetőjének aláírásával igazolja, hogy az értekezést a bekötés előtt a témavezetőjének bemutatta – és amennyiben szükséges – az értekezést a 5. § (2) bekezdésében foglaltak szerint átdolgozta.
- (6) A témavezető javaslata alapján a DHT dönt a jelentkezés elfogadásáról és az eljárás megkezdéséről (az értekezés bírálatra bocsátásáról).
- (7) A jelentkezés nyilvántartásba-vétele és a DHT döntésének nyilvántartásba-vétele pedig a DHT titkárság feladata.
- (8) Az Főiskola az ODT doktori.hu felületén elérhető adatbázisba adatokat az érintett önkéntes, előzetes és kifejezett hozzájárulása esetén továbbíthat. A vonatkozó hozzájáruló nyilatkozat aláírásával az értekezés benyújtója a nyilatkozat alapján, az abban foglaltak szerint járul hozzá az adatai továbbításához.

## **A doktori értekezés bírálata**

### **7. §**

- (1) A doktori értekezés bírálatára a DHT két hivatalos bírálót kér fel. A hivatalos bíráló felkérésére az 9. § rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell.
- (2) A bírálattal kapcsolatos követelményeket a DHT által elfogadott, a bírálók számára kiküldött Útmutató határozza meg.
- (3) Ha a felkért bíráló a bírálatot nem tudja ellátni, erről tizenöt napon belül köteles a DHT-t értesíteni.
- (4) A hivatalos bírálatra történő felkérés visszautasítható:
- a) összeférhetlenség vagy elfoglaltság miatt;
  - b) ha a felkért bíráló az értekezés tárgykörében nem rendelkezik kellő szakismerettel;



c) ha a felkért bírálót betegség, hivatalos távollét vagy egyéb körülmény akadályozza a feladat ellátásában.

## 8. §

(1) A bírálatnak legalább a következőket kell tartalmaznia:

a) a bírálat általános részében (az indoklás közlésével) a következőkre kell kitérni:

aa) az értekezés megfelel-e a formai előírásoknak;

ab) a téma jelentősége és időszerűsége;

ac) a témával kapcsolatban áttekintett irodalom mennyisége, helyes-e annak értékelése, valamint felhasználása a téma kimunkálásában;

ad) összhangban vannak-e a kutatómunka célkitűzései, módszerei és eredményei;

ae) elfogadja-e az önálló kutatómunka eredményeit új tudományos eredménynek (eredményeknek);

af) az értekezés összességében megfelel-e a nyilvános védésre bocsátás feltételeinek;

b) amennyiben az értekezés idegen nyelven készült és a védés is idegen nyelvű, akkor a bírálatot az adott idegen nyelven is el kell készíteni.

(2) A hivatalos bírálók által a bírálatban feltett kérdésekre a doktori értekezés benyújtója a nyilvános vita előtt a bírálóknak írásban köteles válaszolni.

(3) Két elutasító bírálat esetén ugyanazon doktori témában új doktori értekezés benyújtása leg hamarabb két év elteltével, de három éven belül, legfeljebb egy alkalommal kezdeményezhető. Az új értekezést lehetőleg az eredeti bírálóknak kell kiadni.

(4) A hivatalos bírálók felkérése, az értekezés megküldése és ennek nyilvántartásba vétele, a bírálatok fogadása és azok nyilvántartásba vétele a DHT titkársága feladata.

## A doktori értekezés védése

### 9. §

(1) A doktori bírálóbizottság a doktori értekezés nyilvános vitájának lebonyolítására, valamint az értekezés elfogadásáról való döntéshozatalra és a nyilvános védés értékelésére a DHT által kijelölt bizottság. A doktori bírálóbizottság 7 főből áll. A bizottság élén az elnök áll, tagjai a titkár, a két hivatalos bíráló (opponens) és három tag.



(2) A bizottság valamennyi tagjának legalább három éve megszerzett tudományos fokozattal kell rendelkeznie. A bizottság elnöke a Főiskola szakmailag illetékes egyetemi tanára vagy professor emeritusa lehet. A bizottsági tagok legalább egyharmada nem áll foglalkoztatásra irányuló jogviszonyban a Főiskolával. A bizottság tagjainak szakmai illetékességét az értekezés témájában az MTMT Adatbázis alapján kell igazolni.

(3) A hivatalos bírálónak a doktori értekezés új tudományos eredményének megalapozott bírálatához szükséges tudományos eredményekkel kell rendelkeznie.

(4) A hivatalos bírálók egyike nem állhat foglalkoztatásra irányuló jogviszonyban a Főiskolával.

(5) A bizottságnak nem lehet tagja a doktori értekezés benyújtójának témavezetője. A doktori eljárásban hivatalos bírálóként vagy bizottsági tagként nem vehet részt továbbá az a személy, aki az érintett személy közeli hozzátartozója, vagy akitől az ügy tárgyilagossága elbírálása nem várható el.

(6) Különösen indokolt esetben a nyilvános vita 5 tag jelenlétében is lefolytatható, amennyiben az elnök, a titkár és az egyik bíráló jelen van, mindkét bíráló támogató véleményt adott, és a jelenlévő bizottsági tagok legalább egyharmada nem áll foglalkoztatásra irányuló jogviszonyban a Főiskolával.

## 10. §

(1) A DHT jóváhagyásával zárt védezés tartható.

(2) A nyilvános védezés – illetve annak keretében a doktori értekezés védeése – angol nyelven is lefolytatható a WTVDI képzési tervében a képzés nyelvére vonatkozó előírások betartásával, amennyiben a DHT ez irányú határozatával előzetesen nyilatkozik arról, hogy az angol nyelven lefolytatandó nyilvános vitához szükséges bírálóbizottságot fel tudja állítani.

(3) A nyilvános vitán a bírálóbizottság elnöke és tagjai, továbbá az ott megjelent személyek a doktori értekezés tartalmával és új tudományos eredményével (eredményeivel) kapcsolatban észrevételt tehetnek, továbbá legalább két kérdést tesznek fel, amelyekre válaszait a doktori értekezés benyújtója – kérésére rövid (10-20 perc) felkészülési idő biztosítása után – köteles megadni.

(4) A nyilvános védezés forgatókönyve:

- A bizottság megvizsgálja, hogy minden feltétel adott a szabályos eljáráshoz.
- Az elnök ismerteti a védezés eljárását.
- A titkár ismerteti a jelölt tudományos életrajzát.
- A jelölt cca.20 perces szabad előadásban ismerteti kutatást és tudományos eredményeit.



- Az opponensek ismertetik bírálatukat és kérdéseket tesznek fel.
- A bizottság ismerteti kérdéseit.
- A jelölt reagál a bírálatokra és válaszol a kérdésekre.
- A jelenlévők észrevételt, kérdéseket tehetnek fel.
- A jelölt reagál a felvetésekre, válaszol a kérdésekre.
- Az elnök lezárja a vitát.

(5) A vita lezárása után a bírálóbizottság azon tagjai, akik mindvégig jelen voltak, zárt ülésen, titkos szavazással, 0-5 közötti pontozással döntenek az értekezés elfogadásáról vagy elutasításáról. Az elfogadáshoz az elérhető pontszámok legalább 60 %-a szükséges. A bírálóbizottság elnöke a szavazás eredményét nyilvánosan kihirdeti és indokolja.

(6) A doktori értekezés nyilvános védésének értékelése summa cum laude, cum laude vagy rite lehet. Az eredményt a mellékletben szereplő táblázat alapján kell meghatározni.

## 11. §

(1) A doktori értekezés védéséről és a bírálóbizottság döntéséről jegyzőkönyvet kell felvenni, és adatlapot kell kitölteni. A jegyzőkönyvben a bírálóbizottság elnöke és tagjai a doktori munkáról, annak megvédéséről szóló szakmai értékelésüket rögzítik. Idegen nyelvű eljárás esetén a védés jegyzőkönyvét az eljárás során használt idegen nyelven is el kell készíteni. A védésről továbbá jelenléti ívet kell felvenni.

(2) A védés eredményéről a DHT titkársága igazolást adhat ki.

(3) A bírálóbizottság értesítése, a nyilvános védés meghirdetése, közvetlen előkészítése, és eredményének nyilvántartásba vétele a DHT titkárság feladata.

## Összeférhetlenség

### 12. §

(1) Amennyiben a DHT valamely szavazati jogú tagja a fokozatszerzésben érintett doktori értekezést benyújtó témavezetője, a doktori eljárása során a DHT ülésén a doktori értekezés benyújtójának ügyében nem szavazhat.

(2) Amennyiben a doktori értekezés benyújtójának a fokozatszerzéssel kapcsolatban a tárgyilagos elbírálásra vonatkozó észrevétele van, azt a DHT-nek terjesztheti elő. Az észrevételről a DHT titkos szavazással, egyszerű szótöbbséggel dönt, és a döntésről nyolc napon belül írásban értesíti a doktori értekezés benyújtóját.



## **A doktori fokozat odaítélése**

### **13. §**

(1) A fokozat odaítéléséről az DHT a komplex vizsga és a védés jegyzőkönyve figyelembevételével, a jelenlévők kétharmados többségével dönt. Eljárási hibára vonatkozó kifogás felmerülése esetén az DHT a védést lefolytató bizottság döntését felülbíráhatja, a fokozatszerzés érdemére tartozó kifogás esetén pedig az DHT köteles a DI vezetőjének eljárását elrendelni. A DI vezetője az érdemi kifogásokat 30 napon belül köteles kivizsgálni, és javaslatot tenni az DHT felé az eljárás további folytatására. A DI vezetőjének javaslata az DHT-t nem köti. A fokozat odaítéléséről szóló szavazásban nem vehet részt az az DHT tag, aki témavezetőként közreműködött az eljárásban.

(2) A fokozatszerzési eljárásban hozott határozatok jogszabálysértés, illetve eljárási szabály megsértése miatt a közléstől – ennek hiányában a tudomásra jutásától – számított tizenöt napon belül támadhatók meg. A fellebbezést a rektor bírálja el. A fellebbezés elbírálásának eredményeként a rektor a kifogásolt határozat hatályon kívül helyezését, illetve a kifogással érintett eljárási cselekmény megismétlését írja elő, vagy a fellebbezés elutasításáról rendelkezik. A rektor – jogorvoslati kérelem tárgyában hozott – határozatát közigazgatási perben lehet megtámadni.

(3) A doktori cím az DHT fokozat odaítéléséről szóló határozata meghozatalának napjától használható.

## **A doktori oklevél és a doktorrá avatás**

### **14. §**

(1) A DHT által odaítélt doktori fokozatról a doktori anyakönyvben rögzített határozat alapján a DHT titkársága oklevelet állít ki, és erről egyúttal értesíti az Oktatási Hivatalt.

(2) Az oklevél Magyarország címerével ellátott közokirat, amely tartalmazza a WJLF nevét, intézményi azonosító számát, pecsétjét, az oklevél sorszámát, az oklevél birtokosának azonosításra alkalmas nevét, születésének helyét és idejét, az odaítélt fokozat megnevezését, a doktori fokozat minősítését, tudományterületét és azon belül tudományágát, a kibocsátás helyét, évét, hónapját és napját. Az oklevelet a rektor és a DHT elnöke írja alá

A doktori (PhD) fokozat minősítésekor a komplex vizsgán kapott pontok százalékát egyharmad arányban, a védési pontok százalékát pedig kétharmad arányban kell figyelembe venni. A fokozat minősítése 60-73 % között rite, 74-90 % között cum laude és 91 % fölött summa cum laude

(3) Az oklevelet a Főiskola magyar és angol nyelven állítja ki a DHT döntésétől számított 30 napon belül. A doktori oklevelek a DHT titkárságán vehetők át.



(4) A Szenátus ünnepi ülésén az avatott részére díszoklevél kerül átadásra, ami a hatóság előtti eljárásban nem használható fel.

(5) A magyar állampolgárságú doktori értekezést benyújtók a doktori avatáson doktori fogadalmat tesznek, a nem magyar állampolgárok nyilatkozatot írnak alá. A fogadalom és a nyilatkozat szövegét a melléklet tartalmazza.

## **A képzés, fokozatszerzés és a fokozatosok nyilvántartása**

### **15. §**

(1) A WTVDI a komplex vizsgákról és doktori védésekről és az odaítélt doktori fokozatokról a DHT titkársága vezet nyilvántartást. Az odaítélt doktori fokozatokról szóló nyilvántartásba – a személyes adatok védelméről szóló jogszabályok és egyetemi szabályzatok betartásával – bárki betekinhet.

(2) A fokozat megszerzése után a doktori értekezés két példányát katalogizálva el kell helyezni a Főiskola könyvtárába, a többi példányt vissza kell adni a szerzőnek. A doktori értekezések könyvtár számára történő átadása a DHT titkársága feladata.

(3) A doktori értekezés és annak tézisei elektronikus formában az intézmény honlapján külön adatbázisban – a doktori tézisek és értekezések adatbázisában – magyar és angol, esetleg más, az adott tudományág sajátosságainak megfelelő nyelven, valamint az MTMT Adatbázisban, az általánosan elfogadott nemzetközi gyakorlatnak megfelelő DOI-azonosítóval ellátva – a személyes adatok védelméről szóló jogszabályok és egyetemi szabályzatok betartásával – mindenki számára hozzáférhetővé kell tenni.

## **A doktori fokozat visszavonása**

### **16. §**

(1) A Főiskola a doktori eljárásban elfogadja és alkalmazza a Magyar Tudományos Akadémia Tudományetikai Kódexének plágiumra vonatkozó elveit és ajánlásait, valamint a Főiskola Etikai Kódexét. Az Alaptörvény X. cikk (2) bekezdése szellemében a meghozott érdemi döntések sem bíróság, sem közigazgatási szerv előtt nem tehetők vitássá.

(2) A doktori fokozat a DHT határozata alapján vonható vissza, amennyiben megállapításra kerül, hogy a doktori fokozat odaítélésének feltételei nem teljesültek.

(3) A doktori fokozat a DHT határozata alapján visszavonható továbbá, ha azt annak jogosultja úgy szerezte meg, hogy részben vagy egészben sajátjaként mutatta be más szellemi alkotását, vagy értekezésében hamis, esetleg hamisított adatokat használt, és ezzel a doktori



ügyben eljáró testületet vagy személyt megtévesztette vagy tévedésben tartotta. A fokozat visszavonása iránti eljárás akkor folytatható le, ha a jogosult az eljárás kezdeményezésekor még él.

(4) A (3) bekezdésben foglalt cselekmények nem évülnek el, a felelősségre vonás csak a cím jogosultját érintheti.

(5) A doktori fokozat visszavonására irányuló eljárás hivatalból vagy kérelemre indul. Visszavonás iránti eljárást az kezdeményezheti a DHT elnökénél, aki a (2), illetve (3) bekezdésben foglaltakat igazolja, vagy megalapozottan valószínűsíti, valamint az is, aki doktori vagy egyenértékű tudományos fokozattal rendelkezik a vitatott disszertáció témájához kapcsolódó tudományterületen.

## 17. §

(1) A doktori fokozat visszavonásáról az DHT dönt.

(2) Ha az eredeti szerző kezdeményezésére indított eljárásban a szerzői jogok megsértését jogerős ítélet az eljárás megindítása előtt már megállapította, az DHT-nek ebben a kérdésben nem kell vizsgálatot lefolytatnia, a jogerős ítélet elegendő a fokozat visszavonásához.

(3) A fokozat visszavonásáról szóló döntés elleni fellebbezés esetén az DHT eseti bizottságot jelöl ki, melynek tagjai DI törzstagok, és legalább 50 %-uk nincs foglalkoztatásra irányuló jogviszonyban a Főiskolával. A fellebbezésről az eseti bizottság véleménye alapján a Szenátus dönt.

(4) Doktori fokozat visszavonása esetén az érintett 5 évig nem jelentkezhet újabb fokozatszerzésre.

## KÜLÖNLEGES DOKTORI ELJÁRÁSOK

### A kitüntetéses doktorrá avatás

## 18. §

(1) A rektor – a köztársasági elnök előzetes hozzájárulásával – Promotio sub auspiciis praesidentis Rei Publicae kitüntetéssel avatja doktorrá azt, aki a 387/2012. (XII. 19.) Korm. rendelet 18. §-ában meghatározott feltételeknek megfelel.

(2) A kitüntetéses doktorrá avatást az érintett doktori értekezést benyújtó a DHT elnökének benyújtott írásbeli kérelemben kezdeményezi. A DHT elnöke a kérelmet a DHT elé terjeszti,





majd a rektor a DHT állásfoglalásának birtokában azt a Szenátushoz továbbítja. A kérelemről a Szenátus dönt.

(3) A rektor a Főiskola javaslatát – azon dokumentumok hiteles másolatával együtt, amelyek tanúsítják, hogy a doktori értekezés benyújtója megfelel az (1) bekezdés szerinti feltételeknek – megküldi az oktatásért felelős miniszternek, aki a kitüntetéses doktorrá avatáshoz való hozzájárulás érdekében előterjesztést tesz a köztársasági elnöknek.

### **Tiszteletbeli doktori (doctor honoris causa) cím adományozása**

#### **19. §**

(1) A Főiskola az arra érdemes, kiváló elméleti és gyakorlati eredményeket elért hazai és külföldi szakembereknek, köztük a Főiskola oktatóinak és kutatóinak is tiszteletbeli doktori (doctor honoris causa – Dr. h. c.) vagy tiszteletbeli doktori és professzori (Doctor et Professor Honoris Causa) címet adományozhat azon tudományágban, melyben a Főiskola doktori fokozat odaítélésére jogosult.

(2) A kitüntető cím adományozását az illetékes tanszék vezetőjénél kell kezdeményezni, aki a javaslatot a rektornak terjeszti elő. A rektor a DHT véleményét kéri, majd a DHT véleményének birtokában a javaslatot döntésre a Szenátus elé terjeszti, úgy, hogy a cím a Szenátus ünnepi ülésén átadható legyen.

(3) A rektor a cím használatára jogosító oklevelet ünnepélyes keretek között adja át.

(4) A cím viselésére jogosultja időbeli korlát nélkül jogosult.

### **A külföldön szerzett tudományos fokozat honosítása**

#### **20. §**

(1) A DHT doktori fokozatként honosíthatja a külföldön szerzett tudományos fokozatot akkor, ha a tudományos fokozat megszerzésének követelményei megfelelnek vagy kiegészítő feltételek előírásával és azok teljesítésével megfeleltethetők a fokozat megszerzéséhez előírt követelményeknek.

(2) A honosítási kérelmet a DHT-hez kell benyújtani, mellékelve az Elismerési, kreditátviteli és validációs szabályzatban felsorolt, valamint a doktori képzésre, illetve fokozatszerzésre történő jelentkezéskor megkövetelt dokumentumokat.

(3) A kérelemről a DHT dönt.



**WESLEY JÁNOS LELKÉSZKÉPZŐ FŐISKOLA**

*John Wesley Theological College*

**WESLEY THEOLÓGIAI ÉS VALLÁSPEDAGÓGIAI DOKTORI ISKOLA**

*Wesley Doctoral School of Theology and Religious Education*

---

## **ZÁRÓ RENDELKEZÉS**

A jelen Szabályzat a Szenátus a 2023. január 25-i ülésén elfogadta és az elfogadást követő napon lép hatályba.