



V. rész

**A Magyar Tudományos Akadémia
közreműködése**

Megkezdődhet az elismerési kérelmet benyújtó egyházak akadémiai vizsgálata – Sólyom Jenő az MTA bizottságában

evangelikus.hu

2012. január 9.

<http://www.evangelikus.hu/aktualis/megkezdodhet-az-elismeresi-kerelmet-benyujto-egyhzak-akademiai-vizgalata-2013-solyom-jeno-az-mta-bizottsagaban>

Megkezdődhet az elismerés iránti kérelmet benyújtó egyházak akadémiai vizsgálata, a Magyar Tudományos Akadémia (MTA) ezzel foglalkozó bizottságában – jelentette be Lukács Tamás, az emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottság KDNP-s elnöke hétfői sajtótájékoztatóján, ahol azt is közölte, hogy az elismerést kérő 82 egyház közül az alaki vizsgálatok alapján 37 felel meg törvénynek. Az MTA által kijelölt bizottságban ott lesz az evangélikus Sólyom Jenő, Széchenyi-díjas fizikus, egyetemi tanár is.

Lukács Tamás elmondta, hogy hétfőn az emberi jogi kisebbségi, civil-és vallásügyi bizottság levélben kérte fel Pálinkás Józsefet, az MTA elnökét, hogy a december 30-án elfogadott egyházügyi törvény alapján az akadémia végezze el a törvényben meghatározott vizsgálatokat. Közölte: az MTA elnöke által erre a célra létrehozott bizottság elnöke Hámori József, tagjai Szuromi Szabolcs Anzelm, Gál Botond, Sólyom Jenő, Hamza Gábor, Balogh Margit és Tóth Ágnes.

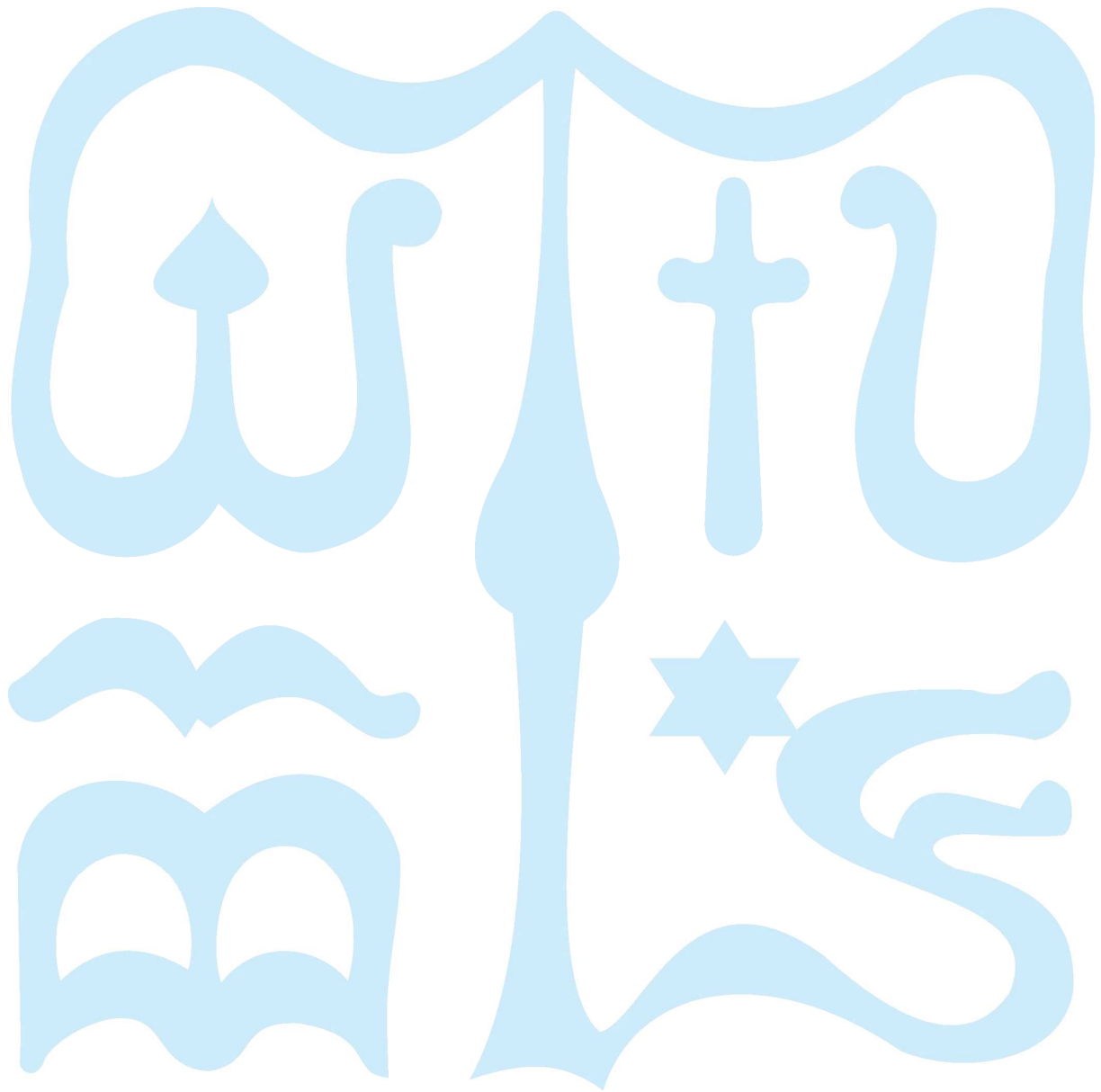
Lukács Tamás közölte azt is, hogy tavaly december 20-ig 82 egyház nyújtott be az Országgyűlés általi elismerési kérelmet, ebből a törvény követelményeinek alaki vizsgálat alapján 37 felel meg. A politikus hangsúlyozta, hogy a bizottságnak nem teológiai, hanem vallástörténeti, vallásszociológiai kérdésekben kell állást foglalnia, annak érdekében, hogy kiderüljön, az egyházi státusz megadása indokolt-e.

Arról is beszélt, hogy a bizottság vizsgálja majd mi az európai joggyakorlat, illetve azt is, hogy bizonyos kérdésekben Magyarország külügyi vagy egyházpolitikai érdekét hogyan lehet megvalósítani. A KDNP-s képviselő hangsúlyozta, hogy az egyházügyi törvény megalkotása során az európai trendnek és a jogrendnek megfelelően többszintű vallási közösségi rendszer jön létre, ugyanakkor az egyházi és egyesületi státusz között nem olyan nagy a távolság, hiszen a törvény rendelkezik arról is, hogy az intézményfenntartó egyesületek is köthetnek megállapodást az állammal.

Az év végén elfogadott jogszabállyal ismét tizennégy egyházat ismert el a parlament, ugyanazokat, amelyeket a nyáron elfogadott, ám az Alkotmánybíróság (Ab) által közjogi érvénytelenség miatt megsemmisített egyházügyi törvényben. Azok a vallási közösségek, amelyek nem kerültek bele ebbe a listába, de tavaly december 20-ig kezdeményezték a szakminiszternél jogállásuk fenntartását, január 1-jével nem veszítik el egyházi státuszukat, arról február végéig dönt a parlament. A többi, korábban egyházként működő, de újbóli nyilvántartásba vételét nem kezdeményező vallási közösség egyesületként működik az év elejétől. Ugyanakkor e szervezeteknek regisztrációs kötelezettséget ír elő a törvény, amelynek alapján 2012. február végéig kezdeményezniük kell az egyesületként történő nyilvántartásba vételüket. Ha ezt elmulasztják, 2012. március 1-jén jogutód nélkül megszűnnek.

Az akadémia bizottság azért jött létre, mert az egyházügyi törvény szerint az emberi jogi kisebbségi, civil-és vallásügyi bizottság a Magyar Tudományos Akadémia elnökének

állásfoglalását kéri arról, hogy teljesülnek-e az egyesületek egyházzá nyilvánításához szükséges, a szervezetek tevékenységével, tanításával és múltjával kapcsolatos feltételek, amelyeket a törvény előír. A feltételek között szerepel, hogy a szervezet legalább száz éve működjön nemzetközi szinten, vagy legalább húsz éve szervezett formában, egyesületként Magyarországon.



A Magyar Tudományos Akadémia elnöke 32 egyház esetében vizsgálja a törvényben meghatározott feltételek meglétét

MTA

2012. január 10.

http://mta.hu/data/cikk/12/91/3/cikk_129103/sajtokozlemeney_egyhaz_mta.pdf

Az Országgyűlés Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottságának elnöke január 9-én átadta a Magyar Tudományos Akadémia elnökének annak a 32 szervezetnek a listáját, amelyek egyházzá nyilvánításáról állásfoglalását kéri.

Lukács Tamás, az Országgyűlés Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottságának elnöke átadta Pálincás Józsefnek, a Magyar Tudományos Akadémia elnökének azt a 32 szervezetet tartalmazó listát, amelyek kérelmei az Országgyűlés vallásügyekért felelős bizottsága szerint megfeleltek a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló törvényben foglalt formai követelményeknek.

A 2012. január 1-jén hatályba lépett 2011. évi CCVI. törvény úgy rendelkezik az egyházként való elismerésre és a nyilvántartásba vételre vonatkozó szabályokról, hogy egyesületek egyházként történő elismertetésére az Országgyűlés vallásügyekkel foglalkozó bizottsága jogosult törvényjavaslatot előterjeszteni. A bizottság az eljárásrend részeként kéri a Magyar Tudományos Akadémia elnökének állásfoglalását bizonyos törvényben meghatározott feltételek fennállásáról.

Az Akadémia elnökének törvényben meghatározott állásfoglalása elkészítésére Pálincás József egy Egyháztörténeti és Vallástudományi Elnöki Bizottság megalakítását kezdeményezte.

Az MTA elnöke az Egyháztörténeti és Vallástudományi Elnöki Bizottság tagjainak véleményére alapozva várhatóan 2012. február 3-ig tájékoztatja az Országgyűlés Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottságát, hogy a 32 egyházat tartalmazó listában szereplők melyike felel meg a 2011. évi CCVI. törvény III. fejezet 14. paragrafus, (2) bekezdés a)-c) pontjaiban meghatározott feltételeknek.

Nyílt levél Pálinkás József és Hámori József Akadémikus Urakhoz

Országos Sajtószolgálat

2012. január 10.

http://os.mti.hu/hirek/72929/nyilt_level_palinkas_jozsef_es_hamori_jozsef_akademikus_urak_hoz

Tisztelt Pálinkás József és Hámori József Akadémikus Urak,

A sajtóból értesültünk arról, hogy hétfőn a parlament Emberjogi Bizottsága felkérte Pálinkás Józsefet, az MTA elnökét, hogy az egyházi sarkalatos törvénnyel kapcsolatban az Akadémia végezze el a vizsgálatokat. Szintén a sajtóból értesültünk arról, hogy az MTA elnöke erre a célra bizottságot hozott létre, melynek elnöke Hámori József. Egyházunk tagsága nagyra becsüli Pálinkás József munkásságát, melyet a szakma hazai és nemzetközi fórumai is elismertek, és amely kivívta a Magyar Köztársaság Érdemrendjének Tiszti Kereszttel történő szakmai kitüntetését. Ismereteink szerint az elnök úr munkássága az arany atomok L-alhéjának könnyű ion-lövedékekkel történő ütköztetése során létrejövő végállapotok elektroneloszlásának aszimmetriáját vizsgálta, valamint kutatásai kiterjedtek az elektronbefogással létrehozott, úgynevezett belső héj vakanciák aszimmetriájának kérdéskörére is. Pálinkás úr jelentős eredményeket ért el nemesgáz-ütközések, elsősorban a neon és proton-hélium ütközések egyidejű ionizációja és töltéscserével járó folyamatai tekintetében. Hámori József úr a biológiai tudományokban való jártasságával vívott ki hazai és nemzetközi tudományos elismerést és kapta meg a Magyar Köztársaság Érdemrendjének Középkeresztjét. Kutatási területe a kisagy és látórendszer kéreg alatti központjának morfológiai kutatása, a központok szinoptikus szerveződése kutatása fény- és elektronmikroszkópos módszerek segítségével.

Tisztelve az akadémikus urak munkásságát, megállapítható, hogy egyikük sem történész, teológus, valláskutató, szociológus, stb. Ennek megfelelően Önök semmilyen módon nem tekinthetők vallási, hitbéli, egyházi kérdések szakértőinek. Ennek a kérdéskörnek Önök nem szakértői, mint ahogy senki más sem lehet szakértője. A hit tudományos eszközökkel nem kutatható, az egyházminősítés pedig relatív. Hitbéli alapon megkülönböztetni az embereket, a vallások között hierarchiát felállítani nem tudományhoz (különösen nem Akadémiához) méltó feladat. A történelem (melynek Önök nem szakértői) bebizonyította, hogy a vallási alapon történő megkülönböztetés gettósításhoz, holocausthoz vezet. Ebben részt venni nem tudományos igényű feladat, hanem bűn. Soha el nem évülő bűncselekmény, mely a háborús bűnökkel ér fel. Mindegy, hogyan fordítják a btk. vonatkozó részeit, emberiség vagy emberiesség elleni bűncselekménynek, de mindenképpen soha el nem évülő. Tisztelt Uraim, kár több évtized munkásságát ilyesmivel beszennyezni! Kár a tiszteletreméltó életműveket tönkretenni! Nem beszélve arról, hogy egyszer eljőhet az idő, amikor majd szemlesütve kell egy független magyar bíróság elé állniuk és szemlesütve számot adni tetteikről.

Jó egészséget kíván:

Kiadó: ANKA Az Örök Élet Egyháza

BAROTÁNYI ZOLTÁN

Az egyházzá minősítés tragikomédiája Hít, remény, szervezet

Magyar Narancs

2012. jan. 12.

<http://magyarnarancs.hu/belpol/hit-remeny-szervezet-78291>

Akadémikusok mondják meg, kinek az istene az igaz. A magukat egyháznak valló szervezeteknek - szerencsés 14 kivételével – még tavaly kérelmezniük kellett, hogy hivatalosan is azok maradhassanak. A listára azonban olyan felekezetek is felkerültek, amelyek nem adtak be kérelmet, például Iványi Gábor egyháza.

A múlt év végének egyik közéleti szenzációja volt, hogy az Alkotmánybíróság – formai hibák, egészen pontosan „közjogi érvénytelenség” miatt – még hatályba lépte előtt megsemmisítette a szakértők, jogvédők és az érintett egyházi közösségek vezetői által darabokra cincált egyházügyi törvényt. Mindez korántsem zavarta a Fidesz-KDNP törvénygyár működtetőit.

Az új törvényt számos emberi jogi és vallási kérdésekben jártas megfigyelő szerint nem csupán ugyanolyan formai hibák kíséretében, a jogalkotásra vonatkozó szabályok hasonlatos megsértésével fogadta el, mint elődjét – de tartalmilag is pontosan olyan defektes, mint elődje. Ráadásul a törvényalkotók mindenképpen szerették volna fenntartani az eredetileg tervezett és a már megvalósult jogi szabályozás közötti átmenetet – nem véletlenül: mindkettő a saját „szellemi termékük”. Éppen ezért azok az egyházi szervezetek, amelyek múlt év december 20-ig benyújtották kérelmüket az ügyben akkor még illetékesnek tűnő Közigazgatási- és Igazságügy minisztériumhoz, (az új, 2011. évi CCVI. törvény 34.§ (2) bekezdése értelmében) ideiglenesen maradhatnak egyházi rangban – a többiek vallási egyesületként folytathatják, ha maradt még kedvük hozzá. 14 történelmi egyház – mármint amelyet a parlament annak titulált – automatikusan megtarthatja státuszát.

Lukács Tamás, az Országgyűlés emberi jogi, kisebbségi, civil és vallásügyi bizottságának elnöke szerint pusztán azt szerették volna, hogy akik december 20-ig jóhiszeműen kérték az egyházi státuszuk jogfolytonos fenntartását, azok ne szenvedjenek kárt. No de a kormány.hu oldalon gondosan felsorolt felekezetek sem mind maradhatnak – erre utal eddig az Országgyűlés, pontosabban az ezt irányító kormánypárti grémium magatartása, melyre természetesen az új törvény hatalmazza fel őket! Annak értelmében ugyanis már nem a (szükséges irat-kiegészítéseket és csatolt dokumentumokat azért befogadó) Navracsics-minisztérium, hanem a parlamenti bizottság végzi a kérelmek elbírálását – a Magyar Tudományos Akadémiával karöltve.

Az MTA olyannyira komolyan vette új funkcióját, hogy már létre is jött egy akadémiai bizottság Hámori József akadémikus, egykori miniszter vezetésével, amely az egyházi kérelmek megalapozottságát fogja vizsgálni. A tisztelt tudományos grémium tegnap még úgy tudta, hogy 32 egyházjelölt ügyében kell vizsgálódniuk – ennyit adott át a vallásügyi bizottság, pontosabban annak elnöksége. A lista később mindenképpen bővülni fog, elvégre február 3-ig a törvény valamennyi érintett egyháznak megengedi, hogy kiegészítse kérelmét. Ezek szerint egy egyesület akkor ismerhető el vallásként, ha alapcélként vallási tevékenységet

végez, tanításának lényegét kifejező hitvallása és rítusa van, és legalább százéves nemzetközi működéssel rendelkezik, vagy legalább húsz éve szervezett formában, egyesületként működnek Magyarországon – ebbe, megengedő módon, beletartozik a hatályát veszítő előző, 1990-es törvény szerinti működés is.

A kormánypárti nyilatkozók korábban sem és most sem rejtik véka alá, hogy az előző törvények alapján működő 360 vallási közösséget sokallják – de még a december 20-ig befutott kérelmek számát is gyanúsan magasnak találják. (Lukács tréfásnak szánt megfogalmazása szerint a vicc kategóriájába tartozik, hogy Magyarországon 17 buddhista egyház van – miközben ennyi Kínában sincs!). A hitkérdésekben ezek szerint monopolhelyzetben lévő fideszes és KDNP-s honatyák nem haboztak kiszivároztatni azt sem: maximum 40 egyházat tartanak szükségesnek – ezt persze hivatalosan nem erősítették meg. Mindenesetre ez irányba mutat, hogy az első rosta után (aki nem kérelmezett időben, az eleve kiesik) egy újabbat is alkalmaznak, immár tudományos segítséggel. Izgatottan várjuk, hogy az MTA által kijelölt tudós szakértők milyen szempontok szerint vizsgálják majd a kérelmező felekezeteiket, s ezek alapján milyen eredményre jutnak majd. Meg is kerestük ez ügyben az Akadémiát, de cikkünk elkészültéig nem reagáltak. Támponjtjaink azért vannak [...] És csak az első körben ilyen „megengedő” a törvény: akinek az ügye nem kerül február végéig a parlament elé (amely majd kétharmados többséggel határoz ügyükről – de hát tudjuk: ez nem lesz gond...) annak az Országos Választási Bizottság által hitelesített 1000 támogatói aláírást is prezentálnia kell a népi kezdeményezés szabályai szerint. Értesüléseink szerint az érintett, kérelmüket már benyújtott egyházak egy része időközben eljuttatta a kérelmek elbírálásához szükséges kiegészítő iratokat az e tekintetben adminisztratív feladatokat betöltő minisztériumhoz.

Így tett például a Magyarországi Kínai Chanbuddhista Egyház, amely a lapunknak nyilatkozó Lombos Antal, az egyház vezetőjének tanácsadója szerint joggal hivatkozhat nemhogy száz, de ezeréves működésére is. Igaz az ő helyzetük speciális, elvégre többnyire nem magyar állampolgárságú hívőket mondhatnak magukénak. Speciális és nehezen érthető eljárás alá vonták az Iványi Gábor metodista lelkész által vezetett Magyarországi Evangéliumi Testvérközösséget is, amely annak dacára került fel a minisztérium 84 tagú listájára, hogy ezt tudomása szerint nem is kérvényezte – ellenkezőleg: a közösség tiltakozó levelet írt a minisztériumnak – a legvalószínűbb magyarázat szerint ezt értelmezhatték ott kérelemként. Amúgy a Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség olyannyira nem vesz részt a processzusban, hogy már az új törvényt is megtámadta az Alkotmánybíróságnál, annak megsemmisítését javasolva. Mivel éppen ezért nem is csatoltak semmilyen kísérő dokumentumot amúgy sem létező kérvényükhöz, így alighanem már az említett második rostan kiesnek, s aligha várható hogy a parlamenti bizottság az Akadémiával karöltve kedvezően bírálja el ügyüket. Lukács Tamás [...] lapunknak nyilatkozva úgy vélte, hogy az ominózus Iványi-levél tartalmi elemzése nyomán akkor hibáztak volna nagyobbat, ha azt nem értelmezik az egyház további működésére vonatkozó kérelemként. Lukács szerint ezek után még bőven van lehetősége annak, hogy Iványi illetve egyháza jelezze: mégsem kívánnak egyházként működni.

Lukács információja szerint cikkünk születéséig 34 egyház nyújtott be – sokszor ügyvédi segítséggel – olyan iratkiegészítést, amely lehetővé teszi majd ügyük kijelölését. A többi egyházra a 84-ből február 3-ig nyitva áll kapu, hogy megfelelő dokumentumok csatolásával igazolja: a törvény előírása szerint is méltó az egyházi státuszra. Lukács Tamás és az országgyűlési bizottság elnöksége – melynek tagjait a bizottság hatalmazta fel a döntés-előkészítő munka elvégzésére – folyamatosan kapcsolatban áll az érintett egyházakkal és sorban keresi fel őket telefonon, levélben, vagy ha máshogy nem, hát e-mail-ben. Itt sem egyszerű a dolguk: Lukács szerint némely elküldött levelük címzett ismeretlen megjelöléssel került vissza hozzájuk. A mostani – Lukács értelmezése szerint függő – jogi helyzet

feloldásának eme módszerében nem lát semmi kivetnivalót. Szerinte az illetékes országgyűlési bizottság és az Akadémia efféle együttműködésére akad példa: pontosan így döntenek az újonnan jelentkező nemzetiségi ügyében. Éppen ezért nem érti, hogy akik a nemzetiségi törvényt elfogadták, azoknak mi kifogásuk van a szabályozás e módjának kiterjesztése ellen. A kormánypárti nyilatkozók, így Lukács bizottsági elnök szavaiból is kitűnik: régóta szerették volna megváltoztatni az egyházügyi törvényt, melyet legitimnek sem tartanak, hiszen még az utolsó pártállami országgyűlés hozta. De épphogy nem a szigora, hanem az engedékenysége miatt támadták, s próbálták megváltoztatni már 1993-tól kezdve, rendre jobboldali képviselők, de eddig hiányzott a szükséges kétharmad (még tán az előző, szintén „idejétmúlt” Alkotmány sem támogatta volna erőfeszítéseiket). Lukács már az országgyűlési vitában is úgy fogalmazott: az „ateista liberalizmus lélekvására” helyett a „vallásos emberek vallásszabadságának” biztosítása a törvényalkotó célja. Ráadásul arra is többször célzott: a nagy világegyházak (értelmezése szerint sokszor önjelölt, egymással is rivalizáló) magyarországi képviselői közül csak az kaphat egyházi státuszt, aki bírja a hivatalos felhatalmazást és ezt igazolni is tudja. Nekünk nyilatkozva hivatkozott a friss szlovák példára, ahol alaposan megkurtították az egyházként elismert vallásfelekezetek számát. No meg arra is, hogy Nagy-Britanniát sem veszi elő senki a vallásszabadság megsértése miatt, miközben ott nem is történt meg az egyház és az állam szétválasztása (hiszen a királynő az anglikán egyház feje). A vallásügyi bizottság amúgy szabadon mérlegelheti majd az akadémiai vizsgálat eredményeit – ez alapján teszi le az egyházi státusz meghosszabbításáról szóló törvényjavaslatot a Ház asztalára, s erről az Országgyűlés kétharmados többséggel dönt majd. Lukács szerint akkor sem történik tragédia, ha egy vallási közösség elveszíti egyházi rangját: vallási egyesületként tovább működhet, s így a vallásszabadság továbbra is teljes körűen biztosított. Az egyesület az egy százalékot így is megkaphatja, intézményfenntartóként is tovább működhet, sőt, ha korábban jóhiszeműen földeket vásárolt (itt konkrétan a krisnások által felvetett és már korábban a t. Ház elé tárt problémára válaszoltak), akkor azt a földtörvény módosításának értelmében megtarthatja.



Megkezdte az MTA az egyházak vizsgálatát

Népszava

2012. január 16.

<http://www.nepszava.hu/articles/article.php?id=510942>

Ma ülésezik először a Magyar Tudományos Akadémia (MTA) elnöke, Pálinkás József által kijelölt tanácsadó testület, amely azt vizsgálja, hogy a tavaly december 20-ig egyházzá nyilvánításukat kérelmező felekezetek közül melyek felelnek meg az egyházügyi törvény követelményeinek.

A testület – amelynek tagjai között szilárdtest-fizikus, római jog szakértő és katolikus teológus is van – az MTA elnökének döntésében „segít”. Vagyis abban, hogy mely felekezeteket ajánlja Pálinkás József egyházi elismerésre az Országgyűlés vallásügyi bizottságának.

A parlamenti testület ennek ismeretében tehet javaslatot az Országgyűlésnek, amely végül dönt az egyházak sorsáról.

Továbbra sem tudni, pontosan hány vallási közösséget vizsgál majd az MTA-testület. Lukács Tamás, a vallásügyi bizottság KDNP-s elnöke korábban azt állította: az összes egyházi státuszt kérelmező felekezet listáját elküldte az Akadémiának, ez 82 egyházat jelent; ennyien kérelmezték az igazságügyi tárcánál az egyházzá nyilvánítást. Az MTA ennek ellenére egy 32-es listáról tud. Az igazságügyi tárca állítása szerint előzetesen nem szűrték meg a kérelmezőket, bár Lukács Tamás azt mondta: előre bejelölték a listán, hogy ki felel meg például a húszéves magyarországi működés követelményének (amit egyébként az MTA-bizottságának kellene vizsgálnia).

A Magyar Tudományos Akadémia ne vállaljon az ország tekintélyére nézve is súlyosan méltatlan feladatokat – írta Navracsics Tibor igazságügyi miniszternek címzett nyílt levelében Majsai Tamás református lelkész. „Egy teokratikus vagy nyíltan diktatórikus állameszme szerint működő rendszerben [...] a tudomány embereinél magától értetődően válhat elméleti kiindulóponttá egy politikai testület által önkényesen megalkotott egyháztudományi definíció is.”

**Egyházügyi törvény –
Az MTA elnöke elküldte állásfoglalását a parlament vallásügyi bizottságának**

Magyar Online
2012. február 2

http://www.mon.hu/egyhazi-torveny-az-mta-elnoke-elkuldte-allasfoglalasat-a-parlament-vallasgyibizottsaganak/1898018?utm_source=feedburner&utm_medium=feed&utm_campaign=Feed%3A+mon%2Forszagos+%28Magyar+Online+Orsz%C3%A1gos%29

Elküldte állásfoglalását Pálincás József, a Magyar Tudományos Akadémia (MTA) elnöke az Országgyűlés emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottságnak szerdán az egyházként való elismerésre kérelmet beadó 32 felekezetet illetően – közölte az Akadémia csütörtökön az MTI-vel.

A törvény értelmében az eljárásrend részeként az MTA elnökének állásfoglalást kell adnia a parlamenti bizottságnak az egyházügyi törvényben meghatározott feltételek fennállásáról, nevezetesen arról, hogy az adott közösség alapcélként vallási tevékenységet végez-e, tanításának lényegét tartalmazó hitvallása és rítusa van-e, illetve működik-e legalább száz éve nemzetközi szinten vagy legalább húsz éve szervezett formában, egyesületként Magyarországon. (A húszéves időtartamba beszámít az e törvény hatálybalépése előtt a lelkiismereti és vallásszabadságról, valamint az egyházakról szóló 1990. évi IV. törvény alapján nyilvántartásba vett egyházként való működés is.)

Az MTA közölte, hogy az eljárásrend jelenlegi szakaszában nem ad bővebb tájékoztatást. Korábban az MTA arról tájékoztatta az MTI-t, hogy az MTA elnöke az általa kezdeményezett egyháztörténeti és vallástudományi elnöki bizottság tagjainak véleményére alapozva foglal állást, és ezt közli az Országgyűlés emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottságával.

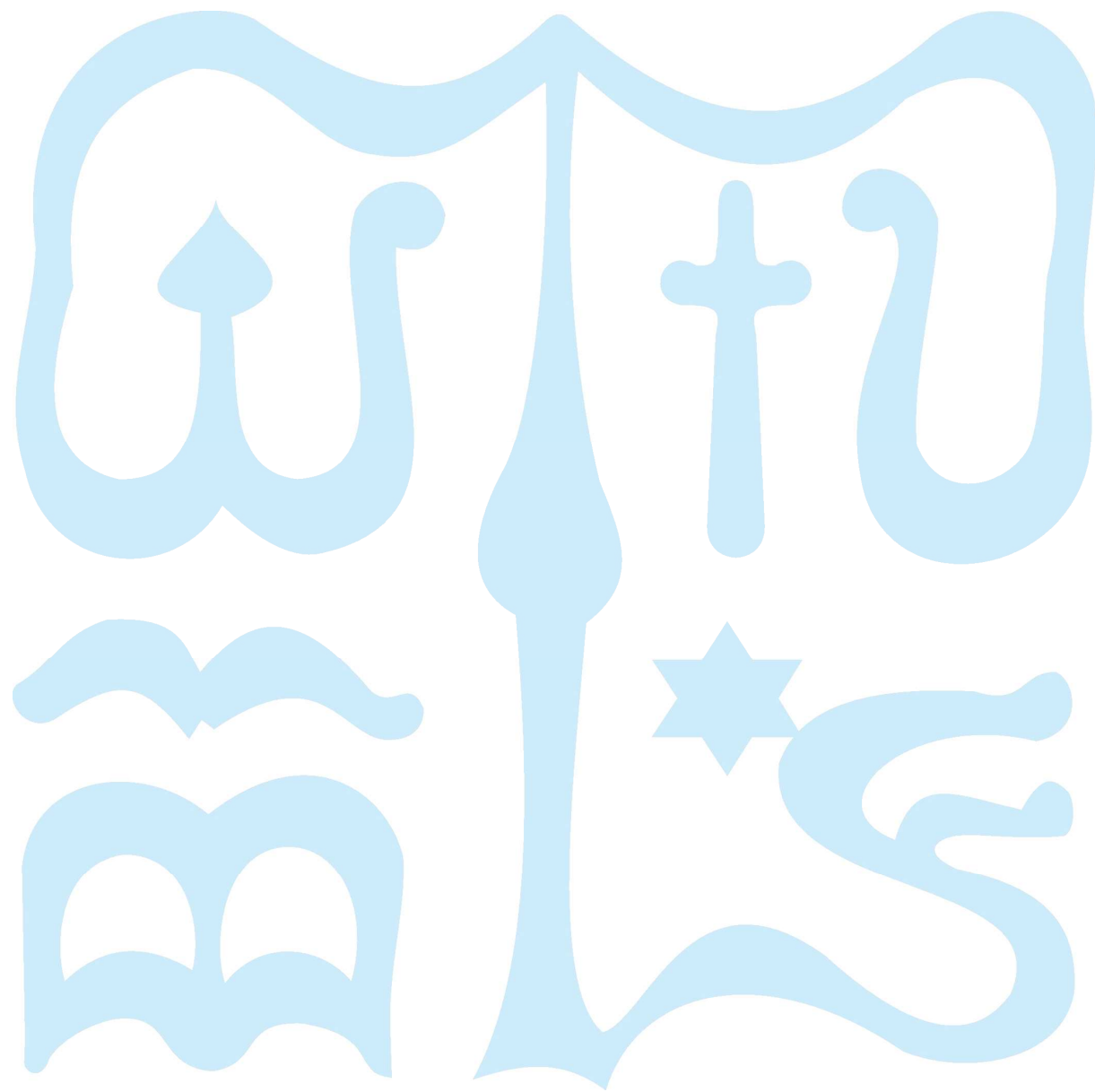
Az MTA akkor arról is beszámolt, hogy Lukács Tamás (KDNP), a parlamenti bizottság elnöke átadta Pálincás Józsefnek annak a 32 szervezetnek a nevét tartalmazó listát, amelyek kérelmei az Országgyűlés vallásügyekért felelős bizottsága szerint megfeleltek a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló törvényben foglalt formai követelményeknek.

A január 1-jén hatályba lépett egyházügyi törvény úgy rendelkezik, hogy egyesületek egyházként történő elismertetésére az Országgyűlés vallásügyekkel foglalkozó bizottsága jogosult törvényjavaslatot előterjeszteni. Az Országgyűlés bizottsága az eljárásrend részeként kéri az MTA elnökének állásfoglalását bizonyos, az egyházügyi törvényben meghatározott feltételek fennállásáról.

A december 30-án megszavazott jogszabállyal tizennégy egyházat ismert el a parlament, ugyanazokat, amelyeket a nyáron elfogadott, ám az Alkotmánybíróság által közjogi érvénytelenség miatt megsemmisített egyházügyi törvényben. Azok a vallási közösségek, amelyek nem kerültek fel erre a listára, de tavaly december 20-ig kezdeményezték az illetékes miniszternél jogállásuk fenntartását, január 1-jével nem veszítik el egyházi státusukat, arról február végéig dönt a parlament.

A többi, korábban egyházként működő, de újbóli nyilvántartásba vételét nem kezdeményező vallási közösség egyesületként működik az év elejétől. E szervezeteknek regisztrációs kötelezettséget ír elő a törvény, amely alapján 2012. február végéig

kezdeményezniük kell az egyesületként történő nyilvántartásba vételüket. Ha ezt elmulasztják, 2012. március 1-jén jogutód nélkül megszűnnek.



Nem kapkodják el az egyházi ajánlásokat

Népszava

2012. február 4.

<http://www.nepszava.hu/articles/article.php?id=517905#null>

Egyelőre nem érkezett meg a Magyar Tudományos Akadémia (MTA) bizottságának állásfoglalása arról, hogy melyik, az új egyházügyi törvény nyomán egyesületté átminősített egyházak felelnek meg a jogszabályi feltételeknek. Erről az Országgyűlés emberi jogi, kisebbségi, civil-és vallásügyi bizottságának titkársága adott tájékoztatást - tudta meg lapunk Nyakó István szocialista képviselőtől.

Emlékeztetőül: a parlamenti grémium elnöke, a KDNP-s Lukács Tamás január második felében kérte fel az MTA-t állásfoglalásra. Úgy tudjuk, összesen 82 kérelem érkezett, ám az MTA-ra már csak 32-t továbbítottak, mondván, a törvényi formai előírásainak csupán ennyi felelt meg.

Az MTA vizsgálóbizottságát nem szorítja törvényi határidő, a jogszabály az akadémiai „szűréről” mindössze annyit ír: a meghatározott feltételek fennállásáról a bizottság (a vallásügyi – a szerk.) a Magyar Tudományos Akadémia elnökének állásfoglalását kéri. Ám a Népszava információi szerint az MTA nem akar érdemben belefolyni az egyházzá minősítésekbe. Háttér információk szerint az ódzkodás oka nem a szakmai kompetencia hiánya (noha a testületben a katolikus teológus mellett szilárdtest-fizikus, római jog-szakértő is akad), sokkal inkább a politikai csetepatéktól szeretnének távol maradni.

Az ügyben a Népszava próbálta Lukács Tamás parlamenti bizottsági elnököt is megszólaltatni, ám a kereszténydemokrata politikus azt mondta: jelen pillanatban nem tud érdemi választ adni, ugyanis Zalakaroson pihen, ahonnan nincs megfelelő rálátása az ügyekre.

MAJSAI TAMÁS

Nyílt levél Máté-Tóth Andrásához, a vallástudóshoz és keresztény teológushoz

Népszabadság
2012. február 6

http://nol.hu/velemeny/20120206-nyilt_level_mate-toth_andrashoz_a_vallastudoshoz_es_kereszteny_teologushoz

Tisztelt Professzor úr!
Kedves András!

Közelebbi és távolabbi barátaid, ismerőseid közül sokan megrendülten értesültünk arról, hogy (még hetekkel ezelőtt) szerepet vállaltál az MTA-nak az ún. Egyháztörténeti és Vallástudományi Bizottságában, amelyet Pálincás József elnök úr az ismert politikai megrendelés alapján hitvalló közösségek működésének legitimitását vizsgáló céllal hozott létre.

A vallástudomány és Isten Igéjének számodra is fontos méltóságára tekintettel néhányan már ekkor is megpróbáltunk figyelmeztetni e közreműködés képtelenségére. (A Facebookon kezdeményezett vitától sajnos gyorsan elzárkóztál, a „posztot” bejegyzéseinkkel együtt eltüntetted.) Meggyőződésünk az volt, és változatlanul az, hogy teológusként és tudósként nem adhatod a nevedet egy olyan bizottság tevékenységéhez,

a) amely tudós emberek gyülekezeteként politikai cselédszerepet vállal abban a boszorkányüldözésben, amelynek következtében most azért „kell” vizsgálni egyházi közösségek egyházi jogállásra alkalmas minőségét, mert előzőleg őket a jogállami elvekkel szöges ellentétben álló módon, ráadásul minden indoklás nélkül, megfosztották az alkotmányos legitimitással megszerzett jogállásuktól;

b) amely magas presztízsével külön is legitimálja az egyházak feletti kormányzati lelkiismereti nyomásgyakorlást, azt sugallva felénk, hogy helyes az, ha gerincünk megtörése árán is elfogadják a tőlük a vörösingesek módjára elrabolt státusuk kegyként való visszaszolgáltatását;

c) amely – szemben minden komolyan vehető tudományelméleti és -etikai megfontolással – a jogállamokban feltétlen szuverenitást élvező hitvallói közösségalkotás alakzatait kívánja olyan vizsgálódásnak alávetni, amelyre csak inkvizíciós szervezetek és hittani kongregációk érezhetik felhatalmazva magukat. Megjegyzés: (a) Jogállamban a hitvallásos közösségek működésének ellenőrzése kizárólag alkotmányossági alapon folyhat, és pedig arra az egy szempontra tekintettel, hogy tevékenységük sérti-e az államszervezet alapértékeit; (b) az egyházak elismerésének különféle külföldi modelljeire utaló érvelésekre, amelyek teljesen figyelmen kívül hagyják a hazai valóság tartalmi és történelmi vonatkozásait, szót sem érdemes pazarolni;

d) amely egy olyan törvény alapján állt fel, amely élesen szembemegy azok önértelmezésével, akikre vonatkozik. Példaként: az egyházi státusnak taglétszám és életkori paraméterek alapján történő minősítése mögött meghúzódó felfogás, a történelmi kontinuitást ideológiai (hitvallási) szubjektívizmussal abszolutizáló kultúrmaterialista szemlélet köszönő viszonyban sincs a Szentlélek Istennek bármely történelmi helyzetbe szuverén és megújító módon való beavatkozását hirdető vallásfilozófiai gondolattal;

e) amely úgy működik, mint valamely hatóság vagy a kommunista párt politikai bizottsága. Megjegyzés: egy akadémiai testület nem döntéseket hoz, hanem vitákat folytat; tanácskozásai nem titkosak, eredményei kommunikálhatóak és megvitathatóak. (Már most biztosak lehetünk abban, hogy a történetírás ezt az esetet, és azt is, hogy az akadémikusok és a hazai tudományosság képviselői az MTA-nak ebbe a szerepkörbe való belerángatását szóltanul túrték, a magyar tudományosságnak a diktatúrák idejéből ismert legrondább lapjaihoz csatolva fogja majd jegyezni.)

Kedves András, említett facebookos levélváltásunkban arra hivatkoztál, hogy a segítség szándéka vezetett a bizottsági tagság elvállalására. Nyilván azért, mert az adott összetételű társaságtól (ismerve a tagok többségének nézeteit) félteni vélted a vallásszabadságot. Fogadjuk el egy pillanatra, hogy a bizottsági munka kvalitásának a megítélésekor valahogy kizökkent a teológiai és vallástudományi iránytűd. Arra azonban csak gondolhattál volna, a diktatúrák időkben szerzett tapasztalataid alapján is, hogy a „még mindig jobb, ha én (is) ott vagyok” típusú magatartás az erkölcs hiányos struktúrák működését nem megregulálni, hanem inkább erősíteni szokta. És ami még fontosabb, nem gondolod-e, legalább így utólag, hogy e már eleve célt tévesztett „segítő” missziódnál (gyakorlatilag kollaborációnál) többet használtál volna mindenkinek (ráadásul egy olyan ügyben, amelyben eleddig minden esetben a politikai erőszak mondta ki az utolsó szót), ha a vallás- és lelkiismereti szabadság, egy nemes politikai (teológiai) szolgálatetika jegyében nyilvánosan is visszautasítod bizottsági felkérésedet, és erre buzdítod társaidat is? Te, a teológus és vallástudós! Valahogy úgy egyébként, ahogy tette azt a veled azonos konfessziót követő Wildmann János barátunk, az Egyházforum főszerkesztője, aki felismerve a keresztény „történelmi” egyházaknak a teológiai rangra emelt xenofóbiás testvérgyűlöletben és az aranyborjú és a nemzetbálvány imádatában való elmocsarasodását, a több millió katolikus vallású magyar állampolgár közül egyetlenként bocsánatot kért egyháza nevében a kereszténységet és a kisegyházakat ért megaláztatás miatt.

Egyes hírek szerint befejeződött azoknak az egyházaknak az akadémiai vizsgálata, amelyek a megfélemlítés hatása alatt kérelmet nyújtottak be egyházként való újraelismerésük iránt. Más információk szerint viszont társaságok továbbra is buzgón tevékenykedik. Akárhogy is, biztos vagyok abban, hogy még semmi nem késő. Sőt! „Ma még lehet, ma még szabad, borulj le a kereszt alatt!” – énekeljük az egyik szép protestáns pietista dicséretünkben. Ma még Neked is lehet és szabad újragondolnod álláspontodat. Hiszen mily komoly erkölcsi ítélet is lenne a most zajló alkotmányellenes egyházi törvénykezés és törvényalkalmazás ügymenetén, ha Máté-Tóth András teológus és vallástudós hitvalló határozottsággal elmondaná, hogy barátaim, bocsánat, ez az az út, amelyet nem lett volna szabad követnem, és amelytől a legjobb lélekkel mindenki mást is szívesen tartok vissza.

Barátsággal, Majsai Tamás

DEZSŐ ANDRÁS

Szupertitkos akadémiai anyag hever a parlament előtt

HVG

2012. február 08. 21:00

http://hvg.hu/itthon/20120208_egyhazak_akademia_vizsgalat#utm_source=hirkereso&utm_medium=listing&utm_campaign=hirkereso_2012_2_8

Egyelőre titokban tartják annak az állásfoglalásnak a tartalmát, melyet a Magyar Tudományos Akadémia elnöke még a múlt héten küldött el az Országgyűlés vallásügyi bizottságának az egyházi státusért folyamodó vallási közösségek ügyében. A hvg.hu akadémiai körökből ugyanakkor úgy értesült, hogy az MTA bizottsága az ominózus szakvéleményben magát inkompetensnek nyilvánította.

„Titoktartási szerződést írtam alá, úgyhogy ebben a témában semmiképpen sem nyilatkozhatok” – ezekkel a szavakkal hátrította el megkeresésünket Máté-Tóth András. A szegedi egyetem vallástudományi tanszékének vezetőjét – aki egyike volt a Magyar Tudományos Akadémia vallási közösségek vizsgálatára alakított bizottságának – azután kerestük meg, hogy akadémiai körökből úgy értesültünk: a bizottság az egyházi státusért folyamodó vallási közösségek ügyében írt szakvéleményében inkompetensnek minősítette és egyúttal feloszlatta magát. Az akadémiai bizottságot januárban azért állították fel, hogy vizsgálja meg, a törvényben leírt szempontok alapján egyháznak minősülnek-e azok a vallási szervezetek, amelyek tavaly december 20-ig bejelentették igényüket az egyházi státusra.

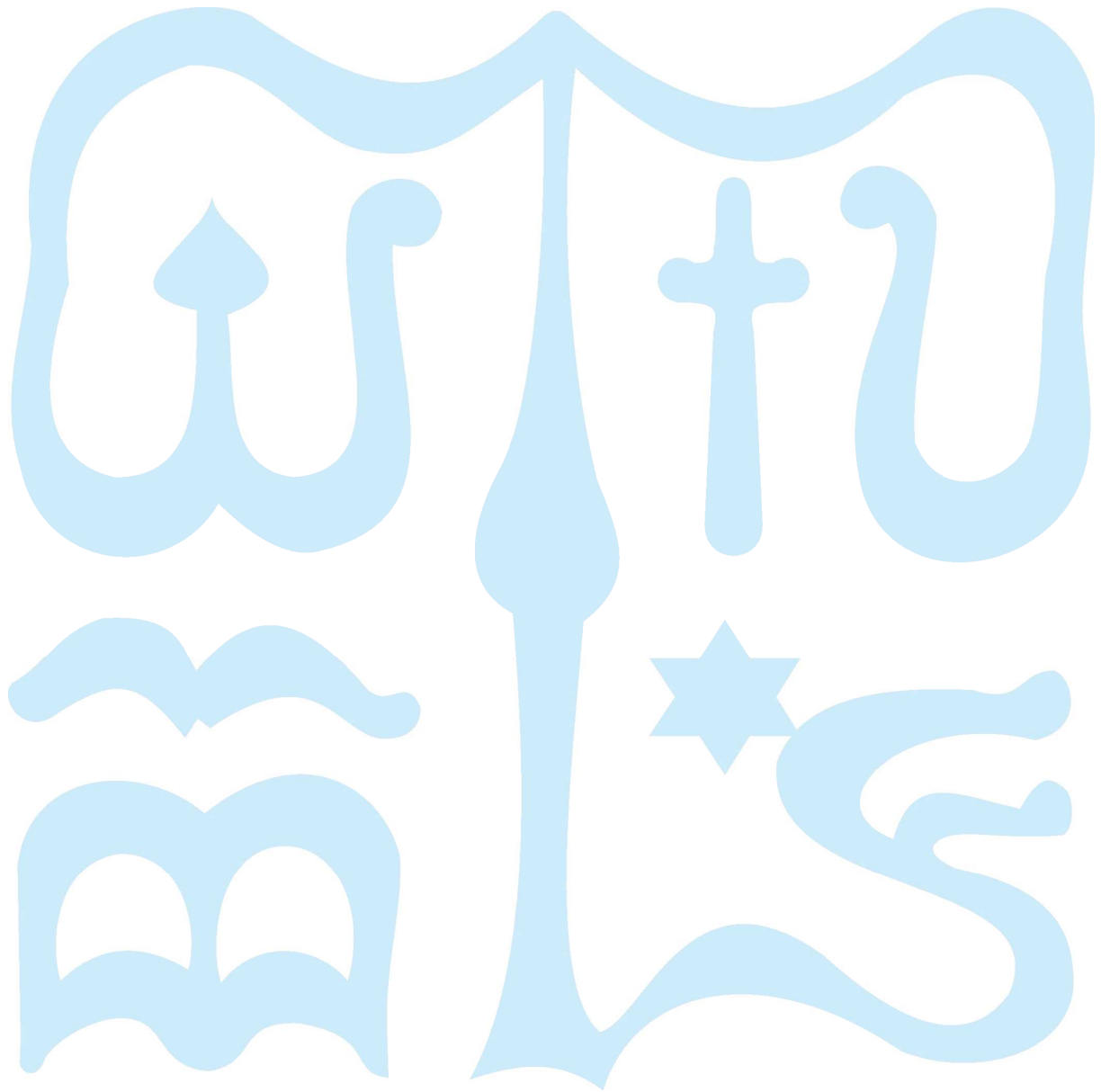
Ami biztos, hogy az MTA bizottsága múlt héten elküldte állásfoglalását Lukács Tamásnak, az Országgyűlés emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottsága KDNP-s elnökének. Lukács a hvg.hu megkeresésére nem kívánt nyilatkozni az állásfoglalás tartalmáról, így a vele kapcsolatos értesülésünkre sem reagált. Mint mondta, a szakvéleményt először a képviselők ismerhetik majd meg a parlamenti bizottság soron következő, pénteki ülésén, s csak azt követően lesz nyilvános. Az ügyben természetesen megkerestük az Akadémia sajtóosztályát is, mihelyst választ kapunk tőlük, közöljük. Igaz ugyanakkor, hogy az MTA éppen a múlt héten jelentette be: az eljárásrend jelenlegi szakaszában nem ad bővebb tájékoztatást.

Akármit is tartalmaz a hétpecsétes titokként őrzött állásfoglalás, a tartalma semmire nem kötelezi a parlamentet. A szakvéleményt mindössze figyelembe veszi a vallásügyi bizottság, de a végső döntést amúgy is az Országgyűlés hozza majd meg. Persze a tét nem kicsi: azok a közösségek, amelyek kérelmét elutasítják, egyesületként lesznek kénytelenek folytatni tevékenységüket.

[...] Az MTA bizottságának tagjai közül többen nem tekinthetők igazán a vallástudomány szakértőjének. A testületet az agy kutatás területén jeleskedő Hátori József vezette, aki annyiban „érintett”, hogy korábban kulturális miniszterként az egyházpolitikát irányította. A bizottság tagja volt még az MTA kisebbségkutató intézetének igazgatója, Tóth Ágnes és Sólyom Jenő fizikus is, utóbbi evangélikus egyházkerületben töltött be világi tisztséget. A testületnek valójában három olyan tagja volt, akik valóban egyházkutatóknak tekinthetők: Máté-Tóth András, Török Péter szociológus és Balogh Margit történész.

A téma kényessége miatt lapunknak csak név nélkül nyilatkozó egyházkutató elmondta: a még nem elfogadott vallási közösségek vezetése aggodalommal szemléli az egyházügyi törvénnyel kapcsolatos eseményeket. „Ezek a közösségek rendkívüli mértékben kialakulatlanok tartják a regisztrációs eljárás szabályait” – mondta a szakértő, hozzátéve: a tavaly év végén lóhalálában elfogadott új törvény szerinte „semmiképpen sem tartozik a legsikeresebb jogszabályok” közé.

Az új egyházügyi törvényt hatására 82 egyház veszítette el státuszát, és most arra kell várniuk, hogy a katolikusok által dominált parlamenti bizottság elbírálja kérelmüket.



Cz. G.

Egyházakat vizsgáló bizottság

Népszabadság
2012. január 14.

http://nol.hu/lap/mo/20120114-egyházakat_vizsgalo_bizottsag

Ki hitte volna? Alig jelentették be, hogy az egyházi státuszra igényt tartó vallási közösségek vizsgálatára bizottságot alakított a Magyar Tudományos Akadémia, máris változik a tagok névsora.

Lukács Tamás, a parlament vallásügyi bizottságának KDNP-s elnöke hétfőn közölte, hogy az akadémiai testületnek Hámori József a vezetője, tagjai pedig: Balogh Margit történész, Gaál Botond, a debreceni református egyetem tanára, Hamza Gábor jogtudós, Szuromi Szabolcs Anzelm kánonjogász, a Pázmány Péter Katolikus Egyetem rektora, Sólyom Jenő akadémikus és Tóth Ágnes történész.

Túlzás lenne azt állítani, hogy mindegyikük a vallástudomány terén szerzett nevet magának. Hámori József nyilván remek agykutató, és annak idején kulturális miniszterként elvileg az egyházpolitikát is felügyelte, de a téma szakértőjének ettől még nem mernénk nevezni. Ahogyan például Tóth Ágnes, az MTA kisebbségkutató intézetének igazgatóját sem. Bár Sólyom Jenő korábban rangos világi tisztséget töltött be a déli evangélikus egyházkerületben, kutatási területe és elismertsége a fizikához (konkrétan a szilárdtestfizikához) köti.

Talán az Akadémia is úgy ítélte meg, hogy nem árt erősíteni a szakértői vonalat. A KDNP-s politikus bejelentéséhez képest a bizottság két fővel gyarapszik: Török Péter szociológussal, a Semmelweis Egyetem Mentálhigiéné Intézetének igazgatójával és Máté-Tóth András teológussal, a szegedi egyetem vallástudományi tanszékének vezetőjével. Mindketten régóta foglalkoznak egyházak és vallások kutatásával. (Más kérdés, hogy olyan személy, aki kifejezetten a nem keresztény, keleti vallások szakértőjének számítana, továbbra sincs a testületben.) A bizottságnak az a feladata, hogy megvizsgálja, az adott vallási szervezet – a törvényben leírt szempontok alapján – egyháznak minősül-e. Jelen esetben olyan vallási közösségekről van szó, amelyek tavaly december 20-ig bejelentették igényüket. Számuk meghaladja a nyolcvanat. Az MTA korábbi közleménye szerint azonban hozzájuk csak az a mintegy harminc kérelem jutott el, amely megfelelt a formai követelményeknek. Lukács Tamás ezzel szemben állítja, hogy ő valamennyit átadta az Akadémiának. (További furcsaság, hogy a jogalkotó az előző, tavaly nyáron elfogadott egyházi törvényre hivatkozik: arra, amelyet az Alkotmánybíróság még a hatálybalépése előtt megsemmisített.)

Az Akadémia a tervek szerint február 3-ig kialakítja álláspontját a kérelmekről. Az MTA szakvéleményét figyelembe véve a parlament vallásügyi bizottsága, végső soron pedig az Országgyűlés hozza meg a döntést. Az elutasított vallási közösségek egyesületként lesznek kénytelenek folytatni tevékenységüket.

Az egyházi törvény módosításáról tartanak tudományos konferenciát

Magyarországi Református Egyház

2011. március 11.

www.reformatus.hu

A vallásszabadság kérdéséről és az egyházak jogi helyzetének szabályozásáról tartanak tudományos konferenciát a Magyarországi Református Egyház zsinati székházában március 16-án, délután három órától.

Az esemény szervezője a Károli Gáspár Református Egyetem Állam- és Jogtudományi Kara (KRE-ÁJK), a Református Közéleti és Kulturális Központ (RKKK), valamint a Magyar Külügyi Intézet (MKI). A konferencia apropója, hogy az első féléves parlamenti törvényalkotási tervnek része az egyházakról szóló 1990. évi IV. törvény átalakítása. A tervek szerint a törvénymódosítással kapcsolatban március végén indul el az egyeztetés a kormány és az egyházak között. A konferencia szervezői úgy gondolták, hogy ilyen módon is megismerhető a készülő törvény jogalkotói koncepciója, valamint az egyházak véleménye. Továbbá így is nyomatékot kaphat, hogy a Magyarországi Református Egyház, a KRE és az RKKK is érdeklődéssel, és szakmai hozzáértéssel figyeli és követi az eseményeket.

A konferencia célja, hogy a hivatalos kormányzati elképzelések mellett hangozzanak el olyan álláspontok, amelyek a majdani beinduló párbeszéd során esetleg figyelembe vehetőek lesznek a törvény kialakítása vagy véglegesítése szempontjából. Ezért nemcsak református, hanem katolikus előadók is felszólalnak a konferencián.

A tanácskozási meghívást kapott Jan Peter Balkenende volt holland miniszterelnök is, aki a holland állam és az egyházak kapcsolatát, illetve az e téren szerzett európai tapasztalatokat fogja bemutatni.

A tanácskozást Dr. Zlinszky János, a Pázmány Péter Katolikus Egyetem, Jog-és Államtudományi Karának professzora vezeti majd. A konferencián több neves előadó fejt ki álláspontját a témákkal kapcsolatban. Szászfalvi László Egyházügyi, Civilügyi és Nemzetiségi Államtitkár, az állam és egyház viszonyának új szabályozási irányelveiről, míg Dr. Molnár Pál, az MRE Doktorok Kollégiuma jogi szekciójának elnöke az egyházak jogi helyzetének új szabályozásához szükséges jogalkalmazási szempontokról fejt ki véleményét.

Az Eötvös Loránd Tudományegyetem Állam-és Jogtudományi Karának dékánja, Dr. Király Miklós az egyházak Európai Unióban betöltött helyéről és szerepéről beszél majd. Dr. Schanda Balázs, a Pázmány Péter Katolikus Egyetem Jog-és Államtudományi Karának dékánja Vallásszabadság az Európai Emberi Jogi Bíróság gyakorlatában címmel tart előadást. Végezetül az egyházalapítás európai tapasztalatairól tart beszámolót Dr. Antalóczy Péter, a Károli Gáspár Református Egyetem Állam-és Jogtudományi Karának dékánhelyettese.