

A MAGYARORSZÁGI KISEGYHÁZAK
FORRÁSOK ÉS ELEMZÉSEK

**A magyarországi kisegyházak küzdelmei
a 2011. évi CCVI. a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról,
valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek
jogállásáról szóló törvény által végrehajtott jogfosztással szemben**

– Olvasókönyv –

I. rész

(2011-2012)

Összeállította: Majsai Tamás

Közreműködött: Géczy Róbert

WJLF – Theológus és Lelkész Szak.
Budapest, 2013.



I. rész

Az események fővonala

Új korszak kezdődik az egyházaknál

Kormányportál
2011. március 17.

<http://www.kormany.hu/hu/kozigazgatasi-es-igazsagugyi-miniszterium/egyhazi-nemzetisegi-es-civil-ugyekert-felelos-allamtitkarsag/hirek/uj-korszak-kezdodik-az-egyhazaknal>

Az alaptörvény elfogadása után új egyházi törvény kerül a parlament elé – ismertette Szászfalvi László egyházi, nemzetiségi és civil társadalmi kapcsolatokért felelős államtitkár a Tőkés Lászlóval tartott csütörtöki sajtótájékoztatóján.

Az elmúlt hónapok során a Kormány az egyházakkal való kapcsolat területén egy új korszakot nyitott meg: végre helyreállt az egyház és az állam közti bizalom, létrejött egy folyamatos dialógus a Kormányzat és az egyház között – hangsúlyozta az államtitkár.

Megszűnt az előző, szocialista kormányzatok alatt kialakult negatív diszkrimináció az egyházak, illetve az egyházi intézmények tekintetében. Mint ismeretes – folytatta – az elmúlt esztendőben már egymilliárd forintot visszatörlesztett a Kormány az egyházi kiegészítő oktatási támogatásból.

Szászfalvi László elmondta: az új Alkotmány elfogadása után, a Kormány be kívánja terjeszteni az új egyházi törvényt, mint sarkalatos törvényt a parlament elé, majd az év második felében az egyházfinanszírozási törvényt is.

Az új törvény koncepciójának lényege az, hogy a hiteles egyházi és vallási tevékenységeket végző közösségeket megerősítsük, és azokat a szerveződéseket, amelyek kifejezetten üzleti célból jöttek létre, e törvény hatálya alól kivonjuk – tájékoztatott a politikus.

Az államtitkár részletezte: az egyházi törvény szabályozni fogja az egyházak szintjeit, melynek értelmében megkülönböztetjük a történelmi egyházakat, az elismert egyházakat, valamint a vallási egyesületeket. A besorolást szigorú kritériumokhoz fogja kötni a törvény: 100 év honossághoz, illetve 25 ezres lélekszámhoz kötik a történelmi egyházakat, 20 év honossághoz, és az előzőnél kisebb lélekszámhoz az elismert egyházakat. Az utolsó csoport a civil és egyesülési törvény hatálya alá tartozna, speciális kritériumokkal.

Az új koncepció értelmében csak a Fővárosi Bíróságon lehet regisztrálni az egyházakat, de emellett szükséges lesz egy szakmai grémium létrehozása is – fűzte hozzá Szászfalvi László.

Tőkés László, az Európai Parlament alelnöke elmondta: az egyház- és nemzetpolitika kulcskérdés a nemzet erkölcsi újjászületése szempontjából.

Történelmi egyház lesz a Hit Gyülekezete

2011. április 4.

http://index.hu/belfold/2011/04/04/tortenelmi_egyhaz_lesz_a_hit_gyulekezete/

Bekerülhet a vallási szervezetek elitklubjába a sokáig fekete bárányként kezelt Hit Gyülekezete. Várható, hogy az egyházi törvény módosításának egyik mellékhatásaként kibővül a történelmi egyházak köre. Németh Sándor révbe ér.

Több szintet különböztet majd meg az egyházak között az új szabályozás: a vallási szervezet számára adható legmagasabb szintű állami elismerés a történelmi egyház kategória lesz. Eddig három keresztény és egy zsidó egyház használhatta ezt a titulust, az egyházi törvény módosítása azonban újabb jelentkezők számára is megnyitja az elitklubot.

Az Orbán-kormány az üzleti célból létrejött szervezeteknek üzent hadat, amikor meghirdette az 1990-es egyházi törvény reformját. A hivatalos indoklásban általában az szerepel, hogy az új szabályozás feladata a hiteles egyházi és vallási tevékenységeket végző közösségek megerősítése. A kis létszámú és új szervezetek a törvény elfogadása után nem számíthatnak az egyházaknak eddig egységesen járó állami kedvezményekre. Szászfalvi László egyházi ügyekért felelős államtitkár legutóbbi ismertetője szerint a törvénytervezetben három szint szerepel: a történelmi egyházaké, az elismert egyházaké, valamint a vallási egyesületeké.

A történelmi egyházzá nyilvánításhoz az kell, hogy a szervezet legalább 100 év honosságot vagy 25 ezres lélekszámot tudjon felmutatni. Emellett országos intézményhálózat működtetését is bizonyítani kell. (A katolikus egyház azt szeretné elérni, ha a törvénytörvényben a vagy helyett és szerepelne.)

A katolikus, a református, az evangélikus és a zsidó egyház mellett a kritériumoknak a Hit Gyülekezete is megfelel. Bár ezt a kormányzat eddig nem hangoztatta, az Index információi szerint az ügyben tárgyalások is folytak az előző Orbán-kabinet idején még politikai támadások közepette működő Hit Gyülekezetével.

A Németh Sándor által vezetett gyülekezet saját adatai szerint több mint 50 ezres tagsággal rendelkezik, és országszerte mintegy 150 közösséget működtet.

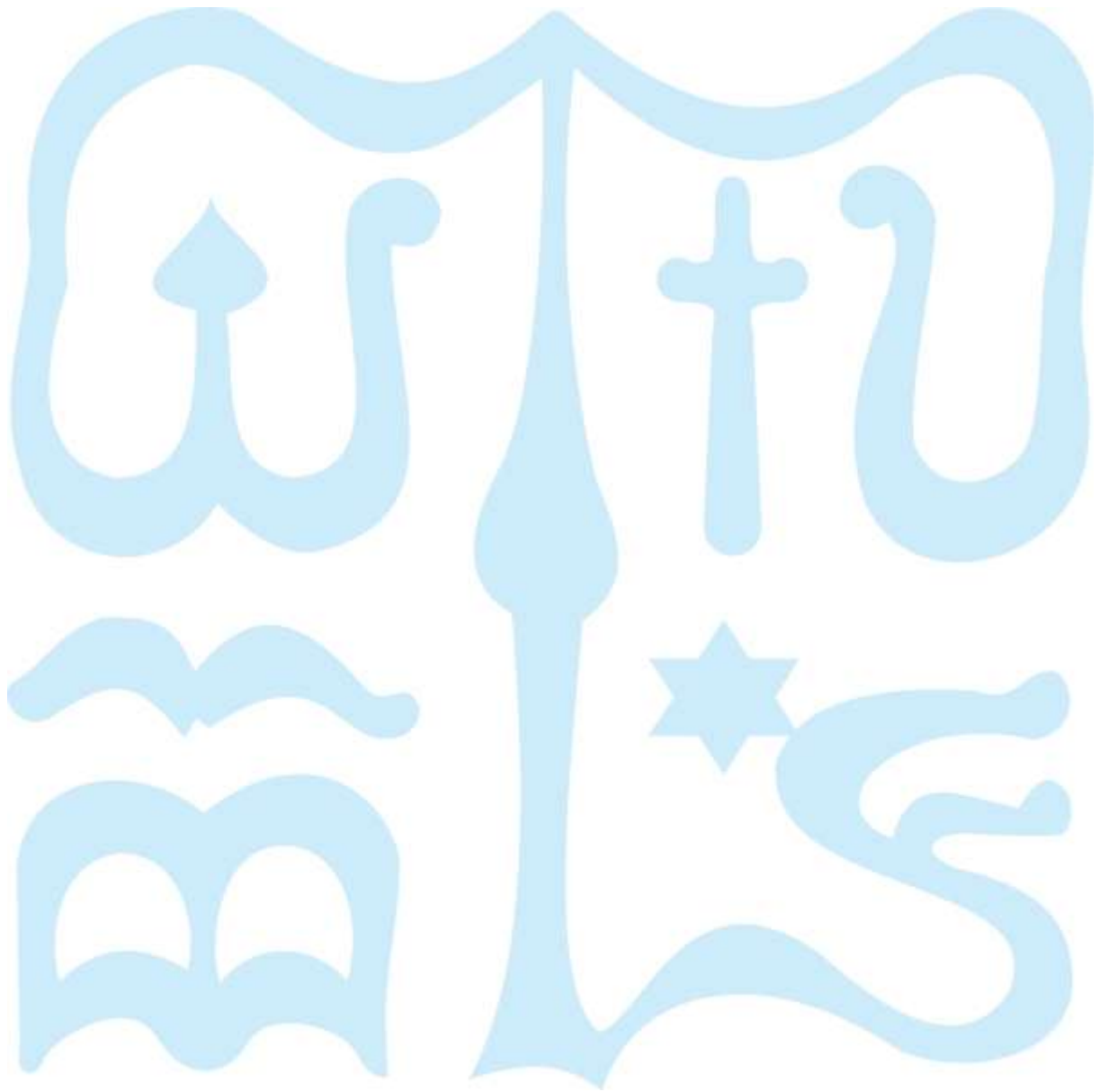
A történelmi egyházi kritérium teljesítését jelzi, hogy a gyülekezetet pénzadományban részesítők száma is közel jár a kitűzött létszámhatárhoz. Az egyszázalékos adótámogatások hivatalos listája szerint az Hit Gyülekezetét tavaly több mint 18 600-an támogatták.

Hack Péter korábbi parlamenti képviselő, a gyülekezet tagja az Index kérdésére elmondta, hogy valamennyi párttal folytattak megbeszélést. Az egyházügyi törvénnyel kapcsolatban azon az állásponton voltak, hogy az 1990-es törvény betöltötte történelmi feladatát, biztosította, hogy az állam a rendszerváltás után semleges maradjon, és ne korlátozza magyarországi hitéleti tevékenység kibontakozását.

Hack szerint a Hit Gyülekezete számára elfogadható, ha a kormányzat bizonyos kritériumok mentén különbséget akar tenni a szervezetek között. A történelmi egyház kategória elnevezésével kapcsolatban voltak fenntartásaik, de elfogadták, hogy a kormányzat ragaszkodott hozzá. A tárgyalásokon egyelőre olyan részletkérdések maradtak tisztázatlanok,

hogy milyen módszerrel bizonyítsák az egyházak híveik létszámát, ez ugyanis hivatalosan nem nyilvántartható, szenzitív adat.

A kormányzat várhatóan az új alkotmány elfogadása után terjeszti a parlament elé az új egyházi törvényt, az év második felében pedig sorra kerül az egyházfinanszírozás átalakítása is.



Száznál kevesebb egyház maradhat itthon

Index

2011. április 5.

http://index.hu/belfold/2011/04/05/szaznal_kevesebb_egyhaz_maradhat/

A mostani 300-ról jóval száz alá csökkenhet a Magyarországon államilag elismert egyházak száma az egyházi törvény elfogadása után. Az egyházi ügyekért felelős államtitkár szerint még nem dönt el, melyek lesznek a történelmi egyházak, és az sem, milyen feltételek teljesítése kell majd ehhez a címhez. Azt sem tudják még, hogy mi alapján határozzák meg az egyes egyházak létszámát.

Várhatóan jelentősen csökken az egyházak száma az új egyházi törvény elfogadása nyomán. Ma több mint háromszáz van, és előreláthatóan jóval száz alá csökken a számuk – mondta Szászfalvi László újságíróknak kedden Budapesten.

A Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium egyházi, nemzetiségi és civil társadalmi kapcsolatokért felelős államtitkára közölte, hogy a történelmi, illetve az úgynevezett elismert egyházi kategóriák között nem lesz túl nagy különbség az állami megítélés szempontjából. A harmadik kategória, az egyházi egyesületek ugyanakkor kikerülnek az egyházi törvény hatálya alól, tehát nem minősülnek majd egyháznak – tette hozzá.

Az MTI kérdésére Szászfalvi László azt mondta: arról még nincs végleges döntés, hogy az egyházak történelmi kategóriába sorolásához elegendő lesz-e külön-külön az, hogy vagy minimum 100 évesek vagy legalább 25 ezer tagjuk van; nem zárta ki annak lehetőségét sem, hogy az egyházaknak mindkét kritériumnak együttesen meg kell felelniük. Erről és több részletkérdésről az egyházak képviselőivel, szakértőivel folyamatosan tárgyalnak, s ennek során alakulhat ki a törvény kormányának benyújtandó szövege - tette hozzá.

Az államtitkár rámutatott: az egyházak létszámának megállapításához – több európai példa alapján – támpontot adhatnak a népszámlálás adatai. Másik, alternatív lehetőségnek nevezte azt, hogy a személyi jövedelemadó egy százalékát felajánlók számát veszik figyelembe.

Ebben a témában azonban még nincs kikristályosodott álláspont, ennek pontosítására az egyházakkal folytatott állandó dialógus ad majd alkalmat - hívta fel a figyelmet.

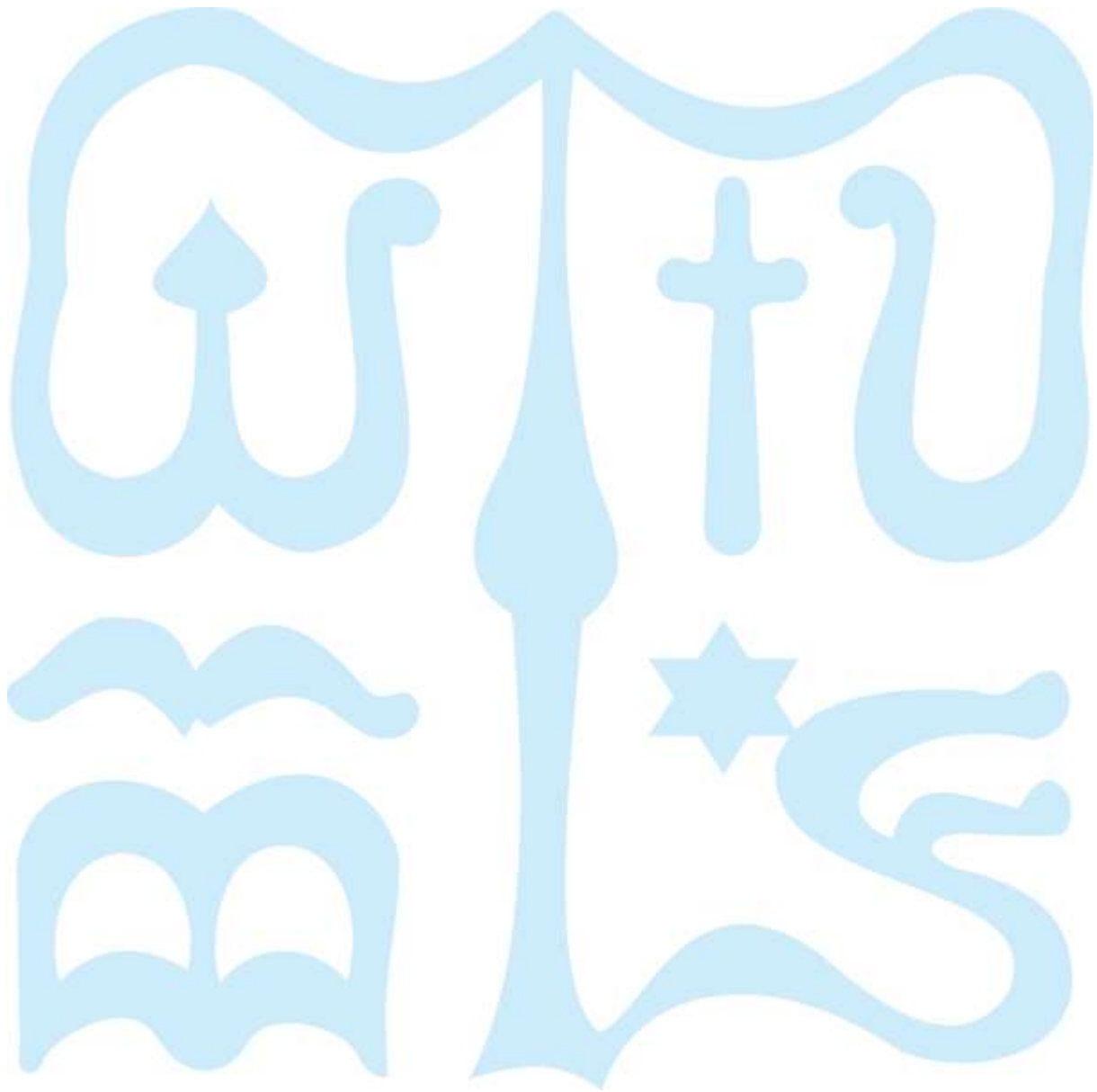
A történelmi kategória kapcsán megjegyezte: belső, szakértői egyeztetésen felmerült, hogy „a 'történelmi' definíciót előbb-utóbb ki kellene fejteni”. A történelmi definíció „többé-kevésbé úgy kell hangozzon, hogy az a magyar nemzet történelmében és kultúrájában jelentős hozzájárulást megvalósító” egyházakról szóljon - emelte ki.

Szászfalvi László közölte: egyelőre kettős regisztrációban gondolkodnak, ami egyrészt az Országgyűlés, másrészt a Fővárosi Bíróság döntéseit venné figyelembe. Azok az egyházak, amelyeket a parlament egyértelműen, minden vitán felül álló módon egyháznak ítélt, bekerülnének az egyik jegyzékbe, míg azok, amelyek a Fővárosi Bíróságon regisztrációs eljárás eredményeként lennének elismerve egyházként, a második jegyzékbe kerülnének. A Fővárosi Bíróság mellé egy – mások mellett teológusokból, egyház- és vallástörténészekből álló – szakértői grémiumot terveznek létrehozni. Ez a testület világos irányelvek mentén határozná egy-egy szervezet egyházzá nyilvánításáról.

Elmondta, hogy az egyházi államtitkárság munkatársai tanulmányozták számos ország egyházi státusz törvényeinek tapasztalatait a törvény koncepciójának kidolgozásakor. Ez

utóbbi megvitatták már a történelmi egyházak képviselőivel, egyeztettek már a Hit Gyülekezetével, és nemsokára a kiségyházakkal és az ortodox egyházakkal is találkoznak majd.

A törvényjavaslat április végén, május elején kerülhet az Országgyűlés elé, és reményeik szerint még ebben a félévben el is fogadják. Érvénybe jövő évben lép, miután az új alkotmány hatályos lesz.



Miféle rendet tesz a kormány?

Népszabadság|

2011. április 8.

http://nol.hu/velemeney/20110408-egyhazi_rend

A kormány rendet kíván vágni az egyházak között: a szabályok szigorítása után csak mintegy száz olyan szervezet maradna, amely egyháznak nevezheti magát. Az állam így már megint olyasmibe avatkozik bele, amihez semmi köze, de még súlyosabb gond, hogy nem magát a problémát, hanem a tünetet orvosolja.

Az egyházakat azért kell megrostálni, mert – úgymond – sok közülük visszaél a kedvezményekkel. Erre azonban kínálkozna egy egyszerű és igazságos megoldás is: meg kellene szüntetni azokat az adókedvezményeket amelyek miatt „megéri” egy szervezetet egyházként bejegyezni. Amint azt a kereszténydemokrata politikusok bizonyára pontosan tudják, a keresztény egyházak hitéleti tevékenységének hatékonysága soha nem mutatott közvetlen korrelációt az érintett vallási hierarchiák gazdasági erejével (hogy mást ne mondjunk, a kezdetben források nélküli reformáció a tiltott-türt időszakban szorongatta meg leginkább az államvallásként regnáló katolicizmust). Ezzel tehát a hit semmit sem veszítene, a szekuláris állam (és a költségvetés) viszont sokat nyerne. Az egyházak pedig megszabadulnának attól a kísértéstől, hogy a kedvezményekért cserébe szolgáltatásokat tegyenek a politikának.

Ha az állam bizonyos közhasznú tevékenységeket (az oktatástól a betegellátásig) támogatni akar, tegye ideológiásemlegesen – úgy, ahogyan az adót is beszedi mindannyiunktól, felekezetre való tekintet nélkül. Adjon pénzt, ha egyháznak, hát neki, de versenyben, pályázatokon, eredményekkel kiérdemelve.

Az állami kedvezménynek ahhoz a szervezethez kell eljutnia, ahol az a legnagyobb közösségi értéket termeli, és nem oda, ahonnan a legtöbb szavazat várható érte. Másként nehéz nem arra gondolni, hogy az előnyt nem a gyerekeknek, a betegeknek stb. szánják, hanem kiválasztott ideológiáknak – ami semmiképpen sem a kormány hatásköre.

És ha a kormány rendet tesz az egyházak háza táján, kezdetné a munkát például a törvény előtti egyenlőség biztosításánál. Elérhetné, hogy bizonyos köztörvényes bűncselekményeknél (például a pedofília esetében) ne jelentsen menlevelet, ha valamelyik preferált egyház alkalmazottja ellen kell eljárni. Most ugyanis az állami szemérmesség (amellyel egyébként lassan egyedül maradunk Európában) az egyházi személyek számára nem csak de facto büntetlenséget, de akár még zavartalan bűnismétlési lehetőséget is jelenthet.

Ha a kormányzat lemondana arról a jogi értelemben nem is létező lehetőségről, hogy megmondja, mely utak vezetnek az üdvösséghez, és nem kövezné ki ezeket az ösvényeket olyan privilégiumokkal, amelyeknek a hithez van a legkevesebb közük, akkor foglalkozhatna minden érintett a saját dolgával: a politikusok a politikával, az egyházak a híveik lelki életével. Mindenki csak olyasmit veszítene, ami amúgy sem jár neki: a hatalom az egyház által eltérített szavazatokat, az egyház a hitélet szempontjából amúgy is értéktelen hatalmi befolyást.

Sz. Sz.

Tilt, tūr, támogat
Bekeményít az Orbán-kormány: Lezárják a kiskapukat

Szászfalvi László az egyházak körének átrendezéséről

Heti Válasz

2011. május 5.

<http://hetivalasz.hu/uzlet/tilt-tur-tamogat-36969>

Miképpen lehet történelmi felekezet a Hit Gyülekezete vagy a Jehova Tanúi, és befellegezhet-e a szcientológusoknak? Az egyház-alapítási törvény szigorítása előtt ilyen kérdésekről faggattuk Szászfalvi László egyházügyi államtitkárt.

Sz. Sz.: A jövőben a százéves magyarországi honosságot vagy 25 ezer főt felmutató egyházak érdemelhetik ki a történelmi jelzőt. A száz évet még csak értem, de miért pont 25 ezer fő?

– A koncepció tervezeténél tartunk. Az európai példák és az elmúlt húsz év hazai gyakorlata alapján az eddigi szabályozást - mely szerint száz ember felekezetet hozhat létre - felül kell vizsgálni. Ausztriában 16 ezer, Szlovákiában 20 ezer, Romániában 22 ezer fő alapíthat egyházat. Nálunk a 25 ezres határ lehet alkalmas arra, hogy gátat vessünk a „bizniszegyházak” burjánzásának, anélkül, hogy a túlzott szigorral átesnénk a ló túlsó oldalára.

Sz. Sz.: Hogyan kell igazolni a 25 ezer főt?

– Tekinthejtük kiindulópontnak a népszámlálás adatait, az egyszázalékos adófelajánlók bizonyos szorzóval megtöbbszörözött számát, és/vagy az egyházak regisztrációjakor - az adatvédelmi szempontok figyelembevételével - kell benyújtani a névsort.

Sz. Sz.: A népszámlálás vallási kérdéseire nem kötelező válaszolni, sőt több egyház 2001-ben felszólította híveit, ne valljanak színt. A Hit Gyülekezetének például kétezres tagság jött ki, pedig létszámuk több tízezer fő.

– Mindegyik alternatívának lehetnek hátrányai; meg kell hallgatnunk valamennyi véleményt, és azok alapján kialakítani a legjobb megoldást.

Sz. Sz.: Mely egyházakkal egyeztetnek a törvényről?

– Azzal a 40-45 közösséggel, amely mára jelentős társadalmi befolyásra tett szert hazánkban, s hitéleti, kulturális, szociális tevékenysége elvitathatatlan. Úgy vélem, a három kategória - történelmi, illetve elismert egyházak, valamint (vallási) egyesületek - valamelyikébe minden hiteles vallási közösség belefér. Akik pedig ettől eltérő célokra szövetkeztek, azoknak a véleménye sem annyira fontos, mint az előzőeké.

Sz. Sz.: Ha egy egyház eleget tesz a százéves honosság és/vagy 25 ezer fős feltételnek, országos szervezete van, hitéleti, oktatási, szociális tevékenysége vitathatatlan, akkor történelmi lesz?

– Várhatóan igen.

Sz. Sz.: Akkor a Hit Gyülekezete mellett a 2001-es népszámláláson bő 22 ezer tagot felmutató Jehova Tanúi is történelmi egyház lehet.

– Tudom, hogy az említett közösségek megítélése ellentmondásos. Ám ha például a Hit Gyülekezetét nézzük, azt látjuk, hogy kifejezetten vallási, hitéleti tevékenységet folytatnak. Ugyanakkor még nincs végleges döntés a terminológiában: a történelmi egyház alternatívájaként felmerült a hagyományos egyház, illetve a vallási közösség megnevezés is. Előtérbe kerülhet az a szempont is, hogy a történelmi egyházzá váláshoz nemcsak formális feltételeknek kelljen megfelelni, hanem olyan egyháznak kell lenni, amely a történelmünkhöz és kultúránkhöz hosszú időn át jelentősen hozzájárult.

Sz. Sz.: A Jehova Tanúit 1993-ban a parlament destruktív szektának minősítette, a Hit Gyülekezete pedig eddig minden volt, csak bevett felekezet nem. Miért nem elég, ha ők a második kategóriába kerülnek?

– Szerintem a második kategória mindkét esetben megfelelő keretet jelentene. De egyelőre nem a számolgatással foglalkozunk, hanem olyan objektív feltételeket szeretnénk kidolgozni, amelyek európai módon biztosítják a vallásszabadságot. Felmerült egyébként az is, hogy minden parlamenti ciklusban egyszer az Országgyűlés vizsgálja felül az egyházak listáját, és döntsön az új felekezetek regisztrálásáról.

Sz. Sz.: A szcientológusok ön szerint bekerülhetnek valamelyik kategóriába?

– Ha valaki az új törvénynek megfelel, akkor benn lesz valamelyik kategóriában. Ha nem felel meg, akkor nem lesz benne. Amennyiben pedig valamelyik egyházzal kapcsolatban visszaélés merül fel, erre az esetre a jogszabályban lesznek kitételek, amelyek az ügyességet konkrét intézkedésre hatalmazzák fel.

Sz. Sz.: A nemzetbiztonsági szervekkel konzultálnak? Ők évről évre felhívják a figyelmet egy egyház - sejtések szerint a szcientológia - veszélyeire.

– Minden minisztérium részt vesz a törvényjavaslat közigazgatási egyeztetésén, és érvényesíteni fogja a tapasztalatait.

Sz. Sz.: Kiszámolták már, hogy a „bizniszegyházak” hány százmillió forintra tettek szert a költségvetésből?

– Csak az egyszázalékos adófelajánlások kiegészítésével évente több mint százmillió forintra. Minden más támogatással együtt ez az összeg az elmúlt húsz évben több milliárd forintot tett ki.

Sz. Sz.: A törvény nagy kihívása, hogy mindenkit beengedjen a kategóriák egyikébe, aki oda való, de mindenkit kizárjon, akinek nincs ott keresnivalója.

– Így van. Ezért a parlament jegyzéket fog elfogadni a történelmi és esetleg az elismert egyházakról is. Őket a Fővárosi Bíróság külön kérelem nélkül regisztrálja, mindenki másnak magának kell kezdeményeznie a bejegyzést. A kérelmekről a bíróság szakértők bevonásával dönt. Az is fontos, hogy levédjük a felekezetek nevét, jelképeit és bizonyos hitelveit. Sokan ugyanis már attól vallásalapítónak tekintik magukat, hogy az internetről teológiai tanokat lopkodnak össze, és más felekezetek ruházatához a megtévesztésig hasonló öltözetben járnak-kelnek.

Sz. Sz.: Mi a helyzet az olyan - az intézményfenntartó egyházaknak járó állami támogatásért felekezetet alapító - társulatokkal, mint a buddhista köntösben mutatkozó cigány érdekvédő Dzsai Bhím Közösség?

– A cigány érdekvédőknek megvan a helyük a civilszervezetek között, de rossz ajtón kopogtatnak, ha az egyházi törvény hatálya alá szeretnének tartozni. Egyébként figyelemre méltó néhány uniósállam gyakorlata, hogy egy vallás képviselőjében egyetlen szervezetet jegyez be a bíróság. Ez nyilván nem a több felekezetre tagolódó keresztyénségre, hanem az iszlámra, a buddhistákra és egyéb keleti vallásokra vonatkozik.

Sz. Sz.: Azért csak óvatosan, hiszen így a Mazsihisz mellett nem lehetne bejegyezni a Köves Slomó-féle Egységes Magyarországi Izraelita Hitközséget sem. Meg aztán, más keleti vallásoknak is több legitím szárnya van.

– Ez nyilvánvaló. Csak azt akartam jelezni, hogy mindent mérlegelünk, amikor le akarjuk zárni a kiskapukat.

Sz. Sz.: Az ördög persze itt is a részletekben rejlik. Nemcsak az fontos, ki melyik kategóriába kerül, hanem hogy az egyes csoportokhoz milyen jogokat és támogatásokat rendelnek.

– Ez a következő lépés, de először legyen meg az új törvény. Annyi viszont bizonyosnak látszik, hogy a történelmi és elismert egyházak állami támogatásában nem várható radikális különbség.

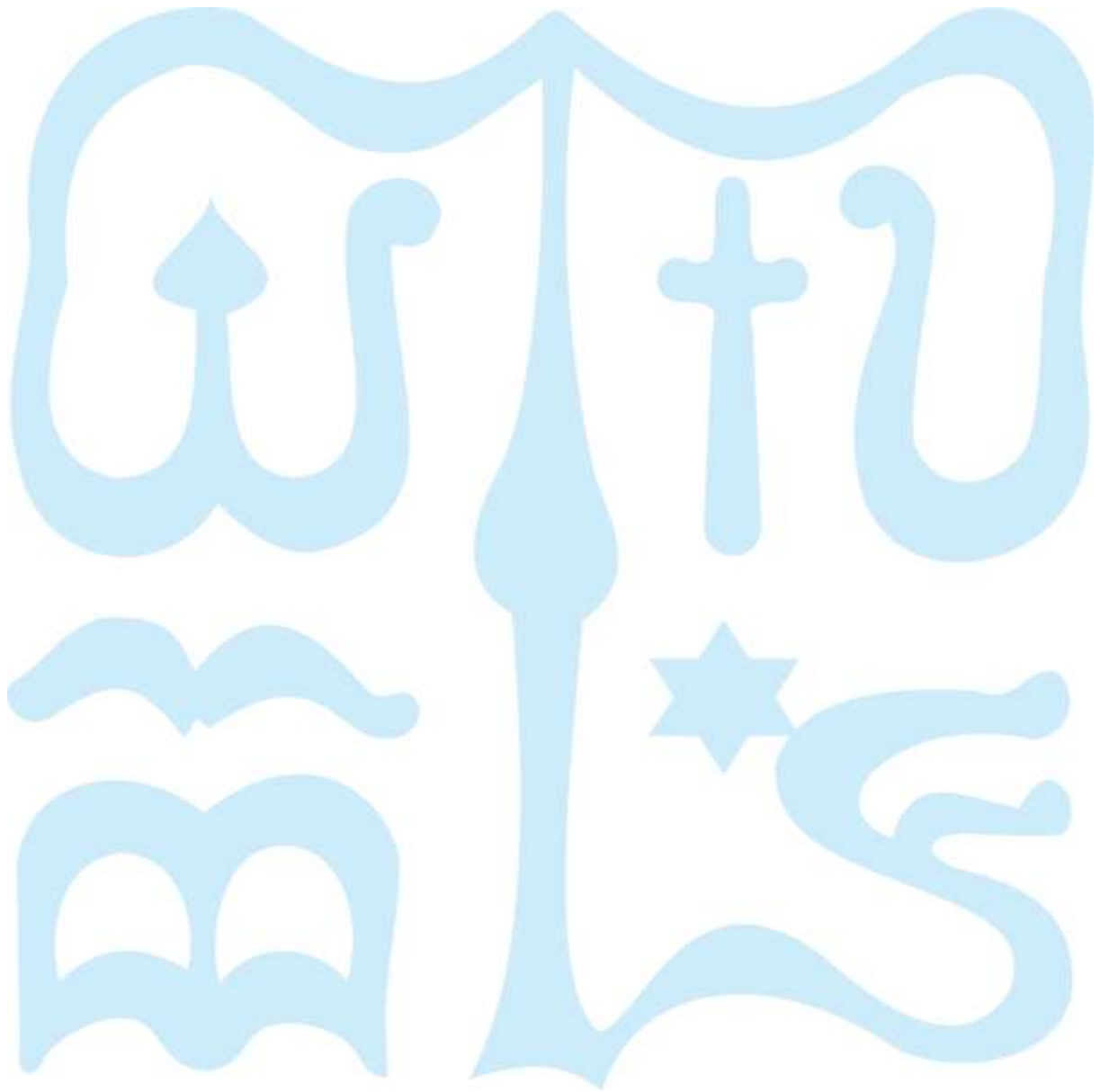
Sz. Sz.: Ha igaz, a törvény előszobája az egyházak állami támogatástól független gazdálkodását megteremtő jogszabálynak. Ennek jegyében tényleg megszűnhet az egyszázalékos adófelajánlás?

– Az állam és a felekezetek elválasztását és együttműködésének alapjait az új alkotmány határozza meg; erre épül az új egyházi törvény, s utána készítjük el a felekezetek önálló gazdálkodását megteremtő jogszabályokat. Az egyszázalékos rendszert, az egyházi közfeladat-ellátó intézmények támogatását és a kártalanítást kell átgondolni. Az elsőről valószínűleg törvénymódosítást kezdeményezünk, a másodikat az egész iskolarendszert átalakító új közoktatási törvény fogja érinteni, az 1991-ben kezdődött kártalanítás pedig idén zárul le. A korabeli törvény azonban részleges és funkcióhoz kötött kártalanításról beszél - az pedig politikai döntés kérdése, hogy ezt a folyamatot folytatjuk, illetve kiterjesztjük-e.

Sz. Sz.: Ezen csak nem azt érti, hogy a felekezetek visszakaphatják a földbirtokaikat, erdőiket, bérházaikat?

– A kárpótlás újabb fejezetéről még nincs politikai döntés; mindenesetre én ma már nem látok lehetőséget a természetbeni kárpótlásra. De el tudom képzelni, hogy a korábbi földek és

ingatlanok után az állam pénzbeli járadékot fizethetne a felekezeteknek, s ezzel teremtené meg az érintett egyházak önálló, stabil gazdálkodásának alapjait.



**Egyházi kegyverseny.
A trón és az oltár új szövetsége**

168 Óra,

2011. május 15.

<http://www.168ora.hu/itthon/egyhaz-alkotmany-kereszteny-maltai-lovagrend-hack-peter-ivanyi-gabor-derdak-tibor-semjen-75471.html>

Már a „húsvéti alkotmány” szellemében készül az új egyháztörvény: rangsorolja, kategorizálja a szakrális szervezeteket. Többek szerint a „vallási piac” újrafelosztásáról van szó, s Orbán Viktor az EU első keresztény nemzetállamát akarja létrehozni. A tervezet hamarosan a parlament elé kerül.

A Fidesz-kormány az új, „húsvéti alkotmány” születését Jézus feltámadásának ünnepéhez kötötte. Jelképezve: szakrális államalapításba kezdtek.

Vankó Zsuzsa teológus-lelkész azt mondja, bár némely európai ország is hivatkozik alkotmányában a kereszténységre, ez csak szimbolikus jelentőségű. – De a magyar kormány ambíciója nem kevesebb, mint létrehozni az Európai Unió első keresztény nemzetállamát. A Szent Korona „alkotmányosítása” nemcsak elvi jelentőségű – hangsúlyozza Vankó Zsuzsa.

Az új alkotmány arról is rendelkezik: a sarkalatos törvényeknek – ilyen az egyházak szabályozása is – harmonizálniuk kell a preambulummal, a Nemzeti hitvallással. Az abban foglalt ideológiai alapelveknek döntő befolyásuk lesz a jogalkotásra.

A Nemzeti hitvallásban olvasható: *Elismerjük a kereszténység nemzetmegtartó szerepét.* Ez voltaképpen az állam és az egyház különválásának felmondása. Szekuláris állam ugyanis tiszteletben tartja a világnézeti sokféleséget, polgárait nem kényszerít „nemzetvallást”. S míg az új alkotmány a kereszténységet elismeri, a többi vallást csak „becsüli”. A hitelvek közötti állami különbségtétel lényegében a felekezeti egyenlőség tagadása.

Már ennek szellemében készül az új egyháztörvény. A kormány a szakrális közösségeket társadalmi súlyuk, honosságuk, taglétszámuk alapján kategorizálja, megkülönböztetve történelmi és elismert egyházakat. A „jelentéktelennek” ítélt szervezetek egyházi státusát pedig visszavonják, legfeljebb vallási egyesületként működhetnek tovább. Fazekas Csaba egyháztörténész úgy látja: ez a felosztás rendkívül hasonlít az 1895-ös, még Ferenc József idején hozott törvényre, amely az egyházakat szintén három – *elfogadott, elismert és törvényesen el nem ismert* – kategóriára osztotta.

Az 1895-ös rendelkezés a maga korában viszonylag progresszív volt. Ennek alapján lehetett aztán jogilag legalizálni kisebb egyházakat, mint például a baptisták vagy a muszlimok. De ugyanezt a törvényt a Horthy-rendszer már az egyházak bebetonozására használta: egyetlen új felekezetet sem ismertek el, s a hitéletben erősödött az állami kontroll. Félő, a Fidesz-kormány a Horthy-kor ideológiáját követi: a történelmi egyházakat megerősíti, míg más vallási közösségek behozhatatlan hátrányba kerülhetnek – véleményez Fazekas.

Tény, Orbán Viktor már 2008-ban – *Az ország lelke és az egyház* című konferencián – megnevezte „hites” szövetségeseit: „A szabadság igazi tartalmát akkor ismerhetem meg, ha

fölfedezem, mire lehetek szabad. E leckét Magyarország csak a magyar történelmi egyházaktól kaphatja meg.”

A kormány – információink szerint – most mégis főleg a katolikus egyházzal egyeztet a törvényről. A Magyar Katolikus Püspöki Konferencia titkársága megkeresésünkre úgy reagált: mivel még folynak a tárgyalások, egyelőre nem nyilatkoznak.

A Magyar Evangélikus Egyház elnök-püspöke, Gáncs Péter viszont elmondta: őket és más vezető egyházak képviselőit március végén hívták be a közigazgatási minisztériumba. – Nagy vonalakban tájékoztattak minket a tervekről. Konkrétum nem hangzott el. Az evangélikus egyházzal azóta nem tárgyaltak. Mi nem szeretnénk, hogy őket verjenek közénk – első-, másod-, harmadosztályúvá minősítve az egyházakat. Pedig az egyházak rangsorolását a finanszírozással is rögzíti a kormány.

Tudható: az egyházaknak felajánlható az szja egy százaléka, amelyhez állami kiegészítő támogatás jár. Eddig 300 bejegyzett egyház küzdhetett az adóforintokért, amelyekből 2010-ben összesen több mint 5 milliárd támogatást szereztek. (A katolikusok 3 milliárdot, a reformátusok 1 milliárdot.)

De a kormány csökkenteni akarja az egyházak számát 40-60-ra. A többi egyesületté nyilvánítja. Kiejtheti őket az egyházi egyszázalékos körből. Így a megmaradók nagyobb bevételhez juthatnak. Csakhogy még köztük is különbséget tesznek: az állami kiegészítés egyedül a történelmi egyházaknak járna, az „elismerteknek” sem.

Az „egyházszelekción” Szászfalvi Lászlót, a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium KDNP-s egyházügyi államtitkárát is kérdeztük volna. Azt üzenté a 168 Órának: csak külön nagyinterjúban hajlandó megszólalni.

Ám mi továbbra is magunk szerkesztenénk a lapunkat. Ha pedig az államtitkár nem akar hozzászólni cikkünkhöz, más médiumoknak adott nyilatkozataiból idézünk. Szászfalvi többször hangzottatta: a szigorításokra a „bizniszegyházak” elszaporodása miatt van szükség, mert sokan csak az adókedvezményért alapítanak szakrális társaságot. A Lánchíd Rádióban azt is kifejtette: itt „gyakorlatilag önálló üzletággá” vált az egyházalapítás.

A Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség vezetője, Iványi Gábor metodista lelkész szerint hazugság „adóparadicsomként” beállítani az egyházi szférát. – Azok a vallási szervezetek, amelyek iskolákat, szociális intézményeket is fenntartanak, csak akkor kaphattak állami fejkvótát és „egyházi kiegészítést”, ha igazolni tudták: valóban közfeladatokat látnak el. Ráadásul évente többször is ellenőriztek a hatóságok. Ha annyi a „bizniszegyház”, miért nem lépett fel ellenük a rendőrség?

Fazekas Csaba egyháztörténész is úgy tudja: az elmúlt húsz évben egyetlen egyház ellen sem indult eljárás. Pedig a csalók kiszűrhetők, miattuk nem kellene minden egyházat újraszabályozni.

Hozzátesszük: gyanús, önmagukat egyházi közösségként jegyző társaságokkal a 168 Óra is foglalkozott. [...]szakértők mondták: előfordul, hogy némelyek „egyházi álarc” mögött gazdasági vállalkozást, esetleg demokráciaellenes szervezetet működtetnek.

Csakhogy e kivételekből a kormány általános következtetést vont le. Az új törvénnyel olyan kisebb egyházakat is büntet, amelyek valódi hitelveket gyakorolnak, s tényleg a legszentebb vallási célt, a szegények szolgálatát vállalták. Nemrég a Heti Válasz egyik írása „az ötven legkétesebb magyarországi egyház” közé sorolta a Dzsai Bhím Közösséget is. Miközben ez a buddhista közösség a Derdák Tibor vezette sajkázai iskola fenntartója. Roma gyerekek felzárkózását segítik. Ha visszaminősítik őket vallási egyesületté, hogyan oldják meg közfeladataikat félpénzből, hiszen nem számíthatnak egyházi többletforrásra.

Ez nemcsak számukra kérdéses. Azok sincsenek könnyebb helyzetben, amelyeket az „elismert” egyház kategóriájába sorolnak. Ilyen a nincstelének rendszeresen ételt osztó Magyarországi Krisna-tudatú Hívók Közössége is. Ők levélben reagáltak kérdéseinkre. Úgy tudják: csak olyan szervezet juthat – karitatív tevékenysége kapcsán – kiegészítő

támogatáshoz, amellyel külön szerződést köt az állam. Nekik nincs ilyen szerződésük. Ám a kedvezőbb elbírálás reményében még tárgyalnak az egyházügyi államtitkársággal. Vankó Zsuzsa teológus-lelkész szerint az egyenlő elbírálás lenne igazságos: közfeladatot ellátó egyházi és civilszervezetek azonos tevékenységért ugyanannyi kiegészítő támogatást kapnának.

– Ez gátat vetne annak a folyamatnak, hogy az elszegényedő önkormányzatok sorra átadják iskoláikat az egyházaknak. A magasabb normatívából ők fenn tudják tartani az oktatási intézményeket. Ha ez a tendencia folytatódik, sok helyen megszűnik a szülők választási lehetősége: gyermeküket nem tudják felekezetszemleges iskolába íratni. Ami súlyosan sérti a lelkiismereti szabadság jogát.

Iványi Gábor írásban fordult Szászfalvihoz: mi lesz a methodistákkal? Felelet nem jött. Kérdését múlt ősszel a Nemzeti Erőforrás Minisztériumának is feltette. Csak a napokban válaszolt Nyitrai Imre helyettes szociális államtitkár: „Az egyházi kiegészítő támogatások bevezetésének célja, hogy azon történelmi egyházak, amelyek aktívan részt vállalnak a szociális ellátórendszer működtetésében, többtámogatáshoz jussanak. Csak ezek az egyházi fenntartók lesznek jogosultak egyházi kiegészítő támogatásra.”

Azaz: noha Iványiék szociális ellátórendszert működtetnek, nem kapnak kiegészítő támogatást, mivel nem történelmi egyház az övék. (A methodista egyház a hajléktalanokat befogadó Oltalom Menhely fenntartója. Itt működik az egyetlen, fedélnélkülieknek létrehozott kórház. Tizenhárom iskolájuk van hátrányos helyzetű gyerekek számára.) A szociális államtitkárság utasította a lelkészt: írja össze, hol és hány főt látnak el szociális intézményeikben. És válaszoljon arra: ha nem kapnak pénzt a működésükhöz, a kormány által támogatott egyházi szervezetek közül melyiknek adják át az ellátórendszerünket?

– Üzenem: senkinek! Ha mi folytatjuk a húsz éve megkezdett munkánkat, nem támogatnak minket, de ha a feladatainkat másik egyháznak adnánk át, azt finanszíroznák? Felháborító! A kommunizmusban az Állami Egyházügyi Hivatal diktált nekünk, ám sokkal arrogánsabb a mostani hatalom. A menhelyet saját erőből, híveink adományából építettük. Ha kell, Strasbourgig is elmegyünk. Egyáltalán: ki venné át az Oltalom Menhely elesettjeit? A történelmi egyházak egyetlen hajléktalanszállót sem üzemeltetnek.

A Máltai Lovagrend szeretetszolgálatára azonban régóta foglalkozik hajléktalan-ellátással. De nekik nem voltak egyházi finanszírozási kiváltságaik. A napokban változott a helyzetük – köszönhetően Semjén Zsoltnak: a KDNP elnöke, a miniszterelnök helyettese tagja a Szuverén Máltai Lovagrendnek. Nemrég „nagykeresztes magisztrátus lovaggá” léptették elő Rómában, ahol a magyar kormány nevében megállapodást kötött a Szuverén Máltai Lovagrenddel: annak magyarországi szervezetei a jövőben az egyházakhoz hasonló támogatást kapnak, ha átvállalnak közfeladatot. Tehát miközben Iványi Gábor volt SZDSZ-es képviselő methodista felekezetét ellehetetlenítik, a Szuverén Máltai Lovagrendet a Fidesz–KDNP-kormány „felmagasztalja”.

Ám ha a „máltaiak” átvonnák is akár az Oltalom hajléktalanjait, hol helyeznék el őket? Kérdés így az is: ha az egyházak többségét visszaminősítik egyesületté, mi lesz az ingatlanjaikkal?

A hatályos törvény szerint ha a bíróság megszüntet egy egyházat, annak vagyona a jogutódnak kijelölt egyházé lesz. Ha nincs jogutód, a vagyomból alapítványt kell létrehozni, amelynek célját a kormány határozza meg, s egyben kijelöli az alapítót is. Ha nem hozható létre alapítvány a vagyomból, állami tulajdonba kerül az. E passzust az új egyháztörvény rendelkezései általános gyakorlattá tehetik. Lehetőséget adva az egyházak visszaállamosítására, a „vallási piac” újrafelosztására.

Szászfalvi államtitkár nyilatkozataiból az is kiderül: a történelmi egyházak kivételével mindenkinek újra kell regisztráltatnia magát a Fővárosi Bíróságon. Az engedélyeztetést komoly procedúra előzi meg: a szervezeteket alaposan „átvilágítják”, kikérdezik őket

szakrális életükről. Új bejegyzési kérelmüket el is utasíthatja a bíróság. Az egyesületté visszaminősített közösségeknek az ügyészség lesz a felügyeleti szerve. Ami a függetlenségük végét jelentheti.

S vajon milyen státusba kerülnek a „leminősített” közösségekben szolgáló lelkészek, hiszen intézményükkel együtt egyházi felhatalmazásuk is megszűnik. Egyesületi tagok lesznek? Annyi jogkörrel, mint – ad absurdum – a horgászegyleti tagok?

Amúgy a kategóriahatárok nemcsak lefelé járhatók át. Fölfelé is. A történelmi egyházak köre új tagokkal is bővíthet. A „történelmi” kiváltságot a Hit Gyülekezete is megkaphatja a hatalomtól. De milyen áron? Ismert: a Hit korábban az SZDSZ-t támogatta, majd az MDF-et, s jó viszonyt ápolt az MSZP-vel is. A gyülekezet érdekeltségébe tartozik az ATV.

Csak emlékeztetőül: az első Orbán-kormány is módosítani akarta az egyháztörvényt, ám azt épp a Hit támadta a legvehemensebben. Megértőbben vélekednek a mostani tervezetről, noha ez a 2001-es koncepciónál is szigorúbb.

Hack Péter, a gyülekezet diakónusa lapunknak azt mondta: számukra elfogadható, ha a kormány bizonyos formai kritériumok mentén különbséget akar tenni a vallási szervezetek közt. S ők ígéretet kaptak: a hatalom nem avatkozik bele az egyházak hitéletébe.

Másként látja Fazekas Csaba egyháztörténész: a törvény alapvetően átalakíthatja az egyházak belső életét, értékrendjét. Mivel a kategóriahatárokról a kormány dönt, a kiszolgáltatottság „kegyversenyre” kényszerítheti az egyházakat. Akik ma a vallásszabadságot féltik, joggal aggódnak.

A Hit Gyülekezetének állásfoglalása

A Hit Gyülekezete nyilatkozatot juttatott el honlapunkhoz a 2011. május 15-én megjelent „A trón és az oltár új szövetsége” című írással kapcsolatban. Ebben tagadja, hogy a jelenlegi hatalom politikai okokból – elvtelenül és indokolatlanul – preferálná a Hit Gyülekezetét a készülő a készülő új egyházi törvénnyel. Ezt az is bizonyítja – írják –, hogy a Hit Gyülekezete jogi álláspontját – amelyben kritikával illette a „történelmi egyházi” kategória, mint jogi kategória esetleges létrehozását – a készülő egyházi törvény koncepciójával kapcsolatban az illetékes minisztérium számára már régebben elküldte. Tekintettel arra, hogy a konkrét törvénytervezet szövege a Hit Gyülekezete számára még nem ismert, így Hack Péter a Hit Gyülekezete képviselőjében a fent említett cikkben arról nyilatkozatot nem tehetett.

A Fidesz-kormány az új, „húsvéti alkotmány” születését Jézus feltámadásának ünnepéhez kötötte. Jelképezve: szakrális államalapításba kezdtek.

Vékony jég

Beszélő

2011. május 16.

<http://beszelo.c3.hu/cikkek/vekony-jeg>

Gábor Györggyel és Hack Péterrel az egyházi törvény kilátásba helyezett módosításáról Mink András és Révész Sándor beszélgetett (A Klubrádió Szabad a pálya című műsorában, 2011. április 24-én 20 órakor elhangzott szöveg szerkesztett változata)

Mink András: Jó estét kívánok! Önök a Klubrádió Szabad a pálya című műsorát hallgatják. Ma este ebben az órában a Beszélő szerkesztősege vendégeskedik a stúdióban, és vendégeinkkel az új egyházi törvénykezés problémáiról, különböző aspektusairól fogunk beszélgetni. Itt van velünk Hack Péter jogtudós, az ELTE tanára és a Hit Gyülekezete diakónusa, Gábor György vallásfilozófus, vallástörténész, és szerkesztőtársam, Révész Sándor.

Révész Sándor: Jó estét kívánok! Az illetékes államtitkár március közepén elhangzott nyilatkozata szerint az alkotmány elfogadása után a kormány beterjeszt majd egy teljesen új egyházi törvényt, amely az ő szavai szerint új korszakot nyit a magyar egyházpolitika történetében. Az első kérdésem az, hogy szerintetek kell-e a két évtizedes egyházi törvényhez hozzájárulni egyáltalán.

Hack Péter: Jó estét kívánok én is. Ha igen és nem között lehet választani, akkor azt mondom, hogy inkább nem. Ha mégis hozzájárulnak, az végül is azzal indokolható, hogy ennek a törvénynek a rendelkezéseit bizonyos értelemben már másfél évtizede felülírta az ún. vatikáni szerződés. Azokat a szabályokat, amik '90-ben belekerültek a törvénybe, és amelyek az egyházak egyenjogúságát biztosították, a szokásjog, illetőleg még annak idején a Horn-kormány átalakította, és létrehozott egy egyre kevésbé átlátható rendszert, a támogatások korábban nem létező rendszerét, annak a rendszerét, hogy melyik egyház hogyan vehet részt közszolgálati feladatokban. Ezeket kellene normatív alpra helyezni, ha már mindenképp muszáj hozzájárulni a törvényhez.

Gábor György: Én úgy gondolom, hogy ez az 1990. évi IV. törvény kiállta az idők próbáját, és én nem látom a szükségét annak, hogy módosítsák. Való igaz, a Szentszékkal kötött megállapodás bizonyos szempontból problémákat jelent, és újra kéne sok mindent gondolni, de én a vatikáni megállapodást gondolnám újra, és nem azt a 90/4-es törvényt, amelyet megalkotásakor – teljes joggal – példaértékű törvénynek tekintett az európai világ, és ez azóta sem változott.

R. S.: Ennek a törvénynek az volt a sajátossága, hogy nagyon kevés ember kellett az egyházalapításhoz, ezért nagyon sok egyházat alapítottak, s ennek a kétszáz-valahány egyháznak a státusza ugyanolyan. Ezzel kapcsolatban három dolgot szoktak mondani: Egyrészt megjelennek a „bizniszegházak” és velük együtt az adócsalás, a visszaélés az 1

százalékkal és annak kiegészítésével és egyebekkel. Azt mondják, hogy ez évente több mint százmillió forintot visz el, de ha meggondoljuk, hogy a feketegazdaság a GDP 20-25 százalékára tehető, akkor tízezer elcsalt adóforintból legfeljebb egyet vihetnek el a bizniszegyházak. A másik, amit mondani szoktak, hogy ezeknek az egyházaknak a súlya egészen különböző, és ennek jogi következménye is kell hogy legyen. A harmadik érv az, hogy vannak destruktív egyházak, amelyeket valahogy el kell tüntetni. Ez lenne a változtatás három indoka.

G. Gy.: Vegyük az első pontot. Minden pénzügyi visszaélés, adócsalás büntetendő. Teljesen mindegy, hogy ezt ki követi el, kicsi vagy nagy egyház. Ezekben az ügyekben el kell járni, de nem helyes eleve feltételezni, hogy új egyházak, kis egyházak azért jönnek létre, hogy csalják az adót, s ezért fel kell lépni velük szemben. Ez körülbelül olyan, mintha azt mondanám, hogy mától nem adok ki jogosítványt, mert akinek jogosítványa van, az karambolozhat, gyalogost gázolhat. Az egyházalapítás joga legyen meg mindenkinek, aki egyházat akar alapítani. Nem az állam dolga ítélni teológiai kérdések fölött, az államnak az a dolga, hogy biztosítsa azokat az alkotmányos és jogi kereteket, amelyeken belül nyugodtan létre lehet hozni egyházakat. És hogyha valamelyik egyház valóban valamilyen kriminalisztikai szempontból értékelhető dolgot követ el, vannak hatóságok, eljáró szervek, lépjenek fel. Akár nagy egyházzal van szó, akár kis egyházzal. Most viszont eleve kriminalizálási szándékot érzékelek. Aki ismeri a vallástörténetet, az pontosan tudja, hogy ezek a kriminalizálási szándékok a konkurenciaként megjelenő egyházakkal, vallási irányzatokkal szemben mindig működtek a történelemben. „Csak” 2000 évet ugorjunk vissza: a születendő kereszténységet a legkülönbözőbb módokon kriminalizálták. A keresztények nyilván azért jönnek össze földalatti rejtékhelyeken, mert embert esznek a szertartásaikon... Tehát ez a kriminalizálási szándék állandó.

R. S.: Hack Péter egyházát nem olyan régen, harminc évvel ezelőtt kriminalizálták, a Kádár-korszakban a Jehova Tanúival és más egyházakkal együtt, nagy egyházak támogatásával, és aztán kriminalizálni próbálták a rendszerváltás után is.

H. P.: Azért tegyük különbséget a harminc évvel ezelőtti kriminalizálás és a húsz évvel ezelőtti hecckampányok között. Mások voltak a motívumok. Az állampárt nyilvánvalóan azt akarta elérni, hogy minden egyház az ő ellenőrzése alatt működjön, és ezt a Hit Gyülekezete, amikor megalakult, nem volt hajlandó elfogadni. De az, amire Gábor György is utalt, ez a konkurenciaharcból adódó kriminalizálás, illetve az új jelenségek, az újfajta vallásgyakorlás szokatlansága és az ezzel kapcsolatos előítéletek, ezek a '90-es évek elején voltak nagyon erősen jelen. Én, megmondom őszintén, pozitív fejleménynek tartom, hogy a felsorolt három érv közül a harmadik, a „destruktív szekták” emlegetése most nem szerepel a kommunikációban. Sem a kormány hivatalos nyilatkozataiban, sem az erről szóló sajtóban nem szerepel. Ami szerepel, az az 1%-os felajánlás, illetőleg az adókérdések.

Én nem tartom teljesen elvetendő ötletnek például azt, ha már hozzájárulnak a törvényhez egyáltalán, hogy a bejegyzések egy helyen történjenek, nem minden megyei bíróságon, hanem egy helyen lenne egy áttekinthető bejegyzési kör, nem beszélve arról, hogy tulajdonképpen az egyházak bejegyzésére is áll, ami a cégek bejegyzésére: fontos, hogy a névazonosság, átfedés, a névvel való visszaélés kiküszöbölhető legyen. Azt sem tartom feltétlenül problémának, hogyha hitelvetek is be kell nyújtani a bejegyzéshez, ami egyébként, amikor a Hit Gyülekezete bejegyezték, akkor még a Ferenc József-i törvény alapján követelmény volt. Hiszen a jelenlegi szabályok úgy néznek ki, hogy ha valaki társadalmi szervezatként vagy alapítványként akar egyszázalékos felajánlásból részesedni, akkor kell, hogy a megalakítástól fogva működjön egy bizonyos ideig ahhoz, hogy kaphasson 1%-ot. Ha

százan összejönnek, akkor viszont azonnal igényelhetik ezt, és egyháznak nevezhetik magukat. Ugye az egyházügyi törvény megalkotásakor ez az egész 1%-os rendszer még nem létezett. Én örülök, hogy van, de ezt nyilván valahogy összhangba kell hozni, hogy ne lehessen rendeltetésétől eltérően használni egy jogszabályt. Az érvek többsége egyébként nem is annyira az adócsalásra vonatkozik az utóbbi időben, hanem arra az esetre, amikor szociális otthonok vagy iskolák működtetésére alapulnak egyházak. Én azt gondolom, hogy ez a támogatási rendszer hibája, nem az egyházügyi törvényé, és a kormányzat most valahogy kezelte ezt a problémát, de szerintem a törvényi rendezés ennél biztosan jobb lenne. Mert miről szól a történet? Arról, hogy a szociális otthonokat működtetők, iskolákat működtetők úgy ítélik meg, hogy több költségvetési támogatáshoz jutnak, ha egyházként vannak bejegyezve, és ezért az otthon tagjaiból meg azok hozzátartozóiból százan bejegyeznek egy egyházat, és ettől kezdve egyházi intézményként működtetik az otthont, miközben valójában semmifajta egyházi tevékenységet nem végeznek, nincsenek közös hitelveik, semmi, csak a támogatáshoz jutnak hozzá. Hogyan kerül el ezt a kormány most? Úgy, hogy azt mondja, csak olyanok kaphatnak szociális kiegészítő támogatást, akik velem külön megállapodást kötnek. Én azt gondolom, hogy ezzel megszünni az egyházakat rosszabb, mint egy normatív törvényi szabályozással, mert így a kormánynak nagyon széles körű diszkrecionális joga van arra, hogy valamilyen értékrend, ideológia, hitelvek alapján vagy valamilyen politikai alapon, politikai hasznosság szerint kössön egyesekkel megállapodásokat, másokkal pedig nem. Ha ezeket a kérdéseket normatívan sikerülne szabályozni, ami a jövőre vonatkozóan kiszámítható rendet teremtené, az sokkal jobb lenne, mint a jelenlegi állapot.

G. Gy.: Egy dologban nem teljesen értünk egyet Hack Péterrel: jelesül a hitelvek benyújtásával és a hitelveknek egyfajta állami ellenőrzésével. Ugye a hitelvek – és ez a szóban benne van – nem racionálisan elemezhető dolgok. Én nagyon nehezen tudok elképzelni, de nem is szeretnék elképzelni egy olyan teológiai bizottságot, amelyben nyilvánvalóan a létező egyházakból, vallásokból, mert honnan máshonnan, kiemelt teológusok, vallásbölcselek ülnének. Hát ugye így a protestantizmus sem jöhetett volna létre, és hát persze akkor is volt ilyen bizottság, melyek máglyákat rakattak, és arra tessékelték fel a más hitelveket vallókat. Racionális módon nem tud majd egy teológus vagy egy teológusokból álló vegyes bizottság arról dönteni, hogy egy induló egyház hitelvei megfelelnek-e, mert minek is feleljenek meg? Én tudok olyan vallási alakulatról, amely éppen 1 plusz 12 emberrel indult nagyjából 2000 évvel ezelőtt. Hát a hitelveikkel ők szegények nem sokra mentek aztán a keresztényüldöző Rómában. Tudjuk, hogy ez mihez vezetett, milyen véres keresztényüldözéshez. Racionális érveléssel nem lehet ezt a problémát megoldani.

H. P.: A jelenlegi törvény is előírja, hogy kell közös hitelv. Amit én mondtam, csak annyi, hogy ezeket a hitelveket be kell nyújtani, egyébként az általam ismert gyakorlatban a bíróságok ma is kéri, hogy nyújtsák be.

G. Gy.: De csak tudomásul veszik, nem elemzik őket.

H. P.: Nem elemzik. Én arról nem is beszéltem. Valamilyen szakértői bizottságot én is aggályosnak tartanék.

G. Gy.: Merthogy ez is felmerült.

H. P.: Felmerült, de én ezt nem tartanám jó ötletnek. Egyébként a törvény védelmezői helyesen állították, hogy jelenleg is van lehetőség arra, hogy a bíróság ne jegyezzen be automatikusan egyházként bármilyen szervezetet. Az a gyakorlat, hogy a bíróságok –

legalábbis a fővárosban volt erre példa – érdemben vizsgálták, hogy megfelelnek-e a bejegyzést kérők az egyházi követelményeknek. Ha nem felelnek meg, akkor a bíróság elutasíthatja a bejegyzést. Ez nem a kormányzat döntése kell legyen, és nem is egy politikai, hanem egy független szervezeté. A döntés ellen jogorvoslatra van lehetőség. Tehát szerintem ez az eleme a törvénynek működik. Amit én még fontosnak tartok, és azért ebből a szempontból az új alaptörvényt jónak lehet nevezni, hogy az egyéni vallásgyakorlást bizonyos tekintetben több garanciával biztosítja, mint a jelenleg hatályos, hiszen egy nagyon széles megfogalmazást alkalmaz. Az önállóságot és az elkülönültséget egyaránt szabályozza; az állam és az egyház elválasztását és azt, hogy emberek egy csoportja összeüljön vallást gyakorolni, azt, úgy tűnik, nem korlátozza, legfeljebb az egyházi státuszhoz kötődő bizonyos közfeladatokban való részvételben tesz különbséget, de ez jelen pillanatban is megvan.

R. S.: Az illetékes államtitkár bejelentése szerint lenne három kategória. A hagyományos vagy történelmi egyházak lennének azok, amelyek vagy legalább 25 ezer tagot számlálnak, vagy legalább száz éve itt vannak. Elismert egyházak lennének azok, amelyek legalább 20 ezer tagot számlálnak, és valamivel rövidebb, de azért hosszú ideje itt vannak. A többiek vallási egyesületek, civil egyesületek formájában működnének. Itt fölépül egy teljes hierarchia. Nemrég Te még üdvözölted a történelmi egyház kategóriáját, ha az valamilyen normatív alapon áll, ámde az államtitkár úr Heti Válasz-beli interjújából kiderült, hogy ez nem feltétlenül így lesz, hanem mérlegelnek majd tartalmi szempontokat is, hogy tudniillik az illető egyház mennyire járult hozzá a magyar történelemhez, a magyar kultúrához. Ezt aztán minden ciklusban újraértékelnék. Innentől kezdve az állam büntet és kegyet oszt.

H. P.: Nehéz egy tervezetről beszélni, ami nincs. Vannak nyilatkozatok, amelyek bizonyos pontokon egymásnak ellentmondanak. Az államtitkár úrnak a Heti Válaszban megjelent nyilatkozata mást tartalmazott, mint egy korábbi nyilatkozata, ami arról szólt, hogy normatív alapon történik a különbségtétel...

R. S.: És mást tartalmazott, mint amit veletek egyeztettek?

H. P.: Amikor velünk tárgyaltak, a Hit Gyülekezetét értve a velünk alatt, akkor arról beszéltünk, hogy normatív alapon történnek a különbségtételek. Számomra a nyilatkozatokból úgy tűnik, hogy az első és a második kategória elválasztásával van igazán gondjuk. Mi a magunk részéről azt az álláspontot képviseltük a tárgyalásokon is, hogy nem tartjuk feltétlenül indokoltnak, hogy legyen két ilyen kategória. Az, hogy esetleg az újonnan belépőknél legyen egy várakozási idő, az más kérdés. Ugye, a politikai pártoknál is van eltérő szabályozás azokra a pártokra nézve, amelyek elérik az 5 százalékos küszöböt a választásokon, és parlamenti mandátumhoz jutnak. Van egy második kategória is azoknak a pártoknak, amelyek 1 százaléknál többet kapnak, de az 5 százalékot nem érik el, és van egy harmadik kategória, azoké, amelyek az 1 százalékot sem érik el. Ez még nem diszkriminatív szabályozás, hiszen normatív alapon tesznek különbséget. Az, hogy valamifajta történelmi érték vagy társadalmi kulturális szerep alapján különböztessenek meg egyházakat, ez nagyon vékony jég. Én erről biztos, hogy lebeszelném a döntéshozót. A törvényeknek nem a múlt értékelésével kell foglalkozniuk, hanem a jelenre és a jövőre kell vonatkozniuk, és nyilvánvaló, hogy egyes felekezetek a történelem során, a magyar történelemben is különböző szerepeket töltek be, bizonyos korszakokban progresszív szerepet, más korszakokban pedig a függetlenséget letipró külső megszálló leghűségesebb szolgálói voltak. Attól függ, hol állítjuk meg a filmet, a pillanatkép más-más helyzetet mutat. Én a jogalkotót mint jogász is óva inteném attól, hogy jogszabályban deklarálja, melyik felekezetnek volt progresszív, melyiknek volt negatív szerepe. A szabályozásnak a tényleges működés, a tényleges társadalmi jelenlét kritériumai

szerint, normatív alapon kell különbséget tennie, és a különbségtételt én személy szerint nem is a státuszban határozom meg, hanem abban, ami nem kapcsolódik a vallásgyakorláshoz: a közfeladatok ellátásában. Tehát abban, hogy a közfeladatok ellátásában ki milyen módon vehet részt, azt szabályozom, és nem annyira az egyházi státuszt.

G. Gy.: Nagyon sok mindenben egyetértünk. De csak egy pontját idézném az 1990. évi IV. törvénynek: „Az egyházakat azonos jogok illetik, és azonos kötelezettségek terhelik.” Ez egy nagyon pontos, szikár megfogalmazás. Én kifejezetten diszkriminatívnak tartanám, ha ez a hármasság működésbe lépne. Én már a korábbiakban sem szerettem a történelmi egyház fogalmát, de ennek eddig nem volt jogi relevanciája. Az újságírók szerették ezt használni. De engem ez is zavart, hiszen nem tudom, hogy például az unitárius egyházat miért nem tekintettük történelminek, és egyáltalán, mi az, hogy történelmi? Megint csak arra a bizonyos 1+12 emberre utalnék 2000 évvel ezelőtt. Százán sem voltak, nem tekinthették őket történelminek semmiképp. A pogány érvelők, például Celsus részéről sokszor elhangzott, hogy mit akartok ti, keresztények, mi ősi törvényeket tudunk felmutatni, még a zsidók is, de ti csak tegnap óta léteztek, úgyhogy komolytalan az egész. Nos, én nem szeretném, hogyha a XXI. században ilyen érvek szerint fogalmazódna egy törvény. Én úgy tudom, hogy a hollandoknál egy ember is elég ahhoz, hogy egy egyházat bejegyezzenek.

H. P.: Viszont van egy csomó ország, ahol húszezer kell hozzá, tehát példát mindenre lehet hozni.

G. Gy.: Így van, különbözőek a gyakorlatok. Itt ugye megint arról van szó, hogy az állam valamilyen módon beleszólna abba, ami a legszenzitívebb, a legszemélyesebb: a lelkiismereti és vallásszabadságba. Miért ne indíthatna el egy kisebb csoport egy olyan egyházat, amely nem ütközik alkotmányos jogokba, semmilyen törvénybe, a hitelveit komolyan gondolja, de azok történetesen ellentétesek az összes többivel. Ez a kategorizálás picit a három T-re is hajaz: támogatjuk, tűrjük, tiltjuk.

R. S.: Pontosan ez is volt Szászfalvi államtitkár interjújának a címe a Heti Válaszban.

H. P.: Bocsánat, azért egy dolgot hadd mondjak ezzel kapcsolatban. Azért az elmúlt húsz évben 12 éven keresztül volt szocialista, liberális kormányzás, és ez a 12 év is megtartott különbségtételeket, ebben az időszakban is folyamatosan létezett jogi megkülönböztetés. Egyfelől protokolláris rendezvényeknél, hogy például kiket milyen eseményre hívnak meg, másfelől pedig a táborigazgatás és a börtönigazgatás tekintetében. Én azt gondolom, lehet azt mondani, hogy gyakorlati szempontok alapján ilyen esetekben kell különbséget tenni, mert önmagában attól, hogy egy ember megalakít egy egyházat holland mintára, attól őneki még nem lehet joga ahhoz, hogy börtönigazgatás keretében a rokonát mindennap meglátogassa a börtönben, és ott is aludjon. Ezt valahogy szabályozni kell, és az eddigi gyakorlat bizonyos értelemben contra legem létezett, mert valóban, ahogy fel is olvasta Gábor György a jelenlegi törvényben, benne van ez az egyenjogúsági kritérium, de sem az előző nyolc évben, sem annak idején, a Horn-kormány idején a szocialista-liberális többség sem érezte azt, hogy ezt valahogy normatív alapra kellene helyezni. Márpedig a gyakorlat sok esetben, például a börtönmisszióknál, az, hogy nem ugyanolyan arányban igénylik egyes felekezeteknek a szolgáltatást, tehát itt is jobb lenne, hogyha azoknak lenne egyszerűbben működtethető missziós lehetőségük, akiknek a szolgáltatásra tényleges igény van, és őket nem rendelnék alá a konkurens felekezetek gyámkodásának, mert jelenleg ez a helyzet. Tehát, ha van különbségtétel, márpedig óhatatlanul van, akkor az legyen normatív. Én azt is el tudom fogadni, hogy, mondjuk, az Országgyűlés alakuló ülésére nem lehet háromszáz egyházi

vezetőt meghívni, mert kevés a hely. Valamilyen alapon ki kell választani, kiket hívnak meg, vagy a köztársasági elnök valamilyen alapon el kell, hogy döntse, kikkel tárgyal. Ez a megkülönböztetés eddig abszolút nem normatív alapon, nem a tényleges társadalmi szerep alapján, nem a tényleges társadalmi jelenlét alapján, hanem különböző kikutathatatlan szempontok alapján történt.

G. Gy.: Igen, tökéletesen egyetértünk. Én azért mégis azt hangsúlyoznám, amit az előbbieken elmondtam, ugyanis az alaptörvény megszületése óta sokkal erőteljesebben érzem azt a veszélyt, hogy itt a felekezeti egyenlőség elve sérülhet. Például a preambulumba, a „nemzeti hitvallásra” gondolok, annak is arra a részére, amely egyfelől kiemeli a kereszténység nemzetmegtartó erejét, és ezzel kiemeli a többi felekezet közül. Holott a kereszténységen kívül sok minden egyébnek is van nemzetmegtartó ereje. Már ez a megfogalmazás is diszkriminációt rejt magában. Arról nem beszélve, hogy ez a nemzeti hitvallás meg sem említi már azokat, akik nem hívők, az ateistákat, az agnosztikusokat stb. stb., akik ugyanolyan tisztességesen élhetik az életüket, ugyanúgy képesek megkülönböztetni transzcendens elvek nélkül a jót a rossztól, a becsületest a becselentől. Itt már az állam világnézeti semlegességének az elve sérült, ezért tartok attól, hogy mindenfajta további felosztás a felekezeti egyenlőség elvével menne szembe.

H. P.: Én ebben az aggodalomban osztozom, de a megoldást inkább abban látnám, hogy ez az egész kerüljön a bíróságok kezébe. Ha nincs törvénymódosítás, az nem azt jelenti, hogy nincsenek kiváltságosok, hanem azt, hogy továbbra is a kormány dönti el, mint eddig is, hogy kivel egyezik meg, kivel nem, kit emel be a kiváltságosok körébe, és kit nem. Ez teljesen politikai alapon, az aktuális kormányzattól függ, és kormányváltások után változhat. Ehhez képest jobb a bírói kontroll, az ellen van jogorvoslati lehetőség, van lehetőség az álláspontok bizonyítására.

R. S.: *Kérdés, hogyan mérnek majd normatív alapon, mert ezt egyelőre nem tudják. Utalnak az 1 százalékokra, ami nyilván nem pontos, a népszavazásra, amit nagyon sokan elutasítanak, például a Hit Gyülekezete. Éppen az első Orbán-kormány idején akarták ezt fölhasználni az egyházak megkülönböztetésére, ami a nyilatkozat önkéntességének, végső soron a lelkiismereti szabadságnak a súlyos sérelmét jelenti. Hogyha pedig az állampolgár oldaláról nézem a dolgot, akkor az, hogy mire van egy felekezet tagjaként jogosultságom, nem függhet attól, hogy az én felekezetem mekkora. Ha például én valamilyen okból ki akarok szakadni az egyházamból, mint egykoron például Iványi Gáborék csoportja a methodista egyházból vagy a Budapesti Autonóm Gyülekezet a Hit Gyülekezetéből, akkor abban a pillanatban lezuhan az én felekezetem státusza, amivel anyagi, egzisztenciális és presztízaveszteség éri az egyházamat és azon keresztül engem, holott én a Magyar Köztársaság állampolgára maradtam. Én azt gondolom, hogy ez nem elfogadható.*

G. Gy.: Én ezzel maximálisan egyetértek. De térjünk vissza ahhoz, amivel kezdted. Vannak országok, például Németország, ahol a befizetett adók alapján állapítják meg az egyes felekezetek létszámát. Tudom, hogy ez problémákat jelenthet más adórendszerrel működő országokban. Az, hogy a népszámlálás alapján mondassék ki, hogy egy-egy felekezet mekkora taglétszámmal rendelkezik, az nonszensz. Azon kívül, amit említettél, azért is, mert a népszámlálás, miként a legutóbbi is, összekeverte a vallást és a felekezeti hovatartozást. Ezek különböző fogalmak, miközben a különbséget a megszámlálható emberek sem nagyon értik. Mondok egy egyszerű példát: nyilvánvalóan rengeteg honfitársunk van, akit megkeresztelnek, aki templomi esküvőt tart, s akit az utolsó útjára pap, lelkész fog elkísérni. Az illető ebből fakadóan azt mondja, hogy ő római katolikus, miközben lehet, hogy az

említett alkalmakon kívül soha életében nem volt templomban, csupán a helyi szokásoknak megfelelően cselekszik, amúgy nem is támogatja adójával az egyházat, sőt, adott esetben a nézeteivel ellentétes mindaz, amit az egyház vall, annak értékrendjét nem fogadja el. Akkor ő most római katolikus vagy sem?

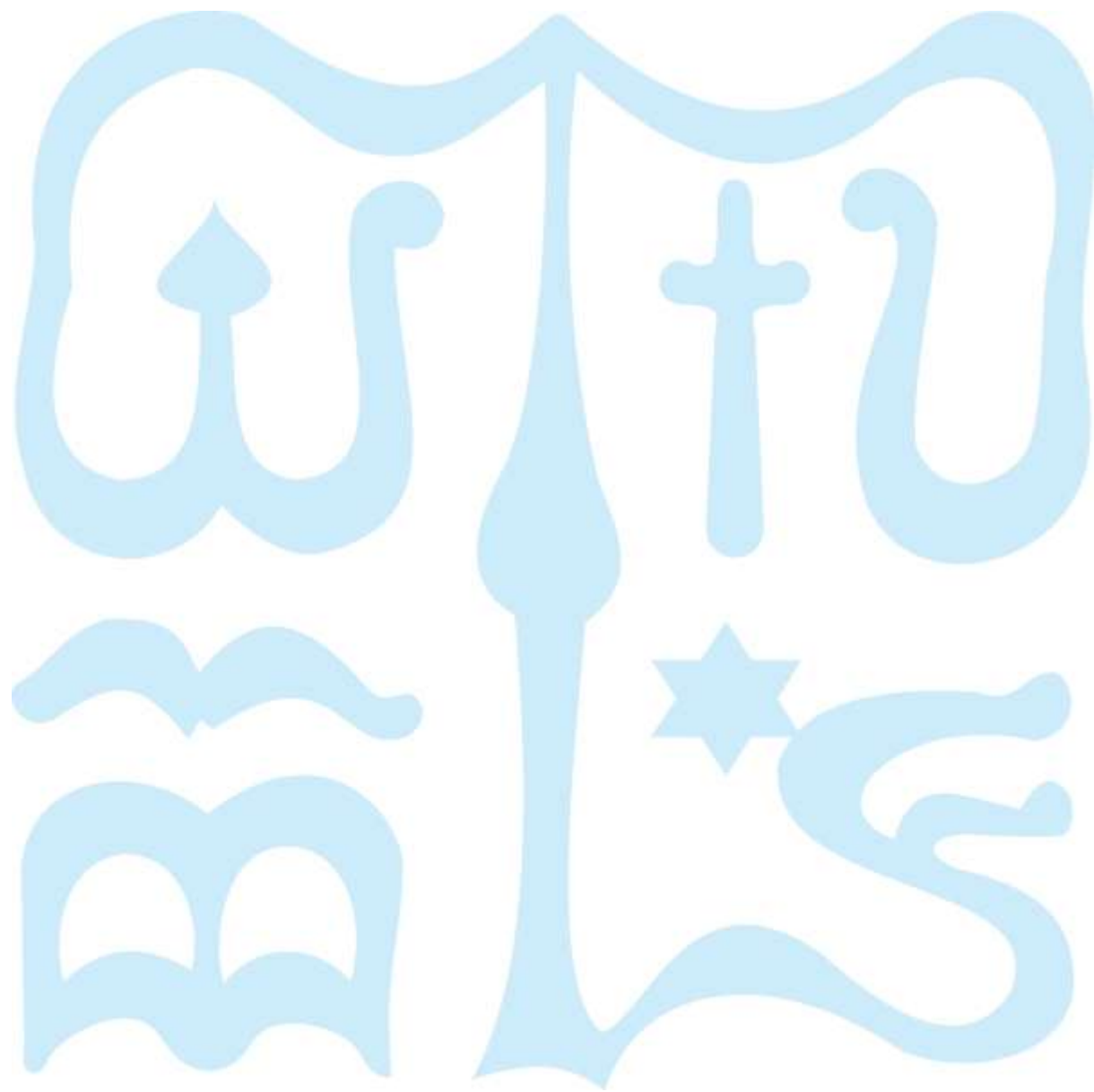
H. P.: Először is, mindenképpen garanciális elvek kellene, és ebben a tekintetben az adatvédelmi szabályok is világosak. Le kell szögezni, hogy az államnak felekezeti alapon nem lehet nyilvántartása az állampolgárokról. Nem lehet egy olyan állami nyilvántartás, amelyben név szerint rögzítve van, hogy ki melyik felekezethez tartozik, mert ez a történelmi tapasztalatokból adódóan jogos félelmeket és aggodalmakat kelt. Ilyen nyilvántartások alapján mérszároltak le sok százezer magyar állampolgárt. Szerintem az egyházak döntésétől függő, választható alternatívákat kellene meghatározni. Szóba került az 1 százalékos felajánlásoknak egy szorzóval való felszorozása. Lehet olyan megoldás, hogy az egyház készít a saját tagjairól nyilvántartást, amit bemutat, annak a hitelességéről az állami szervek meggyőződnek a saját nyilvántartásaik alapján, szűrőpróbaszerűen megállapítják, hogy létező személyek szerepelnek a listán, s aztán ezt a nyilvántartást visszaadják, illetőleg tovább nem tárol ilyen nyilvántartást egyetlen állami szerv sem. Garancia kell mindenesetre arra, hogy az állam ne rögzítse ezt a nyilvántartást, és nagyjából egységes elvek szerint kell ezeket elkészíteni. Ha az egyik felekezetenél a gyerekeket a csecsemőkortól beszámítják a felekezeti tagjai közé, akkor a másik felekezetenél is be kell számítani őket.

M. A.: *Én fölvetném itt még azt a kérdést is, hogy vajon egy egyháznak a történetisége vagy a létszáma milyen összefüggésbe hozható például azokkal a közfunkciókkal, amiket adott esetben egy egyház oktatási intézményei vagy karitatív intézményei ellátnak. Egy viszonylag kis létszámú és történetileg nem mély gyökerű egyház például, mely komoly intézményeket tart fent két évtizede, adott esetben nagyon súlyos veszélybe kerülhet.*

G. Gy.: Bizony ebből a szempontból már az ún. vatikáni megállapodás is problematikus. Annak következtében állt elő az a helyzet, hogy bizonyos egyházak intézményfenntartóként előnybe kerültek például az önkormányzatokkal szemben, s így ez utóbbiaknak érdekükben áll, hogy az iskoláikat az egyházak átvegyék. Ez mindkét félnek jó üzlet. Az önkormányzatnak egy teherrel kevesebb. Az egyház pedig növeli befolyását, súlyát, miközben alanyi jogon megkapja a normatíván kívül a kiegészítő támogatást is. Ez súlyosan sérti az esélyegyenlőség elvét. Olyan helyen, ahol csak egy iskola van, s nincs iskolabusz, lehetetlenné válik, hogy a gyermekem számára világnézetileg semleges oktatást biztosítsak. Ez a probléma most csak fokozódhat. Azokat a közfunkciókat, amelyeket az egyes egyházak ellátnak, oktatás, egészségügyi ellátás, szociális intézmény fenntartása stb., az államnak finanszíroznia kell úgy és abban a mértékben, ahogy más fenntartók számára finanszírozza. Amit viszont ehhez még hozzá kell tenni, azt a fenntartónak kell hozzátennie, nemcsak akkor, ha az önkormányzat a fenntartó, hanem akkor is, ha egy egyház.

H. P.: Ez nem annyira a vallásszabadságról szóló törvény kérdése, ez a finanszírozási szabályok kérdése. Szerintem is meglepő, hogy a magyar állam azt a pénzt, amit egy állami iskolának nem ad oda, egy egyháznak odaadja. Szerintem előbb vagy utóbb a kormányzat is szembesülni fog azzal, hogy ettől még nem lesz több pénz az oktatásra, és ha a vidéki települések józan, bár rövid távú érdekből átadják az egyházaknak iskoláikat, akkor hirtelen meg fog jelenni egy óriási többlettámogatási igény ezeknél az intézményeknél, és az államnak újra kell gondolnia, hogy ezt miként tudja finanszírozni. Ha pedig nem gondolja újra, akkor óriási egyenlőtlenség jön létre azon települések kárára, ahol nem adták egyházi kézbe az oktatást.

M. A.: Műsoridőnk lejárt, megköszönöm vendégeinknek, Hack Péternek és Gábor Györgynek, hogy itt voltak, a hallgatóknak pedig a figyelmet. Viszonthallásra.



Leszámolnának az „egyházak túlburjánzó dzsungelével”

Hírszerző

2011. június 18. 18:48

http://hirszerzo.hu/belfold/20110618_egyhazak_retvari

Rendkívül fontosnak tartom, hogy az alkotmány elfogadása után az egyházi ügyekkel foglalkozó törvényjavaslat is a parlament elé került, hogy a jogszabály a több százra tehető hazai egyház között, azok túlburjánzó és kontrolálhatatlan "dzsungelében" rendet tegyen - mondta Rétvári Bence, a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium (KIM) parlamenti államtitkára szombaton Jászfákóhalmán, a Kereszténydemokrata Párt (KDNP) helyi szervezetének kulturális rendezvényén.

A törvényi szabályzásra azért van szükség, mert az emberek számára visszás, ha olyan közösségek is egyháznak nevezik magukat, amelyeknek semmiféle lelki tanításuk nincs, és szervezeti felépítéssel sem rendelkeznek – tette hozzá az Ifjúsági Kereszténydemokrata Szövetség elnöke.

Rétvári Bence a törvényjavaslat lényegét ismertetve elmondta: azok a régóta hazánkban lévő, a közbeszédben történelminek nevezett egyházak, mint a katolikus, a református vagy az unitárius, magától értetődően megkapják ezt az elismert státust, és kedvezményeiket továbbra is élvezhetik. Az elmúlt években az országban megalakult felekezetek egy része, amelyek eddigi tevékenységük időtartamát tekintve nem nevezhetők történelminek, de egy nagyobb közösséget magukénak mondva működnek, az egyház titulusra lesznek jogosultak - jegyezte meg.

Rétvári Bence jelezte: a többi magát egyháznak nevező közösségnek a vallási egyesületté vagy gazdasági társasággá való átalakulás jelenhet továbbélési formát a törvényjavaslat alapján, így várhatóan a mostani kereken kétszáz egyházból mintegy ötven maradhat meg. A politikus kitért arra is, hogy egyházat eddig Magyarországon húsz helyen lehetett bejegyeztetni, a törvény elfogadása után erre már csak a Fővárosi Bíróságon nyílik lehetőség, és vitás esetben szakértői vélemény alapján döntenek a nyilvántartásba vételről.

New Religion Law in Hungary is Most Repressive, Contravenes Human Rights Standards

ChristianWorldNewsToday
2011. június 21.

<http://christianworldnewstoday.blogspot.hu/2011/06/new-religion-law-in-hungary-is-most.html>

Legislation recently proposed in Hungary contains provisions designed to create the most oppressive religion law and the most burdensome registration system in the entire OSCE region. Over a hundred religious organizations will be retroactively stripped of their status as religious communities and "de-registered" as religious organizations if these provisions become law.

On 10 June 2011, four Christian Democrat (KDNP) Members of the Parliament submitted a proposed draft law regarding "The Right to Freedom of Conscience and Religion and on the Status of Churches, Religions and Religious Communities".

Only four days after the Bill was introduced in Parliament, the Committee on Human Rights, Minority, Civil and Religious Affairs approved the proposed religious legislation and voted to send the draft law to the Parliamentary Assembly for discussion and passage.

"Passage of this legislation would represent a serious setback for religious freedom in Hungary," said Joseph K. Grieboski, Founder and Chairman of The Institute.

"In my opinion, the legislation contravenes international human rights standards and Hungary's political commitments to the OSCE, European Union, Council of Europe, European Court of Human Rights, and the United Nations as it clearly discriminates against minority religious groups."

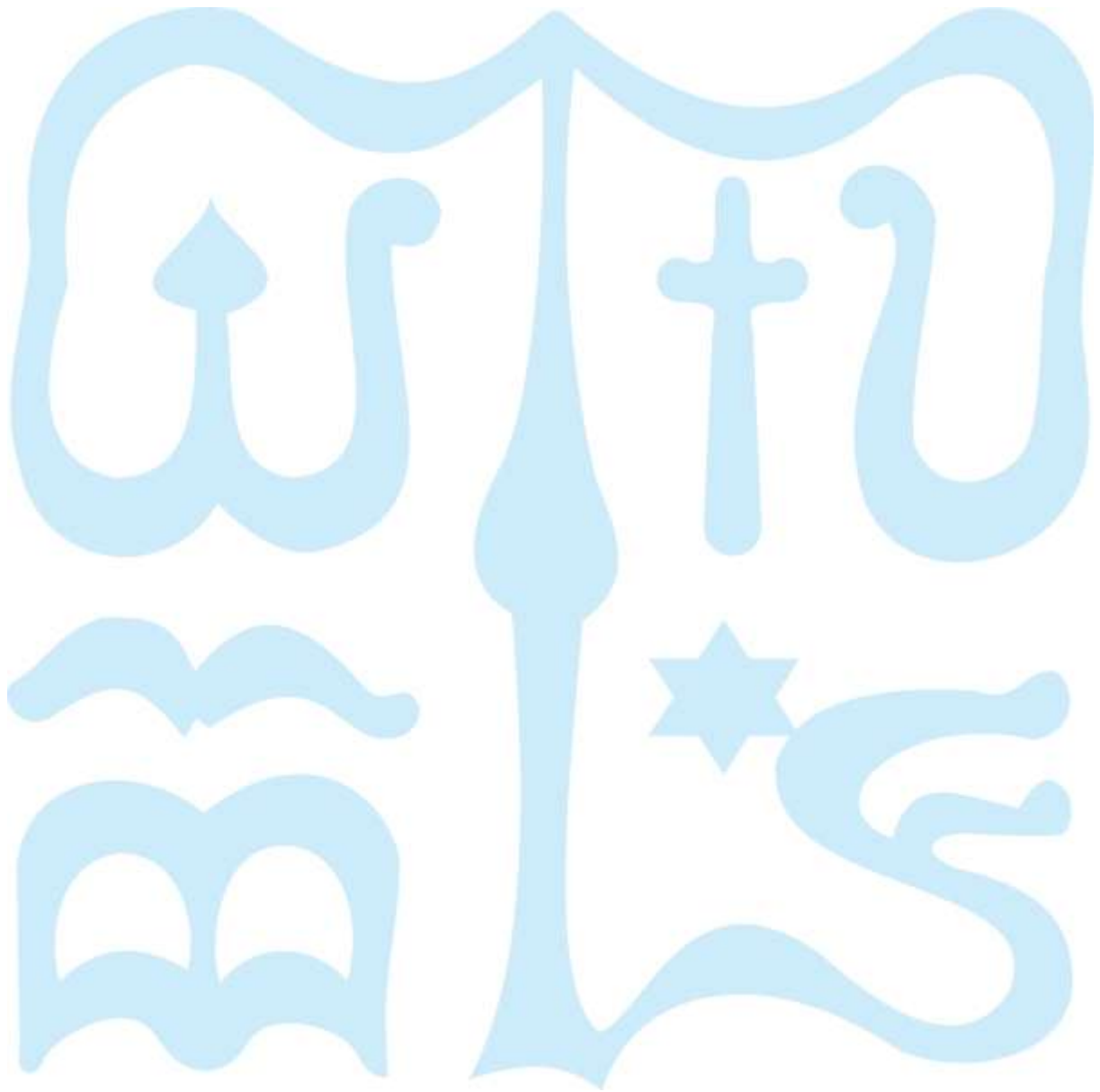
The draft law's tier system of state recognition is completely inconsistent with fundamental human rights as it contravenes the principles of equality and non-discrimination. The draft law includes retroactive provisions that violate the Rule of Law and the right to religious freedom. These provisions would "de-register" targeted minority faiths that have been registered as religions in Hungary since the adoption of the 1990 Religion Law, while allowing favored religious organizations to maintain their registered religious status. Religious organizations that have been "de-registered" may not use the name "Church" and will also lose their status as a religious organization if they are not "re-registered" through burdensome Court proceedings.

In addition, "re-registration" can only occur if a minority religious community meets onerous duration and population levels designed to suppress minority religious freedom in complete contravention of European Human Rights Court's and OSCE's standards. The Bill also includes a narrow definition of "religious activities" that do not comport with the broad definition of religion mandated under international human rights norms that Hungary is obliged to follow.

In addition to the egregious human rights defects in the legislation, the questionable method and manner in which the draft law is being rushed through the Parliament merits sending the legislation back to the Committee on Human Rights, Minority, Civil and Religious Affairs for further study. This is especially appropriate, as passage of the draft law by the Committee did not follow standard Parliamentary procedures. The draft law is being

rushed through the Committee with such great speed that it has not received thoughtful consideration, the opportunity for amendments, or debate on its merits.

The Institute on Religion and Public Policy urges the Hungary Parliament to refrain from enacting the draft legislation and by doing so ensure Hungary complies with international human rights and religious freedom standards.



Most Oppressive Draft Religion Law in Europe Contravenes European Human Rights Court Precedent

The Institute on Religion & Public Policy
2011. június 21.

<http://www.religionandpolicy.org/reports/the-institute-country-reports-and-legislative-analysis/europe-and-eurasia/hungary/most-oppressive-draft-religion-law-in-europe-contravenes-european-human-rights-court-precedent-2011/>

The June 22, 2011 Report of The Institute on Hungary's Draft Religion Law provided detailed information as to why enactment of this legislation would represent a serious setback for religious freedom in Hungary as the legislation contravenes standards of the OSCE, European Union, Council of Europe, European Court of Human Rights and United Nations by discriminating against minority religious groups. The Draft Law would create the most oppressive religion law and the most burdensome registration system in the entire OSCE region.

The Draft Law would “de-register” targeted minority faiths that have been registered as religions in Hungary since the adoption of the 1990 Religion Law, while allowing favored religious organizations to maintain their registered religious status and enjoy all the rights and privileges that flow to religious organizations under the Bill. Over a hundred religious organizations currently registered as such will be retroactively stripped of their status as religious communities and “de-registered” as religious organizations if these provisions become law.

In response to the Institute’s Report, some proponents of this legislation in Hungary have attempted to justify these discriminatory provisions by arguing that they meet human rights standards because “deregistered” religious organizations may continue to operate as “civil associations performing religious activities”. This argument does not pass human rights scrutiny and ignores direct and controlling precedent from the European Human Rights Court that a tiered system offering an inferior religious status to minority faiths violates the right to religious freedom and the right to be free from religious discrimination. See, *Religionsgemeinschaft der Zeugen Jehovas and Others v. Austria* (July 2008, Application no. 40825/98).

In the *Jehovah’s Witnesses v. Austria* case, the State also argued that the second tier status offered minority faiths under that law did not offend religious freedom and anti-discrimination status as the organizations could operate legal entities, known as “registered religious communities”. This argument was emphatically rejected by the Human Rights Court on the grounds that the status of a “registered religious community” was inferior to that of a “religious society”, as “religious communities” were subject to more severe State control in respect of their religious doctrine, their rules on membership and the administration of their assets pursuant to the 1998 Religious Communities Act.

The Human Rights Court held that, under Austrian law, “religious societies” enjoyed privileged treatment in many areas, including facilitation of the founding of schools, tax and military exemption, religious charitable activities and membership of various boards. Given the number of these privileges and their nature, the Court found that the advantage obtained by “religious societies” is substantial and this special treatment undoubtedly facilitates a

“religious society’s” pursuance of its religious aims. Therefore, the obligation under the freedom of religion clause of the Convention incumbent on the State’s authorities to remain neutral in the exercise of their powers in this domain requires that “all religious groups must have a fair opportunity to apply for this status and the criteria established must be applied in a non-discriminatory manner.”

Accordingly, the Human Rights Court concluded that that difference in treatment violated the right to be free from religious discrimination protected by the anti-discrimination clause of the European Human Rights Convention, Article 14, taken in conjunction with the right to religious freedom protected by Article 9.

There is no question that the Hungarian Draft Law relegates “de-registered” religious communities to an inferior status. Religious organizations that have been “de-registered” may not use the name “Church” and will also lose their status as a religious organization if they are not “re-registered” through burdensome Court proceedings.

Likewise, key activities for religious organizations such as “operating religious-spiritual, educational, training, higher educational, medical, charitable, social, family, child or youth protection, culture or sport institutions or carrying out these activities”; “producing or selling publications and religious objects necessary for the religious spiritual activities; and partial utilization of a real estate used for Church purposes will no longer qualify as “religious activities” for “de-registered” religious associations. Instead, they will be considered as economic activities for “de-registered” organizations while they continue to be considered religious activities for religions that remain registered.

In addition, “re-registration” can only occur if a minority religious community meets onerous duration and population requirements showing that it has been organized in Hungary for at least 20 years and has at least 1,000 members.

These requirements represent a transparent attempt to suppress minority religious freedom in complete contravention of European Human Rights Court decisions and UN and OSCE standards. This exclusionary approach is inconsistent with the Human Rights Court’s application of a fundamental human rights policy of the European Community to religious freedom issues – “the need to secure true religious pluralism, an inherent feature of the notion of a democratic society”. It would frustrate this policy of “true religious pluralism” and result in arbitrariness and unfair discrimination to exclude new and minority faiths from registration as religious organizations.

Such provisions, if enacted into law, will inevitably be overturned in the Courts after extended, needless and costly litigation for the State.



Legalább ezren alapíthatnának új egyházat

Hírszerző

2011. június 23. 10:21

http://hirszerzo.hu/hirek/2011/6/23/20110623_egyhazi_torveny_alapitas

Legalább ezer fő szükséges egy új egyház alapításához, az egyházak hitéleti célú bevételeit, köztük az 1 százalékos adófelajánlások felhasználását pedig állami szerv nem ellenőrizheti - mondta Lukács Tamás (KDNP) a lelkiismeret és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló törvényjavaslat általános vitájában, csütörtökön a parlamentben.

A képviselő előterjesztői exozéjában hangsúlyozta: meg kell védeni a polgárokat az „álegyházak” támadásaitól, amelyek egy része csak gazdasági előnyök megszerzése érdekében jött létre. A kereszténydemokrata képviselők önálló indítványként beterjesztett előterjesztésről elmondta azt is: a javaslat egyenjogú egyházakat ismer el, és mellékletben sorolja fel azokat az egyházakat, amelyek bejegyzését az illetékes miniszter kezdeményezésére a bíróság automatikusan elvégzi. Lukács Tamás hangsúlyozta, hogy a vallás és az egyház fogalmát is definiáló előterjesztés kimondja az egyházi intézmények egyenlő finanszírozásának elvét.

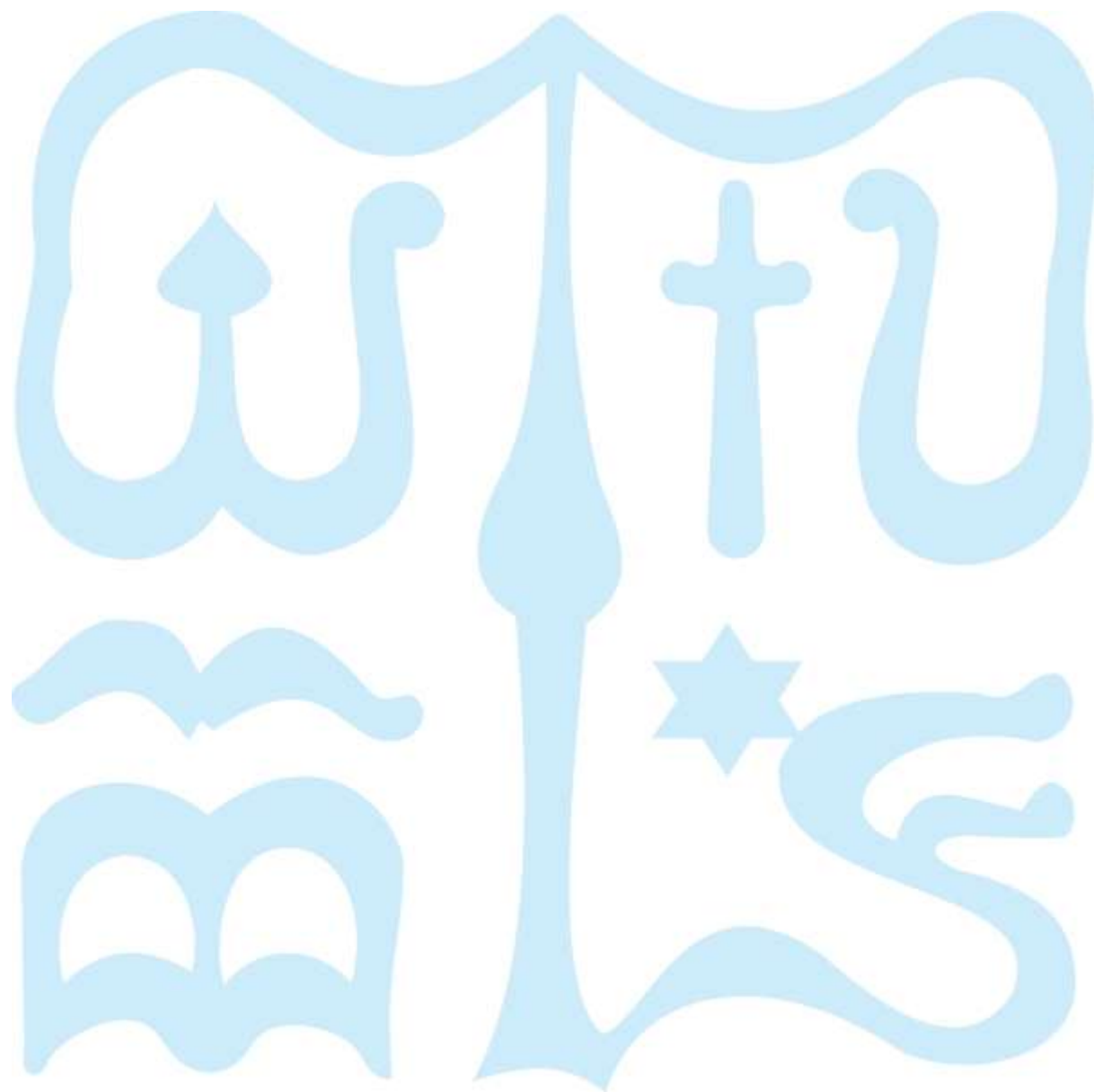
A kereszténydemokrata politikus hozzátette: a javaslat készítői figyelembe vették az elmúlt húsz év gyakorlatát és azon egyházak és felekezetek tevékenységét is méltányolták, amelyek történelmi múltja vitathatatlan, jelentős hitéleti tevékenységet végeznek vagy társadalmi szerepvállalásuk megkérdőjelezhetetlen. A képviselő az egyházalapításhoz meghatározott 1000 fős korlátot méltányosnak tartotta, felhívva a figyelmet arra, hogy például Szlovákiában ez a küszöbérték 20 ezer fő. Lukács Tamás fontosnak tartotta, hogy a javaslat bejegyzést biztosít azoknak a felekezeteknek, amelyek tagjai kisebbségben élnek Magyarországon, ugyanakkor világvallást képviselnek hazánkban. „Elsőként nekünk kell gesztust gyakorolni ezen világvallások iránt” – mondta a politikus.

Szászfalvi László államtitkár hangsúlyozta: a kormány támogatja az előterjesztést, mert az garantálja a lelkiismereti és vallásszabadság érvényesülését, ugyanakkor kiküszöböli az elmúlt 20 év gyakorlatában keletkezett anomáliákat. Garantálja a teljes belső autonómiát az egyházak számára és új korszakot nyit az állam és az egyház kapcsolatában. Szászfalvi László elmondta, hogy az új alaptörvény is biztosítani fogja az állam és az egyház szétválasztását, ugyanakkor a közösségi célok érdekében történő együttműködést is elismeri.

Az államtitkár arra mutatott rá, hogy az eddigi szabályozás igen kedvező feltételek mellett adott lehetőséget az egyházalapításra, ami egyes esetekben a támogatások jogosulatlan igénybevételét eredményezte. Mára Magyarországon több száz egyház jött létre. Hozzátette azonban, hogy az álegyházak kiszűrése nem érintheti hátrányosan a magyar kultúrában folyamatosan meghatározó jelentőséggel bíró, jelentős közfeladatot ellátó vagy az állammal megállapodást kötő kisebb egyházakat.

A politikus elmondta, hogy az előterjesztés melléklete három kategóriába sorolja azokat az egyházakat, amelyeket az egyházi kapcsolattartásért felelős miniszter kezdeményezésére a feltételek vizsgálata nélkül köteles bejegyezni a bíróság. Az első kategóriába tartoznak azok, amelyek történelmisége vitathatatlan, a másodikba azok, amelyek az elsődleges hitéleti tevékenységük mellett közfeladatokat is végeznek és a kormány kilátásba helyezte, hogy megállapodást köt velük, a harmadikba pedig azok, amelyek

országosan működnek, kötődnek valamelyik világvalláshoz és nemzetközi kapcsolatokkal rendelkezők. Ez utóbbiak között iszlám, buddhista, keleti keresztény és neoprotestáns közösségek egyaránt vannak.



Határsértő a Fidesz egyházi törvénye

Népszava

2011. június 27., 05:01

<http://nepszava.hu/articles/article.php?id=443625>

Július 11-én szavaz az Országgyűlés az új egyházi törvényről, amelyet e héten részletesen is tárgyal a parlament. Az MSZP szerint az egyház és állam szétválasztását és az állam előtti egyenlőség alapelvét is sérti a tervezet, ezért több ponton módosítanák.

A Házban ezen a héten döntenek még az egészségügyi salátatörvényről, vitáznak több már benyújtott sarkalatos jogszabályról, napirendre kerül a népegészségügyi termékdíj, és még ma alkotmánybírókat is választanak.

Több alapelvet, így az állam és az egyház szétválasztását, illetve az állam előtti egyenlőséget is sérti a közelmúltban benyújtott egyházi törvénytervezet - állítja az MSZP. Nyakó István és Lendvai Ildikó, az emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottság szocialista tagjai tegnap részletesen ismertették pártjuk módosító javaslatait az új törvény kapcsán. Nyakó a javaslat pozitívumaként említette, hogy egy bíróság hatáskörébe rendeli az egyházak bejegyzését, és ezer főhöz kötnék az alapításhoz szükséges létszámot. Ám a tervezet aggályos abból a szempontból, hogy sérti az állam és az egyház szétválasztásának alapelvét, mert a törvény definiálja, hogy mi a vallás. Az MSZP szerint a jogalkotó nem emelheti törvénybe saját vallásfogalmát.

Sérülhet az állam előtti egyenlőség elve is: 1895 óta törvény mondja ki, hogy az államnak egyenlő távolságot kell tartania minden egyháztól, de a javaslat ennek gyökeresen ellentmond, mert kategóriákra bontja az egyházakat, így lesznek kiemelt és másodlagos felekezetek és más minősítések. Nyakó szerint a világnézetileg semleges oktatáshoz való jogot is sérti a tervezet, főként most, hogy önkormányzatok tömegei adják át - néhol az adott településen egyedüli - iskolájukat egyházi fenntartónak. Ez pedig diszkriminatív az ott élő diákokra vagy dolgozókra nézve.

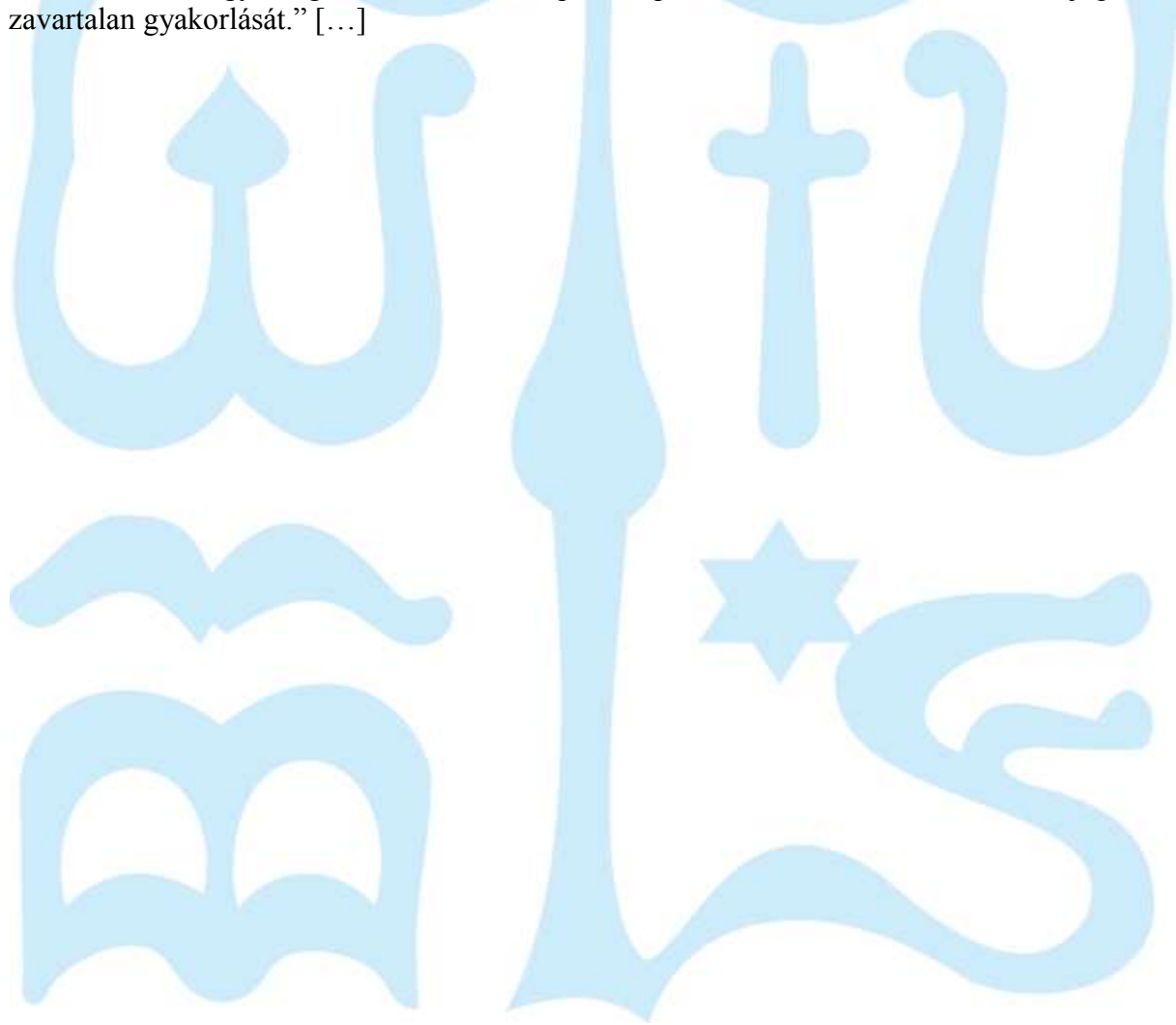
Két másik kifogást is említettek, a különböző vallási meggyőződésűek házasságát tiltó kitélt, valamint, hogy az egyházi személyek fokozott szabálysértési és büntetőjogi védelemben részesülnek. Ezeket, mint mondta „egyszerűen nem is értik.” Lendvai Ildikó az MSZP módosító javaslatait bemutatva azt mondta, „helyre kell állítani a határokat az egyház és az állam között”, hiszen az új törvény több „határsértést” is elkövet. Indítványaik abból a meggyőződésből indulnak ki, hogy az egyház és az állam szétválasztása a lelkiismereti szabadság és a vallásszabadság alapfeltétele - fogalmazott.

Csak a legalább 20 éve működő és 1000 hívővel rendelkező vallási közösségek válhatnak egyházzá a négy KDNP-s országgyűlési képviselő által benyújtott törvényjavaslat szerint. Az indítvány elvben biztosítja az egyházak egyenlőségét, csak hogy különbséget tesz köztük társadalmi szerepük és közhasznú tevékenységük alapján, sőt, 13 felekezetet külön is nevesít, kiemel a mintegy 200 ma bejegyzett hazai egyház közül.

Előbbieket a miniszter köteles lesz automatikusan nyilvántartásba venni. Az új jogszabály 2012. január 1-jén lépne hatályba, felváltva a lelkiismereti és vallásszabadságról,

valamint az egyházakról szóló 1990-es törvényt. A törvénytervezet részletes vitáját a héten tartják, a parlament honlapja szerint pedig július 11-én, hétfőn el is fogadhatják.

Az új egyházi törvény tervezete veszélybe sodorja hazánk talán legnagyobb létszámú roma nemzetiségi intézményét, a sajkázai központtal működő Dr. Ámbédkar Iskolát. A Dzsaj Bhím Közösség honlapján megjelent, a Fidesz frakcióvezetőjének szóló nyílt levelük felhívja a figyelmet: a törvénytervezet megfosztja felekezeti jogaitól a közösséget, amely elveszítheti költségvetésének felét. Az iskola működését a magyar állam 2007. és 2011. között más egyházi iskolákkal azonos módon támogatta. Egy cigánytelepi gimnazista a Dr. Ámbédkar Iskolában az adófizetőknek eddig épp ugyanannyi forintjába került, mint egy debreceni református, egy pannonhalmi bencés vagy egy fásori evangélikus gimnazista. A roma diákok ezután fele annyit érnek nekünk, mint az elit gyermekei? - teszik fel a kérdést. Arra kéri Lázár Jánost, hogy „segítse elő az indiai példaképeiket követő romák felekezeti jogainak zavartalan gyakorlását.” [...]



A lelkiismereti és vallásszabadság súlyos korlátozását jelenti a kormánypártok T/3507 törvényjavaslata

Társaság a Szabadságjogokért
2011. június 27. 9:00

http://tasz.hu/search/google/A%20lelkiismereti%20%C3%A9s%20vall%C3%A1sszabads%C3%A1g%20s%C3%BAlyos%20korl%C3%A1toz%C3%A1s%C3%A1t%20jelenti%20a%20korm%C3%A1nyp%C3%A1rtok%20T/3507%20t%C3%B6rv%C3%A9nyjavaslata?query=A%20lelkiismereti%20%C3%A9s%20vall%C3%A1sszabads%C3%A1g%20s%C3%BAlyos%20korl%C3%A1toz%C3%A1s%C3%A1t%20jelenti%20a%20korm%C3%A1nyp%C3%A1rtok%20T/3507%20t%C3%B6rv%C3%A9nyjavaslata&cx=012566611202062491380%3Ag1vjay3krhw&cof=FORID%3A11&site=search=&hl=hu&lr=lang_hu

Sajtóközlemény

A TASZ álláspontja szerint a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló T/3507 törvényjavaslat súlyos visszalépést jelent a rendszerváltás vallásszabadságot védő jogszabályaihoz képest.

„A törvényhozó 116 évet lép vissza az időben, amikor a „bevett és elismert” egyházakról rendelkezik, hiszen egy múlt század előtti törvény koncepcióját teszi magáévá. Súlyos visszalépés a felekezetek közti egyenjogúság terén, hogy a jogalkotó kiemel egyes neki tetsző egyházakat és azokat privilegizálja.” – mondta Hegyi Szabolcs, a TASZ Politikai Szabadságjogok munkatársa.

A törvényjavaslat általános indoklása szerint a vallásszabadsággal való visszaélések miatt van szükség az új törvényre. A TASZ szerint azonban a időszerű módosítások önmagukban még nem indokolják a vallásszabadságot alapvetően tiszteletben tartó törvény felforgatását. A javaslat nem csak a rosszindulatú joggyakorlás, hanem a demokratikus jogállamban védett vallásszabadság gyakorlását is korlátozza.

A javaslat minden egyházat újregisztrálásra kényszerít 2012. január 1-től. A javaslat értelmében az állam normatív módon kívánja meghatározni a vallás fogalmát, és annak állami ellenőrzését is előírja: ez azt jelenti, hogy az állam megengedhetetlen módon vallási-hitéleti tanokat fog vizsgálni. Így akár húsz éve működő egyházak tucatjai szűnhetnek meg Magyarországon.

A TASZ álláspontja szerint a Javaslat súlyos visszalépést jelent mind a lelkiismeret és a vallás szabadsága, mind az állam és az egyház elválasztása, mind pedig a vallásfelekezetek egyenjogúsága tekintetében. Messze elmarad mind az európai sztenderdektől, mind a rendszerváltás óta hatályos magyar szabályozástól. Összességében csak olyan jelentős átdolgozás mellett válna elfogadhatóvá, ami miatt a TASZ szerint inkább a Javaslat visszavonása indokolt.

Proposed law in Hungary could jeopardize small, new religions

Adventist News Network

2011. július 5.

<http://news.adventist.org/archive/articles/2011/07/05/proposed-law-in-hungary-could-jeopardize-small-new-religions>

During the early morning hours of July 12, Hungary's parliament adopted the "Law on the Right to Freedom of Conscience and Religion, and on Churches, Religions and Religious Communities." The law is poised to "de-register" numerous currently [registered](#) faith groups that count fewer than 1,000 members and grants the country's parliament the right to recognize future religious organizations by a two-thirds vote.

John Graz, Adventist world church director of Public Affairs and Religious Liberty, said the move represents a step backward for the country. Graz said he remembers Hungary's enthusiastic support when he visited the country in 1997 to gain its support in organizing the International Religious Liberty Association. "I was impressed by the openness of the officials at the time. They wanted to turn the page of Communist ideology. Less than 15 years later, things have changed," Graz said. "I hope that those who believe in religious freedom will again change, but this time toward the right direction."

Religious liberty experts say a proposed law in Hungary would saddle the country's minority religions with a burdensome registration system, discriminating against small faith groups based on their size and historical significance.

If passed, the legislation would "represent a serious setback for religious freedom in Hungary," jeopardizing the registered status of more than a hundred religious organizations in the country, the [Institute on Religion & Public Policy](#) said last month.

Many religious groups that previously obtained official recognition under Hungary's 1990 Religion Law would lose registration, face a narrower definition of "religious activity" and meet more stringent conditions to re-register. One condition would require religious groups to prove a decades-long history in the country and count more than 1,000 members.

"Smaller or newer faith groups, which don't belong to the dominant religious tradition, can find themselves without legal standing and without a 'voice' to protest their treatment," said John Graz, secretary-general of the International Religious Liberty Organization.

"It has been demonstrated, time and again in many other places, that attempts to regulate religion in this way almost invariably lead to discrimination," he said.

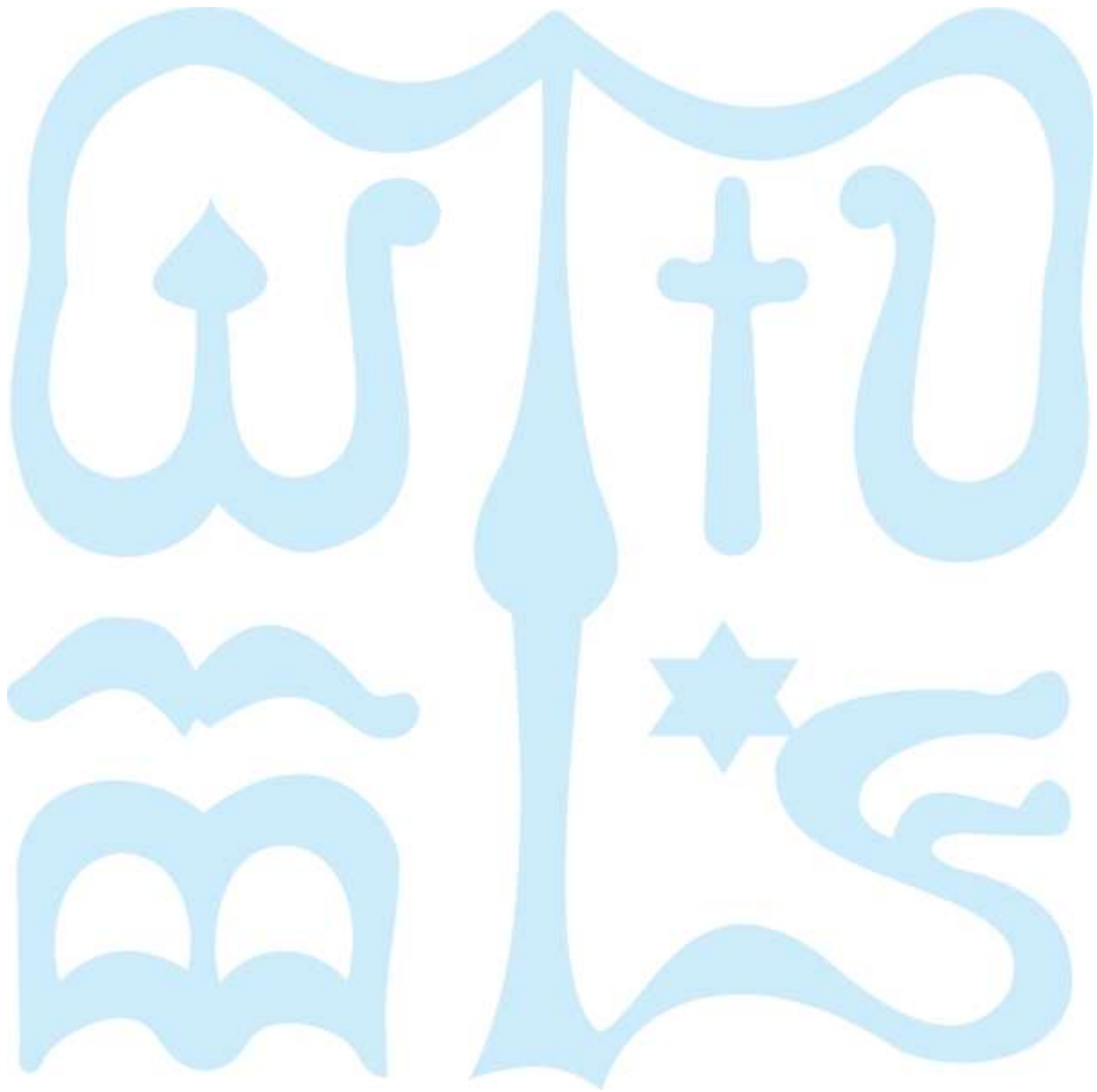
Early last month, several Seventh-day Adventist church leaders met with top government officials in Hungary to seek clarification about the legislation and gain assurance that the Adventist Church was not in danger of losing registration.

More than 5,000 Seventh-day Adventists worship in some 100 churches in the central European country. While the proposed law is not expected to adversely affect the church, "as Adventists, we care deeply about religious freedom for every person – not just those of our own faith," Graz said. The Adventist Church will continue to monitor the situation, he said.

Hungary, which emerged from Communist rule in 1989, has experienced increased religious activity in recent years, with more than half of its population now identifying with the Roman Catholic faith.

While the country's constitution protects religious freedom and government officials claim the proposed law would not establish any state means of controlling or supervising churches, some observers say it threatens Hungary's reputation.

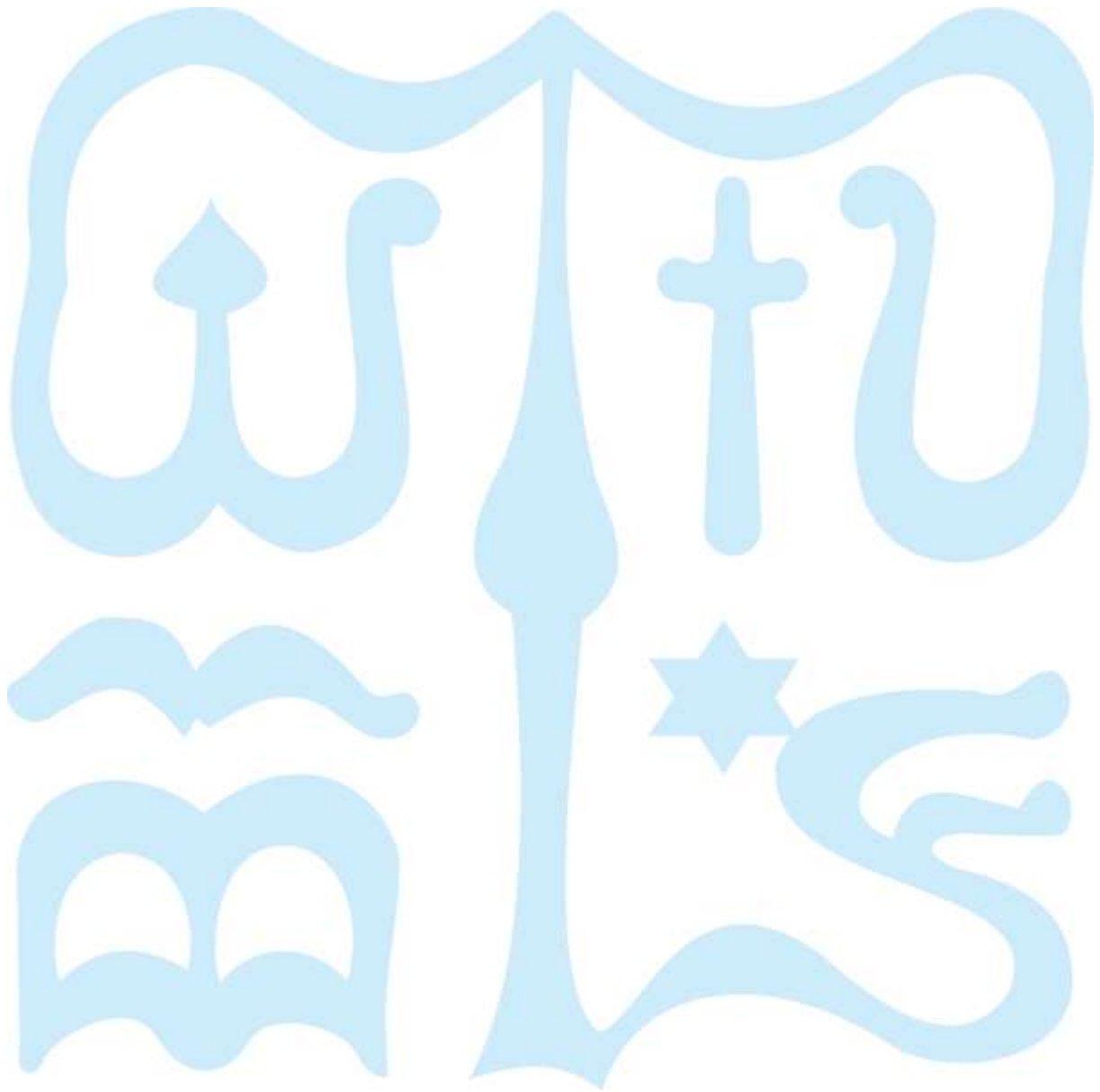
"If passed, this law could degrade Hungary's standing as a country that respects and protects basic human rights," said Dwayne Leslie, IRLA deputy secretary-general. "This attempt to 'regulate' religion is simply incompatible with a free, democratic society," he said.



Képviselői közös törvényjavaslat a lelkiismeret és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról".

2011. június 9.

<http://www.parlament.hu/irom39/03503/03503.pdf>



Hatvanháromezren a vallásszabadságért FB-oldal névjegye

<https://www.facebook.com/pages/Hatvanh%C3%A1romezren-a-Vall%C3%A1sszabads%C3%A1g%C3%A9rt/190605000995305?ref=ts&fref=ts>

Miért Hatvanháromezren?

1993 márciusában terjesztették elő azt az önálló képviselői indítványt, mely az egyházzá minősítést 10.000 természetes személyhez vagy 100 éves magyarországi múltához kötötte. Az indítvány ellen akkor 63.000 tiltakozó aláírást gyűlt össze, így az indítvány megbukott... akkor még demokrácia volt.

A Fidesz és a Református Megújulási Mozgalom közös konferenciájának résztvevői 1991 június 8-án a volt állami egyházügyi hivatal falán emléktáblát helyeztek el „a kommunista egyházüldözés áldozatainak emlékére”...akkor még demokrácia volt.

20 évvel később, MOST:

Négy KDNP-s képviselő – Lukács Tamás, Vejkey Imre, Varga László és Harrach Péter – június 10-én terjesztette a Ház elé a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló javaslatot. A tervezet szerint legalább ezer fő szükséges egy új egyház alapításához.

Az előterjesztés melléklete három kategóriába sorolja azokat az egyházakat, amelyeket az egyházi kapcsolattartásért felelős miniszter kezdeményezésére a feltételek vizsgálata nélkül köteles bejegyezni a bíróság.

Az első kategóriába tartoznak azok, amelyek történelmisége vitathatatlan, a másodikba azok, amelyek az elsődleges hitéleti tevékenységük mellett közfeladatokat is végeznek és a kormány kilátásba helyezte, hogy megállapodást köt velük, a harmadikba pedig azok, amelyek országosan működnek, kötődnek valamelyik világvalláshoz és nemzetközi kapcsolatokkal rendelkeznek.

A FIDESZ módosító indítványával 2011. július 14-én megszavazott törvény végül tizennégy egyháznak tette lehetővé, hogy egyházi tevékenységét tovább folytathassa.

A „Hatvanháromezren a Vallásszabadságért” csoport célja, hogy Muszlimok és Zsidók, Hinduk és Buddhisták, Keresztények és Ateisták egy emberként álljanak ki az ellen, hogy a Kormány felnőtt állampolgárainak megmondja, ki a vallásos és ki nem az. Jelen pillanatban most nem az a legnagyobb gond, hogy miként nevezzük Istent, vagy hogy létezik-e vagy sem. És azzal sem szabad vigasztalódni, hogy egy hívő embertől az állam úgysem tudja elvenni hitét hiszen azaz egyetlen amit nem vehet el senki. Itt most nem segít az alázat és a belenyugvás, akivel eddig hitelétről és filozófiáról vitáztunk annak meg kell fogni a kezét, és vele együtt ki kell állni a gondolat, a lelkiismeret és a vallás szabadsága mellett.

Zsidózás az egyházügyi törvény tárgyalásán

Index

2011. július 12. 00:55

http://index.hu/belfold/2011/07/12/egyhazugyi_torveny/

Az országgyűlés hétfő esti ülésén az utolsó pillanatban alapvetően megváltoztatta az egyházügyi törvényt. Eredetileg három kategóriába sorolták volna az egyházakat, az elfogadott jogszabály szerint azonban végül csak 14 egyházat ismer el az országgyűlés. A többi felekezetnek újra regisztrálnia kell magát, amelyről nem a bíróság, hanem az országgyűlés dönt kétharmados többséggel. A jobbkios Novák Előd azt kifogásolta, miért került be három zsidó felekezet is az elismert egyházak közé, mikor alig vannak 12 ezren. Fónagy János megmondta, ki miatt és miért vannak olyan kevesen a zsinagógában.

A sarkalatos egyházügyi törvény tervezetét KDNP-s képviselők nyújtották be. Indoklásuk szerint a Németh-kormány idején elfogadott, 1990-es egyházügyi jogszabály túl nagyvonalú volt. Ennek tudható be, hogy ma legalább 350 egyház működik, és több esetben visszaéltek az egyházak alapításával.

A törvény eredetileg három kategóriába sorolta volna az egyházakat és felekezeteket. A „bevett és elismert” egyházak közé a 116 évvel ezelőtti, 1895-ös egyházügyi törvény által meghatározott 13 egyház került volna: a katolikus, református, evangélikus egyházak és a zsidó felekezetek mellett az unitárius, a baptista és az ortodox egyházak.

A második kategória a jelentős közcélú tevékenységet ellátó egyházaké lett volna, itt mások mellett a Hit Gyülekezete, a Magyar Metodista Egyház és a Krishna-tudatúak voltak felsorolva, összesen nyolc egyház. A harmadik kategóriába az országos lefedettségű, illetve világvallásokhoz kötődő, jelentős nemzetközi kapcsolatokkal rendelkező egyházak kerültek. Itt összesen 23 egyházat sorolt fel az előterjesztés (például mormonok, iszlám közösség, Jehova tanúi, örmény egyház). Az eredeti elképzelés szerint a kategóriába nem sorolt többi egyháznak újra kellett volna regisztrálnia magát a bíróságon, bizonyítva, hogy hitéleti tevékenységet folytat és elegendő - legalább ezer - taggal rendelkezik.

Hétfőn este a plenáris ülésen szünetet rendeltek el, mivel az alkotmányügyi bizottságnak üléseznie kellett a törvényjavaslatához benyújtott zárószavazás előtti módosító indítványok miatt. Lázár János, a Fidesz frakcióvezetője már korábban bejelentette, hogy az egyházügyi törvényt strukturálisan módosítják.

Az egyházügyi törvényhez hétfő este benyújtott zárószavazás előtti módosító javaslatot a bizottsági ülésen Lázár János, a Fidesz frakcióvezetője ismertette. Több mint kétórányi tanácskozás után ismertették a javaslatot, amely alapjaiban változtatta meg a törvényt.

Az elismert egyházak

Magyarországi Katolikus Egyház

Magyarországi Református Egyház

Magyarországi Evangélikus Egyház

Magyarországi Zsidó Hitközségek Szövetsége

Egységes Magyarországi Izraelita Hitközség

Magyarországi Autonóm Orthodox Izraelita Hitközség

Budai Szerb Ortodox Egyházmegye
Konstantinápolyi Egyetemes Patriarchátus - Magyarországi Ortodox Exarchátus
Magyarországi Bolgár Ortodox Egyház
Magyarországi Román Ortodox Egyházmegye
Orosz Ortodox Egyház Magyar Egyházmegyéje
Magyar Unitárius Egyház Magyarországi Egyházkerülete
Magyarországi Baptista Egyház
Hit Gyülekezete.

Az új javaslat eltörölte a három kategóriát, és csak tizennégy egyház és vallásfelekezet elismerését javasolta az Országgyűlésnek. A 14-es csoportba a korábban „bevett és elismert” egyházak közé sorolt felekezetek és a Hit Gyülekezete került be.

Az új javaslat szerint a többi mintegy 330 vallási közösséget nem nevesítenék és nem kategorizálnák a törvényben. Ezek regisztrációjáról, nyilvántartásba vételéről a Fővárosi Bíróság helyett a Ház dönthet kétharmados többséggel. A nyilvántartásba vételi kérelem kritériumai közül törölték a legalább ezer tagot. A kérelmet az egyházakkal való kapcsolattartásért felelős miniszternek kell benyújtani, aki azt az Országgyűlés elé terjeszti.

[...]

Az egyházügyi törvényről folytatódó vita ezután átesapott zsidózásba. A jobbkios Novák Előd „egy görög katolikus pap unokájaként” azt kifogásolta (hibásan), hogy a görög katolikus egyházat annak ellenére sem nevezték meg az egyházi törvényben, hogy háromszázezer tagja van, míg „például izraelita hívő” összesen 12 ezren. Ehhez képest három zsidó hitközséget is egyházként ismerne el az egyházi törvény, háborgott. Megkérdezte azt is, vajon miért adott be Fónagy János államtitkár olyan módosító indítványt, amellyel a Szim Salom Progresszív Zsidó Hitközséget is szerette volna felvetetni az elismert egyházak közé. Azt is kifogásolta, hogy a Hit Gyülekezete is egyházi státust kap és elfogadhatatlannak nevezte, hogy az egyházi törvény nem vesz tudomást az iszlám egyházzól.

A kereszténydemokrata Salamon László ezután tájékoztatta Novákot, hogy a görög katolikusok világegyházi szempontból a Magyar Katolikus Egyház részét képezik, mivel egyházuk feje a pápa, így nem hagyták ki őket a felsorolásból. Novák Előd ezután felfedezte, hogy az általa korábban emlegetett Szim Salom izraelita egyház mégsem minősülne egyháznak, de ez újabb apropót adott neki a zsidózásra.

Lázár János Fidesz-frakcióvezető bocsánatkérést követelt Nováktól, amiért zsidózása közben Fónagy János államtitkárt még személyében is megsértette. Novák nem volt hajlandó bocsánatot kérni, az ülést vezető Latorczai ezért megvonta tőle a szót. Bocsánatkérést követelt az LMP frakcióvezetője, Schiffer András is, aki szerint Novák direkt utalgatott Fónagy származására és gúnyolódott a KDNP izraelita tagozatán, amivel embereket sértett meg méltóságukban.

Nem sokkal később Fónagy is felszólalt. Mint mondta, ő nem kérte, hogy Novák bocsánatot kérjen tőle, mert csak azt mondta és úgy, amit gondol, és ahogy már „elődei is beszéltek” a parlamentben. Így pusztán ismeretterjesztő jelleggel beszélt arról, hogy az első reformált izraelita egyházat a Szemere-kormány ismerte el 1848-ban. „Ha pedig azon csodálkozik, hogy kevesen vannak Európa legnagyobb zsinagógájában, az pont a maga szellemi elődei miatt van, akik hatszázezer nemzettársunkat pusztították el” – mondta.

Orbán átverte Clintont

FN24

2011. július 12. 10:53

http://www.fn.hu/belfold/20110712/orban_atverte_clintont/

Annak az egyházügyi törvénynek, amelyet tegnap fogadott el a parlament, köze sincs ahhoz, amit beterveztettek. A Fidesz-kormány a metodista egyházból egyesületet csinált.

A kormány előzőleg ügyelt arra, hogy a metodista Hillary Clinton amerikai külügyminiszter látogatásakor nevezzék ki a Wesley János lelkészképző főiskola négy egyetemi tanárát.

Iványi Gábor, metodista lelkész a Klubrádió reggeli műsorában azt mondta, példátlan a törvény. Számos furcsaság mellett, [nem a bíróság ismeri el a jogát bizonyos csoportoknak ahhoz, hogy egyházként működjenek, hanem a parlament, ami](#) elé az egyházügyekért felelős miniszter terjeszti az adott szervezetet. Ilyen a világon sehol nincs. Ennek fényében paródia, hogy az egyház az államtól elválasztottan működik – tette hozzá a lelkész.

Iványi Gábor szerint a metodisták helyzete sajátos: a '70-es években egy politikai konfliktus nyomán a metodista egyház egy része illegalitásban volt kénytelen működni, 1981-ben elismert egyház lett. „Az, hogy most a Fidesz parlamenti többsége vonja meg még a kommunizmus idején szerzett jogunkat, ez egészen elképesztő.” A parlamentben a Jobbik szólalt fel, hogy a Metodista Egyházat ne minősítsék egyháznak, így egyesületként működhetnek csak tovább. Azok az egyházak, amelyekről megvonták az egyházi státuszt, azok most egyházi üldözésnek élik meg ezt, mert hátrányos helyzetbe hozták őket, jogukat megvonják, megkérdőjelezzik évtizedes munkájukat, ezért kénytelenek nemzetközi fórumokon felszólalni.



K. S.

Elfogadták az új egyházi törvényt

reformatus.hu

2011. július 12..

<http://www.reformatus.hu/mutat/elfogadtak-az-uj-egyhazi-toervenyt/>

Kétharmados többséggel, sarkalatos törvényként fogadta el június 11-éről 12-ére virradó éjszaka, a nyári szünet előtti utolsó ülésnapján a magyar Országgyűlés a lelkiismeret és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló törvényt. Az új jogszabály jövő év január 1-jén lép hatályba. A tervezet a korábbi elképzelésekkel ellentétben az utolsó órákban változott meg: három kategória helyett mindössze tizennégy egyházat ismer el az új törvény, a többi vallásfelekezetnek újra nyilvántartásba kell vetetnie magát.

Az új törvény kísérletet tesz a vallási tevékenység mibenlétének a meghatározására. Megállapítja, hogy ez „olyan világnézethez kapcsolódó tevékenység, mely természetfelettire irányul, rendszerbe foglalt hitelvekkel rendelkezik, tanai a valóság egészére irányulnak, valamint az erkölcsöt és az emberi méltóságot nem sértő, sajátos magatartáskövetelményekkel az emberi személyiség egészét átfogja”.

A jogszabály az egyház, vallásfelekezet, illetve vallási közösség definícióját is megállapítja. Hangsúlyozza, hogy az egyház azonos hitelveket valló, természetes személyekből álló, önkormányzattal rendelkező autonóm szervezet, mely elsődlegesen vallási tevékenység gyakorlása céljából működik, és ez a működés nem lehet ellentétes sem az alkotmánnyal, sem más jogszabályokkal, és nem sértheti más közösségek jogait, valamint az emberi méltóságot.

A törvény leszögezi, hogy önmagában nem tekinthető vallási tevékenységnek a politikai és érdekérvényesítő, a pszichikai vagy parapszichikai, a gyógyászati, a gazdasági-vállalkozási, a nevelési, az oktatási, a felsőoktatási, az egészségügyi, a karitatív, a család-, gyermek- és ifjúságvédelmi, a kulturális, a sport-, az állat-, környezet- és természetvédelmi és a „hitéleti tevékenységhez szükségesen túlmenő adatkezelési” tevékenység.

A törvény az egyházak elismerését az Országgyűlés hatáskörébe utalja, a nyilvántartásba vételhez a képviselők kétharmadának jóváhagyására lesz szükség. A jogszabály szerint egyházként történő bejegyzését olyan egyesület kérheti, amely elsődlegesen vallási tevékenységet végez, tanításának lényegét tartalmazó hitvallással és rítussal rendelkezik, legalább húsz éve szervezett formában működik Magyarországon, és legalább ezer tagja, valamint elfogadott alapszabálya, létesítő okirata van, ügyintéző és képviseleti szerveit megválasztotta, valamint nyilatkozott arról, hogy a jogszabályokkal ellentétes tevékenységet nem végez. Bár az utolsó pillanatig úgy volt, hogy a nyilvántartásba vétel egyik kritériuma lesz majd, hogy a szervezetnek legalább ezer tagot kell számlálnia, a végszavazás előtt beadott módosító indítvány szerint ezt a feltételt végül törölték a javaslatból.

[...]

A törvény megerősíti az állam és az egyház különválasztását, ugyanakkor hozzáteszi, hogy „az állam a közösségi célok érdekében együttműködik az egyházzal”. Ennek

szellemében a törvény lehetővé teszi, hogy az állami szervek a kiemelkedő jelentőségű és társadalmi támogatottságú, történelmi és kulturális értékeket megőrző, nevelési, oktatási, felsőoktatási, egészségügyi, karitatív, szociális, család-, gyermek- és ifjúságvédelmi, valamint kulturális és sportintézményeket fenntartó egyházakkal működésük biztosítása érdekében megállapodásokat kössön.

A törvény biztosítja továbbá azt is, hogy az egyházak az állam által fenntartott nevelési-oktatási intézményekben – a tanulók és szülők igényei szerint – hitoktatást, a felsőoktatási intézményekben hitéleti tevékenységet folytathatnak. Az egyházak a kormánnyal kötött megállapodás alapján tábori, börtön- és kórházlelkészi szolgálatot, vagy más speciális szolgálatot is végezhetnek.

Az elfogadott és ismertetett változatát a végszavazás előtti órákban nyerte el a sarkalatos törvényként elfogadott jogszabály és nemcsak a bejegyzéshez szükséges ezerfős korlát tűnt el, hanem más változások is történtek. [Mint ismert, a korábbi változat](#) az 1895-os törvény alapján tizenhárom elismert, bevett felekezet mellett felsorolta a jelentős közcélú tevékenységet ellátó egyházakat, amelyekkel a kormány megállapodást köt, valamint azt a 23 egyházat, amelyek országos lefedettségűek, illetve világvallásokhoz kötődnek és jelentős nemzetközi kapcsolatokkal rendelkeznek. A hétfőig ismert koncepció szerint az egyházak bejegyzését egységesen a Fővárosi Bíróság végezte volna. Ezeket [az alapelveket ismertetette márciusban Szászfalvi László](#) egyházi kapcsolatokért felelős államtitkár is, aki éppen a zsinati székházban tartott konferencián beszélt először a törvény koncepciójáról.



Nyílt levél a magyar kormányhoz az egyházügyi törvény kapcsán!

Országos Sajtószolgálat

2011. július 12.

http://os.mti.hu/hirek/69516/nyilt_level_a_magyar_kormanyhoz_az_egyhazugyi_torveny_kapcsan

A Fény és Szeretet Szabadkeresztény Egyház a magyar egyházügyi törvény, valamint annak elfogadásának módja kapcsán az alábbi kérdéseket intézi Magyarországi kormányához:

1. Miért kellett ennyi időt várni az egyházügyi törvény elfogadásával? Miért nem folytak le a törvénycsomag megalkotásához szükséges egyeztetések már jóval korábban, s ezekre a tárgyalásokra – ha voltak – miért nem hívtak meg minden olyan egyházat, amely érintett lehet az ügyben?

2. A KDNP egyházügyi államtitkára által kidolgozott javaslat szerint a hazánkban működő vallási közösségeket három csoportra osztották volna. A FIDESZ azonban az utolsó pillanatban módosító javaslatot terjesztett be, mely szerint hazánkban mindössze 14 egyház működhetne a jövőben. Miért volt szükség erre a módosításra? Kinek/kiknek az érdekeit szolgálja ez a szűkítés?

3. Miért nincs folyamatos kommunikáció az egyházak és az illetékes állami hivatalok között? Miért nem válaszolt többször feltett kérdéseinkre Szászfalvi államtitkár úr?

4. Miért nyúl bele ennyire durván a kormány az egyházi ügyekbe? Miféle állítólagos társadalmi igény készteti arra a politikai vezetést, hogy egy gazdaságilag-politikailag ennyire nehéz időszakban pont az egyházak megrostálását tekintse fő feladatának?

5. A törvény célja állítólag az, hogy kiszűrje azokat a vallási közösségeket, melyek voltaképpen üzleti tevékenységüket rejtegetik. A most beterjesztett javaslat erre semmiféle garanciát nem nyújt. Akkor milyen kritériumok alapján fogják elkülöníteni a valódi hitéletet élő és a pusztán üzletelő egyházakat?

6. Nem tudjuk elhessegetni azon gyanúkat, miszerint az egyházak számának csökkenése valójában a költségvetési megszorítások része. Ha kevesebb egyház, akkor kevesebb állami támogatás, akkor pedig több marad a büdzsében!

7. Az intézkedések szolgálják ezenkívül az állami centralizációt is. Ha kevesebb az egyház, könnyebb őket póráron tartani, jobban ki vannak szolgáltatva az állam kénye-kedvének.

8. Nem először tapasztaljuk, hogy a KDNP javaslatait a FIDESZ (aki állítólag bajtársi szövetségben áll a kereszténydemokratákkal) minden különösebb indoklás nélkül felülírja. Akkor miféle szövetség ez? Semmiképp sem egyenrangú.

9. Egyházunk- mivel a magyar állam részéről enyhén szólva is ellenséges, finomabban szólva: közömbös hozzáállást tapasztalt az állam részéről, ezért a Szentszékhez fordul állásfoglalásért. XVI. Benedek pápa szentszéki határozatban mondta ki a hitbéli megkülönböztetés tilalmát.

[...]

Kiadó: Fény és Szeretet Szabadkeresztény Egyház

MICHAEL IRELAND

Hungarian Parliament Passes Europe's Most Restrictive Religion Law

ASSIST News Service

2011. július 12.

<http://www.assistnews.net/Stories/2011/s11070072.htm>

In a move reminiscent of its Soviet Communist past, Hungary last night passed a restrictive religion law showing that its dictatorial mindset has not yet fully abated.

Although Communism officially ended in Hungary over 20 years ago, the Hungarian Parliament Monday night after midnight, procured for the country the title of 'Worst Religion Law in Europe' when it adopted its new "Law on the Right to Freedom of Conscience and Religion, and on Churches, Religions and Religious Communities."

"I am both saddened and disappointed by the adoption of such a draconian law," said Joseph K. Grieboski, Founder and Chairman of The Institute on Religion and Public Policy (www.religionandpolicy.org/cms). "I have known and worked closely with Hungarian Prime Minister Viktor Orban, most recently on the new constitution, and expected much more from him. The law is a danger to all Hungarian society and a terrible indication of the state of democracy in the country," Grieboski said in a media advisory.

Noting the passage of the bill, the pastor of an Evangelical church, stated: "This is the greatest discrimination against evangelical Christians since the fall of Communism. This is just the first step against real, active, Bible-believing Christian groups. During Communism we were oppressed and persecuted, but we didn't expect the same from a so-called 'Christian' government."

According to the Institute, more than one hundred currently registered religious organizations will be retroactively stripped of their status as religious communities and "de-registered" as religious organizations, losing key rights and privileges provided to registered Churches.

The Institute says only fourteen religious organizations will retain their registration status, while all others in the country will be forced to reregister.

The Institute media advisory says that religious organizations that have been "de-registered" may not use the name "Church" and will also lose their status as a religious organization if they are not "re-registered" through burdensome proceedings.

In addition, the Institute says that "re-registration" can only occur if a minority religious community meets onerous duration levels designed to suppress minority religious freedom in complete contravention of European Human Rights Court's and OSCE's standards. The Institute advisory states that the amendments added to the legislation "further restrict the rights of religious communities in Hungary by imposing illegal national security restrictions. "Such amendments violate fundamental international human rights law and international human rights instruments that Hungary has signed and ratified."

The Institute goes on to say that under the European Convention on Human Rights (ECHR) and the International Covenant on Civil and Political Rights (ICCPR), "national security does not form a proper basis to impose restrictions on religious freedom. National Security is consistently excluded from the list of permissible grounds for restricting freedom of religion in all major international interests."

It further states that according to the most surprising amendment, the competent authority to recognize a religious organization is now the parliament, with a two-third vote, rather than the courts or a ministry.

The Institute says: "A religious organization seeking recognition must now request the registration from the Minister who will initiate the request to the parliament. After the two-thirds vote by parliament, the religious organization is added to the list of recognized religions and an order is sent to the Court to [register](#) the organization within 30 days."

In the media advisory, the Institute explains that in January 2011, twenty-four members of the Council of Europe Parliamentary Assembly Committee on the Honoring of Obligations and Commitments by Member States (Monitoring Committee) signed a Motion for a Resolution entitled "Serious Setbacks in the Fields of the Rule of Law and Human Rights in Hungary."

The Resolution expressed the Parliamentary Assembly members "serious concern with respect to recent developments related to the rule of law, human rights and the functioning of democratic institutions in Hungary."

Last week, two Co-Rapporteurs from the Council of Europe traveled to Hungary to investigate these serious setbacks in human rights in Hungary and to report to the Monitoring Committee as to whether a formal human rights monitoring procedure should be initiated.

The Institute stated: "The passage of this draconian Religion Law is the latest and most disturbing example of this serious setback of human rights and the rule of law in Hungary. The legislation contravenes OSCE, European Union, Council of Europe, European Court of Human Rights and United Nations standards because it clearly discriminates against minority religious groups.

"Today, THE INSTITUTE once again urges the Monitoring Committee to take action to initiate a human rights monitoring procedure to ensure compliance by Hungary with the Human Rights Convention and other Council international instruments that it has signed and ratified."

"In the midst of celebrating the break from its Soviet past by crafting a new constitution, erecting a statute of Ronald Reagan, and opening the Tom Lantos Human Rights Institute, the Government of Hungary has thrust the nation back into a system of repressive and restrictive legislation with this new law," Grieboski commented. He added: "My only hope is that similar to the case of the media law in January, the Government will realize the terrible mistake it has made and return the law to Parliament for revision, and ideally put it in line with international and European human rights standards."

Egyértelmű helyzetet teremt az új egyházi törvény

KDNP

2011. július 12

<http://kdnp.hu/ezaz/egyertelmu-helyzetet-teremt-az-uj-egyhazi-torveny>

Az új egyházi törvény alkalmazása során, a gyakorlati kérdések tisztázásakor válik majd egyértelművé, hogy pontosan milyen változásokat hoz a 2012. január 1-jén életbe lépő jogszabály – nyilatkozta a Magyar Katolikus Püspöki Konferencia (MKPK) titkára. Egyértelmű helyzetet teremt az új egyházi törvény Feldmájer Péter, a Mazsiahisz elnöke szerint. Az új egyházi törvény biztosíthatja, hogy ne politikai alapon ismerjenek el egyházakat, hanem objektív kritériumrendszer alapján – nyilatkozta Gáncs Péter, a Magyarországi Evangélikus Egyház elnök-püspöke. A Magyarországi Református Egyház (MRE) reméli, hogy a törvény új és tiszta alapot teremt az állam és egyház együttműködéséhez.

Az új egyházi törvény alkalmazása során, a gyakorlati kérdések tisztázásakor válik majd egyértelművé, hogy pontosan milyen változásokat hoz a 2012. január 1-jén életbe lépő jogszabály – nyilatkozta a Magyar Katolikus Püspöki Konferencia (MKPK) titkára kedden. Mohos Gábor utalt arra, hogy az egyházi kategóriák megállapításakor nem kérdezték meg a véleményüket, és újdonságként tapasztalták azt a változást, hogy az eddigi három egyházi kategória koncepciója helyett egyetlen maradt, amely egyelőre 14 felekezetet sorol fel egyházként, noha ez a kör minden bizonnyal bővül majd. Az MKPK titkára meglepetésként értékelte, hogy a törvény végleges szövegében arról határoztak, hogy nem a Fővárosi Bíróságon jegyzik majd be az egyházakat, hanem arról az Országgyűlés dönt; adott esetben ez a katolikus egyházat is érintheti, hiszen az egyházon belül is van sok jogi személy.

Mohos Gábor közlése szerint a Magyar Katolikus Egyháznak az eddigi törvényi szabályozással sem voltak lényegi kifogásai, mindössze annak betartásával adódtak problémák egy-egy alkalommal. Példaként hozta fel, hogy volt olyan közösség, amely külön egyházként jegyeztette be magát, holott a katolikus egyház szertartását, liturgiáját utánozta; ez ügyben bírósághoz is fordultak. A mostani új egyházi törvény a szabad vallásgyakorlás szempontjából az 1990-es törvény alapvető elemeit lényegében véve tovább viszi.

A Magyarországi Református Egyház (MRE) reméli, hogy a kedd hajnalban elfogadott új egyházi törvény új és tiszta alapot teremt az állam és egyház együttműködéséhez – közölte Bölskei Gusztáv püspök, a zsinat lelkes elnöke. Bölskei Gusztáv úgy fogalmazott: bízunk abban, hogy a törvény elfogadásával az egyházunk által is régóta hangoztatott szempont, az úgynevezett üzleti egyházak tevékenységének kiszorítása is egyértelműen megvalósul, és így módon megszűnik az állami költségvetésből a különböző jogcímenekén való felesleges pénzkiramlás. Az egyház elnöksége várakozással tekint a következő hetekben, hónapokban az egyház életét és szolgálatát is érintő további törvények és koncepciók egyeztetése elé, ezek közül különösen is kiemelve a köz- és felsőoktatás, valamint a szociális tevékenység kérdését.

Utaltak arra, hogy a törvény eredeti koncepcióját és annak szövegszerű változatát az előkészítés során az MRE elnöksége megismerhette és véleményezhette. Az utolsó tárgyalási napon benyújtott fideszes módosító javaslat ugyanakkor meglepetésként érte az egyházvezetést. Az MRE álláspontja szerint elképzelhető, hogy az új koncepció szerint elfogadott törvény az egyház és az állam kapcsolattartása szempontjából megfelelő keretet ad.

Az új egyházi törvény biztosíthatja, hogy ne politikai alapon ismerjenek el egyházakat, hanem objektív kritériumrendszer alapján – nyilatkozta Gáncs Péter, a Magyarországi Evangélikus Egyház elnök-püspöke. Annak a véleményének adott hangot, hogy az egyházakkal szemben támasztott, a törvényben lefektetett feltételek világosak és egyértelműek. Azokat az egyházakat, amelyek valóban hitéleti tevékenységet folytatnak, az év végéig bejegyezhetik a parlament kétharmados döntése alapján. Ki fog derülni, hogy egészen biztosan nincs több mint 300 egyház Magyarországon, de jóval több van, mint a jelenleg az Országgyűlés által elfogadott 14. Meglátása szerint biztosan van az országban 40-50 olyan közösség, amely megfelel az egyházakkal szemben a törvény által támasztott követelményeknek. Gáncs Péter reményét fejezte ki, hogy az egyházak bejegyzése nem lesz túlbürokratizálva, de a bizniszegházakat kiszűrik, és a tényleges vallási tevékenységet nem végzők nem kapnak egyházi státuszt.

Egyértelmű helyzetet teremt az új, kedd hajnalban meghozott egyházi törvény; amely közösségek a kritériumrendszernek eleget tesznek, azokat bejegyzik, míg azok számára, amelyek nem felelnek meg, megszűnnek az egyházalapítással kapcsolatos visszaélés lehetőségei – mondta Feldmájer Péter, a Magyarországi Zsidó Hitközségek Szövetségének (Mazsihisz) elnöke. Hangsúlyozta, hogy a mai társadalmi viszonyoknak megfelelő, előremutató törvényt fogadott el a parlament. A koncepció eredeti, kategorizáló rendszerénél meglátása szerint sokkal jobb ez a mostani, egyetlen kategóriát használó törvény.

Feldmájer Péter megemlítette, a Mazsihisz vezetői a törvény-előkészítés első szakaszában részt vettek az egyeztetéseken, a későbbiekben pedig a szakértői egyeztetésből is kivette a részét a Mazsihisz képviselője. Azt a végleges törvényjavaslatot azonban, amelyet az előterjesztők benyújtottak a parlamentnek, nem kapták meg.

A Mazsihisz elnöke rámutatott: bírósági és parlamenti döntés alapján történő egyházi bejegyzésre egyaránt van példa Európában. Véleménye szerint a gyakorlat mutatja majd meg, hogy nem torkollik-e politikai csatározásokba egy-egy egyház majdani bejegyzése. Utalt arra, hogy a kilencvenes évek óta az a Mazsihisz álláspontja, hogy az egyházalapítás kritériumát 100 tagnál magasabban kell meghúzni, de nem szabad figyelmen kívül hagyni, hogy lehetnek olyan vallási csoportok, amelyek Magyarországon kis létszámmal bírnak, de adott esetben külföldön több millió hittestvérük van. A húszéves kritériummal ugyanakkor a Mazsihisz egyet ért, mert ahhoz, hogy egy vallási csoport komolyságát meg tudják vizsgálni, hosszabb időre van szükség.

Tizennégy egyházat és vallásfelekezetet ismer el az új egyházügyi törvény

Origo

2011. 07. 12.

<http://www.origo.hu/itthon/20110712-tizennegy-egyhzat-es-vallasfelekezetet-ismer-el-az-uj-egyhzazugyi-torveny.html>

A jogszabályban nem nevesített és nem kategorizált vallási közösségek egyházi nyilvántartásba vételéről az eredetileg tervezett Fővárosi Bíróság helyett a parlament dönthet majd, kétharmados többséggel. Kedd hajnalra csúszott a törvény elfogadása.

Elfogadta a Ház kedde virradó éjszaka az új egyházügyi törvényt, amellyel tizennégy egyházat és vallásfelekezetet ismert el az Országgyűlés. A többi vallási közösség egyházzá nyilvánításáról a parlament kétharmados többséggel dönthet majd.

A KDNP-s politikusok jegyezte, ám a szavazás előtt néhány órával az alkotmányügyi bizottság által alapvetően átírt, a lelkiismeret és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek, vallási közösségek jogállásáról szóló javaslatot 254 igen szavazattal, 43 nem ellenében fogadták el a képviselők. A jelenlévő ellenzéki politikusok nemmel voksoltak.

[..]

A KDNP eredeti javaslata még három kategóriát rögzített: a bevett, illetve elismert felekezeteket, a jelentős közcélú tevékenységet ellátó egyházakat, amelyekkel a kormány megállapodást köt, illetve további olyan egyházakat, amelyek országos lefedettségűek, illetve világvallásokhoz kötődnek, és jelentős nemzetközi kapcsolatokkal rendelkeznek.

Az utóbbi két kategóriát azonban végül nem vezették be, s a törvényben csak az említett 14 egyházat rögzítették. A jogszabályban nem nevesített és nem kategorizált vallási közösségek egyházi nyilvántartásba vételéről az eredetileg tervezett Fővárosi Bíróság helyett a parlament dönthet majd, kétharmados többséggel. A kérelmet az egyházakkal való kapcsolattartásért felelős miniszternek kell benyújtani, aki azt az Országgyűlés elé terjeszti.

A nyilvántartásba vételi kérelem akkor nyújtható be, ha az egyesület elsődlegesen vallási tevékenységet végez; ha tanításának lényegét tartalmazó hitvallással és rítussal rendelkezik; ha legalább húsz éve szervezett formában, egyesületként működik Magyarországon; ha az alapszabályát, létesítő okiratát, belső törvényét, szervezeti és működési szabályzatát vagy azoknak megfelelő más szabályzatot elfogadta; ha a szervezet az ügyintéző és képviseleti szerveit megválasztotta; valamint ha tagjai nyilatkoznak arról, hogy az általuk létrehozott szervezet tevékenysége nem ellentétes az alaptörvénnyel, jogszabályba nem ütközik, valamint nem sérti más jogait és szabadságát. A legalább ezer tag meglétére vonatkozó kritériumot az alkotmányügyi bizottság zárószavazás előtti módosító javaslata törölte.

A kormány a törvény alapján egyháznak nem minősülő, közfeladatot ellátó szervezetekkel legkésőbb december 31-ig megállapodást köthet.

A törvény szerint az egyházakkal való kapcsolattartásért felelős tárcavezetőnek a Ház elé kell terjesztenie annak az egyháznak a megszüntetésére vagy törlésére vonatkozó javaslatot, amely felhagy a tevékenységével, és vagyonáról nem rendelkezik. Jogutód nélkül akkor szűnik meg egy egyház, ha feloszlását legfőbb szerve kimondta. Az a korábban javasolt passzus azonban, hogy a bíróság - majd a módosítások nyomán a parlament, illetve miniszter

– törölheti a nyilvántartásból azt az egyházat, amelynek tevékenysége az alaptörvénnyel ellentétes, jogszabályba ütközik, illetve amelynek tényleges tevékenysége alapján a nyilvántartásba vétel nem történhetett volna meg, nem szerepel a jogszabály végső változatában. Ellenzéki képviselők a záróvitában azt kifogásolták, hogy így nincs törvényes mód az esetlegesen közösségellenes egyházak megszüntetésére, feltéve, hogy egyszer már elismerték őket. Lázár János, a Fidesz frakcióvezetője szerint azonban ez a vallási közösségek működésének garanciája.

A jogszabály keretet biztosít ahhoz, hogy „az állam a közösségi célok érdekében együttműködjön az egyházzal”. Garantálja továbbá, hogy az egyházak az állam által fenntartott nevelési és oktatási intézményekben - a tanulók és a szülők igényei szerint - hitoktatást tarthatnak, továbbá a felsőoktatási intézményekben hitéleti tevékenységet folytathatnak. A hitoktatás költségeit – külön törvény, illetve az egyházakkal kötött megállapodások alapján – az állam biztosítja, míg a közoktatási intézmény köteles a dologi feltételeket és más, kötelező iskolai foglalkozásokkal nem ütköző időpontot, az egyház pedig hitoktató, illetve hittanárt biztosítani.

Az egyházak a kormánnyal kötött megállapodás alapján külön jogszabályban meghatározott rendben végzett tábort lelkészi, valamint börtön-és kórházlelkészi szolgálatot vagy más speciális szolgálatot is végezhetnek.

A törvény 2012. január 1-jén lép hatályba.

Sokkolta a parlament a metodistákat

Index

2011. július 13.,

http://index.hu/belfold/2011/07/13/sokkolta_a_parlament_a_methodistakat/

Több egyházi vezető is megdöbbsent, amiért a kedd hajnalban elfogadott új egyházügyi törvény nem biztosította számukra az „elismert egyház” státust. A Fidesz-KDNP képviselőinek szavazataival elfogadott törvény 14 magyarországi egyházat ismert el, és az összes többi jelentkezőről egyenként, kétharmados többséggel kell döntenie az országgyűlésnek.

Csernák István, a mintegy kétezer tagot számláló, több mint százéves Magyarországi Metodista Egyház szuperintendense azt mondta, hogy *sokkolta* őket, amikor megtudták, hogy nincsenek az elismert felekezetek között. Ugyanakkor az új jogszabályt „fontosnak és szükségesnek ítélik”, mert „kiszűri a bizniszegházakat”. Csernák szerdán tárgyalta Szászfalvi Lászlóval, a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium egyházi kapcsolatokért felelős államtitkárával, aki támogatásáról biztosította egyházi bejegyzésüket. Ennek megfelelően a lehető leghamarabb benyújtják irataikat elismert egyházzá nyilvánításukhoz.

Bolek Zoltán, a Magyar Iszlám Közösség elnöke megdöbbsent arra a hírre, miszerint nem szerepelnek az elismert egyházak között, de tudomásul vették a döntést. A kormányzat képviselőivel tárgyalva azonban megnyugtatták őket, hogy megfelelnek a törvény által támasztott kritériumoknak. Például annak, hogy legalább húsz éve működniük kell. Mivel a többi iszlámot követő magyarországi egyház még nincs ilyen régi, ezért Bolekék szeretnék majd az ő érdekeiket is képviselni.

Balogh Zsolt, a Magyarországi Karma - Kagyüpa Buddhista Közösség ügyvezetője értetlenségének adott hangot, hogy az utolsó pillanatban több ponton megváltoztatták a törvénykonceptió szövegét. Szerinte annak ellenére, hogy most nem kerültek be az elismert egyházak közé, minden feltételnek eleget tesznek, ezért mihamarabb szeretnék beadni a bejegyzéshez szükséges iratokat. Úgy véli, hogy mintegy 30-40 egyház felel majd meg a törvény által szabott kritériumoknak. Mint mondta, 1989-ben az állam elismerte őket, majd 1990-ben újra kellett regisztrálniuk, így szintén meghaladják a 20 éves korhatárt.

A Magyarországon működő öt buddhista egyházból négy idősebb 20 évesnél. Balogh elégedett volt az eddigi törvénnyel, szerinte a bizniszegházakat egyedi eljárásokkal is ki lehetett volna szűrni, emiatt nem kellett volna új törvényt alkotni.

Több felekezet tervezi parlamenti elismertetését

NépszabadságOnLine

2011. július 13

http://nol.hu/belfold/tobb_felekezet_tervezi_parlament_i_elismerteteset

Több, az MTI által szerdán megkérdezett vallási közösség tervezi, hogy mihamarabb benyújtja a szükséges dokumentumokat egyházzá nyilvánításához. A Magyarországi Metodista Egyház, a Magyar Iszlám Közösség és a Magyarországi Karma – Kagyüpa Buddhista Közösség vezetői egyaránt megdöbbenésüket fejezték ki, amiért nem kerültek azon egyházak közé, amelyeket az új egyházi törvény elismert vallásként regisztrált.

[...] Csernák István annak a meggyőződésének adott hangot, hogy a törvény rendelkezése – amellyel egyelőre 14 felekezetet ismert el egyházként – „nem ellenük szól”, ezért sértődöttséget sem éreznek amiatt, hogy első körben kihagyták őket az egyházak közül.

A húszéves kritériumot (azaz azt, hogy a bejegyzéshez az egyháznak legalább 20 éve kell fennállnia) reálisnak mondta, és azzal is egyet értett, hogy az ezer tag feltételét végül nem vették bele a törvénybe. Ez utóbbit azzal indokolta, hogy egy egyház tényleges létszámát nagyon nehéz pontosan meghatározni, ráadásul vannak olyan egyházak – köztük tartozik a metodista egyház is -, amelyek a tagfelvételt a felnőttkor betöltéséhez kötik.

[...] annak a meggyőződésének is hangot adott, hogy „még az idén biztosan be kell kerülniük” az elismert egyházak közé, de lehetőség szerint minél előbb, a tervek szerint még ebben a hónapban benyújtják a szükséges dokumentumokat az illetékes szervhez. Hangsúlyozta azt is, hogy nem jelentenek nemzetbiztonsági problémát sem, ami bejegyzésüket esetlegesen megakadályozhatná.

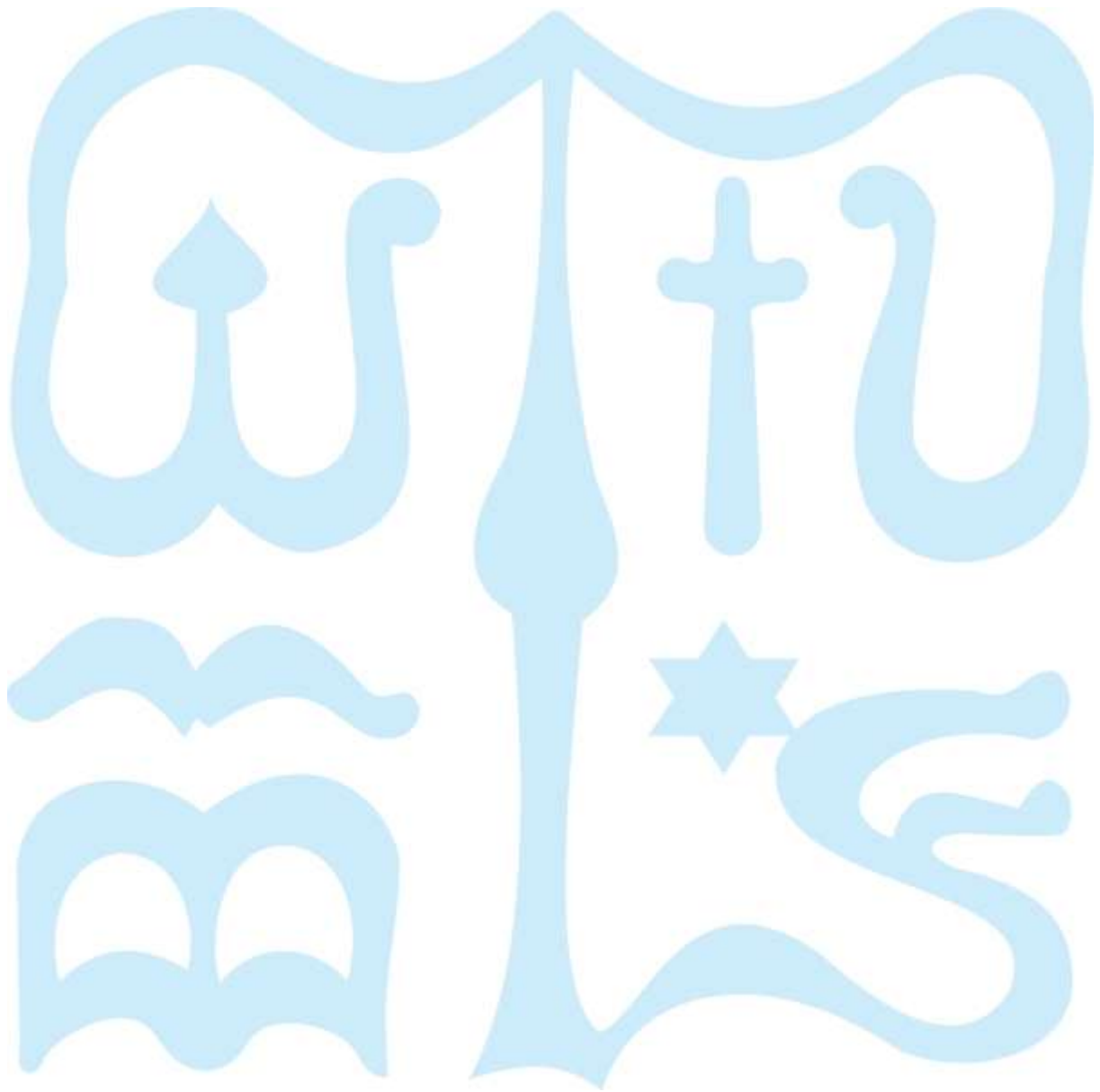
Utalt arra, hogy hivatalosan 1931 óta működnek Magyarországon, noha már az Árpád-korban is éltek itt mohamedánok. A pártállami diktatúra alatt azonban törölték őket az egyházak listájáról, így a nyolcvanas évek végén újra kellett magukat regisztráltatniuk. Akármelyik évszámot veszik tehát alapul, teljesítik az új egyházi törvény által feltételként szabott 20 éves honosságot, ahogy megfelelnek az összes többi feltételnek is – hangsúlyozta.

Megemlítette, hogy a többi, 20 évnél fiatalabb magyarországi iszlám közösségek érdekeit is képviselik majd addig, amíg azok nem érik el ezt a „kort”.

[...] azt a változtatást, miszerint nem lesznek egyházi kategóriák, örvendetesnek találta, mert szerinte „az emberi hitek, vallások között nem lehet és nem is szabad különbséget tenni”. Ugyancsak egyetértene azzal, hogy nem kötik ezer taghoz az egyházak elismerését, ugyanis a vallási közösségeknek „lehet komoly hitéleti munkájuk akkor is, ha nincsenek sokan”. Közölte azt is, hogy ők elégedettek voltak az 1990-es törvénnyel. Szerintük a bizniszegyházakat egyedi eljárásokkal ki lehetett volna szűrni, emiatt nem kellett volna új törvényt alkotni. [...]

A kedd hajnalban elfogadott új egyházi törvény értelmében az Országgyűlés a következő egyházakat ismeri el: Magyar Katolikus Egyház, Magyarországi Református Egyház, Magyarországi Evangélikus Egyház, Magyarországi Zsidó Hitközségek Szövetsége, Egységes Magyarországi Izraelita Hitközség, Magyarországi Autonóm Orthodox Izraelita Hitközség, Budai Szerb Ortodox Egyházmegye, Konstantinápolyi Egyetemes Patriarchátus - Magyarországi Ortodox Exarchátus, Magyarországi Bolgár Ortodox Egyház, Magyarországi

Román Ortodox Egyházmegye, Orosz Ortodox Egyház Magyar Egyházmegyéje, Magyar Unitárius Egyház Magyarországi Egyházkerülete, Magyarországi Baptista Egyház, Hit Gyülekezete. (Az utóbbi az egyetlen, amely a kereszténydemokrata képviselők által jegyzett törvényjavaslatban nem szerepelt a bevett és elismert egyházak között.)



Németh Sándor: az egyházak között is verseny van

ATV

2011. július 13.

http://atv.hu/belfold/20110712_nemeth_sandor

A Hit Gyülekezete társadalmi súlya miatt került be az egyházak közé.

Ha objektíven közelítjük meg a témát, nem meglepő, hogy a Hit Gyülekezete is bekerült az állam által elismert egyházak körébe, hiszen a közösség társadalmi támogatottsága olyan nagy, hogy nehéz lett volna kihagyni – erről Németh Sándor a Hit Gyülekezete vezető lelkésze beszélt az ATV Egyenes Beszédben. Németh Sándor elmondása szerint a tegnapi elfogadott törvény a Hit Gyülekezete számára egy 30 éves küzdelem mérföldköve, ami erősíti a közösség státuszát, és jó hatással lesz a hívőkre, még több erő szabadul fel a pozitív célokra.

A vezető lelkész hozzátette: a jogszabállyal az lehet az Országgyűlés célja, hogy ne csak jogi, hanem erkölcsi fogalom legyen az egyház. Németh Sándor szerint lehetnek majd viták azzal kapcsolatban, hogy ezentúl a Parlament dönt az egyházak bejegyzéséről, de ezekre a vitákra szükség van. A Hit Gyülekezete vezető lelkésze úgy látja, ennek helyességét majd a gyakorlat dönti el, de szerinte ez demokratikus közéletben akár jól is működhet, hiszen a nyilvánosság előtt zajlanak majd a viták.

A lelkész szerint azzal kapcsolatban is fel lehetett volna hozni aggályokat, hogy eddig a bíróságok jegyezték be az egyházakat. Németh szerint hosszú procedúra elé néznek azok az egyházak, amelyek kimaradtak a 14 elismert egyházat tartalmazó listáról: parlamenti vita lesz róluk, meg kell jelenniük a bizottság előtt, be kell számolniuk a közösségi életről és átvilágítják őket, amit nem szokták meg az egyházak.

A lelkész arról is beszélt, hogy az egyházaknak fel kell ébredniük, észre kell venniük, hogy közöttük is verseny zajlik az emberek megnyeréséért.

A Hit Gyülekezete vezető lelkésze elmondta, nincs rejtett pénzügyi megállapodás a mögött, hogy a gyülekezet is bekerült az elismert egyházak közé. Hozzátette: nagyon csalódottak lettek volna, ha nem így történik - és ennek hangot is adtak volna -, hiszen a Hit Gyülekezete stabilan a negyedik legnagyobb egyház Magyarországon.

Levél a gyülekezetekhez az új egyházügyi törvény kapcsán

A magyarországi Metodista Egyház Honlapja

2011. július 14.

<http://metodista.hu/metodist.php?page=2&nid=435>

2011. július 11-én hétfőn megszületett A lelkiismeret és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló új törvény. A törvényben szereplő egyházak között – legnagyobb meglepetésünkre – a Magyarországi Metodista Egyház nem szerepel. Testvéreink is nagy megdöbbenéssel szembesültek ezzel a ténnyel. Ehhez szeretnék néhány információval szolgálni.

A törvényt hosszú előkészítési szakasz előzte meg, ezekről az előkészületekről többször is tájékoztattott az államtitkárság bennünket. A kezdeti időszaktól a metodisták jelen voltak az elismert egyházak között, sőt sokáig az ún. A csoportban szerepeltünk.

Később a B csoport 1. sorába kerültünk, de kérelmeket nyújtottunk be annak érdekében, hogy az A csoportba a kiemelt egyházak közé visszahelyezzenek. A szavazás napjának délelőttjéig volt egy olyan módosító javaslat, amivel visszakerültünk volna az A csoportba. Ezt a módosító javaslatot a benyújtó két képviselő a törvényhozás délelőttjén visszavonta, sőt új módosításként más képviselői javaslatra kihúzták az 1/B és 1/C számú mellékletben szereplő mintegy harminc egyházat. Így az Országgyűlés nem fogadott be minket sem az egyházak közé.

Lehetőséget biztosít azonban a törvény arra, hogy az illetékes minisztériumhoz fordulva kérelmezzük az egyházi státuszt. Tegnap délután ebben az ügyben is találkoztam Szászfalvi László államtitkár úrral – az adventista, pünkösdi elnökkel és az Üdvhadsereg főkapitányával – és támogatásáról biztosította egyházunkat ebben a nyilvántartásba vételi folyamatban.

Az egyházi státuszunk a korábbi törvény érvényességéig, azaz 2011. december 31-ig áll fenn. Addig szeretnék minden lehetőséget megragadni, hogy benyújtsuk az egyház státuszra igényünket, remélve, hogy az év ősze folyamán, de legkésőbb 2011. december 31.-ig az Országgyűlés kétharmados többséggel elfogadja.

A magyarországi történelmünk és szolgálatunk alapján nyugodtan mondhatjuk, hogy alkalmasak vagyunk az új egyházi törvénynek megfelelően is egyházunk állami elismerésére. A magyarországi egyházi kapcsolatainkat és a világméretű metodista kapcsolatainkat is igyekszünk kérni ennek támogatására.

Kedves Testvéreim! Szeretném azonban megerősíteni azt a tényt is, hogy nem a törvény határozza meg szolgálatunkat, hit - és gyülekezeti életünket. Ez a mi felelőségünk, és rajtunk múlik, hogy az egyház Urának eleget téve hűségesen szolgáljunk azok között az emberek között, akik közé elküldött minket a konkrét társadalomban és annak viszonyai között.

Budapest, 2011. július 14.

Testvéri üdvözléssel és szeretettel:

Csernák István szuperintendens

Methodista közlemény az új egyházügyi törvény kapcsán

A magyarországi Methodista Egyház Honlapja

2011. július 14.

<http://methodista.hu/methodist.php?page=2&nid=436>

Csernák István, egyházunk szuperintendense szerda délután tárgyalt Szászfalvi Lászlóval, a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium egyházi kapcsolatokért felelős államtitkárával azt követően, hogy a hétfőn elfogadott egyházügyi törvény felsorolásában nem szerepel a Magyarországi Methodista Egyház. A tárgyaláson rajta kívül részt vett az adventista egyház és a pünkösdi egyház elnöke, valamint az Üdvhadsereg főkapitánya. A methodista egyház a törvény megjelenését követően leghamarabb kezdeményezi a egyház regisztrációját, amelyről az új jogszabály értelmében a parlament dönt kétharmados többséggel.

Az egyházügyi államtitkár támogatásáról biztosította az egyház bejegyzési kérelmét. Az államtitkárság továbbá megerősítette, hogy a methodista egyház szociális intézményei folytatólagosan megkapják az ún. „egyházi kiegészítő támogatást”. A szuperintendens szerint fontos az új törvény, hiszen társadalmi érdek a „bizniszegyházak” kiszűrése a társadalmi szolgálatot végző közösségek sorából.

A methodista egyház vezetőit ugyanakkor megdöbbenette a parlament hétfői döntése, hiszen a benyújtott törvényjavaslatban még az elismert egyházak között szerepelt a Magyarországi Methodista Egyház, és ezt a megelőző egyeztetéseken sem vonta senki kétségbe. A methodista misszió több mint száz éves Magyarországon, az egyház a nemzetközileg - főként az Egyesült Államokban és Nyugat-Európában - jelentős United Methodist Church (Egyesült Methodista Egyház) tagegyháza.

Az anglikán gyökerekkel rendelkező protestáns egyház szolgálatait a keresztyén felekezetek felé való nyitottság és együttműködés jellemzi, valamint az elkötelezettség a szociális szolgálatokban.

Magyarországon a methodista egyház jelenleg kb. kétezer tagot számlál, tizenegy gyülekezeti körzetében, mintegy harminc gyülekezettel. Az egyház fenntartásában két idősothton működik, emellett az országban tíz helyszínen végez munkát a cigány kisebbség felé. Legjelentősebb cigány szolgálata az alsószolcai közösség, amely közel 60 éves; a település társadalmi integrációs programjaiban a methodista egyház fontos partnere az önkormányzatnak.

Az egyház vezetői és tagjai számos felekezetközi szolgálatban vesznek részt, így a Magyarországi Egyházak Ökumenikus Tanácsában, a Szabadegyházak Szövetségében, a Magyar Evangéliumi Alianszban, a Magyar Bibliatársulatban, az Ökumenikus Segélyszervezetben is. Nemzetközi szinten tagja az Egyházak Világtanácsának, a Keresztyén Egyházak Európai Szövetségének (KEK), az Európai Protestáns Egyházak Közösségének (GEKE), a Methodista Egyházak Európa Tanácsának és a Methodista Világtanácsnak is.

[JONATHAN LUXMOORE](#)

Hungarian churches divided over new religion law

The Christian Century

2011. július 15

<http://www.christiancentury.org/article/2011-07/hungarian-churches-divided-over-new-religion-law>

Christian leaders in Hungary have given mixed reactions to a restrictive new law on religion, with larger denominations welcoming its curbs on church activities and smaller groups voicing fears for their future.

"We wanted a new law to make it more difficult to establish churches here - and we're happy the present government has now done something," said Zoltan Tarr, general secretary of the Hungarian Reformed Church, which claims around a fifth of the country's 9.9 million inhabitants as members.

"We're very much for freedom of worship and believe everyone should have the right to practice their religion. But this law represents a positive step, since it excludes quite a few communities here which don't legitimately qualify as churches.

The Calvinist pastor was speaking after the 12 July enactment of the "Law on the Right to Freedom of Conscience and Religion, and on Churches, Religions and Religious Communities," with backing from Hungary's governing centre-right Fidesz party.

In an ENInews interview, he said the country's existing 1990 Act on Churches had been "too liberal," adding that all religious communities had been given a chance to study the new law before its submission to Hungary's National Assembly.

However, this was denied by a leader of Hungary's smaller Church of God, who said the law's final text had been "very different" than the version shown to faith groups during a May consultation. "I don't think anyone will come and tell us we can't worship God," said Laszlo Debreceni, whose church claims to have been in Hungary since 1907 but was stripped of recognition under the new law. "But it will raise serious issues that some churches are now on the approved list and others not."

Under the law, only 14 of 358 registered churches and religious associations will be granted legal recognition, while others will have to reapply for [registration](#) by a court after two-thirds approval in parliament.

Politics.hu, a website covering political issues in Hungary, said religious groups will have to meet seven criteria for recognition, including at least 1000 members and a 20-year presence in Hungary, adding that the Hungarian Methodist church and Islamic community were among those stripped of their previous legal status.

The law, introduced in June, was amended just before gaining final parliamentary approval by 254 votes to 43, and recognises Hungary's predominant Reformed, Roman Catholic, Lutheran and Orthodox churches, as well as the Jewish community.

Bishop Imre Sibiu, the Lutheran chairman of Hungary's Ecumenical Council of Churches, which groups 10 denominations and 18 associated associations, told ENInews that he accepts the new law.

However, the president of the Hungarian Unitarian Church, Botond Elekes, said he was disappointed his church had been denied recognition as a "historic religion."

„We were founded during the Reformation and we consider ourselves the only native Hungarian denomination, so we certainly have a historic background here,” Elekes told ENInews.

The law was condemned as a "serious setback for religious freedom in Hungary" in a petition to parliament by Hungary's Civil Liberties Union and Helsinki Committee, co-signed by Human Rights Without Frontiers, the Southern Baptist Convention and other organizations.

Meanwhile, in a 12 July statement, the U.S.-based Institute on Religion and Public Policy said the law recalled "the Soviet past" and violated "fundamental international human rights law," and should be viewed as "a danger to all Hungarian society and a terrible indication of the state of democracy in the country."

Debreceni said smaller churches would lose resources and be "handled very differently" at local government level, adding that he regretted that only the Hungarian Baptist Church had shown any "clear concern" for the fate of de-registered communities.

"Most Christian churches may eventually be accepted again - so this may not be an issue of religious freedom in the long term," the Church of God pastor told ENInews. "But it's a step back for human rights in the short term, since it means one political party, with its governing majority, will decide who can be a church and who can't." Premier Viktor Orban's Fidesz party holds 227 places in the 386-seat Hungarian parliament.

Kínos baki az egyházi törvényben

Népszabadság
2011. július 15.

[http://nol.hu/belfold/20110715-kinos baki az egyhazi torvenyben](http://nol.hu/belfold/20110715-kinos-baki-az-egyhazi-torvenyben)

A szavazás előtt néhány órával a Fidesz alapvetően átírta a KDNP javaslatát és a kapkodásnak meg is lett az eredménye.

Túl korán örültek azok a kisebb vallási közösségek, amelyek megkönnyebbüléssel fogadták, hogy az új egyházi törvény – az eredeti KDNP-s javaslattól eltérően – nem köti ezer taghoz az egyházi státus megszerzését. A [kapkodva elfogadott jogszabályban](#) ugyanis benne maradt az a kitétel, hogy „legalább ezer természetes személy tag nevét, magyarországi lakóhelyét, aláírását tartalmazó ívet” is csatolni kell az egyházi nyilvántartási kérelemhez.

Az 1990-től érvényben lévő törvény mindössze száz támogató meglétéhez kötötte az egyházalapítást. A jobboldal elsősorban a gazdasági visszaélések, az úgynevezett „bizniszegyházak” elszaporodása miatt akart szigorítani a jogszabályon.

A korábbi, KDNP-s képviselők által jegyzett előterjesztés három kategóriába sorolva 44 egyházat ismert el. A többiek (jelenleg mintegy háromszáz, más becslések szerint háromszázötven egyházat tartanak nyilván Magyarországon) a bírósághoz fordulhattak volna az egyházi státus elnyerése érdekében. Feltéve ha képesek legalább húszéves működést és ezer tagot igazolni.

A Fidesz az utolsó pillanatokban olyan módosító javaslatokkal állt elő, amelyek lényeges pontokon, koncepcionálisan változtatták meg a törvény tervezetét. (Az ellenzék tiltakozott, hisz közvetlenül a végszavazás előtt erre elvileg már nincs lehetőség.)

A fideszes indítvány megszüntette az egyházak közötti kategóriák, ugyanakkor az elismert egyházak számát 14-re csökkentette. A többi vallási szervezet esetében a bíróság helyett váratlanul a parlamentet ruházta fel döntési jogkörrel. Bár a húszéves működésről szóló kritérium megmaradt, az ezer tagra vonatkozó előírásról a Fidesz közölte, hogy – a kisebb vallási közösségekre tekintettel – kiveszi a törvényből.

Lázár János frakcióvezető így érvelt a parlamenti vitában: „Nézetem szerint [az egyházak közötti kategorizálás hiba lenne](#), nem szabad zárt listát készíteni, nyitva kell hagyni a lista lehetőségét. Ez a megfontolás, az egésznek a megnyitása vezetett bennünket akkor, amikor az ezerfős limitet kivettük ebből a körből (...), az ezer fővel ne szorítsunk ki kis vallási közösségeket.”

A jobboldal a jelek szerint félmunkát végzett. Az egyik paragrafusból (amely az egyház nyilvántartásba vételére vonatkozó szabályokat taglalja) valóban kikerült az ezer tagról szóló rendelkezés, az utána következő paragrafusban viszont (amely azzal foglalkozik, mit kell csatolni a nyilvántartási kérelemhez) benne maradt. Pillanatnyilag tehát úgy néz ki, hogy a törvény egyik pontja szerint nem kell ezer főt igazolni az egyházi státus megszerzéséhez, másik pontja szerint mégis kell.

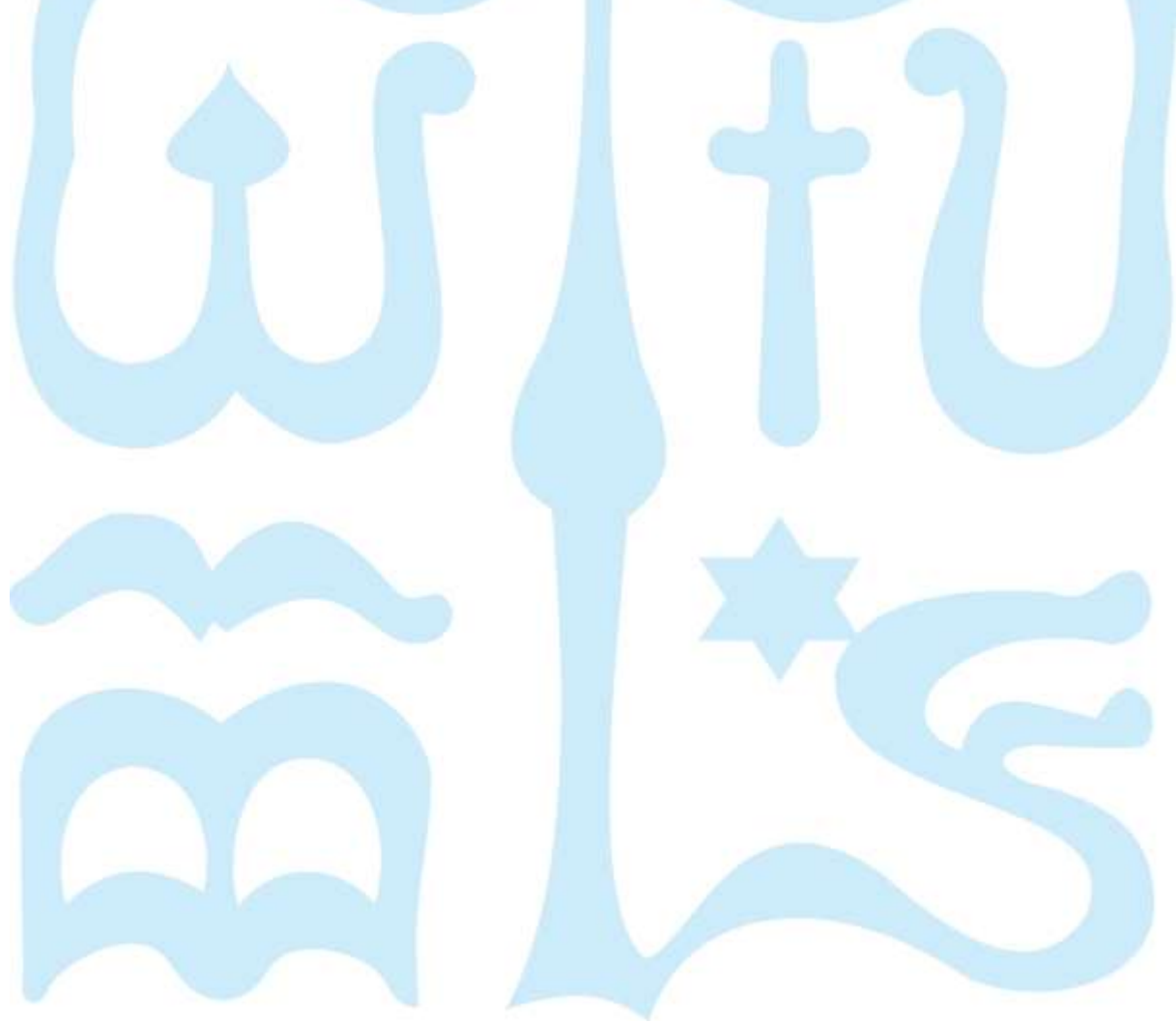
A tét nagy: az egyházi törvény hatálya alól kikerülő szervezetek kénytelenek lesznek vallási egyesületként folytatni tevékenységüket, és nem használhatják az egyházi elnevezést sem. Pillanatnyilag nem tudni, milyen speciális jogi és gazdasági szabályok lesznek

érvényesek rájuk, csak annyi biztos, hogy egyesületeként lényegesen rosszabb helyzetbe kerülnek, mint ha egyházként működnének tovább.

Szászfalvi Lászlót, az egyházi kapcsolatokért felelős államtitkárt nem sikerült elérnünk. A szabadságát töltő KDNP-s politikus munkatársával azt üzenté: később szívesen áll a sajtó rendelkezésére.

Nyakó István szocialista parlamenti képviselő lapunk kérdése nyomán szakértőkkel megvizsgáltatta a zűrzavaros körülmények között elfogadott jogszabály végleges szövegét, majd kijelentette: sarkalatos törvényről ilyen gyorsan még nem derült ki, hogy a hatálybalépése előtt megbukott. Nyakó emlékeztetett rá, hogy a napokban Semjén Zsolt még kodifikációs remekműként értékelte az egyházakról szóló törvényt. Ehhez képest a jogszabályban rendkívül súlyos ellentmondás van.

Az MSZP úgy tervezi, a köztársasági elnökhöz fordul, hogy ne írja alá az egyházakról szóló törvényt.



Egyházüldözési remekmű

Vasárnapi Hírek

2011. július 17

http://www.vasarnapihirek.hu/friss/egyhaz_oktatas_ciganysag_szegenyseg_fidesz

Hátrányos helyzetű gyerekek, hajléktalanok, szegények, romák az áldozatai a „kodifikációs remekműnek”, amely nem csak a biznissz-egyházakat fosztotta meg az állami támogatástól.

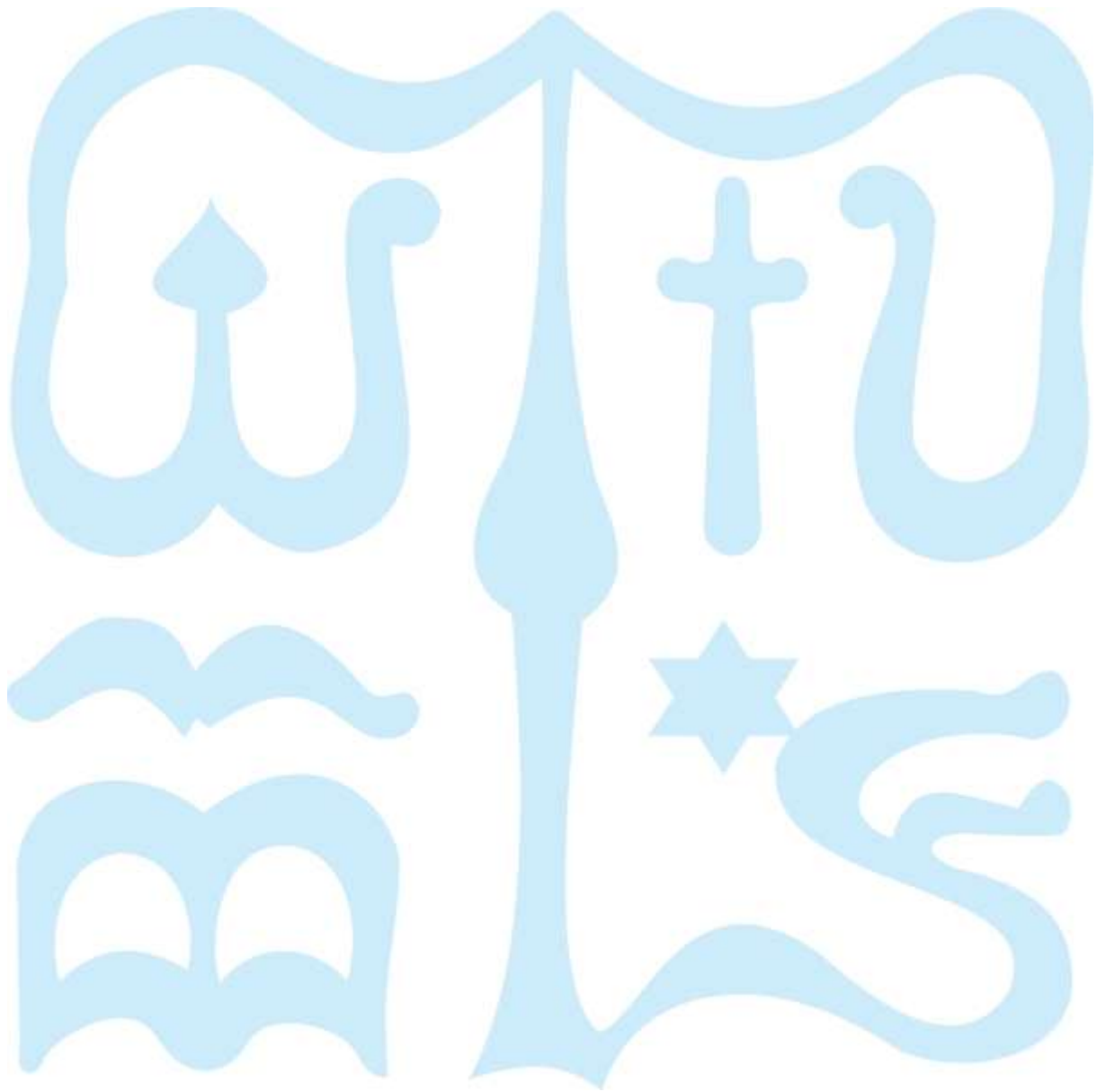
Az utolsó pillanatban „szétmódosított” egyházi törvény – amelyet Semjén Zsolt miniszterelnök-helyettes kodifikációs remekműnek nevezett –14-re csökkentette a hazai egyházak számát, a többi egyesületként működhet tovább. A hazánkban 1898 óta működő, szociális intézményeket, börtön- és kórházmissziót fenntartó Magyarországi Metodista Egyház főintendense, Csernok István lelkész szerint a sok-sok millió keresztény hívőt tömörítő nemzetközi United Methodic Church ernyőszervezetüktől, de a Magyarországi Egyházak Ökumenikus Tanácsától minden támogatást megkapnak majd, hogy újra egyházi státuszuk legyen.

A Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség – amely az Oltalom Karitatív Egyesülettel és a Wesley János Lelkészképző Főiskolával és a Roma Polgárjogi Alapítvánnyal roma pasztorizációt, hajléktalangozást végez sok éve – szintén kikerült az egyházak köréből. Iványi Gábor lelkész szerint 21 intézményük fenntartása ellehetetlenül. Reménykednek: hátha szeptemberben a képviselők maguk javítják ki a több sebtől vérző törvényt. Iványi szerint máris sok volt egyház elkezdett „nyomulni”. Ők nem fognak, pedig ő volt az, aki Orbán Viktor és Lévai Anikó házasságát megáldotta, és első két gyermeküket megkeresztelte. „Idén érettségiztek először hajléktalanjaink, heten. Van köztük olyan, aki a zöldben él egyetlen hálósákban, de kitűnő tanuló, műszaki főiskolára felvételizett. Az abaújkéri óvoda-iskola együttesünkben 51 diák érettségizett és 21 szerzett szakmunkás-bizonyítványt most. Ezekért megszakad a szívem” – fogalmazott a lelkész. „A világvégi kis iskolákkal, ahol a gyermekek 90 százaléka hátrányos helyzetű, a szegényekkel, hajléktalanokkal mi lesz? Ma 2500 gyereket nevelünk, 600 ágyat tartunk fenn a fedél nélkül maradtaknak, 200 ágyat elesett időseknek. Különösen fáj kiebrudalásunk akkor, amikor azt hallani, hogy ezentúl 2-3 milliárddal többet kapnak az egyházak, de elszámolni nem kell vele. Mi mindennel el tudtunk eddig számolni” – jegyezte meg Iványi Gábor.

Az 1500 tagú Budapesti Autonóm Gyülekezet lelkésze, Görbicz Tamás azt mondta: Strasbourig, az Emberi Jogok Európai Bíróságáig is elmennek, mert rossz viccnek tartják, hogy pártok napi szájízük és érdekük szerint döntsenek róluk. Szerinte Szászfalvi László egyházügyi államtitkár ígéreteivel szöges ellentétben áll az új törvény, aki az egyházakkal való egyeztetést ígért, s azt, hogy a becsületes felekezeteknek nincs félnivalójuk, viszont a kifejezetten gazdasági haszonszerzésre létesült egyházakról ugyanez nem mondható el. Itt most vélhetően sok „nembiznissz egyház” lett kiebrudalva.

Az egyházak listájáról kiszorult számos nagy múltú keresztény kiségyház, például a szociális és oktatási intézményeket fenntartó metodisták, az adventisták, a nazarénusok és mások is. Lemaradtak a nagy világvallások eddig működő hazai egyházai, a buddhista és iszlám

közösségek, a krisnások; róluk a politikusok döntenek majd el: valóban vallások, valóban egyházak-e – olvasható Lendvai Ildikó közleményében. Az emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottságának szocialista tagja közölte: az új törvény az állami iskolában a szülők igénye esetén megszervezett hitoktatás megnevezése mellől elhagyta a „fakultatív” és „nem kötelező” jelzőt, így ezentúl nincs akadálya annak, hogy az iskolában a hitoktatást az egyszerűség kedvéért az órarendbe illesztve kötelezővé tegyék a nem hívő vagy más vallású gyerekek számára is.



LMP: abszurd, hogy az Országgyűlés határozza meg, mi egyház és mi nem

Hírszerző

2011. július 19.

http://hirszerzo.hu/belfold/20110719_LMP_egyhazi_torveny

Osztolykán Ágnes (LMP) szerint a KDNP-s oktatásirányítás sokat beszél arról, hogy milyen fontos társadalmi szerepet szán a kormány az egyházi iskoláknak, de hogy melyik egyház maradhat egyház, s melyik iskola maradhat meg, azt a Fidesz dönti el. Az Oktatási, tudományos és kutatási bizottság alelnöke úgy véli, a kormánypárt úgy döntött, hogy a hátrányos helyzetűeket befogadó iskoláknak nincs helyük.

Osztolykán emlékeztetett, az egyházügyi törvényt az utolsó pillanatban újjáírták, még a módosítást is módosították a végszavazás éjszakáján. „Az elfogadott változat pofonegyszerű: tizennégy egyház számít egyháznak, a többiek státusza megváltozik, vagy legalábbis mehetnek a parlamenthez könyörögni azért, hogy ne egyesületként kelljen továbbműködniük. Önmagában is abszurd, hogy az Országgyűlés határozza meg, mi egyház és mi nem, de a dolog oktatási következményei is aggasztóak” – olvasható keddi közleményében.

Az LMP-s országgyűlés képviselő hozzászólta, a korábbi ígéret és a KDNP eredeti terve ellenére, az egyházi státuszát elvesztő felekezetek között van olyan – a Magyar Evangéliumi Testvérközösség –, amely 13 közoktatási intézményt tart fenn. „Ezek olyan, zömmel hátrányos helyzetű és sajátos nevelési igényű gyerekeket ellátó intézmények, amelyeket önkormányzatoktól és alapítványoktól, gyakran vészhelyzetben vettek át azért, hogy sok száz gyerek ne kerüljön az utcára. Az egyházi státusz elvesztése nekik azt jelenti, hogy intézményeik finanszírozása bizonytalanná válik. Ugyanilyen helyzetbe került a Sajókazán iskolát működtető, már az első listáról is lemaradt, Dzsaj Bhim közösség is” – vélekedett a politikus.

Az egyháztörvény kapcsán az LMP oktatásért felelős képviselőjeként módosító javaslatot nyújtott be, hogy az olyan egyházi, vallási közösségek, amelyek 2012. január elseje után elvesztik egyházi státuszukat, - de korábban szociális, egészségügyi, köz- és felsőoktatási, közművelődési intézményeket működtettek -, továbbra is részesüljenek ezen feladatok ellátására állami támogatásban.

„Természetesen ezt a módosító javaslatot a fideszes többség nem szavazta meg, azonban ez alapján az Oktatási Bizottság benyújtott egy kapcsolódó módosító javaslatot – kompromisszumos megoldásként – amely legalább a következő tanév végéig biztosítja a kiegészítő normatívát a kegyvesztett egyházaknak. Hosszú távon csak az a megoldás, ha olyan oktatásfinanszírozási rendszert teremt a kormány, amelyben az önkormányzatok nem kényszerülnek arra, hogy iskoláikat egyházi kézbe adják, az alkotmányban rögzített, világnézeti semleges oktatáshoz való hozzáférés jogát kockáztatva” – olvasható közleményében.

Véleménye szerint, ha megvalósulna az LMP által javasolt szektor semleges oktatásfinanszírozás, a „Fidesz sem játszadózhatna többé az iskolákkal kénye-kedve szerint”. Osztolykán leszögezi, ideje véget vetni annak a gyakorlatnak, hogy az állam aszerint jutalmazza vagy bünteti a gyerekeket, hogy önkormányzati, egyházi, vagy alapítványi iskolában tanulnak.

Eldólt: Schmitt Pál is elfogadta a 14 elismert egyházat

Hírszerző

2011. július 19.

http://hirszerzo.hu/belfold/20110719_egyhazi_torveny_schmitt

Aláírta Schmitt Pál köztársasági elnök az új egyházi törvényt, amely a Magyar Közlöny keddi számában jelent meg.

A parlament múlt keddre virradó éjszaka fogadta el a KDNP-s politikusok jegyezte, ám a szavazás előtt néhány órával az alkotmányügyi bizottság által alapvetően átírt, a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló jogszabályt, amellyel tizennégy egyházat és vallásfelekezetet ismert el az Országgyűlés. A többi vallási közösség egyházzá nyilvánításáról a parlament kétharmados többséggel dönthet majd.

Az MSZP múlt pénteken arra szólította fel Lázár Jánost, a Fidesz frakcióvezetőjét, hogy kérje az államfőt: küldje vissza a Háznak az új egyházi törvényt, hogy az abban lévő „aknákat hatástalaníthassa” a Ház. A szocialisták ezt arra utalva közölték, hogy az új, 2012. január 1-jétől hatályos jogszabályban a legalább ezer tag meglétére vonatkozó kritériumot az alkotmányügyi bizottság zárószavazás előtti módosító javaslata törölte abból a felsorolásból, amely rögzíti, milyen esetekben nyújtható be az egyházi nyilvántartásba vételi kérelem. Az ahhoz csatolandó iratok között ugyanakkor továbbra is előírásként szerepel a legalább ezer természetes személy tag nevét, magyarországi lakóhelyét, aláírását tartalmazó aláírási ív".

[...]

„Megmarad a saját stílusunk”

Magyar Hírlap OnLine

2011. július 20.

http://www.magyarhirlap.hu/belfold/megmarad_a_sajat_stilusunk.html

A KDNP frakcióvezetője szerint a kereszténydemokraták egy szövetségi rendszer tagjaként dolgoznak. A családvédelmi törvény gyakorlatilag készen van, ám parlamenti benyújtása előtt még hátravannak bizonyos politikai döntések – mondta a lapunknak adott interjúban Harrach Péter. A KDNP frakcióvezetője az Országgyűlés nyári ülészakájának utolsó ülésén lényeges módosításokkal megszavazott egyházi törvény kapcsán úgy fogalmazott, a kisebbik kormánypártnak akceptálnia kellett a többség, ez esetben a Fidesz véleményét. A politikus beszélt arról is, a KDNP továbbra is kitart a szabad vásárnapról szóló elképzelése mellett, csupán elnapolta azt.

– *A KDNP szempontjából mely intézkedések voltak a leginkább fontosak a nemrég lezárult tavaszi és nyári ülészak idején?*

– Az első lépés a súlyos pénzügyi helyzet kezelése volt, hiszen nem akartunk a görög útra térni. El kellett rántani az országot a szakadék széléről. A költségvetési hiány leszorítására egyebek között a piaci hitelességünk megőrzése miatt is szükség volt, ám e célból – a korábban megszokottakkal ellentétben – nem a kisemberek helyzetén rontó intézkedéseket vezetett be a kormányzat. Végre kénytelenek voltak kivenni a részüket a helyzet kezeléséből a bankok és multinacionális cégek, vagyis azok, amelyek a legnagyobb hasznot könyvelhették el korábban. Ami az idei ülészakot illeti, a legfontosabb az új alaptörvény elfogadása, illetve az ehhez kapcsolódó sarkalatos törvények előkészítése volt. A cél a rendezett világ megteremtése, hiszen Magyarországon az előző kormányok idején minden területen a rendezetlenség uralkodott. Vannak olyan erők, amelyek ilyen viszonyok közepette találják meg a számításaikat, mondanom sem kell, nem a társadalom javára. Nem csoda tehát, hogy az itthoni szocialisták és az ultraliberális véleményformálók, valamint európai elvbarátaik természetesen nemzetközi szinten is felléptek a jelenlegi kormányzat ellen. Hozzáteszem, az alaptörvényben a KDNP szempontjai is érvényesültek, a legfontosabb számunkra a magzati élet és a család védelme, valamint a házasság definíciója. De hasonlóképpen lényegesek a nemzet újraegyesítésével kapcsolatos intézkedések, a határon túli magyarság támogatása.

– *Az egyik sarkalatos jogszabály, a KDNP-hez tartozó egyházügyi törvény végszavazása előtt a Fidesz-frakció javaslatára az utolsó pillanatban jelentősen változott a jogszabály melléklete. Nyilvánvalóan volt konfliktus emiatt a két kormánypárt között.*

– A jogszabály több hónapos előkészítést, széles körű egyeztetéseket, illetve a szakmai vélemények befogadását követően került a parlament elé. Az előző törvény hiányosságait pótolta, a legtöbb érintett pedig elfogadta a kompromisszumkész indítványt. A mellékleteként benyújtott lista meghatározta, és három kategóriába sorolta az egyházakat és vallásfelekezeteket. A kimaradó közösségeknek a szigorú feltételek mentén döntő

bíróságokhoz kellett volna fordulniuk regisztrációért. A Fidesz elnöksége valóban kicsit későn, a szavazás előtt két nappal határozott úgy, hogy a lista drasztikus leszűkítését javasolja, elhagyva a három táblázatból kettőt, az elsőt – vagyis a történelmi szempontot figyelembe vevőt – kiegészítette a baptistákkal és a Hit gyülekezetével. Ez nem jelenti azt, hogy a jövőben ne bővíthetne az egyházak köre, hiszen e célból bármely vallási közösség az illetékes minisztériumhoz fordulhat. A destruktív vagy nem tényleges hitéleti tevékenységet folytató szervezetek azonban nyilván hiába teszik majd ezt. Mindkét modell, így a megszavazott változat is, elfogadható a KDNP számára, de akceptálnunk kellett a többség, ez esetben a fideszes képviselőcsoport véleményét. Mondjuk ha ez a döntés a részükről kicsit korábban születik meg, talán több vitát ki tudtunk volna védeni. Megjegyzem, a jogszabály kilencvenöt százaléka érintetlen maradt.

– *Nem kis változás az sem, hogy a bíróság döntése helyett a parlamenti képviselők szavazzák majd meg, mely szervezet lehet egyház.*

– Elismerem, nem megszokott megoldásról van szó. De úgy gondolom, a hatékonyság szempontjából megfelelő ez a verzió, s nagyobb védelmet jelenthet a valódi egyházak számára is, hiszen nem kerülnek úgymond egy társaságba a nem oda valókkal.

– *Ugyancsak a KDNP-hez tartozó kétharmados törvény a családok védelméről szóló. Hol tart az indítvány előkészítése?*

– A tervezet gyakorlatilag készen van. Túl vagyunk a szakértőkkel és a civilszervezetekkel való egyeztetéseken, de bizonyos politikai döntések még hátravannak a parlamenti benyújtás előtt. A koncepció tehát még változhat, nyilván meg kell majd küzdeni a nemzetgazdasági kormányzattal. A családi adókedvezmény nem kérdés, de ott vannak még a család és a munka összeegyeztetését, a nyugdíjrendszer és a gyermeknevelés összekapcsolását célzó elemek. Az előbbi évtizedes, eddig megoldatlan probléma. Egyebek mellett javasoljuk, hogy a munka világába visszatérő szülő választhasson atipikus foglalkoztatási formát, például rész munkaidőt. Hogy ebben a munkaadó érdekelt legyen, neki a mostaninál jóval nagyobb járulékkedvezmény járjon. A gyermeknevelés és a nyugdíjrendszer kapcsolatát is meg kell teremteni, hiszen ez társadalmilag hasznos tevékenység.

– *Éppen a családok védelmében a KDNP egyik szívügye volt a szabad vásárrapról szóló javaslat is, ám Orbán Viktor miniszterelnök nemrég egyértelművé tette, nem támogatja az elképzelést. Elképzelhető, hogy azért később ismét előveszik majd a témát?*

– Kitartunk a véleményünk mellett, és nem vonjuk vissza a javaslatot. Ám tudomásul vesszük, a gazdaságélénkítés miatt jelenleg nem aktuális a kérdés. A kormányfő egyébként egyetért azzal, hogy az egészséges társadalomban szükség van a közös pihenőnapra, csak az időzítés nem megfelelő.

– *„Az oktatás világát hamarosan megszabadítjuk a liberális kártevéstől” – mondta nemrég. Ez azt jelenti, az olykor a személyeskedésig fajuló konfliktusok és az átdolgozások után végre a parlament elé kerülhet a köz- és a felsőoktatási jogszabály?*

– Fontos volt a KDNP-nek, hogy megerősítse Hoffmann Rózsa államtitkár pozícióját, hiszen Pokorni Zoltán fideszes oktatási bizottsági elnök rendre kifogásokat emelt az általa készített anyagok ellen. Hogy ezt szakmai megfontolások vagy más szempont miatt tette, az végül is mellékes. A miniszterelnök támogatásáról biztosította Hoffmann Rózst. Nem meglepőek

egyébként a viták, hiszen az oktatás rendkívül kényes terület, a változások érdekeket sérthetnek. Számos hibás, a jó működést akadályozó berögződést kell megváltoztatni. Ami az ominózus megjegyzést illeti, nem titok, az SZDSZ-es Magyar Bálint minisztersége idején a tanári tekintély és az iskolai rend ellehetetlenülésének irányába történtek lépések. A folyamatot ismét megfelelő mederbe kellett terelni, ennek eszköze lehet az eddigi intézkedéseken túl a Nemzeti Alaptanterv megújítása, illetve a pedagógus-életpályamodell megalkotása. Ám az oktatásban is összhangba kell hozni az eszmei szempontot a pénzügyi és egyéb realitásokkal.

– *KDNP-s vezetéssel végzi munkáját a választási rendszer átalakítása céljából alakult parlamenti albizottság. Az ellenzék nemrég kivonult a testület üléséről.*

– A 2014-től kétszáz fős parlament miatt új választójogi törvényt kell alkotni, ami nem pusztán a körzetek csökkentését, átszervezését jelenti, hanem le is kell egyszerűsíteni a jelenlegi, rendkívül bonyolult jogszabályt. A Fidesznek van egy konkrét, ám korántsem végleges elképzelése, amelynek néhány eleme kapcsán némiképp indokolatlan felháborodást láthattunk az ellenzéki pártok részéről. Hangsúlyozom, nem született döntés a kérdésben, ezért szerencsétlennek tartom, ha ezen pártok véleményük kifejtése helyett elhagyják az egyeztetés helyszínét, ahogy azt az alaptörvény esetén is tették. A Fidesz mellett a KDNP is leadja majd a javaslatát a bizottságnak.

– *Már eddig is születtek fajsúlyos döntések, ám egyes felmérések szerint a kormánypártok ma is messze népszerűbbek a háromosztatú ellenzéknél. Ezt minek tudja be?*

– A társadalom érzékeli, hogy a Fidesz–KDNP a nagy nemzeti kérdésekben elkötelezetten, minden ellenállással szemben érvényesíti azt, amit a választóknak megígért. Az ellenzék eközben három olyan pártból áll, amely a másikkal nehezen tud szót érteni. Ennek ellenére mutatkoznak jelek, részben a nemzeti, polgári értéket valló erőkkal szemben az ördöggel is cimborálni hajlandó liberális értelmiség irányából, hogy akár az alkotmányosság kereteit felrúgva próbálják meg közösen érvényesíteni saját érdekeiket. Az LMP egyik képviselője pedig nemrég javasolta, pártja, valamint az MSZP és a Jobbik fogjon össze az elért változások visszafordítása érdekében. Ha ez az együttműködés megvalósul, akkor mindegyik erő saját korábbi vállalásaival kerül szembe.

– *Az ellenzéki pártok rivalizálása mellett azért, ahogy az imént az egyházi törvény vagy az oktatás átszervezése kapcsán is szóba került, hallani a Fidesz és a KDNP közötti nézetkülönbségekről is. Ez legutóbb Lázár János fideszes frakcióvezető nyilatkozatában volt tetten érhető, amikor azt mondta: „jó lenne, ha a KDNP szembenézne azzal, hogy ez nem egy koalíciós kormány”.*

– Politikustársam nem létező problémával hadakozik, a KDNP soha nem zsarolt, mindig együttműködtünk. Fontos leszögezni: a kereszténydemokraták egy szövetségi rendszer tagjaként tevékenykednek, miközben a saját identitásuk megjelenítését is fontosnak tartják. A politikában a hiteles ember- és társadalomképet felrajzoló eszmei szempontok érvényesítése mellett a körülményeket és a váratlan kihívásokat is figyelembe kell venni. A Fidesz–KDNP-ben a nagy nemzeti célokért közösen tevékenykedünk, ám nekünk továbbra is megmaradnak a saját hangsúlyaink és stílusunk. Nem meglepő, ugyanakkor helyénvaló is, hogy ez minden egyes törvény megalkotásánál, adott esetben konstruktív viták formájában, de előjön. Visszatérve Lázár János nyilatkozatára: nehéz időszakon vagyunk túl, ám a nyári pihenés gyógyítja a frusztrált állapotot, s az abból következő konfliktusokra is jótékony hatással lehet.

Egyházi törvény: Káoszt szült a kapkodás

Népszabadság
2011. július 21.

http://nol.hu/belfold/20110721-kaoszt_szult_a_kapkodas

Bizonytalanságot és zűrzavart hozott az örült kapkodásban fogant egyházi törvény. Schmitt Pál köztársasági elnök viszont nem emelt kifogást, és – a szocialisták tiltakozása ellenére – áldását adta a jogszabályra.

Ismeretes, hogy a Fidesz váratlanul felülírta a KDNP javaslatát, és a parlament nyári szünete előtt, az utolsó pillanatokban megváltoztatta a koncepciót. Az új törvény mindössze tizennégy egyházat ismer el. A többi vallási közösségnek újra regisztrálnia kell magát, ha a jövőben is egyházként szeretne létezni. A bajok ezzel kezdődnek. A Fidesz szándéka az volt, hogy létszámbeli kritérium meghatározása nélkül, húszéves működéshez köti az egyházi státusz elnyerését. A KDNP előterjesztésének egyik pontját ennek megfelelően módosították is. Az utána következő paragrafusban azonban véletlenül benne maradt az a kitétel, amely szerint a kérelmező vallási közösségeknek ezer tag meglétét is igazolniuk kell.

A kérelmek elbírálási szempontjai tehát módfelett ellentmondásosak, nem világos, hogy a vallási szervezetből milyen feltételek teljesülése esetén lehet egyház. Az Országgyűlés alighanem kénytelen lesz ősszel gyorsan napirendre venni és átdolgozni a Semjén Zsolt által kodifikációs remekműnek minősített törvényt.

A jogszabállyal más komoly gondok is vannak. Az egyházzá nyilvánítási kérelmeket a közigazgatási miniszterhez kell benyújtani. Amennyiben a miniszter mindent rendben lévőnek talál, a kérelmet továbbítja a törvényhozóknak. A döntő szót kétharmados többséggel a parlament mondja ki. Az egyháznak nem minősülő, de elismerten vallási tevékenységet folytató szervezetek egyesületként folytathatják tevékenységüket. Itt jön a bökkenő. A törvény szerint a kormány ez év végéig – 2011. december 31-ig – köthet finanszírozási megállapodásokat a szóban forgó vallási egyesületekkel, az „egyháznak nem minősülő, közfeladatot ellátó” szervezetekkel. A jogszabály legtöbb pontja azonban csak jövőre – 2012. január elsejétől – lép hatályba: így az is csak a következő évben derülhet ki, hogy a miniszter, illetve a parlament melyik szervezetet ismeri el egyháznak.

Mindebből az következik, hogy a megadott határidőig (év végéig) sem a vallási közösségeknek, sem a kormánynak nem lehet fogalma arról, kivel is kellene megállapodást kötni. Jövőre pedig ez már értelemszerűen késő, az érintett szervezetek kifutottak az időből. A jogi bizonytalanságok intézmények működését sodorhatják veszélybe, az iskolákat és szociális létesítményeket fenntartó kisebb vallási közösségek legfeljebb csak találgathatnak, hogy hozzájutnak-e az eddig kapott állami támogatáshoz. Hab a tortán, hogy a parlament elfelejtette hatályon kívül helyezni az 1990 óta érvényben lévő törvényt. Abszurd helyzet. Magyarországnak jelenleg két egyházi törvénye is van: az egyiket a kormányzó jobboldal már nyilvánvalóan nem akarja, a másikat pedig mostani formájában nem tudja – nem is lehet – alkalmazni.

Az új törvény mindössze tizennégy egyházat ismer el, a többi vallási közösségnek újra regisztrálnia kell magát, ha a jövőben is egyházként akar működni.

KDNP-Fidesz-csörte az egyházi törvény miatt A pápa végül maradhat

Magyar Narancs
2011. július 21.

http://magyarnarancs.hu/belpol/kdnp-fidesz-csorte_az_egyhazi_torveny_miatt_-_a_papa_vegul_maradhat-76549

Az Országgyűlés az ülészak utolsó napjának éjjelén fogadta el a lelkiismereti szabadságról és a vallási felekezetekről, közösségekről és egyházakról szóló törvényt. A szöveget az utolsó pillanatig változtatták, a Fidesz végül erőből felülírta a KDNP által gondozott tervezetet.

A törvény végső változata két meglepetést tartogatott az addig ismertekhez képest: egyrészt az egyházak nyilvántartásba vételéről a bíróság helyett ezentúl az Országgyűlés dönt, másrészt a kereszténydemokrata variációban szereplő negyven helyett csak tizennégy kapja meg automatikusan az egyház státust. A többi csak folyamodhat ezért - még ha itteni szervezete egyébként világvallás része is.

Az előterjesztők eredetileg abból indultak ki, hogy azon egyházakat, amelyek egyértelműen vallási tevékenységet folytatnak (ez a legfőbb kritérium a jogszabály szerint), mentesítsék a bejegyzési procedúra alól. Ezeket először három kategóriába sorolták - amire az LMP indulásból azt mondta, hogy bármiféle listázás diszkriminatív. Egyik politikusuknak föl is tűnt, hogy az „utolsó napig ment a lobbizás a listára kerülésért”. E listák részben ezért is változtak a különböző módosító indítványok nyomán a törvény elfogadásáig. Aztán közvetlenül a zárószavazás előtt a Fidesz egy huszárvágással megoldotta a helyzetet: a háromból egyetlen lista lett, amin 14 „igazi” egyház maradhatott.

Így indult

A szöveg mindegyik vallási közösséget *egyházként* határozza meg, noha közülük jó néhány elutasítja ezt az elnevezést, sőt sértőnek is tartja. Az LMP ezt ugyanúgy szóvá tette, mint például azt is, hogy a jogszabálybéli definíció minden vallás sajátjának írja le a természetfeletti hitet. Rajtuk kívül mások is észrevételezték, hogy a törvény a keresztény vallás jellegzetességeit kritériumként terjeszti ki más vallásokra is. Például azzal, hogy a törvény „természetfeletti” beszél, lényegében kizárja a buddhista vallási közösségek bejegyezhetőségét. Vagy például azzal, hogy a jogszabály „rendszerbe foglalt hitelvekről” beszél, elméletileg kizárja a zsidó közösségek bejegyezhetőségét is.

A KDNP szövegváltozatát sem az LMP, sem az MSZP nem ekézte indulásból, noha –, mint láttuk – voltak éppenséggel kifogásaik. A zöldek hangsúlyozták is, hogy nem vonják kétségbe a törvény előterjesztőinek jó szándékát és kompromisszumkészségét. Az LMP-frakció ezért nem is zárta ki, hogy a zárószavazáskor – ezt méltánylandó – nem utasítják el a törvényt, hanem tartózkodnak. Az utolsó pillanatban eszközölt változtatás miatt persze ők is nagyon berágtak.

„Ez nem volt egy rossz szándékú törvény, de a fideszesek végképp tönkretették” – értékeli az MSZP frakcióvezető-helyettese, Lendvai Ildikó. Nehezményezi, hogy az új

törvényben nincs már benne szövegszerűen, hogy a hitoktatás fakultatív, és nem kötelező. „A legviccesebb felelet arra, hogy miért nem fogadják el ilyen irányú módosító javaslatunkat, az volt, hogy nem akarják idegen szavakkal teletömködni a törvényt. Mondtuk, jó, akkor írjuk úgy, hogy *választható*, vagy legalább szerepeljen továbbra is a törvényben magyarul, hogy *nem kötelező*. Erre sem voltak hajlandók. A másik válasz az volt, hogy nem akarják útját állni annak, hogy a későbbiekben a hit- és erkölcstan kötelező tantárgy lehessen. Hiába mondtuk, hogy a *fakultatív* szó ekkor sem jelentene problémát, hiszen nyilván választható lesz, ki melyiket akarja. A harmadik típusú magyarázatot Harrach Péter maga mondta egy tévévitában: azért nem írták be, hogy az állami-önkormányzati iskolákban a hitoktatás választható tárgyat jelent, mert ez magától értetődő.”

A szocialisták is ellenezték a listákat, de kurtításuk Lendvai szerint tovább rontott a dolgon: ha már a kormánypártoknak fontos volt a lista, akkor az minél szélesebb skálát tartalmazzon. „Ilyenkor érvként mindig előjön a kiszűrendő bizniszegyházak ügye. Megjegyzem, egy darab ítélet sem született ilyen esetről, ráadásul például Iványi Gáborék szociális és hajléktalanintézményeket fenntartó Magyarországi Evangéliumi Testvérközösségét és más nagy múltú keresztény kisegyházakat csak nem lehet haszonszerzéssel vádolni! Mint ahogyan a nagy világvallásokat, az iszlámot, a buddhizmust és a Krisna-tudatúak közösségét sem azért alapították annak idején, hogy évezredek múltán majd kijátsszák a magyar adótörvényeket. Most mégis mindnyájan kimaradtak a törvény végül 14 elismert egyházat tartalmazó listájáról. A benyújtott KDNP-s törvénytervezet viszonylag jó szándékúan, bőkezűbben listázott. Most viszont a törvény vitájában láthattuk, mi történhet, amikor a parlamentben majd egyenként kell egyházakat minősíteni. Például jobbkios képviselők, majd utánuk Wittner Mária a bizottsági ülésen 'sátánistának' nevezte a Hit Gyülekezetét” – idézte föl Lendvai Ildikó.

Az egyházi státus elismerése előnyökkel járhat: elég, ha a személyi jövedelemadó e célra felajánlható egy százalékára gondolunk, ami az új törvény értelmében hitéleti jellegű bevétel, így a felhasználását az állam nem ellenőrizheti.

Hengerelés

A koalíciós partnerek között a július 11-i közös frakcióülésen tört ki a balhé. Akkor derült ki, hogy a háromból csak egy lista marad, és kizárólag az azon levőket ismeri el automatikusan egyházként a törvény, a többieknek kérelmezniük kell e státust. A másik hirtelen támadt ötlet az volt, hogy a kérelmező egyházkénti bejegyzéséről - az eredeti javaslatban foglaltakkal szemben - ne bíróság, hanem az Országgyűlés döntsön.

Nota bene: a bíróság-parlament csere nem érhetne annyira váratlanul a kereszténydemokratákat, hiszen éppen a KDNP-s Stágel Bence nyújtott be a fideszesekéhez kísértetiesen hasonló módosító indítványt július 7-én. Meglepő legfeljebb az lehetett, hogy akkor még az alkotmányügyi bizottság a javaslat bizonyos elemeit elutasította. Támogatta viszont a kereszténydemokrata frakcióvezető és az emberi jogi bizottság szintén KDNP-s vezetője a bíróságok eredetileg tervezett jogkörét meghagyó, azt csak „stilizáló” jelleggel változtatni óhajtó módosítóját is.

A Fidesz last minute javaslatai sok szövegmódosítást igényeltek, mert magát az eljárás menetét is gyökeresen megváltoztatták. Az egyházi státusért folyamodó közösségnek először a miniszterhez kell fordulnia a bejegyzési igénnyel, aztán kerül (vagy nem) a kérelem az Országgyűlés elé. Elutasítás esetén nyolc napon belül lehet ismét fordulni - a miniszterhez. Azon túl viszont csak évenként lehet megint benyújtani bejegyzési igényt.

A probléma (többek között) az, hogy az Országgyűlés mégiscsak politikai intézmény, ahol ezentúl olyan nivójú viták várhatók vallások, egyházak ügyében, mint amilyenek

mostanság zajlanak. A törvényhozás ezzel - még ha a konkrét bejegyzést nem is ő végzi - egyszerre ellátja a végrehajtó és a bírói hatalom feladatát is.

A közös frakcióülésen ezek miatt kirobbant vita bekavart a menetrendbe is, az éjszakáig tartó plenáris ülés elsősorban ezzel magyarázható. Egyszerűen idő kellett arra, hogy a szöveget a Fidesz által megkívánt formába öntsék. Amikor ez megvolt, még mindig hátravolt egy kör a végszavazás előtt: az új szövegváltozatot az alkotmányügyi grémiumnak - mint javaslattevőnek - is meg kellett szavaznia.

Izomaggal

Amivel nem is volt gond: az alkotmányügyi bizottság kormánypárti többsége változtatás nélkül azt a módosító indítványt szavazta meg saját javaslataként, amit a kormánypártok közös frakcióülése elfogadott. A közös frakcióülést egy bizottsági ülés miatt kihagyó Rubovszky György (KDNP) azonban szóvá tette, hogy nem helyes, ha egy egyház törléséről is dönthet az Országgyűlés. Főleg, hogy a szövegtervezet szerint ez az adott egyház megszűnésével járna. Azzal a kérdéssel érvelt, hogy komolyan gondolják-e, hogy egy világvallás a magyarországi törléssel megszűnik? Ad absurdum: ha a katolikus egyházzal történe ez, XVI. Benedek elköszönne Rómától, és visszamenne Németországba, mert a magyar Országgyűlés törölte az egyházat? (Tudomásunk szerint Semjén Zsolt is külön megkérte illetékes párttársait, hogy e passzus „veszélyeire” figyeljenek oda.)

Ami a legfurább: a fideszes partnerek nem foglalkoztak ezzel, a szöveg így a plenáris elé került. Aztán mégis lett foganatja a KDNP-sek morgásának, és néhány, a frakcióátlagnál értelmesebb fideszesnek is csak leesett a tantusz. A plenáris ülést újból megszakították, hogy ismét összeüljön az alkotmányügyi bizottság, és ezúttal a törlésre vonatkozó passzus törlését javasolják a Háznak: a grémium a néhány órával korábbi saját döntését fegyelmezetten meg is változtatta.

Nota bene: azzal, hogy az inkriminált részt sebtiben kihúzták a szövegből, viszont az újabb változást a szövegben „nem követték le”, a következő lett a helyzet: ha az Országgyűlés egyházként nyilvántartásba vétet egy közösséget, akkor - ahogyan egy szocialista politikus fogalmazott - „az ötezer évig egyház lesz”; nincs ugyanis szervezet, amely jogosult lenne dönteni a törlésről.

A törvény értelmében egy egyház önmaga is kimondhatja a megszűnését – ám a fentiek miatt *de jure* megmarad, ha akarja, ha nem. Horribile dictu: ha egy regisztrált vallási közösségről menet közben kiderül mondjuk, hogy voltaképpen hamisítatlan „bizniszegyház”, a törvény értelmében nem lehet megszüntetni egyházi státusát.

„Jobbnak találtuk a sajátunkat”

Harrach Péter frakcióvezető (KDNP)
Interjú

Magyar Narancs: A törvény kidolgozását a KDNP-re bízta a koalíció. A kormány részéről Szászfalvi László gondozta, a parlament elé terjesztők szintén kereszténydemokrata képviselők.

Harrach Péter: Valóban, a KDNP négy képviselője nyújtotta be a törvényjavaslatot. Igénybe vettük az államtitkárság szakmai segítségét, megbeszélést folytattunk a legkülönbözőbb egyházakkal, tehát egy viszonylag széles körű egyeztetési és szakmai folyamaton ment át a tervezet. Az elkészült szöveg kilencvenöt százaléka változatlan is maradt. Az alkotmányügyi bizottság két lényeges ponton módosított rajta az utolsó pillanatban.

MN: Amelyek viszont alapjaiban forgatták föl a törvényjavaslatot. Például egy több mint negyven egyházat tartalmazó, három részre tagolt lista helyett végül egy maradt, rajta tizennégy vallási közösséggel.

HP: Két modell létezik: az általunk kidolgozott a ma egyházként tevékenykedő közösségek 99 százalékát lefedte. A kategóriák egyébként a regisztrálás után már eltűnnek, nem lesz jelentőségük. Azok csak szempontokat jelentenek, amik szerint az abban szereplők első körben az államilag elismert egyházak közé kerülnek. Az egyik azért, mert régóta az országban tevékenykedik, a második azért, mert szerződést köt vele az állam, a harmadik azért, mert valamelyik világvalláshoz tartozik. Ez egy konfliktuskerülő, kompromisszumkész megoldás volt, csaknem minden érintett egyetértett vele, legfeljebb azt mondhatták egyesek, hogy miért van bent valamelyik másik is. A másik modell, amit az alkotmányügyi bizottság módosítása révén az Országgyűlés elfogadott, nulla pontról indul, s az 1895-ös törvényt tekinti kiindulópontnak, hozzátevé az azóta nagyobb társadalmi elfogadottságot kapott két egyházat, a baptistákat és a Hit Gyülekezetét. Ez a minimum, s aztán kerülnek melléjük azok, amelyek bejegyeztetik magukat. Mind a két modell működik.

MN: Egy hirtelen jött javaslat állt szemben a KDNP több hónap alatt kidolgozott módszerével.

HP: Fideszes oldalról kezdeményezték a módosítást. Végül is az elsőprő többség mellé állt, és mi ezt tudomásuk vesszük. Nem csak azért, mert nem tudunk mást tenni. Én tartózkodtam, amikor a frakciószövetség ülésén szavaztunk, és még néhányan ezt tették. Nyilván, ha az ember elkészít egy javaslatot, legalább a tartózkodással ragaszkodik hozzá. Azonban, még egyszer mondom, elfogadható a másik megoldás is. Más kérdés, hogy mi jobbnak találtuk a sajátunkat.

MN: Az állam és egyház közti „határsértéseket” súrolja az MSZP szerint némely oktatással kapcsolatos dolog. Például az, hogy a mostani törvényből kimaradt, ami a régiben még benne van: a hittan fakultatív, és nem kötelező tantárgy.

HP: Sem az egyházak, sem a kormánypártok nem szándékoznak kötelezővé tenni a hitoktatást. Magánvéleményem az, hogy a hitoktatást jelenlegi formájában kell hagyni, vagyis mint iskolában tanítható, de nem kötelező tárgyat. Viszont emellett a mindenki számára oktatandó etika tantárgy bevezetését szükségesnek tartom.

VÁRI GYÖRGY

„Nem tudjuk, mire megy ki a játék”

Kamarás István vallásszociológus az új egyházi törvényről

Magyar Narancs

2011. július 21.

http://magyarnarancs.hu/belpol/nem_tudjuk_mire_megy_ki_a_jatek_-_kamaras_istvan_vallasszociologus_az_uj_egyhazi_torvenyrol-76547

A múlt héten elfogadott egyházi törvényt még az utolsó pillanatokban is érdemben változtatták; például mindenkit meglepett, hogy az egyházakat ezentúl nem a bíróságon jegyzik be, hanem az Országgyűlés dönt róluk. Az új törvény lehetséges következményeiről érdeklődtünk.

Magyar Narancs: Az, ami az új egyházi törvénnyel a végszavazás előtt és alatt történt, többek között az alkotmányügyi bizottság radikális tartalmi módosításai és a törvény elfogadása előtti újabb összehívása, arra utal, hogy a jogalkotás permanens forradalmának újabb szakaszába léptünk.

Kamarás István: Igen, az egyéni képviselői indítványokként benyújtott sarkalatos törvényeket már annyira megszoktuk, hogy szóvá sem tesszük. A legutolsó verziót, amit megszavazott a Ház, végképp nem egyeztették senkivel, még a katolikus egyház is „újdonságként” szembesült vele a Magyar Katolikus Püspöki Kar titkára, Mohos Gábor nyilatkozata szerint. Kérdéses, hogy egy ilyen komoly ügyben ilyen módon kell-e törvényt hozni, de alapvetőbb kérdés, hogy van-e egyáltalán szükség e területen új szabályozásra. Mohos egyenesen úgy vélekedett, hogy szerinte nem voltak súlyos gondok a '90-es törvénnyel. Ha nemcsak engem, egy afféle konzervatív-liberális szociológust, de még a katolikus egyházat sem zavarta a törvény - pedig a hegemon helyzetben lévő történelmi egyházak nem örvendeznek a konkurens kisegyházak sokaságának –, akkor kinek nem felelt meg az eddigi szabályozás? A magát keresztény értékrendűnek deklaráló politikai hatalomnak? Javítani rajta, következetesebben érvényt szerezni neki lehetett volna, de alapvető változtatást semmi sem indokolt. Amúgy Európában a most lecserélt magyar törvénynél többnyire szigorúbb szabályozás van érvényben, van, ahol például 10 ezer fő a létszámkritérium. De a jelenleg elfogadott kritériumokat sem nevezném nagyon szigorúnak és a szigorúbb változat sem szűrt teljes hatékonysággal. Kellő gazdasági erővel, kapcsolati tőkével akár 1000 fő is összegyűjthető álegyházak bejegyeztetésére. Bizonyosan voltak anomáliák. Ismerünk példákat arra nézve, hogy egy szociális gondozó szervezet egyházként regisztráltatta magát. A szegedi egyetem kiváló vallástudományi tanszékének munkatársai is jártak úgy, mikor kutatni kívánták a legutóbbi években megjelent vallási mozgalmakat, hogy tekintélyes részüknek már nyomát sem találták, mert csak pár hónapot éltek. Előfordult, hogy ugyanarról a címről 4-5 vallási szervezet kérte egyházi státuszba vételét. Azonban kirívó, országos botrányokat kiváltó esetekről, sorozatos visszaélésekről nem tudunk. Az biztos, hogy az egyházak létszáma önmagában nem elegendő bizonyíték. A trükközések jó részét pedig a törvény betartatásával, a bejegyzésre jogosult szerv körültekintőbb eljárásával kezelni lehetne.

MN: Ki és milyen mérce alapján mondhatja meg egyáltalán, hogy mi vallás igazából?

KI: A most megszavazott törvény e tekintetben roppant ambiciózus: jogi szövegben filozófiai természetű meghatározását kívánja adni a vallás mibenlétének; ilyenekkel például, hogy tanai a valóság egészére irányulnak-e, magatartás-követelményei átfogják-e az emberi személyiség egészét stb. Ezek nem rossz definíciós próbálkozások, csak furcsán mutatnak egy törvénytörvényben, ugyanis roppant sokféle értelmezést tesznek lehetővé, és nehéz gyakorlati döntéseket hozni az ilyen megfogalmazások segítségével. Ha valamit kéne mondani, én azt mondanám, hogy a pályázó vallás, egyház válaszoljon az emberi élet lényegi kérdéseire. Ez valamilyen formában még a szcientológiára is igaz, viszont kiesnek belőle a gyógyító praktikákra irányuló tanítások és a pusztán egyfajta kultusz ápolását célzó tevékenységek - talán még az ősmagyar sámánista rituálékra épülő kultuszok egy része is. Ugyanakkor, mivel a szociológia leíró tudomány és nemigen lehetnek elvárásai azzal szemben, amit tanulmányoz, a leghasználhatóbb definíció úgy hangzik, hogy vallás az, amit hívei annak gondolnak. Ez persze nem könnyítené meg a törvényhozó helyzetét.

MN: A szcientológiát szokták sűrűn emlegetni, mint ami már tényleg nem tolerálható vallásként.

KI: Ez esetben még egyes vallásszociológusoknak is vannak kételyei, többen pedig kvázivallásnak, alternatív vallásnak, New Age-jelenségnek nevezik. Jó néhány országban akarták jogi úton egyházi státuszuktól megfosztani őket, de az e tárgyban indított pereiket a szcientológusok rendre megnyerik. Az önként felajánlott és megbeszélte nagy összegű adományok kérdéséről van szó elsősorban, csak hogy, ha úgy vesszük, ez nem csak rájuk jellemző. A tradicionális egyházak némely szolgáltatásainak is - persze jóval szerényebb, mondhatni jutányos - ára van, például a temetésnek, nem beszélve az egyházközségi hozzájárulásról, mégsem jelentette fel őket, hála Istennek, senki. Azaz a szcientológia esetében sem tudjuk pontosan megmondani, mi a bajunk velük. Sokkal pragmatikusabb kritériumokra volna szükség; és ebben az eredeti elképzelés jobb volt. Döntsen a bíróság, szakértők bevonásával. Erre kiválóan alkalmas a szegedi vallástudományi tanszék, ahol folyamatosan figyelik, kutatják az új vallási jelenségeket.

MN: A 20 éves fennállás kritériumként benne maradt a végleges szövegben - de tényleg az dönti el, vallási jellegű-e egy tevékenység, hogy mióta folytatják?

KI: Az evangélium azt mondja, hogy gyümölcseikről ismeritek meg őket (Mt. 7, 20). Ettől még természetesen lehet olyan egy frissen alakult egyház, mintha maguk az apostolok szálltak volna újra a földre, éppen ezért valamiféle ideiglenes státusz megadásának lehetősége lett volna a legméltóbb megoldás. Mondjuk, három- vagy öt éves próbaidő: aztán gyümölcseikről úgymeg ismerszenek.

MN: A bíróság, mint bejegyzésre hivatott szerv az előző változatban tűnt jobb ötletnek, a kategóriáért viszont talán nem kár.

KI: A kategóriák, melyek az egyenlők között is kijelölték volna a még egyenlőbbeket, a végső változathoz szerencsére eltűntek, de nem sokkal kevésbé önkényes a 14 elismert egyház kiválasztása. Létszámbeli megfontolásokkal, a hívek igényével, amivel Semjén Zsolt indokolta a Hit Gyülekezetének bekerülését, nem lehet indokolni számos másik választást. Például az amúgy valóban történelmi ortodox egyházak némelyike jóval kisebb létszámú, mint a tizennégybe be nem került legalább kéttucatnyi újprotestáns egyház, néhányan

százéves hazai múlttal. Gondoljunk csak a metodistákra, az adventistákra, a nazarénusokra, de példaként említhetőek a baptisták nagyságrendjét elérő Jehova Tanúi vagy a krisnások is. De belefértek volna a sokkal szerencsésebb – mert igazságosabb, és jóval kisebb támadási felületet jelentő – ezres és 20 éves kritériumba még az adventisták és a metodisták közül inkább politikai, mint teológiai okok miatt kivált csoportok, köztük a „szakadár metodisták” Magyarországi Evangéliumi Testvérközössége, Iványi Gábor gyülekezete is. Nem lehetséges olyan koherens szempontrendszert felállítani, amelynek következetes végigvitele épp ezt a listát eredményezhetné – a Fidesz-KDNP egyik általuk felvázolt kritériumrendszerhez sem tartotta magát, amikor kiválogatta őket. Félreértés ne essék, semmi kifogásom a tizennégyek ellen, hanem a többi, legalább ötvenet hiányolom. Nem említettük még a muszlimokat vagy a majd két tucat, már bejegyzett buddhista egyházat, amelyek most elveszítik megszerzett státuszukat.

MN: Akkor mi lehet a magyarázat? Miért éppen ők?

KI: Látszólag a jelenlegi állapot véletlenszerűen állt elő, valószínű azonban, hogy ilyen-olyan lobbitevékenység állhatott egy-egy választás háttérében. A Hit Gyülekezete például – amely szintén az utolsó pillanatban került fel, és helyes, hogy felkerült a szektakampányok után! – rendes neoprotestáns, pünkösdi jellegű egyház, immár a negyedik legnagyobb Magyarországon, és – nem mintha ez számítana, de én örülök neki – az utóbbi időben felhagytak a történelmi egyházak és főleg a katolikusok elleni durva és gyakran méltatlan támadásokkal. Csak kár, hogy nem átlátható megfontolások következményeképpen született meg ez a döntés. Ezért volt különösen rosszízű Semjén Zsolt megjegyzése arról, hogy hozzá személyesen mennyire áll közel a Hit Gyülekezetének hitvilága, és hogy ennek ellenére tartja jogosnak felvételüket. Miért kell nekem egyáltalán értesülnöm kodifikációs kérdések tárgyalásakor Semjén Zsolt teológiai preferenciáiról?

MN: Tényleg nem rokonszenves mondat, de van jelentősége?

KI: Remélhetőleg nincs. Épp ez ugyanis a legnagyobb veszély, hogy nem tudjuk, mire megy ki a játék. Arra hivatkoznak, hogy ez egy nyitott rendszer, a kör bővülni fog, és aki jelentkezik, ha nem lesz ok arra, hogy elutasítsák, bekerül. Legyünk jóhiszeműek, ha nem is könnyíti meg ezt, hogy a bíróság helyett végső soron a parlament dönt e kérdésekről; arról, hogy mi számít vallásgyakorlatnak, és mely közösségek azok, amelyek meghatározóan ennek művelésével foglalkoznak, tehát egyháznak tekinthetők. Diplomáciailag sem különösebben szerencsés, hogy nem sokkal azt követően, hogy Hillary Clinton nálunk járt, minden ok nélkül kellemetlenkedünk a metodistáknak, akiknek az amerikai külügyminiszter maga is híve, és a dolog híre alighanem el is jut az Egyesült Államokba. Pedig lehet, hogy nem véletlen, hanem kimondottan az amerikai külügyminiszternek szóló figyelmességnek tekinthető, hogy az Iványi Gáborék által működtetett Wesley János Lelkészképző Főiskola négy oktatóját épp a látogatás napján nevezték ki egyetemi tanárrá.

MN: És rosszabb esetben?

KI: Rosszabb esetben – ezt nem feltételezem, mert jóhiszemű vagyok, és mint az általam alapított Ordo Jocularum Dei, azaz Isten Bohócainak Rendje tagja, fenemód bizakodó – teljesen önkényes, a pártpolitikának kiszolgáltatott döntéshozatali folyamatnak leszünk tanúi, és akkor már valóban beszélhetünk majd diszkriminációról. Amíg nem tudjuk, mi lesz, inkább tekintsük a dolgot bizakodva szimpla ügyetlenségnek.

MN: Mi az, ami még bizonytalan?

KI: Leginkább azt nem tudjuk még pontosan, milyen lehetőségeket biztosít pontosan az egyházi státusz. Ami az intézményfenntartást illeti, a közoktatási törvény legújabb tervezetéről például nem tudunk még lényegében semmit. A műemléktemplomok felújítására, karbantartására régen nincs elég pénz: ha erre a sok pénzt igénylő területre is kiterjesztik a kulturális szférát sújtó elvonásokat, még kevésbé lesz. Beer Miklós barátom, a váci püspök szokta mondani, hogy lényegesen több pénz megy el erre, mint a cigánypasztorációra, amit ő nagyon fájjal. Lehet, hogy el kéne adni, múzeumként üzemeltetni ezeknek az épületeknek egy részét, a hívek kisebb helyen is elférnének és inkább a cigánypasztorációra költeni.

MN: Beszéljünk a futólag érintett oktatási és egyéb intézmények fenntartásáról! A jelenlegi törvény lehetővé teszi, hogy a mindannyiunk adójából fenntartott intézményekben az alkalmazás feltétele legyen a vallási hit, és a nem a fenntartó vallását követő gyerekeket sem szükséges felvenni. Miért tartunk el közösen egy csak a saját szempontjait figyelembe vevő intézményt, amely a köznek általában nem kíván nyújtani semmit? Miért nem tartják fenn azok, akik igénybe vehetik azok helyett, akik amúgy ki vannak belőle zárva?

KI: Ezt a kérdést nyilván fel lehet tenni, de például azt lehet rá válaszolni, hogy minden intézményfenntartó egyháznak járnak ezek a pénzek, a katolikus adózók is hozzájárulnak a református iskolához, a kálvinisták a hitesekéhez stb., és így végül a dolog nagyjából igazságos lesz. Tudom, az ország nem vallásos többsége is adózik, de nem lennének ilyen szigorú. Végére is tudomásul lehet venni, hogy vannak, ha kisebbségben is, de számosan, akik ilyen közegben kívánják iskoláztatni gyerekeiket, akik úgy ítélik meg, ilyen környezetben tudnak hatékonyan dolgozni, és ők is a társadalom tagjai. Ennél sokkal komolyabb bajok is lehetnek ezzel a törvénnyel, ez esetben hajlanék a nagyvonalúságra. Viszont egyáltalán nem biztos - és ez praktikus részben megoldhatja a helyzetet -, hogy mindenhol akad majd elég olyan takarítónő, mütösfű és konyhás, aki rendszeresen vallásgyakorló híve az iskolafenntartó egyháznak. Ráadásul, hála Istennek, csak eléggé ritkán viselkednek ilyen korlátoltan az egyházi iskolák vezetői. Az evangélikus iskolák többségében kisebbségben vannak az evangélikus oktatók, ezek az iskolák példamutatóan nyitottak nemcsak ökumenikus, hanem minden tekintetben, a református egyház zsinati határozata a most zajló iskolaátvételekkel kapcsolatban szintén éppen a bölcs önkorlátozásra példa.

MN: Az intézményfenntartás költségein kívül ön szerint van bármilyen más legitim szempont, amelynek alapján az állam hierarchizálhat, pénzeket oszthat?

KI: Liberális barátaim nagy része szerint a pusztán hitéletet önmagában nem indokolt az adófizetők pénzéből támogatni. Én ezzel mélyen nem értek egyet. Képzeljünk csak el egy aránylag kis létszámú, főleg idős emberekből álló közösséget, akik egyszerűen nem rendelkeznek annyi jövedelemmel, hogy képesek legyenek fenntartani a vallási infrastruktúrát. Méltányos volna azt mondani, hogy ha nem tudják megfizetni a vallásgyakorlatukat, akkor szüntessék be? Nem feladata a közösségnek hozzásegíteni őket? Egyébként meg világos összefüggést mutattak ki abban a tekintetben, hogy a vallásos emberek fizikailag és mentálisan is egészségesebbek. Nem éri meg az államnak ez a mentálhigiénés befektetés?

MN: A hitoktatás fakultatívítására vonatkozó szöveghelyek törlését is tekintjük bizakodóan ügyetlenségnek?

KI: Én ezt javasolnám. Még akkor is, ha ez a sok ügyetlenség a jogszabály megalkotásának körülményeit is figyelembe véve, hát, rendszerszerűnek tűnik. Mondjuk azt, hogy pongyola a jelenlegi fogalmazás. El sem tudom, és el sem akarom képzelni, hogy tudatos volna, hogy visszaélnének ezzel. Ez olyan erőszakos és ostoba lépés volna, hogy fel sem tudom tételezni, bár mostanában értek már meglepetések. A hitoktatás kérdését – egy olyan országban, ahol az egyházián vallásos, rendszeresen vallásgyakorlók még a magukat valamiféleképpen vallásosnak nevezőknek is csak negyede – Antall József kormányzása idején, amikor a most átírt törvényt születt, bölcsen és mértéktartóan rendezték. Antall érdeme, hogy az ezzel kapcsolatos erőszakoskodást leállította. Szörnyű felelőtlenség volna, ha ezzel az örökséggel szakítanánk.

Névjegy: Kamarás István (Munkács, 1941) művészet- és vallásszociológus, író, az MTA doktora. Magyar-könyvtár szakon végzett 1966-ban, később szociológiából is diplomázott. Pályája első felében főleg olvasásszociológiai munkákat írt. 1985-től a Vitányi Iván vezette Művelődéskutató Intézet munkatársaként kezdett vallásszociológiai kutatásokba, habilitációs értekezése a magyarországi krisnásokról, *Júdások vagy Péterek* című könyve a pályaelhagyó papokról szól. Akadémiai doktori címet *Az irodalmi mű befogadása* című munkájával szerzett 2008-ban. Ő dolgozta ki az emberismeret nevű tárgyat, amely bekerül a Nemzeti alaptantervbe. A Pannon Egyetem antropológia és etika tanszékének alapítója, ahol 2010-es nyugdíjba vonulásáig tanított is. Jelenleg óraadó egykori munkahelyén, a Veszprémi Katolikus Hittudományi Főiskolán és az Evangélikus Egyetemen. Számos, vallási kérdésekkel is foglalkozó szépirodalmi munka szerzője, mesekönyvei is népszerűek.

Fidesz: tovább működhetnek a volt egyházak iskolái

evangelikus.hu

2011. július 21.

<http://www.evangelikus.hu/lapszemle/fidesz-tovabb-mukoedhetnek-a-volt-egyhaziak-iskolai>

Nem lehetetlenülnek el azok az egyházi iskolák, amelyek fenntartói a jövőben nem minősülnek egyházaknak, mert az állami feladatot is ellátó közösségek az év végéig megállapodást köthetnek az állammal, az általuk folytatott tevékenység finanszírozására – mondta csütörtökön az MTI-nek Ékes Ilona. A képviselő az LMP-s Osztyolykán Ágnes szerdai szavaira reagált.

[...]

Az Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottság fideszes tagja, Ékes Ilona viszont azt mondta, az ilyen közösségek, köztük az Osztyolykán Ágnes által említett kettő is, azért köthetnek szerződést az állammal, mert utóbbi elismeri a hasznos tevékenységeket. Azt viszont hozzátette, hogy a szerződések megkötését minden esetben egyénileg fogják mérlegelni, mert vannak olyan, egyházként bejegyzett közösségek, amelyek „közel sem hitéleti tevékenységet folytattak”. Közölte, hogy a megállapodási igényeket a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztériumon (KIM) belül az egyházügyi államtitkárságra lehet benyújtani.

STEINBACH ZSOLT

A lelkipásztor szerint az új törvény az egyeduralmat szolgálja

TEOL

2011. július 21

<http://www.teol.hu/tolna/kozelet/a-lelkipasztor-szerint-az-uj-torveny-az-egyeduralmat-szolgalja-390487>

Nem örül az új egyházi törvénynek az általunk megkérdezett három kisebb egyház Tolna megyei pásztorai. A vallási vezetők viszont arra is emlékeztetnek, hogy küldetésüket nem a parlamenttől, hanem Jézustól kapják. Imádkoznak a mindenkori kormányért is.

Megdöbbenett a hír, hogy végül nem kerültünk be az elismert egyházak közé – reagált az új egyházi törvénnyel kapcsolatos érdeklődésünkre Kovács Zoltán. A szekszárdi metodista gyülekezeti körzet lelkészét, másik két kisebb egyház pásztorához hasonlóan a nemrég elfogadott és már az államfő által is aláírt új jogszabállyal kapcsolatban kérdeztük.

A törvény szerint most tizennégy vallási közösség kapta meg az egyházi státuszt, a többi szervezet egyesületként folytathatja tevékenységét. A döntésnek anyagi következménye is van, a „nem egyházak” például nem részesülhetnek az egy százalékos személyi jövedelemadó felajánlásokból és annak állami kiegészítéséből, elesnek pályázati lehetőségektől is.

Kovács Zoltán emlékeztetett arra, hogy ez év végig áll fenn még az egyházi státuszuk. Ha addig nem lesz változás, akkor a mintegy kétezer tagot számláló [Magyarországi Metodista Egyház](#) egyesületté alakulva folytatja működését.

A szekszárdi lelkész anyagi jellegű kérdésekkel kapcsolatban nem tudott pontos válasszal szolgálni. Azt viszont közölte, hogy tevékenységüket (istentiszteletek, hittanoktatás, bibliaórák, más missziós és szociális szolgálatok) a törvény elviekben nem befolyásolhatja, hiszen a lelkiismereti- és vallásszabadságukat nem korlátozták.

Továbbá, mivel keresztényként tagjai maradtak Jézus Testének, az Egyháznak, így a többi egyházzal, felekezettel együtt Jézustól kapják elhívásukat és küldetésüket, melyet el kell fogadniuk és meg kell élniük, függetlenül attól, hogy egyháznak vagy egyesületnek nevezik őket – hangsúlyozta Kovács Zoltán.

A metodisták egyébként bíznak benne, hogy a későbbiekben megkapják az egyházi státuszt.

Csernák István szuperintendens a törvény másnapján már tárgyalt az illetékes államtitkárral, aki támogatásáról biztosította az egyházat a nyilvántartásba vételi folyamatban.

A metodista egyház úgy ítéli meg, hogy magyarországi történelme és szolgálata alapján alkalmas az állami elismerésre, az új egyházi törvénynek megfelelően is.

Az [Evangéliumi Barátság Egyházat](#) tizenhárom éve jegyezték be Magyarországon. Vezetője Frei Antal a héten az amerikai anyaegyház központjában tartózkodott. E-mailben küldött reagálásában többek között azt írta: – Ha a kormány úgy döntött, hogy elveszi tőlünk – kb. száz hasonló gondolkodású, tiszta bibliai hitet és életvitelt követő kisegyházzal együtt – az egyházi jogi státuszt, és ezzel együtt talán mindent, akkor nem tudunk mit tenni.

Természetesen nagyon szomorúak vagyunk. Mégis a legfontosabb, hogy Isten ne törölje el egyházunkat és gyülekezeteinket, és ne bizonyuljunk méltatlannak Urunk Jézus Krisztus követésére és szolgálatára.

Frei Antal azt is leírta: Imádkozunk kormányunkért, országunkért, városunkért, várjuk és hisszük, hogy Isten fog cselekedni. A történelem irányítása nem a mi kezünkben van, hanem a Történelem Urának, Jézus Krisztusnak a kezében. Minden körülmény között szeretnénk neki engedelmessé válni. Hozzátette: ha egyszer úgy dönt a parlament, vagy a bíróság, hogy visszaadja egyházi státuszunkat, akkor azt természetesen örömmel elfogadjuk. Addig is Urunk Jézus Krisztus áldását kérjük és kívánjuk Magyarországra.

Hámori Attila, az Élő Szó Gyülekezete pásztorja nem ért egyet azzal az indoklással, hogy az ún. biznissz egyházak kiszűrését szolgálja az új törvény. Szerinte az új jogszabályban a politikai hatalom egyeduralomra való törekvésének szándéka jelenik meg. Úgy véli, ez még nem a folyamat vége, hiszen azzal, hogy számos kisegyházat az egyesületi szektorba kényszerítenek, az államnak lehetősége lesz erőteljesebben beavatkozni ezen szervezetek életébe, működésébe. Ezáltal a kisebb gyülekezetek jövője még inkább veszélyeztetetté válik. Hámori Attila egyébként emlékeztetett arra, hogy a Biblia ír arról: Jézus visszajövele előtt a hívőket üldözések, atrocitások fogják érni. Ez a körülmény viszont szerinte úgy mond egy jó rosta, jót fog tenni az egyházaknak, erősíteni fogja a hitüket.

Az anyagiak tekintetében elmondta: az 1 százalék és az állami kiegészítés kiesése esetükben évente nagyjából egymillió forintot jelent, a gyülekezet létét ez nem befolyásolja. Véleménye szerint az lett volna a jó megoldás, ha valamennyi egyház állami támogatását eltörlik. Ebben az esetben ugyanis egyértelműen kiderült volna, melyek a valóban élő egyházak. Úgy véli, az új törvény által egyesületté nyilvánított sok kis vallási közösség biztosan ezek közé tartozik.

[...]



**Egyházunk missziói lelkésze közösségvállalásáról biztosította
az új egyházi törvényből kimaradt kisegyházakat**

evangelikus.hu

2011. július 21.

<http://www.evangelikus.hu/aktualis/egy hazunk-misszi oi-lelkesze-koezo essegv allalasarol-biztositotta-az-uj-egyhazi-toervenybol-kimaradt-kisegy hazakat>

Szeverényi János, a Magyarországi Evangélikus Egyház missziói lelkésze, az Evangéliumi Aliansz alelnöke levelet juttatott el szerkesztőségünkhöz, amelyben a methodista, pünkösdi, szabadkeresztyén, golgotás és más testvéregyházak felé közösségvállalását fejezte ki az új egyházi törvénnyel kapcsolatban. „Engem is meglepett és fájdalmasan érintett az új egyházi törvény - írta a lelkész. - Tudjuk, hogy az elismerést, elfogadást nem a világtól kell várnunk, de ebben az esetben érthetetlen és jogi szempontból is igazolhatatlan jó néhány egyház kimaradása. Ez akkor is úgy van, ha ősszel megtörténik többek regisztrációja. Szeretném kifejezni a Testvérek és Egyházaik iránti együttérzésemet, teljes közösségvállalásomat” – áll továbbá a levélben.

KDNP: „az MSZP adja fel az ateista attitűdjét”

Hírszerző

2011. július 21.

http://hirszerzo.hu/belfold/20110721_kdnp_egyhazi_biznisz

A kereszténydemokrata Lukács Tamás szerint jó volna, ha az MSZP az ateista attitűdöt feladva befejezné az előző 40 év és az azt követő 20 év vallásháborúját.

Lukács Tamás, az Országgyűlés emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottságának KDNP-s elnöke csütörtökön közleményben reagált az MSZP sajtótájékoztatójára. Lukács Tamás úgy fogalmazott, szerinte úgy tűnik, Nyakó István és társai továbbra is védeni kívánják azt a rendszerváltás előtt született és általuk grüндolt jogszabályt, amelynek alapján a vallásszabadsággal való visszaélésnek tág teret engedtek. Húsz év alatt sem tanúsítottak más magatartást - úgy tűnik, hogy nem kívánják felszámolni az egyházi biznissz - írta. Hozzátette: Nyakó Istvánt az sem zavarja, hogy a jelenlegi egyházi szervezetek által fenntartott szociális intézményekről az állam tovább gondoskodik, és ezáltal biztosítja még a törvény hatályba lépése előtt a folyamatos működést.

Az oktatási intézmények kapcsán kiemelte: nem tudnak olyan esetről, ahol nem az önkormányzat ajánlotta fel az iskolát az egyházaknak, ennek következtében az MSZP képviselőjének állítása nemcsak félrevezető, hanem hamis is. Leszögezte: az egyházak szabad működését, továbbá a vallás közösségi gyakorlását európai példának megfelelően biztosítani fogják, az álvallási szervezeteket és gazdasági manipulációkat felszámolják. „Döntsék el, ki miben érdekelt” – zárta állásfoglalását a kormánypárti politikus.

Nyakó István csütörtökön azt mondta, az MSZP úgy véli, mivel alkalmazhatatlan, máris elbukott az új egyházi törvény, amelyet Schmitt Pál köztársasági elnök a szocialisták véleménye szerint olvasatlanul írt alá. Az ellenzéki párt ezért azt szeretné, ha a jogszabályt a parlament az őszi ülészak elején „kijavítaná”. Nyakó István szerint a jogszabály – amely a keddi Magyar Közlönyben jelent meg – több ellentmondást tartalmaz, ezek közül csak az egyik, hogy a kormánytöbbség deklarált szándékával szemben az egyházzá nyilvánítására vonatkozó kérelemhez továbbra is csatolni kell a vallási közösség ezer tagjának aláírását, ezt a rendelkezést ugyanis nem törölték a törvényből. A szocialista politikus azt közölte: azt fogja kérni a frakciótól, hogy az egyházi nyilvántartásba vételre irányuló kérelmek elbírálásáról szóló parlamenti döntésekben az MSZP ne vegyen részt, ez ugyanis nem lehet a képviselők hatásköre, „a parlamentben nem istenek ülnek”.

Nem kötöttünk titkos paktumot

Népszava

2011. július 21.

<http://www.nepszava.hu/articles/article.php?id=453026>

A Fidesz mostani regnálása alatt a Hit Gyülekezetét nem érte a kormány részéről atrocitás. Németh Sándor állítja, egyháza és a kabinet között nem volt semmiféle titkos paktum, csak hivatalos, egyházügyi szinten zajló egyeztetés.

A Hit Gyülekezete vezető lelkésze örül annak, hogy az új egyházügyi törvény elismerte felekezetét és abban bízik, hogy más egyházakat csak átmenetileg érint hátrányosan. Mint mondja, nem szól bele, hogy milyen legyen az ATV világnézete és összeesküvés-elméletnek nevezi, hogy a csatorna ügyében egyezséget kötöttek volna a Fidesszel.

– *Biztosan ezt akarta elérni, ami most van? Elismert egyház lett a Hit Gyülekezete, de támadások sora zúdul rá.*

– A Hit Gyülekezete fennállása óta diszkriminációval nézett szembe, s mindig is ez ellen küzdött. Olyan nagy meglepetés tehát nem volt számomra, hogy az új egyházi törvény elfogadása után is hallhatóak a támadó hangok, és éles kritikákat fogalmaznak velünk szemben szélsőséges személyek. Annak mindenféleképpen örülök, hogy egyházunkat a törvény nem diszkriminálta. Egy hosszadalmas küzdelem mérföldkövét látom ebben.

– *Többen éppen azt kifogásolják, hogy a gyülekezet több évtizeden keresztül küzdött valamiért, most el is érte, de cserbenhagyta a többieket, több száz kis egyházat.*

– Nem gondolnám, hogy cserbenhagytuk őket. Egyfelől ez a kérdés még korántsem záródott le. Az minket is meglepetésként ért, hogy az utolsó pillanatban a törvénytervezetet megváltoztatták, s a végső változatban már csak egy kategória van. De nyitott marad a regisztrálás útja, így más felekezetek is bekerülhetnek a jogilag elismert egyházi kategóriába.

– *Hálásnak kell lenni azért, ha valaki felkerült a listára?*

– Nem. A Hit Gyülekezete azt kapta a törvény által, ami objektív mércével járt neki. Évek óta stabilan a negyedik legnagyobb egyház vagyunk, ezt az istentiszteleteink látogatottsága, gyülekezeteink létszáma és az egyszázalékos felajánlások is bizonyítják, valamint azok az intézmények, amelyeket mi tartunk fenn. Hiszünk az ember eredendő jogaiban; ezek közé tartozik a lelkiismereti és vallásszabadság. Az államnak az a feladata, hogy olyan keretet dolgozzon ki a közösségi vallásgyakorlásra, amely garantálja a szabadság érvényesülését, úgy, hogy az mások jogait ne sértse.

– *Ahogy ma elfogadta a politika egyházként Önöket, holnap ugyanúgy meg is sértődhet a gyülekezetre vagy annak vezető lelkészére, s azt mondhatja, hogy mégsem egyház, hanem egyesület. Kell emiatt óvatoskodnia?*

– Nézzék, a Fidesz mostani regnálása alatt a Hit Gyülekezetét nem érte a kormány részéről atrocitás. Nem volt közöttünk semmiféle titkos paktum; ami viszont volt, az hivatalos, egyházügyi szinten zajló egyeztetésnek nevezhető. Ott semmiféle feltétel, vagy követelmény nem hangzott el, nem kérték tőlünk, hogy szavazzunk rájuk, áruljunk el bárkit, vagy hogy változtassunk bármit is felfogásunkon. A jövőnköt illetően reménykedni tudunk.

– *Sokféle támadás éri, pláne a siker kapuján átlépve. Az egyik ilyen elmélet, hogy volt egy „küldetése” a Hit Gyülekezetének; hagyja cserben az MDF-et, és ennek meglesz a jutalma.*

– Az igazság az, hogy a Hit Gyülekezete nem tudta cserbenhagyni az MDF-et, mert soha nem is volt odakötvé. Semmiféle megállapodás nem volt egyházunk és a párt között. Az európai parlamenti választáskor többen szavaztak az MDF-re, elsősorban Bokros Lajos indulása miatt. A párt vezetői egy új, angolszász típusú konzervatív párt létrehozását ígérték, amely ötvöződne a szabadelvűséggel. Azt is mondták, hogy ebben a pártban hangsúlyozottan szerepelne a vallásszabadság, az emberi jogok védelme, és hasonló programok. De hamar kiderült, hogy a pártban olyan nagy a megosztottság és az ellenségeskedés, hogy ez az együttműködést ellehetetlenítette.

– *Szóval nem kapott megbízást Orbán Viktortól?*

– Sem Orbán Viktortól, sem másoktól nem kaptam semmiféle megbízást. Találkoztam ugyan Orbán Viktorral különböző rendezvényeken, de ő csupán annyit mondott minket illetően, hogy ha a Hit Gyülekezete körül lesz bármiféle törvénysértés, akkor számoljunk azzal, hogy határozottan fel fognak lépni velünk szemben.

– *Miféle törvénysértésre gondolhatott?*

– Nyilván gazdasági típusúra. Annyit mondott még, hogy ha minden rendben lesz körülöttünk, akkor nem kell aggódnunk. Ennyi.

– *Ez egy négyszemközi beszélgetés volt?*

– Egy rendezvényen, de négyszemközt hangzott el ez a pár mondat.

– *Nem kezdeményezett egyikük sem négyszemközi találkozót?*

– Nem. Én azt gondolom, hogy akkortájt kezdték átvilágítani intézményeinket, s még nem tudhatta, hogy körülöttünk minden rendben van.

– *A választások előtt éppen a Népszavának nyilatkozta, hogy nem szeretnének állást foglalni egyik politikai párt mellett sem, és tagjaiknak sem adnak iránymutatást ebben a kérdésben. Azt mondta, annyit kértek tőlük, hogy demokratikus erők mellett tegyék le a voksukat. A Hit Gyülekezete mégis állandó jelleggel a politikai közbeszéd központjában van. Miért?*

– Ismert előzmények lehetnek ennek a fő okai. Hiszen a '80-as években szinte minden jelentős tüntetésen ott volt a gyülekezet. Részt vettünk a Hálózat építésében, az SZDSZ alapításában. Ezt nem szégyellem, a közügyek iránt érdeklődő, azzal foglalkozó ember vagyok. Nem

pártpolitikusként, hanem mert azt szeretném, hogy egy olyan jól működő országban, társadalomban éljek, ahol nem csak nekem megy jól a sorom, hanem másoknak is. Nagyon fontos számomra a demokrácia, a szabadságjogok érvényesülése.

– Azt is mondják Önnel kapcsolatban, hogy tulajdonképpen „őfelsége ellenzékévé” tette az ATV-t, tehát hogy műellenzéki. Kálmán Olga lehet kemény, de közben van egy egyezség a Fidesz és Önök között, hogy egy bizonyos határon túl nem bántják őket. Kapnak állami hirdetések, bizonyos dolgokat megengednek Önöknek, másokat viszont nem.

– Ez minden valóságot nélkülöző összeesküvés-elmélet. Lehet, hogy máshol a tulajdonosnak nagy beleszólása van csatornája világnézetébe, de az ATV nem ilyen. Ha ezt a tulajdonosi kör megpróbálná megtenni, a legtöbb ember már másnap felállna, és otthagyná az egészet. Ez az elmélet nem csupán ránk nézve sértés, hanem azokra is, akik az ATV képernyőjén szerepelnek. Miért gondolják, hogy ezeket az embereket kézi vezérléssel, vagy más trükkökkel orruknál fogva lehet vezetni? A csatorna menedzsmentje a tulajdonosi kör támogatásával törekszik arra, hogy olyan fajsúlyos médiaszereplők jelenjenek meg az ATV-ben, akik hitelesek, és tudják, mit csinálnak.

– Németh Szilárd, az Ön fia, és történetesen az ATV hírigazgatója, azt nyilatkozta, hogy a csatorna megmarad ellenzékinek. Nincs abban ellentmondás, amit eddig mondott a Hit Gyülekezete függetlenségéről, és hogy közben van egy televíziója a felekezetnek, ahol deklarálják, hogy ellenzékiek?

– A Hit Gyülekezete, mint vallási közösség, spirituális alapokon áll. Egy ilyen gyülekezet számára a politikai pluralizmus, illetve az abban való eligazodás, forgolódás természetes. Ugyanakkor az ATV, tulajdonosi szemszögből nézve gazdasági alapon álló intézmény. A televízió irányultságával kapcsolatban a tulajdonosi kör összesen négy dolgot kért a kezdet kezdetén; ne engedjék be a szexipart, ne legyen trágárság, se okkultizmus, és vallási, etnikai közösségekkel szembeni uszítás sem.

– De nincs ellentmondás az egyházvezetőként megfogalmazott filozófiában és abban, hogy az ATV meg deklaráltan ellenzéki?

– Nincs. A két intézménynek más a célja, feladata, szerepe a társadalomban. Nyilvánvaló, hogy a Vidám Vasárnap nagy nyilvánosságot kapott a csatornán keresztül. Ezzel elégedettek vagyunk, de nem akarjuk a gyülekezet vallási befolyását növelni az ATV-ben. Ha ilyesmit akarnánk, akkor inkább egy új csatornát nyitnánk, amelyet teljesen spirituális céloknak szentelnénk.

– Azt is lehetett olvasni, úgy érvényesíti az akaratát az egyház, hogy az ATV egyre több dolgozója tartozik a gyülekezethez.

– A csatorna arculatát, értékrendjét és politikai nézeteit meghatározó személyek kiválasztása nem vallási, hanem szakmai alapon történik. A tulajdonosi elvárás az, hogy az ATV-nél objektív és szakmai alapon értékeljék a dolgozókat.

– Harmincéves küzdelem mérföldköveként jellemezte a törvényi elismerést. Vannak olyan egyházak, amelyeknek ez most egy másfajta mérföldkő, ők kívül rekedtek az elismert körön. Hogyan látja ezt?

– Bízom benne, hogy csak átmenetileg érint hátrányosan bizonyos, szintén nem fiatal egyházakat a törvény. Remélem és hiszem, hogy ez számukra nem jelent majd olyan nehéz időszakot, mint amilyen a Hit Gyülekezetének volt az elmúlt 30 év.

– *Ha kell, akkor ki is állna értük?*

– Persze, ha igazságtalanság éri őket, akkor természetes, hogy kiállok.

– *Egy egyház általában hierarchizált szervezet. Ön kemény kézzel vezeti a gyülekezetét?*

– Minden ellenkező híreszteléssel szemben, sajnós, nincs sok időm a szervezeti vezetésre, sőt, több időt kellene erre fordítanom. Nagyon sok összejövetelet tartok, és befolyásomnak szerintem ez a titka. Egy héten többször is beszélek nagy tömeg előtt, ez adja a közösség összetartó erejét, ez biztosítja a kohéziós erőt.

– *Egyarcú a Hit Gyülekezete?*

– A nyilvánosság előtt valószínűleg az. De sokféle feladat, tevékenység van a gyülekezetben - több mint hatszáz alkalmazottunk van -, így csak kívülről lehet egyarcúnak látni. Kétségkívül, mint alapító, e sajtóságból fakadóan nagy tekintéllyel rendelkezem, respektálnak, és vannak emberek, remélem nem is kevesen, akik azt mondják, az életükre pozitív hatással voltam. Ezt aztán jó-, vagy rosszindulatú módon személyi kultusznak, vagy mindenféle függőségnek is fel lehet tüntetni. De ez mindenhol, ahol népszerű és tömegvonzású lelkészek tevékenykednek, így van. Egyesek számára diktátor, mások számára szent ember.

– *Veszélyes üzem egyházat vezetni?*

– Több szempontból is az.

– *Politikailag, gazdaságilag vagy emberileg?*

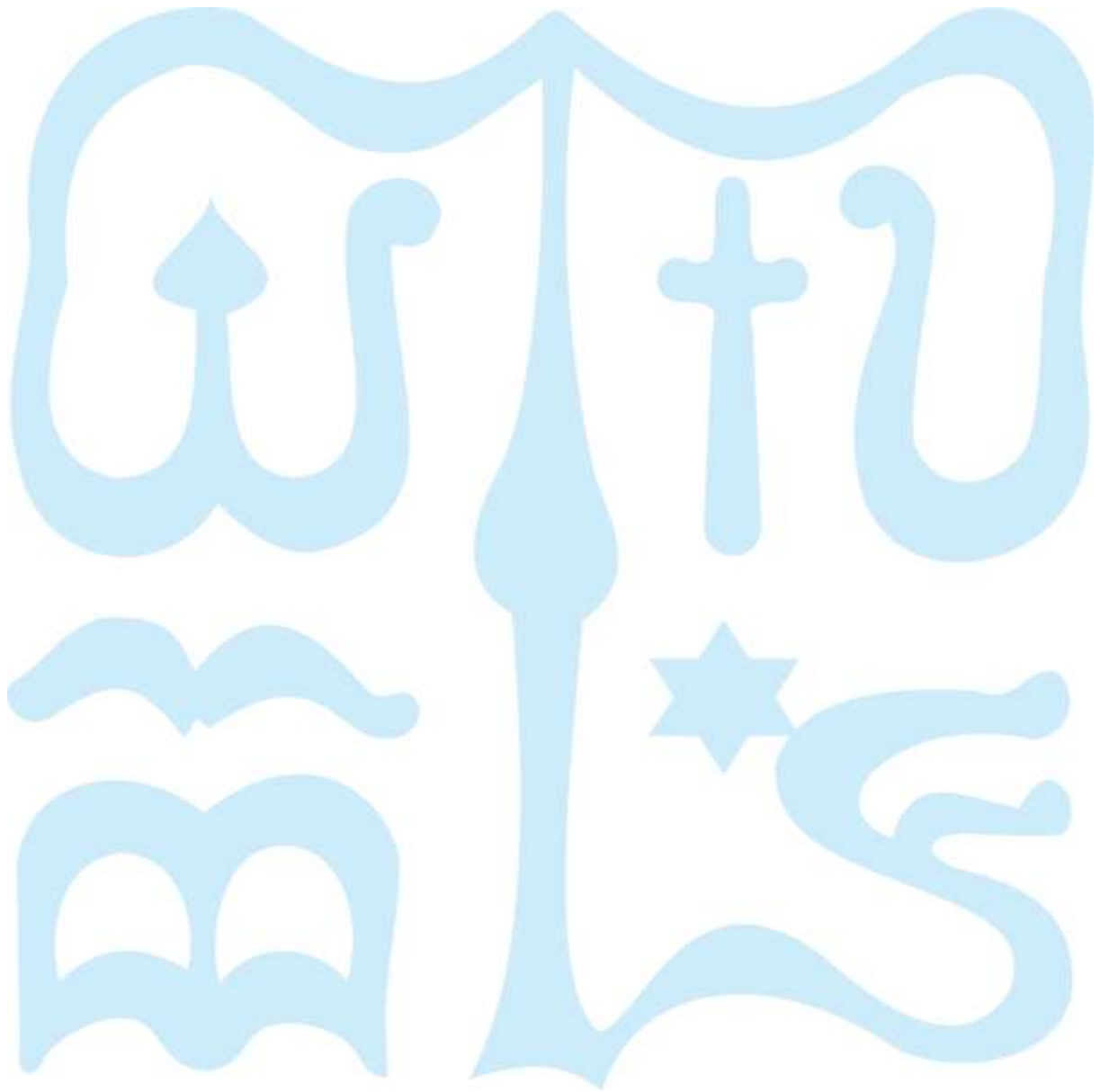
– Nyilvánvalóan mindhárom szempontból. A sikeres lelkészek is a szeretet és a gyűlölet, az irigység és az elfogadás között örlődnek. Számos konfliktus és érdeksérelem veszi körül őket. Rengeteg emberi tragédiával találkoznak, széttört életekkel, családokkal. Olyan emberek felé kell szolgálni, akik morálisan vagy szellemileg hajótörést szenvedtek. Nap mint nap számos ember kér tőlünk anyagi támogatást. Túlzás nélkül mondom, milliárdokra lenne szükség, hogy segíteni tudjunk.

– *Most gazdag is lett az egyház az elismeréssel?*

– A gyülekezet egy forintot sem nyert ezen. A törvény az egyházak jogi státuszát tisztázta, ősszel pedig az egyház-finanszírozást is újraszabályozták, és új oktatási törvényt is elfogadnak. Az új egyházügyi törvényben az szerepel, hogy a listán szereplő egyházakkal megállapodást köt az állam. A gyülekezetnek csak részleges megállapodása van a kormánnyal 2006 óta, és mivel intézményeket fenntartó közösség, ezért szükség van egy átfogó megállapodásra. Nem privilégiumokat várunk, hanem jogszerű, igazságos bánásmódot.

– *Ki merné jelenteni, hogy a Hit Gyülekezete ma már megkerülhetetlen egyház, vagy még mindig teremthető olyan helyzet, ami ezt felülírja?*

– Itt élek, ahogy Önök is. Tudjuk, hogy itt soha nincs nyugvópont, bármikor előfordulhat egy földrengésszerű változás. A társadalom nem stabil, nem lehet kiszámítani az intézmények közép- és hosszú távú jövőjét, legfeljebb valószínűsíteni lehet. Az élő Istenben bízok, Ő tudja a dolgokat megkerülhetetlenné tenni. Eddig is Őbenne bíztam, hiszem, hogy a Mindenható segítségével megkerülhetetlen tényező lesz a Hit Gyülekezete.



JOSEPH K. GRIEBOSKI

The Midnight Adoption of Europe's Most Restrictive Religion Law

Huffington Post

2011. július 21.

http://www.huffingtonpost.com/joseph-k-grieboski/hungarian-parliament-resu_b_902567.html?view=print&comm_ref=false

While Communism officially ended in Hungary more than 20 years ago, it appears the dictatorial mindset has not yet fully abated.

On July 12, the Hungarian parliament procured for the country the title of Worst Religion Law in Europe when it rushed after midnight to adopt its new Law on the Right to Freedom of Conscience and Religion, and on Churches, Religions and Religious Communities.

The passage of such a draconian religion law in Hungary is both saddening and disappointing. This law stands at odds with the [newly drafted Hungarian Constitution](#) this author openly applauded just months prior. Unfortunately, the law is a danger to all Hungarian society and a terrible indication of the state of democracy in the country.

More than three hundred currently registered religious organizations will be retroactively stripped of their status as religious communities and "de-registered" as religious organizations, losing key rights and privileges provided to favored Churches. Only 14 religious organizations will retain their registration status, while all others will be forced to "re-register."

Religious organizations that have been "de-registered" are prohibited from holding themselves out as a "church." Worse, they will also lose their status as a religious organization if they are not re-registered through burdensome and discriminatory administrative and legislative proceedings. Re-registration can only occur if a minority religious community meets onerous duration levels designed to suppress minority religious freedom in complete contravention of European Human Rights Court's and OSCE's standards.

According to the most oppressive amendments offered shortly before the Law was adopted, a religious organization seeking re-registration must first file an application that is reviewed by the Minister of Justice who will examine the application and impermissibly "evaluate" religious doctrines and beliefs, ensure that the religious organization has been in existence in Hungary for at least 20 years, and seek confirmation from the competent official body that the organization is not considered a national security risk. All these criteria violate clear human rights precedent established by the European Human Rights Court.

If the Minister finds that the organization meets these intolerable requirements, the request for re-registration is then sent to the parliament for final approval.

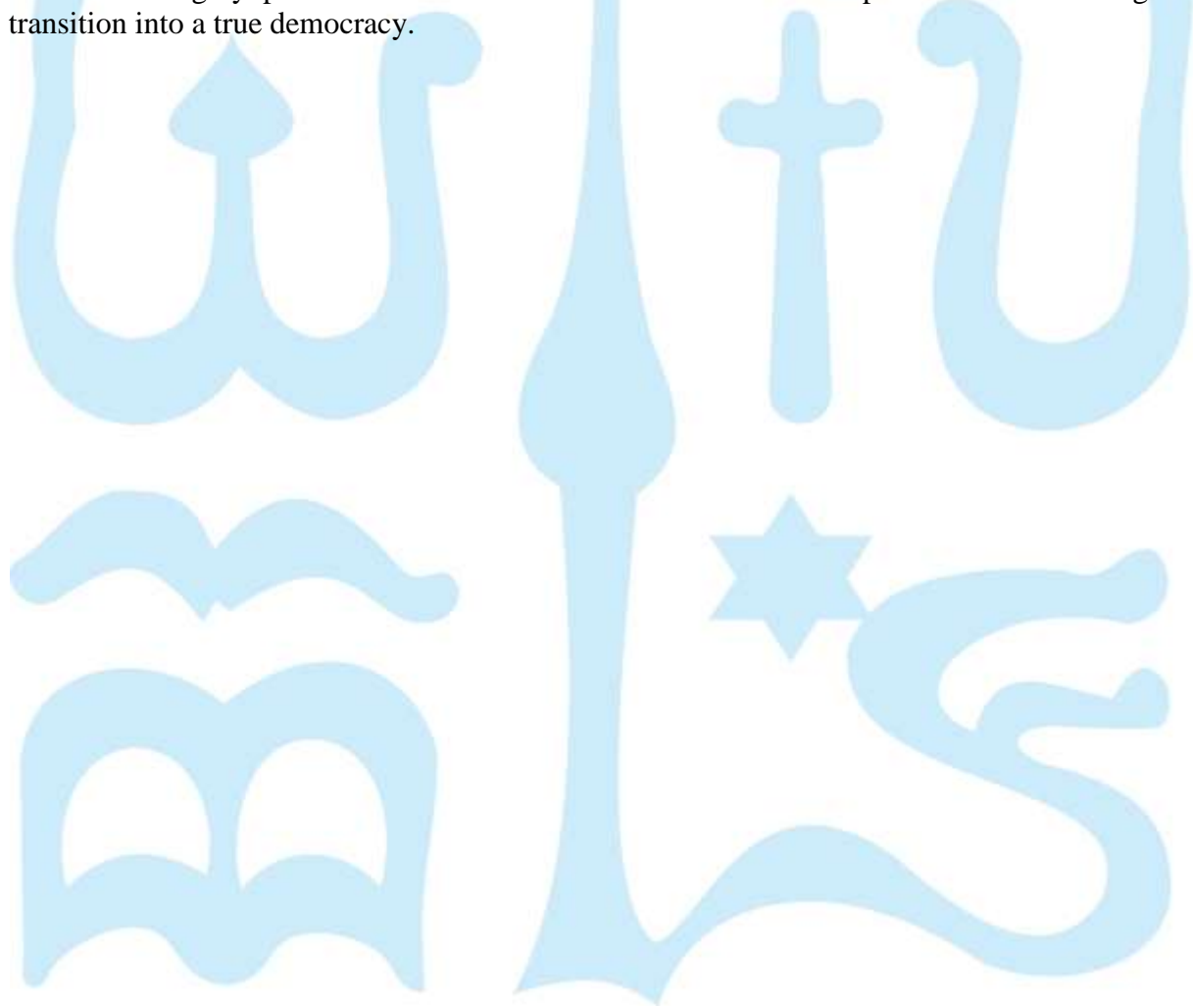
Only after a two-thirds vote approving registration by parliament can the religious organization be added to the list of 14 recognized religions. This effectively reduces religious registration to a beauty contest by allowing votes to be cast on purely discriminatory grounds, making a mockery of the need for neutrality in matters of religion.

Minority faiths will inevitably be subject to flagrant discrimination under this system. The passage of this religion law is the latest and most disturbing example of this serious setback of human rights and the rule of law in Hungary. The legislation contravenes OSCE,

European Union, Council of Europe, European Court of Human Rights and United Nations standards because it clearly discriminates against minority religious groups.

In the midst of celebrating the break from its Soviet past by crafting a new constitution, erecting a statute of Ronald Reagan, and opening the Tom Lantos Human Rights Institute, the Government of Hungary has thrust the nation back into a system of repressive and restrictive legislation with this new law.

The government in Hungary must realize the terrible mistake it has made. The president of Hungary must not sign the religion law. Instead, the president should send the law back to the parliament with comments and instructions directing the parliament to re-examine and amend the law so that it complies with the international and European human rights standards that it flagrantly violates. Furthermore, the European Union, Council of Europe and the OSCE must urgently take all the necessary actions to ensure the compliance of Hungary with international standards on non-discrimination and freedom of religion. Only then can Hungary prove it has divorced itself from its Soviet past while continuing its transition into a true democracy.



KFB

Szociális missziót végző egyház is kiesett a pikszisből

Mindennapi.hu

2011. július 22

<http://www.mindennapi.hu/cikk/egyhaz/szocialis-missziot-vegzo-egyhaz-at-tagadott-ki-a-torveny/2011-07-21/5280>

Jelen állás szerint a világ egyik legnagyobb keresztény mozgalma, a Golgota Magyarországon egyházként nem működhet tovább.

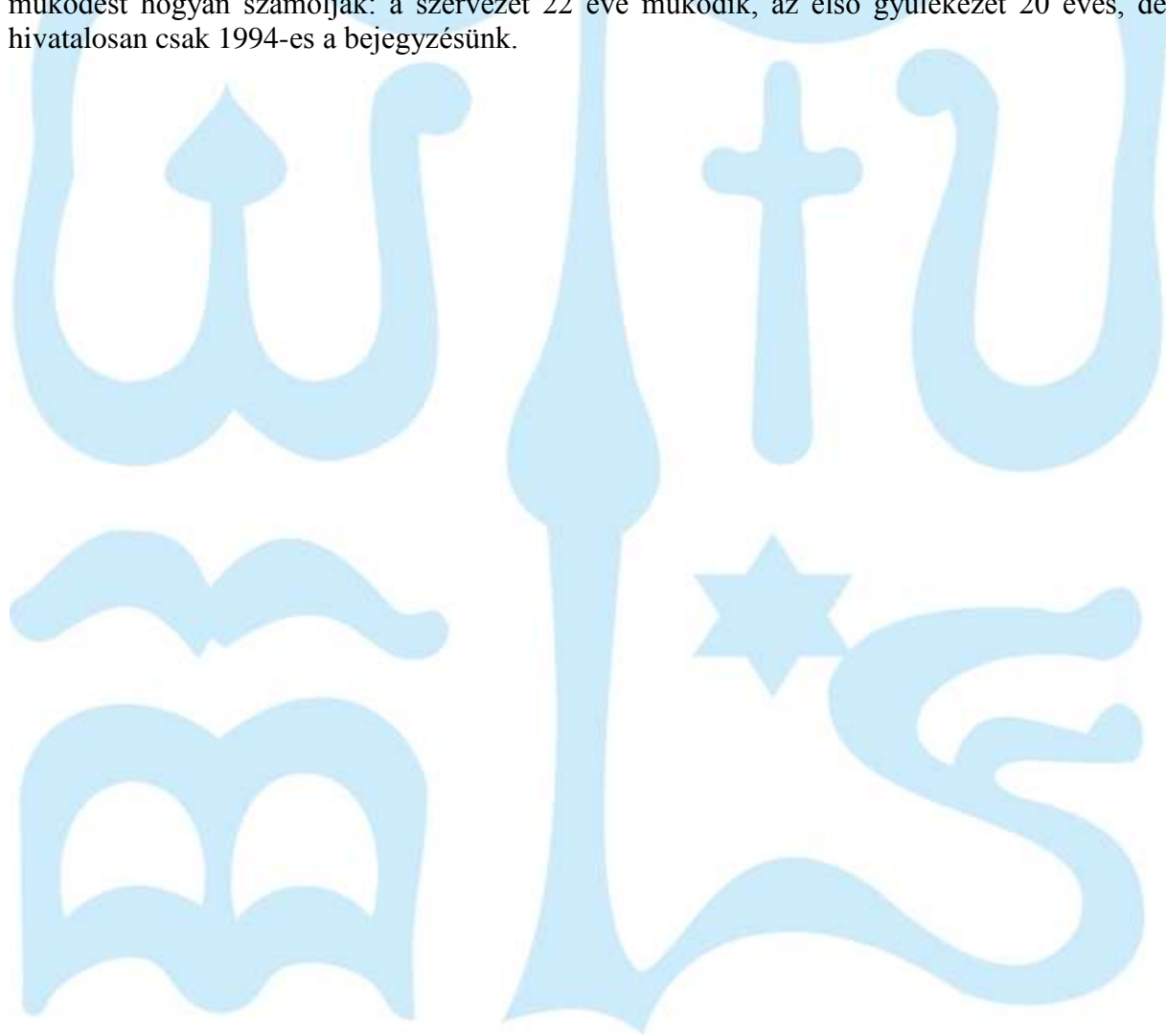
Nem tudtuk elhinni, hogy ez történt velünk – mondta a mindennapi.hu kérdésére Horváth Kávai Árpád, a Golgota Gyülekezet egyik vezetője. – Egyik ismerősömtől hallottam, hogy módosítani fognak az utolsó napon, és akkor kezdtem el nézni a módosító indítványokat. A törvényalkotókkal való addigi találkozásaink, egyeztetésnek ezeket azért nem nevezném, során bátorítást, pozitív visszajelzéseket kaptunk a kormány képviselőitől, de a törvényjavaslatot először mi is akkor láttuk, amikor megjelent a Parlament honlapján. Egy tavaly novemberi találkozón a pünkösdi teológián Fedor Tibor (a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium Egyházi Kapcsolattartási és Együttműködési Főosztálya vezetője - KFB) azt mondta, hogy keresztény egyházaknak semmi félnivalójuk nincs, a „gyereket nem akarják kiönteni a fürdővízzel”. Későbbi találkozások során is hasonlóan kommunikáltak: jó keresztény gyülekezetnek nincs félnivalója, mert a cél az, hogy a nem hitéleti tevékenységet folytató egyházakat szűrjék ki.

Horváth Kávai Árpád elmondta: a módosítás idején már nem tudta pontosan, hogy mi a kormányzat célja: mert ami történt, az nem volt összhangban mindazzal, amit korábban mondtak. A többezres egyház vezetése számára egyrészt zavaró, hogy az előterjesztés szerint a bíróság szinte csak adminisztratív bejegyzési tevékenységet folytatott volna, ám a „puccs-törvény” eredményeképp most az eljárás átkerül a miniszterhez, a döntés pedig a parlamenthez. „A legnagyobb félelmünk az, hogy ezen túl minden döntés politikai játszává válik. A Fidesz frakcióvezetője azt mondta, hogy a cél az, hogy a lobbizást megszüntessék, amit azért nem értek, mert pont a parlament bevonása esetleg igényelhetné a lobbizást” – aggódik a vezető.

Az új törvényt diszkriminatívnak érezzük azokkal szemben, akik nem akarnak politikával foglalkozni. Mi semmilyen pártot nem támogattunk: sem passzívan, sem aktívan, és attól tartunk, hogy a Golgota gyülekezetnek most majd el kellene kezdeni politizálni vagy lobbistákat foglalkoztatni azért, hogy gyülekezet maradjon. A mi hitvallásunk része, hogy ebben a világban élünk, de nem ebből a világból vagyunk, és hogy nem kell politikával foglalkoznunk: ez az új törvény viszont erre kényszerít. Számos dolog nem nyilvánvaló: a végrehajtás módja, a miniszter személye: ebben talán várható még törvénymódosítást – fogalmazott Horváth.

A Golgota mindenesetre kérelmezni fogja az egyházi státuszt. Információink szerint többen kaptak már visszajelzést a kormánytól, hogy segítenek majd nekik a kérvényezésben. Horváth Kávai Árpád elmondta: a Magyar Pünkösdi Egyházzal jó kapcsolatban vannak, így elképzelhető, hogy együtt fogunk dolgozni majd a beadványon.

Imádkozunk és félünk: mert úgy gondoljuk, hogy egy egyháznak nem kell politizálni, és mi nem fogunk lobbistákat alkalmazni. Ha egyesületként működnék tovább, számos hátrány érne minket. Több törvényben előnyt élveznek az egyházak, hitéleti képzést csak egyház végezhet, alapítvány, egyesület, kft. nem. Így veszélybe kerül a vajtai Golgota Teológiai Főiskola. A missziós munkát is veszélyezteti az egyesületi lét. A hajléktalanszállónkban napi 240-260 embert látunk el: ennek a működése is kérdésessé válna. A gyülekezet alkalmazottainak, mivel nem lehetnének egyházi alkalmazottak, ugyancsak megváltoznának az adóterhei, ezért vagy kisebb lenne a fizetésük, vagy kevesebb alkalmazottunk lehetne. Ebbe még nem is nagyon merünk belegondolni. Az időt is kevésnek érezzük, mert ha nem sikerül a parlament elé vinni a kérést még az ősszel, akkor egy átmeneti időszak venné a kezdetét – sorolta aggodalmait a vezető, aki hozzátette: – Nem tudjuk pontosan, és nem tudunk kihez fordulni. Amiben bizonytalanok vagyunk, hogy a 20 éves működést hogyan számolják: a szervezet 22 éve működik, az első gyülekezet 20 éves, de hivatalosan csak 1994-es a bejegyzésünk.



Böjtölnek, imádkoznak, egyesülnek

Index

2011. július 22.

<http://index.hu/belfold/2011/07/22/kisegyhazak/>

Az új egyházi törvény elfogadása után a kisegyházak egy része az egyesüléstől, mások a böjtöléstől és az imádkozástól remélik fennmaradásukat. Az állami támogatás megvonása is jócskán megnehezíti a tevékenységüket, de az új jogszabály után talán eltűnhetnek a bizniszegyházak. A fény lovagjai szerint megindult a modern keresztes háború, a késői eső gyülekezet beolvadt a pünkösdi egyházba, a boszorkányok a hétvégén döntenek el, hogyan tovább.

[...]

A fény lovagjai és a keresztes háború

A törvény szerint ahhoz, hogy egy vallási felekezet a jövőben egyházzá váljon, többek között bizonyítani kell hitéleti tevékenységét, továbbá legalább húszéves működést és ezer tagot kell felmutatnia. (A törvény zárószavazása előtt az alkotmányügyi bizottság megváltoztatta a törvény szövegét, a nyilvántartásba vételi kérelem ezer taghoz kötött kritériumát törölni akarták, de végül benne maradt a jogszabályban.)

A törvény támasztotta feltételeket a legtöbb gyülekezet nehezen tudja teljesíteni. Ilyen például a 2000 májusa óta bejegyzett, egyiptomi filozófiát követő Fény Lovagjainak és Testvériségének Egyháza is. Az egyházat képviselő Száraz György a jogszabály több pontját is aggályosnak tartja. Szerinte összeegyeztethetetlen a vallásszabadsággal, de ellentmond a vallások közötti hierarchiát tiltó Emberi Jogok Európai Egyezményének is.

A pár száz tagú egyház képviselője szerint a diszkriminatív törvénnyel megindult a modern keresztes háború: a jogszabály egyoldalúan a 14 felekezet dolgát könnyíti meg, a többi egyháztól csak meg akarják vonni az állami támogatást. (A Fény Lovagjainak és Testvériségnek Egyháza tavalyelőtt 1,6 millió támogatásból gazdálkodott, ez az összeg idén 2,5 millió forintra emelkedett.)

A fény lovagjai a vallás törvényi definiálását sem tartják jónak, az ugyanis sértheti egyesek vallási meggyőződését. Száraz szerint komoly aggályokat vet fel, hogy nem a Fővárosi Bíróságon jegyzik be az egyházakat, hanem a nyilvántartásba vételi joga átkerül az országgyűlési képviselők kétharmados többségéhez. Így ha egy egyházi minősítésre váró felekezetnél nincs „lobbi a háttérben”, nem fogják megkapni az egyházi státust. Száraz úgy látja: a mostani 14 egyház mellett várhatóan 40-50 felekezet lesz még, amely megfelel a törvényben foglalt feltételeknek.

Örök élet

Nagy János, az ANKH Az Örök Élet Egyháza vezetője szerint a törvény ellentétes az európai normákkal. „A 14 egyház tevékenységét vallássá nyilváníttják, míg a többi, több száz egyház tevékenységére rásütik a nem vallás bélyegét. Azok az egyházak, amelyek vallási

tevékenységet folytathatnak, egyenjogúak és egyenrangúak, az összes többi, korábban vallásnak minősülő tevékenység viszont már nem vallás, hanem ki tudja, mi” – mondja a nagyjából 150 tagot és mintegy 900 hívőt számláló egyház feje.

A kirekesztett egyházak az összes, egyházaknak járó állami támogatás alig 5 százalékát kapják: kétszáz szervezet osztozik 250 millió forinton. A hét legnagyobb kiemelt egyház közel 5 milliárd forintos támogatást kap, és még kétszer ennyi normatív kiegészítést. „Ez nem indokolhatja a több száz vallási közösség felszámolását. Ha a kormány takarékoskodni akar, egyéb megoldásokat is alkalmazhat: például szüntesse meg a normatív támogatást” – mondta Nagy János.

A biznisszegházaknak talán annyi

„Hónapokig arról volt szó, hogy a törvénnyel a biznisszegházakat és destruktív szektákat akarják kiszűrni. Ezt kisebb törvénymódosításokkal is meg lehetett volna oldani, de tény, hogy Magyarországon könnyen lehetett egyházat alapítani” – mondta Gusztin Imre, a Názáreti Egyház szuperintendása.

A Názáreti Egyház költségvetésének csak néhány százalékát jelenti az az 1 millió forint, ami a személyi jövedelemadóiból felajánlott 1 százalékból és az állami kiegészítésből folyik be. Híveik adományai jóval nagyobb tételt jelentenek a 150-200 tagú egyháznak. „A törvény nehezíteni fogja a működésünket. Azok az egyházak, amelyek a gazdasági előnyök kihasználása miatt jöttek létre, lehet, hogy be fognak zárni, de mi folytatni fogjuk a munkánkat” – jelentette ki.

Egyesülnek, böjtölnek, imádkoznak

Miután a 150 tagot számláló, 1990 óta bejegyezett, érdi Magyarországi Késői Eső Gyülekezet megtudta, milyen változás lesz az egyházügyi törvényben, felmérték tagjaik létszámát, és látták, esélyük sincs arra, hogy egyházként megmaradjanak. Így már a múlt hónapban egyesültek a közel százéves, több ezer tagot számláló Magyar Pünkösdi Egyházzal, mondta Szabó Iván, a gyülekezet titkára. Hozzátette, a törvény miatt ellehetetlenül a kis közösségek működése, ezért véleménye szerint így sok vallásközösség fog csatlakozni nagyobb felekezethez.

Az Üdvösség Hirdetői Egyház csak a legvégső megoldásnak tartja az egyesülést más felekezetekkel. A teljes evangéliumot hirdető, 6 éve működő egyház az országban tíz helyen szolgál, bibliaiskolát tart fent. 350 hívője a törvény miatt hetek óta imádkozik és böjtöl. „Egy tollvonással nem lehet az embereket szétszéleszteni. Csak Istenhez tudok fohászolni, mert ő meg tudja változtatni a törvényeket, de nincs az a hatalom, amely elveheti, hogy Isten igéjét hirdessem” – mondta az egyházügyi törvényről Nagy Éva vezető lelkipásztor. Szerint hitéletüket fenyegeti, hogy nem gyakorolhatják szabadon vallásukat.

A boszorkányok a hét végén döntenek

Megkerestük a Magyarországon 1992 óta egyházként működő Magyar Boszorkányszövetséget is. Ők annyit mondtak: a hétvégi gyűlésen fogják megvitatni, hogyan tovább, de „a törvény, az törvény”.

Bravó NER: hajléktalan-segítő gyülekezetet nyírt ki az egyháztörvény

Hírszerző

2011. július 23

http://hirszerzo.hu/belfold/20110722_golgota_gyulekezet_egyhazi_torveny

A Golgota Gyülekezet Magyarországon bejegyzett egyházként működik, vagyis működött eddig, ugyanis az egyházakról szóló törvénytervezetből az utolsó pillanatban dobták ki a gyülekezetet, köszönhetően a módosító indítványoknak. A lépéssel sikerült bajba sodorni egy fontos szociális missziót, például hajléktalan-ellátást végző vallási szervezetet. Ámde aggodalomra semmi ok, kormánytagok már jelezték, hogy segítenek újra bekerülni az egyházak közé. Akkor miért dobták ki?

[...]

Az egyházi státusz megszüntetésével az állam, ha kis mértékben is, de magának is betesz. Példának okáért az a néhány száz hajléktalan, akiket eddig a golgotások láttak el, most szintén az állami-önkormányzati intézményrendszer ellátottja lesz. Biztos megéri.

A Magyarországi Krisna-tudatú Hívők Közösségének állásfoglalása az új egyházügyi törvényről

A Magyarországi Krisna-tudatú Hívők Közössége

2011. október 2.

<http://krisna.hu/w/?q=node/4072>

A hinduizmus világvallását képviselő Magyarországi Krisna-tudatú Hívők Közössége vegyes érzelmekkel fogadja az új egyházügyi törvényt.

Megelégedettséggel nyugtázzuk, hogy a lelkiismereti- és vallásszabadságot nem korlátozó egyházi törvény született, amely – az eredeti módosítási elképzelésekkel szemben – a bejegyzett egyházak között nem állít fel kategóriákat, így az egyes állampolgárokat sem különbözteti meg hitelveik miatt.

Közösségünk előrelépésnek tekinti, hogy az új törvény definiálja a vallás fogalmát, s ezzel irányelveket ad ahhoz, hogy a tényleges vallási tevékenység elkülöníthető legyen egyéb tevékenységektől.

Elfogadhatónak és méltányosnak tartjuk az egyházak bejegyzésére vonatkozó kritériumokat, s fontosnak tartjuk a törvény azon elemét is, hogy az egyházi bejegyzés lehetőségét nyitva hagyja a feltételeknek megfelelő közösségek számára.

Megdöbbenéssel tapasztaltuk azonban, hogy az automatikusan bejegyzett egyházak listájára nem kerültek fel a keleti világvallások képviselői, illetve egyéb olyan egyházak sem, amelyek az elmúlt évtizedekben bizonyítottan hitéleti tevékenységet és kiemelkedően hasznos társadalmi munkát végeztek hazánkban.

Kifogásoljuk továbbá, hogy az új törvény az egyházi státusz elbírálásával nem a független bíróságot, hanem a Parlamentet bízta meg, ezzel lehetőséget teremt arra, hogy a mindenkori politikai érdekek, s nem pedig a tényleges hitéleti és társadalmi munka döntsön az egyházak bejegyzésénél. Véleményünk szerint a törvény ezen eleme sérti az állam világnézeti semlegességének elvét.

A Magyarországi Krisna-tudatú Hívők Közössége a több ezer éves hindu kultúra képviselőjeként hagyományainak megfelelően egyenlő távolságot kíván tartani a különféle politikai érdekektől, de készségesen együttműködik minden olyan szervezettel, párttal, magánszeméllyel, melyek Közösségünkhöz hasonlóan fontosnak tartják az élet szentségét, a vallásos jámborság, az erőszakmentesség és a józan mértékletesség elvét.

Közösségünk számít a Magyar Kormány és a Parlament együttműködésére abban, hogy az 1989-es bejegyzésünk óta végzett hitéleti tevékenységeinket templomainkban és központjainkban továbbra is egyházként folytathassuk, hogy egyéb oktatási, környezetvédelmi, drogprevenciós és mentálhigiénés programunk mellett az évente több százezer nélkülözöt segítő szegényélelmezési misszióink zavartalanul működhessen.

A kormány rosszindulatú torzításnak tartja az amerikai bírálatot

Index

2011. július 27.

http://index.hu/belfold/2011/07/27/a_kormany_rosszindulatu_torzitasnak_tartja_az_amerikai_biralatot/

A magyar kormány nem ért egyet Thomas Melia, amerikai helyettes külügyi államtitkár kedden közölt következtetéseivel, amelyek a kabinet szerint felületes információk és rosszindulatú torzítások eredményeként születtek.

Thomas Melia a magyar alkotmányozással, a média helyzetével és az egyházügyi törvénnyel kapcsolatban fejezte ki aggodalmát a képviselőház külügyi bizottságának európai és eurázsiai ügyekkel foglalkozó meghallgatásán.

Kovács Zoltán kormányzati kommunikációért felelős államtitkár közleményében úgy fogalmaz, a magyar kormány csalódással értesült Thomas Melia nyilatkozatáról, amely Magyarország „egypárti” kormányának bemutatásával kezdi nyilatkozatát, holott a magyar kabinetet két pártból álló szövetség vezeti, amelynek tagjai a Fidesz–Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt.

A kormány képviselője hangsúlyozza: az új magyar alkotmány tökéletesen illeszkedik az európai normákhoz és standardokhoz, az Európa Tanács Velencei Bizottsága szerint pedig „egy a demokrácián, a jog uralmán, és az alapvető jogok védelmén alapuló alkotmányos rendet hoz létre”.

Azt viszont nem említette meg Kovács, hogy a Velencei Bizottság aggodalmának adott hangot többek között a sarkalatos törvények túlzottan széles körű alkalmazása, az alkotmány preambulumban fellelhető ellentmondásos kitételek, a Költségvetési Tanácsra vonatkozó szabályok, a szabályozó testületek függetlensége, az alkotmánybíróságra vonatkozó szabályok, valamint az AB elnökének kiválasztása, illetve kompetenciáinak korlátozása miatt.

A kommunikációs államtitkár azt is elfejtette megemlíteni, hogy az Európai Parlament is határozatot fogadott el, amelyben az új alkotmány módosítására szólítják fel a magyar kormányt. A 331 igen, 274 nem és 54 tartózkodó szavazattal elfogadott EP-állásfoglalás szerint az összes alapvető polgári és szociális jogot – többek közt a halálbüntetés, a tényleges életfogytig tartó börtönbüntetés, és a szexuális irányultságon alapuló hátrányos megkülönböztetés tilalmát – egyértelműen védeni kell.

Emellett a szöveg szerint meg kell vizsgálni, hogy az alkotmány összhangban áll-e az uniós szerződések szövegével, nem ad-e túl nagy teret a sarkalatos törvényeknek, és megfelelően védi-e más országok területi integritását.

Kovács Zoltán közölte, hogy az Európai Bizottság tüzetesen megvizsgálta a magyar médiatörvényt, majd néhány apró kiegészítés után megállapította, hogy összhangban áll az európai jog- és normarendszerrel. Arról viszont hallgatott, hogy az Európai Parlament a médiatörvény módosítása után is arra szólította fel a kormányt, hogy sürgősen vizsgálja felül mégis a törvényt, és az Európai Bizottság médiaügyekért felelős biztosa, Neelie Kroes pedig ugyan üdvözölte a médiatörvény március eleji módosítását, de hangsúlyozta, hogy Brüsszel a törvény gyakorlati alkalmazását is figyelemmel kíséri majd, és felhívta a figyelmet arra, hogy

a magyar médiatörvénynek nem csak az európai jog betűjének, de szellemiségének is meg kell felelnie.

Az új magyar egyházi törvény – a magyar alkotmánnyal párhuzamosan – elismeri az egyén teljes és elidegeníthetetlen jogát a vallása megválasztására és hite szerinti gyakorlására, mind egyénileg, mind kollektíven – fejt ki az államtitkár. Kiemeli: az állam ugyanakkor elismer tizennégy egyházat, amelyek szerteágazó és társadalmilag jelentős oktatási és humanitárius tevékenységük miatt megkülönböztetett állami támogatásban részesülhetnek. A "vallásszabadság atmoszféráját" a legkevésbé sem érinti az egyházi szervezetekről szóló törvény, hiszen a vallásszabadság olyan alapvető emberi jog, amelyet a legmagasabb fokon élvez védelem: az alkotmányban, fűzi hozzá.

Kovács Zoltán emellett hangsúlyozza azt is, hogy a magyar kormány ahogyan eddig, úgy most is készen áll arra, hogy részletes információt szolgáltatson az Országgyűlés törvényalkotási tevékenységéről.

Thomas Melia, aki az amerikai külügyi tárca demokráciával és emberi jogokkal foglalkozó irodájának vezetője, kedden hangsúlyozta, hogy Magyarország az EU és a NATO fontos tagja. Ugyanakkor rámutatott, hogy a jelenlegi „egypárti” magyar kormány arra használja fel példátlan kétharmados parlamenti többségét, hogy olyan változtatásokat foglaljon bele az alkotmányba, amelyek megszilárdíthatják hatalmát, korlátozzák a fékeket és ellensúlyokat, és megbénítják a jövő demokratikus kormányait az új politikai, gazdasági és társadalmi kihívások hatékony kezelésében.

A helyettes államtitkár példaként hozta fel, hogy a kormány a kormánypárthoz igazodó tagokra cserélte le a médiafelügyeleti testület tagjait, amelyet felruházott a rendeletalkotás és a súlyos bírságok kiszabásának jogával az általa „kiegyensúlyozatlannak” és „az emberi méltóságot sértőnek” minősített híradásokkal kapcsolatban.

Az amerikai helyettes külügyi államtitkár szavaira szerdán Szijjártó Péter is reagált, a miniszterelnök szóvivője újságírók előtt azt mondta: senki nincs abban a helyzetben – sem Magyarországon, sem azon kívül –, hogy megkérdőjelezze a magyar emberek akaratát, márpedig „a magyar emberek világosan és egyértelműen kifejezték az akaratukat tavaly tavasszal, amikor az ország megújítására és átszervezésére adtak világos felhatalmazást a kormánynak”.

Megdöböntek a krisnások

NOL

2011. július 27.

http://nol.hu/belfold/megdobbentek_a_krisnasok

A krisnások az új egyházi törvény bizonyos pontjaival egyetértenek, de döbbenetesnek tartják, hogy az automatikusan bejegyzett egyházak listájáról a keleti világvallások képviselői is hiányoznak.

[...]



Az MSZP felhívása minden jóakarató emberhez!

mszp.hu

2011. július 27. 14:28

http://mszp.hu/hirek/az_mszp_felhivasa_minden_joakaratu_emberhez

A Magyar Köztársaság Országgyűlésének kormánypárti többsége a 2011. évi C. törvénnyel elfogadta a lelkiismereti és vallásszabadságról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló törvényt.

Ez a törvény rossz, mert különbséget tesz egyház és egyház között, így különbséget tesz hívő magyar állampolgárok között a szerint, hogy azok mely egyház tanait követik.

Az új szabály képmutató, mert a lelkiismeret szabadságáról is szól, ugyanakkor az állampolgároktól hitük megvallását kéri, ha az adófizetők pénzéből fenntartott, egyház fennhatósága alá került intézményben dolgozni akarnak, vagy annak szolgáltatásait igénybe szeretnék venni.

Az új törvény cinikus, mert a vallásszabadságról is szól, de paragrafusba foglalja minden magyar állampolgárnak, hogy mit tekinthet vallásnak.

A továbbiakban, a Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség felhívásából idézünk:

A Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség tiltakozik az egyeztetés nélkül, valótlan indokok alapján, és a parlamenti normákat is figyelmen kívül hagyva létrehozott törvény ellen és együtt érez azokkal, akiket ez a diszkriminatív jogszabály személyükben megbánt vagy közösségi létükben korlátoz. A Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség, egyházközpontja udvarára, a Budapest, VIII. ker., Dankó u. 11. szám alá, 2011. július 28-án, csütörtökön 17.00 órától közös virrasztást szervez azok számára, akiket megrémített vagy felháborított ez az alapnormákat figyelmen kívül hagyó új törvény. Az éjszaka jelmondata Ézsaiás próféta könyvéből származik: „De nem lesz mindig sötét ott, ahol most szorongatás van.” Az összejövetel péntek reggel 5 óráig tart. Kérünk minden barátunkat, szimpatizánsunkat, hogy aki a Testvérközösség aggodalmait osztja, támogassa ügyüket és jöjjön el a virrasztásra.

Nyakó István
Lendvai Ildikó

**Ősszel inkább nem bolygatnák az egyházügyi törvényt.
Zárószavazás előtti módosítóval szeretnék korigálni
a „kodifikációs remekművet”**

Népszabadság
2011. július 27

<http://nol.hu/belfold/20110727-a-fidesz-nem-nyitna-meg-ujra-a-torvenyt>

A Fidesz nem szeretné a parlamenti őszi ülészakon ismét napirendre tűzni az utolsó nyári ülésnapon expressz-sebességgel módosított egyházügyi törvényt.

A Fidesz nem szeretné a parlamenti őszi ülészakon ismét napirendre tűzni az utolsó nyári ülésnapon expressz-sebességgel módosított egyházügyi törvényt. A meglévő „kodifikációs zavarokat” az új alkotmány januári hatálybalépése miatt szükséges, az átmeneti rendelkezések szabályozásáról törvény megalkotása során rendeznék – mondta lapunknak egy vezető kormánypárti politikus. Annak ellenére sem nyitnák meg ismét a törvényt, hogy kiderült: távolról sem „kodifikációs remekmű” a jogszabály, ahogy Semjén Zsolt miniszterelnök-helyettes, KDNP-elnök fogalmazott a megszavazása utáni napon. Emlékeztet: a Fidesz a zárószavazás előtt írta felül a KDNP-javaslatot. Lázár János frakcióvezető utóbb élesen bírálta a kereszténydemokraták törvényelőkészítését.

Arról már beszámolt lapunk – és a kereszténydemokraták is szóvá tették háttérbeszélgetéseken –, hogy az utolsó pillanatban hiába szavazták ki az egyházzá válási feltételek közül, hogy ha valamelyik vallási közösség kéri a bejegyzést, legalább ezer tag meglétét igazolnia kell, mivel a törvény melléklete tartalmazza az ezres feltételt. Mindamellet a törvény szerint a kormány ez év végéig – 2011. december 31-ig – köthet finanszírozási megállapodásokat a szóban forgó vallási egyesületekkel, az „egyháznak nem minősülő, közfeladatot ellátó” szervezetekkel. A jogszabály legtöbb pontja azonban csak jövőre, 2012. január 1-jétől lép hatályba: így az is csak a következő évben derülhet ki, hogy a miniszter, illetve a parlament melyik szervezetet ismeri el egyháznak. És mivel a parlament elfelejtette hatályon kívül helyezni az 1990 óta érvényben lévő törvényt, jelenleg két egyházi törvény is van: az egyiket a kormányzó jobboldal már nyilvánvalóan nem akarja, a másikat pedig mostani formájában nem is lehet alkalmazni.

Az ellentmondások rendezése kapcsán viszont egy fideszes szakpolitikus arra hívta föl lapunk figyelmét, hogy az új alaptörvényhez kapcsolódó, úgynevezett átmeneti rendelkezésekről szóló jogszabály „alkotmányerejű” törvény lesz, s annak elfogadásához az összes képviselő kétharmadának a szavazatára van szükség. A már elfogadott egyházügyi törvényt viszont a jelenlévő képviselők kétharmadának kellett megszavazni, vagyis jogtechnikailag minimum kérdéses a szavazás kivitelezhetősége. Vannak olyan kormánypárti alkotmányügyi bizottsági tagok, akik azt látnák jónak, hogy az egyházügyi törvénnyel kapcsolatos változtatásokat ősszel úgy kellene „megejteni”, hogy valamelyik másik törvénynél zárószavazás előtti módosító indítványt nyújtson be az illetékes bizottság.

[...]

[A szatmári zsidók hálásak az egyházügyi törvényért](#)

zsido.com

2011-07-29

http://zsido.com/cikkek/a_szatmari_zsidok_halasuk_az_egyhazugyi_torvenyert/46/2648

A magyar kormány delegációja a múlt héten az Egyesült Államokban járt, ahol Oberlander Baruch rabbi és Köves Slomó rabbi közreműködésével felvették a kapcsolatot a kinti magyar ajkú zsidó közösséggel. A küldöttség tagja volt többek között Gál András Levente közigazgatási államtitkár, Szapáry György washingtoni nagykövet és Dán Károly New York-i főkonzul.

A delegáció tagjai látogatást tettek a munkácsi zsidó közösségnél, a régóta várt találkozóra a munkácsi rebbe házában került sor. A beszélgetés Alex Roth, a munkácsi közösség fő támogatója, a magyar Chabad barátja közvetítésével jött létre.

A küldöttség tagjai kifejtették, mennyire fontosnak tartják az Amerikában és Izraelben élő magyar ajkú zsidó közösséggel való kapcsolattartást, illetve az elcsatolt volt magyar területek zsidó emlékeinek megőrzését, és az úgynevezett Határtalan Program határon túli diák látogatásainak beintegrálásába.

A vendéglátó rebbe beszámolt róla, hogy a közösség összefogásával felújították és helyreállították a munkácsi zsinagógát, így a 2-300 fős helyi zsidóság minden nap háromszor részt vehet az imádkozásokon. A zsinagóga helyreállítása azért is különösen nagy eredmény, mert az épület az utóbbi 40 évben csupán szovjet katonai raktárként működött.

A küldöttség fényképalbumot ajándékozott a meghívóknak, amely bemutatja a magyar honvédség által felújított Kozma utcai zsidó temető katonai parcelláját. A résztvevők megbeszéltek, hogy együtt fognak működni a régi munkácsi zsidó temető felújításában.

A magyar látogatókat meghívták az új amerikai szatmári fiúiskolába, ahol összesen 3000 diák tanul. Az eseményen egymást követték a magyar és angol nyelvű beszédek, majd a barátság jegyében felcsendült a „Szól a kakas már” című zsidó népdal is.

A vendéglátók és a helyi jiddis lap, a *Der Blatt* címlapon számolt be a magyar delegáció látogatásáról, és pozitívan értékelte az új magyar egyházörvényt, amelyben az ortodoxia és EMIH külön státuszban szerepel visszaállítva a történelmi hagyományokat.

Törvény az egyházak jogállásáról

adventista.hu

2011. július

<http://www.adventista.hu/terezvaros/allaspon/egyhazugyi%20torveny.htm>

A Hetednapi Adventista Egyház Budapest Terézvárosi Gyülekezete a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi C. törvény kapcsolatban a következő egységes álláspontot képviseli.

A lényeg:

1. Vallásos szemléletünk egyik alapelve, hogy úgy a világban, mint az egyházban történő eseményeket mindig a megváltás történetének részeként értékeljük. Isten terve az emberiséggel és az ő népével egy előre megjövendölt folyamatot alkot, amely eseményekből áll, az eseményeknek pedig mi is részesei vagyunk. Ezt a folyamatot, és ennek eseményeit „A nagy küzdelem”-nek nevezzük, amit Ellen Gould White foglalt össze egy nagyon jelentős könyvben mindenki számára.

2. Gyülekezetünk egyetért abban, hogy a jelenlegi események pontosan illeszkednek a már Jézus által megjövendölt, és a Jelenések könyvében részletesen kifejtett folyamatokhoz, ezért a helyzetet alapvetően a bibliai szempontok, és nem a világi gondolkodás szerint kell értékelni.

3. Gyülekezetünk egyetért abban, hogy minden olyan eseményt, amelynek részesei vagyunk, csak Isten tervének megfelelően kezelhetünk, amely viszont csak akkor válhat tisztán érthetővé számunkra, ha bűnbánattal és megalázkodással, komoly imában fordulunk Hozzá segítségért. E nélkül nincs értelme semmilyen kezdeményezésnek, jogászkodásnak, kérlelgetésnek, kritizálásnak, sem támadásnak a politikával, a hatalommal, az események látszólagos irányítóival szemben.

4. Gyülekezetünk egyetért abban, hogy a jelenlegi események hatással lehetnek a Gyülekezetünk és az Egyház által meghirdetett megújulási és reformációs kezdeményezésekre. Hisszük, hogy a szükségessé váló változtatások ezt a folyamatot fogják elősegíteni.

5. Gyülekezetünk egyetért abban, hogy bármilyen irányba is változik az Egyház státusza, a gyülekezeteknek önállóan is meg kell tudni állni, és továbbra is híven kell képviselniük Isten igaz tanítását, üzenetét az emberiség számára.

A törvényről:

6. Gyülekezetünk egyetért abban, hogy Isten népe, Világegyház vagyunk, több, mint száz éve működünk Magyarországon is, és szervezetünk elsősorban a Világegyházhoz kapcsolódik, nem a helyi államhoz, politikához. Azt javasoljuk a Kormánynak, hogy a vitathatatlan tények regisztrálását független bíróság, vagy hatóság végezze el. Semmilyen okot nem látunk arra, hogy közösségünket újra minősíteni kelljen, de ilyen okokat maga a törvény előterjesztője sem fogalmazott meg. Javasoljuk, hogy az eddig elismert egyházakat

– ha nincs valamelyikkel szemben konkrétan nevesített kifogás – a Kormány feltétel nélkül továbbra is ismerje el.

7. Az egyházügyi törvény legkritikusabb rendelkezése szerint: „Az egyház kizárólag olyan vallási tevékenységet gyakorolhat, amely az Alaptörvénnyel nem ellentétes, jogszabályba nem ütközik, nem sérti más közösségek jogait és szabadságát, valamint az emberi méltóságot.” Ha ezt így elfogadjuk, akkor a világi jogszabályokat Isten törvénye fölé helyezzük, a Bibliát jogi keretbe szűkítjük, amellyel viszont elveszítjük a kereszténység tanításának hitelességét.

8. Gyülekezetünk egyetért abban, hogy állampolgárként, természetes, vagy jogi személyként mindenkinek be kell tartani az Alaptörvény előírásait, és minden jogszabályt. Ez azonban nem jelentheti azt, hogy a jogszabályok a vallási tevékenységet szabályozhatnák, hiszen ez az állam és az egyház szétválasztásának, valamint a vallásszabadságnak elvével szöges ellentétben állna. A vallásszabadság jogának egyik alapja az, hogy az állam nem irányíthatja, és nem is akadályozhatja a vallásos cselekedeteket. Vallási tekintetben Isten népe törvényadónak és legfőbb tekintélynek csak Istent ismerheti el.

9. Gyülekezetünk egyetért abban, hogy létre kell hozni az egyházban egy szakmai munkacsoportot, amely részleteiben értelmezi a törvényt, annak elveit és a gyakorlati megvalósítás körülményeit, valamint feltárja az egyesületként való működés szabályait, és javaslatokat készít elő a döntéshozó testületek számára a megoldásokat illetően.

2011. július

Erdélyi László

Concern for freedom in Hungary as lawmakers consider new restrictions

International religious Liberty Association

2011. július

<http://www.irla.org/fears-for-freedom-in-hungary-as-lawmakers-consider-new-restrictions>

Proposed law sends "worrying signal," says expert

Strict [registration](#) requirements for minority religious groups are part of a proposed new law in Hungary that will soon come before the nation's lawmakers for consideration. Some experts are calling the draft legislation the "most oppressive religion law and the most burdensome registration system" in Europe.

Under its provisions, a number of smaller religious groups –which have already obtained legal recognition under Hungary's 1990 Religion Law –would be "de-registered." The new law would also make re-registration of these groups significantly more challenging. The legal definition of "religious activities" would be narrowed, and religious groups would have to meet stringent conditions in order to legally refer to themselves as a "church." They would be required to prove, in part, to have been organized in Hungary for at least 20 years and to have more than 1,000 members.

Mr. Raafat Kamal, IRLA Secretary General for Europe, says the draft law under discussion is a "highly worrying signal from the Hungarian government."

"This exclusionary approach enshrined in the Hungarian national constitution, with the potential to discriminate against new and minority faiths, is inconsistent with the European values of a pluralistic and democratic society," he says.

According to Dr. John Graz, IRLA Secretary General, laws which restrict registration of religious groups based on their numerical size, or historical presence within a country, are open to abuse. "Smaller or newer faiths groups, which don't belong to the dominant religious tradition, can find themselves without legal standing and without a 'voice' to protest their treatment," he explains. "It has been demonstrated, time and again, in many other places that attempts to regulate religion in this way almost invariably leads to discrimination."

Mr. Dwayne Leslie, Deputy Secretary General of the IRLA, says that, regardless of government's intent in pursuing this legislation, its actual consequences could be serious. "If passed, this law could degrade Hungary's standing as a country that respects and protects basic human rights," he says. "No matter what the stated purpose of this law, its provisions open up the potential for discrimination against minority faiths. This attempt to 'regulate' religion is simply incompatible with a free, democratic society.

According to Hungarian government officials, while the new law would affect the definition of what constitutes "religious activity," it would not establish any state organization to control or supervise churches.

[...] The central European country of Hungary was under Communist rule until 1989. Interest in religion has grown in the post-communist years, with some 55 percent of the population now identifying themselves as Roman Catholic. Although the constitution of Hungary formally protects religious expression, some observers believe this new law is aimed at providing the government with a practical means of controlling and discriminating against some religious groups.

Jézus és a kavicsok

community.eu

2011. augusztus 1.

<http://www.commmunity.hu/2011/08/01/jezus-es-a-kavicsok/>

A magyar Parlament új törvényt alkotott az egyházak jogállásáról (2011. évi C. tv.). Ez a jogszabály különbséget tesz egyház és egyház között, nincs tekintettel a hitük és meggyőződések szabad és békés együttélésére. Miniszternél kezdeményezhetően, továbbá a Parlament kétharmados szavazatától tenné függővé, hogy a 14 kivételezett felekezeten kívül a többi, hivatalos működési lehetőségét korábban megszerzett egyház a jövőben is legálisan folytathassa hitéletét, illetve az új vallási csoportok egyházzá alakulhassanak.

E törvénytervezet ellen tiltakozva hirdetett virrasztást a kisegyházak és minden demokratikus érzésű személyt meghívva az Iványi Gábor vezette Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség Dankó utcai központjába, július 28-án csütörtökön 17 órától másnap reggel 5 óráig.

„Egy házam van, annak égbolt a teteje”

A közösség a 70-es években a vallásellenes világi hatalom segítségével kiüldözött lelkészek és gyülekezetek közösségéből, a metodista egyházból alakult és éppen ebben az évben ünnepli elismerésének 30. évfordulóját. Az elmúlt évtizedek alatt a gyülekezeteiben folyó egyházi élet mellett hajléktalan ellátó, idősgondozó, gyermekvédelmi, szociális, egészségügyi és oktatási, felsőoktatási intézményhálózatot is létrehozott, melyekben az ellátottak száma mintegy 6000. Mindent megtesznek azért, hogy a lelki életet gyülekezeteikben, szociális, egészségügyi és oktatási szolgálatait pedig intézményeikben zökkenőmentesen és legálisan lehessen folytatni, ugyanakkor készek minden hátrányosan érintett más egyház számára a tőlük telhető módon segítséget és bátorítást nyújtani. Az egyesületté történő visszaminősítéssel mindezen tevékenységek kedvezményes juttatásaitól fosztja meg őket a jelenlegi „keresztény” kormány.

A virrasztáson közel 150 jelenlévő igyekezett erősíteni egymásban a bizakodást. Bibliai gesztussal, egy vödörből választhatott kavicsal – mi mind mi vagyunk – léphettek be az érkezők az épület udvarára, ahol több ismert baloldali és volt liberális politikus is feltűnt, a hajdani demokratikus ellenzék kulcsfigurái.

S bár a nyilvánosság előtt a kormányzópárt klerikális jobbszárnya, azaz Semjén Zsolt is disszonánsan nyilatkozott például a Hit Gyülekezete történelmi léptékkal mérendő egyházi tevékenységéről, ők bekerültek a *Tizennégyekbe*, annak ellenére, hogy a hazai hitéletben csak Iványiék után tűntek fel, és a tevékenységükről jóval kevesebb információval bír a templomjáró halandó. Igaz, Németh Sándorral, a Hitesek vezérével ellentétben Iványi nem lobbizott sem a Magyar Narancs, sem a Heti Válasz címlapján, sem a szélsőjobbos Echo tv képernyőjén.

Ha Isten nem vonja meg a bizalmat, a magyar parlament sem teheti

A kialakult helyzetet, no meg a kormány erkölcsi pátoszát és mércéjét keservesen jellemzi az a múlt kódébe vesző tény, hogy Iványi Gábor a rendszerváltás idején még rebellis-liberális Fidesz vezér Orbán Viktornak két gyermekét is megkeresztelte, a házasságát egyház előtt szentesítette, valamint Kövér László édesapjának temetését egyházi kegyben részesítette – a fent nevezettek akkor még baráti kérésére s nem kormányvezéri diktátumra. Mindez hogyan egyeztethető össze a jelenkori eseményekkel, a vallásszabadság csonkításával, a lelkiismeret belső hangjával?

Ezekre a keserűen felvetődő kérdésekre az Evangéliumi Testvérközösség vezetője lelkészhez méltó alázattal s emberhez méltó önérzettel válaszolta:

„A hatalom döntött: a Tizennégyek tovább folytathatják az útjukat, a többiek egyesületi formába csúsznak vissza. Nagyon érdekes, hogy az utóbbi napokban már *vol'* egyházakról beszélnek vagy egyházi egyesületekről – még nem dőlt el, hogyan is hívják azokat a közösségeket, amelyek elveszítenék egyházi státuszukat. Különböző ígéretetek vannak. Többek között, hogy akik valamilyen közhasznú tevékenységet végeznek, azokkal megállapodnak, bár az utolsó pillanatban módosított törvény szövegébe belekerült a feltételes mód – vagyis hogy megállapodhatnak, ami nem feltétlenül jelenti azt, hogy mindenképpen meg is akarnak állapodni velünk. Mi azt gondoltuk, hogy ha lehet, kezdjünk közösen tenni valamit azért, hogy ez a helyzet megváltozzék. Az is valami, ha összejövünk és találkozunk egymással és elmondjuk a véleményünket. Az kicsivel több lenne, ha mindez olyan erővé válhatna, ami hatna a törvényhozókra, elgondolkodtatná őket, és ha nem is semmisítenék meg a törvényt, amit pedig meg kellene tenniük, legalább elkezdenék módosítani ezt a jogszabályt, és végre velünk is elkezdenének egyeztetni, ami eddig nem történt meg. Anélkül született meg a tervezet, hogy minket megkerestek volna, magyarul diktálják ezt a törvényt. Bizonyos államformákban a diktálás nem meglepő, de mi ettől már elszoktunk, és nem a kényelem mondatja velünk azt, hogy nem akarunk visszaszocializálódni egy olyan világba, ahol diktálnak nekünk. Ezért akarjuk hallatni a hangunkat. Én ezt a ma estére szóló meghívót nem csak azoknak az egyházaknak küldtem el, akik hoppon maradtak a törvényalkotás eredményeként, hanem a 14-eknek is. Nem jeleztek vissza, hogy eljönnének ide, hogy megkövessenek minket, hogy akkor ők is visszautasítják azt, amit kaptak, nem láttam erre utaló nyomokat – de még ez is megtörténhet. Lehet, hogy ügyetlenül és az utolsó pillanatban szerveztük ezt a mai estét, és nem kellő időben érkeztek a meghívók, de bízunk abban, hogy aki tájékozódott, az eljött és biztosítani akartuk, hogy elmondhassa a véleményét. Elmélkedtem azon, hogy az egyház státuszát bármelyik hatalom megvonhatja-e azoktól az emberektől, akik közösségben, szervezeten szeretnék a hitüket gyakorolni, akik nem gondolják azt, hogy ez magánügy és mindenki azt hisz magában, amit akar. Az van ugyanis a törvényben, hogy akitől megtagadja a parlament a bejegyzést, az nem használhatja az egyház nevet. Viszont az egyház egy olyan szellemi és teológiai fogalom is a keresztényeknél elsősorban, az a tanítás, hogy ezt a közösséget az örökkévaló Isten hozza létre és ott szünteti meg, ahol az emberek elidegenednek erkölcsükben, kiürül belőlük mindaz az isteni érték, ami hasznos ennek a világnak. Ha ő nem vonja meg, akkor a magyar parlament sem vonhatja meg, mert nem a magyar parlament van az örökkévaló Isten fölött, hanem fordítva van ez és számot adhatnak az örökkévalónak, akik emberi-jogi kérdésekben, vagy hasonlóknak döntenek.”

Hatszáz év után elvándorolnának

Idősebb Farkas János mellett, hogy együttérzéséről biztosította a virrasztás résztvevőit, elkeseredett szavakkal jellemezte az időközi választás utáni gyöngyöspatai hangulatot:

„Azért jöttünk fel Budapestre, hogy szolidaritásunkat fejezzük ki Iványi Gábor úr mellett, hisz ő is ott volt mellettünk, jóban-rosszban támogatt bennünket és azon vagyunk, hogy a 450 patai cigány együttérzéséről biztosítsuk most őt. Nálunk jobbikos polgármester lett, és így sajnos az ott élő kisebbségek számára vége a demokráciának Gyöngyöspatán. Ugyanúgy elnyomnak minket is, mint az Iványi Gábor urat. Én biztos vagyok benne, hogy megegyeztek abban, hogy jobbikos polgármester nyerhesse a választást. Annyira el vagyunk keseredve mi, gyöngyöspatai cigányok, hogy lehetséges, hogy már a jövő évre ott fogjuk hagyni a falunkat, ahol hatszáz évig jóban-rosszban együtt voltunk a többségi lakosokkal. Annyira eljobbikosodott a mi településünk, hogy a demokráciának a jeleit sem mutatja. A hét folyamán is munkát ajánlottak az ottani kisebbségeknek, leadtunk egy névsort, hogy az ottani mélyszegénységben élő cigánycsaládokat dolgoztassák, hogy legalább a télire való tüzelőjük meg a mindenkori kenyerük meglegyen – ezt a lehetőséget sajnos kihúzta a jegyző úr és a polgármester úr. Már kimutatta a kígyó a méregfogát avval is, hogy nem akarják, hogy demokratikusan adófizető polgárokká válhassunk, hogy fenn tudjuk tartani a családjainkat, hogy megmutathassuk az világnak, hogy igenis mi munkát akarunk és dolgozni szeretnénk nyugalomban és békességben élni a településen belül. Juhász Oszkár úr csak 435 szavazatot kapott 2160 szavazóképes polgártól. Közel 300 cigány ment el szavazni, megtettünk mindent annak érdekében, hogy demokratikus polgármesterünk legyen, és mindnyájunk polgármestere legyen, ne csak azé a kisebbségé, amit a mindenkori náci hatalom külön vonal alá helyezett, amikor Vona Gábor úr, a náci vezér megjelent Gyöngyöspatán és szolidaritását fejezte ki Juhász Oszkár mellett, megfélemlítette a településünket és a cigányok ellen hangolta ezeket a náci jellegű csoportokat. Félünk, a mai napig rettegésben kelünk és fekszünk, nem tudjuk, hogy milyen jövő vár a családjainkra. Az iskolában is biztos, hogy most már a szegregált osztályokat úgy fogják hagyni, hiszen az iskolaigazgatót is láthattuk kimenetelni, hogy jobbikos. Elnyomják a cigányainkat, a jövő generációját nem hagyják felemelkedni, hogy egy rendes szakmát szerezhessenek. Csak úgy tudunk felemelkedni, ha iskolázottak vagyunk és rendes adófizető polgárokká válhatunk. A mindenkori kormány azt mondja, hogy a cigányok nem akarnak dolgozni. Dehogynem akarunk! De ehhez munkát kell, hogy teremtsenek a számunkra. Ne így, hogy azokat a névsorokat, amiket megadott a helyi Cigány Kisebbségi Önkormányzat, megcenzúrázzák, meghúzzák.”

„Radikális” buddhisták – alanyi jogon

Volt, aki kendőzetlen határozottsággal nyomott erkölcsi bélyeget a kormány valláspolitikájának marhabőrébe. Például Orsós János, a Dzsaj Bhím Közösség vezetője. A Dzsaj Bhím egy buddhista közösség, amiről sokat lehet, lehetett hallani – két olvasatban is. Az egyik oldal, amikor a mindenkori kormány fel akarja mutatni, hogy milyen jó dolgokat valósít meg a cigányokkal kapcsolatosan. A másik oldal, amikor a bizniszgyeházak közé sorolják őket.

„Mit is jelent a bizniszgyeház? A jelenlegi kormány számára azt jelenti – válaszolta meg önnön kérdését Orsós János –, hogy cigánygyerekeket készítünk fel érettségire és egyetemre, és ez nagyon fáj ennek a kormánynak. Nagyon fáj, hogy lecsapoljuk az állam pénzét és arra költjük el, hogy ezek a gyerekek hozzá juthassanak ahhoz, ami ma Magyarországon a keresztény egyházak által fenntartott elitiskolákban alanyi jogon jár. Az nem fáj. Ugyanannyiba kerül egy sajkazai gyerek iskolázása, mint egy debreceni református gimnáziumba járó gyereké. Azt nem értem, hogy miért jutottunk el idáig? Azt értem, hogy meg kell szűrni az egyházakat, főként a bizniszgyeházakat. Én teljesen nyugodt voltam afelől, hogy minket nem szüntetnek meg, hiszen folyamatosan szűrtek, felügyeltek, ellenőriztek az elmúlt években, mióta az iskolát működtetjük. Négy év alatt több, mint harminc hatósági ellenőrzés volt az Oktatási Hivatal, az Államkincstár, a Vám- és Pénzügyőrség részéről. Ha

loptunk volna, már nem állnék itt. Nem értem, hogy hogyan lehet olyan országban élni – és hogyan lehet elfogadni, mert mi fogadjuk el, már elnézést kérek, lehet itt a kétharmadra fűjni, de a kétharmadot mi is alkotjuk –, ahol eltűrik azt, hogy visszamenőlegesen megszerzett jogokat elvegyenek tőlünk. Ellenőrizték a kétes működésű egyházakat, és ha ott semmilyen vallási tevékenység nincs, akkor persze zárják be. De ki fogja ellenőrizni? Majd a Kereszténydemokrata Néppárt, ami egyház és politikus és törvényt hoz, és majd lefejezi az összes többit? Felhívom azon keresztény testvéreim figyelmét, akiknek az egyháza benne maradt a törvényben, hogy mondjanak le erről a jogukról, amíg minket nem vesznek vissza.”

Az emberi szellem szabadságáról

Nagy Imre unokája, Nagy Katalin is szükségesnek érezte, hogy megossza gondolatait a jelenlévőkkel: „Nagyapámmal igazából nagyon keveset tudtam beszélgetni. Egy nagyon kedves ismerősöm mesélte el nekem, hogy ’56-ban, amikor találóztak, megkérdezte tőle, hogyan áll a vallással. Azt válaszolta, hogy hisz valami feljebbvalóban, aminek halálunk után számot kell adni az életünk cselekedeteiről. Így vagyok én is. Nem tartozom egyetlen egyházhoz sem, igazából talán tartózkodom is ettől, de a hit, az mélyen bennem van. Ugyanakkor azt gondolom, hogy ez az egész törvény és az, hogy ma itt vagyunk, nem kizárólag az egyházzal és a vallásról szól. Az emberi szellemről, gondolkodásról, a lelkiismeretünk szabadságáról szól. Megjegyezték itt, hogy ’89 valóban nagy esemény volt hazánk történetében és itt 20 évig nem működött gondolatrendőrség. Én nem szeretném újra megélni, hogy a gondolatainkat, azt hogy miben hiszünk, mit gondolunk, újra szabályozzák. Én szabad szeretnék lenni. Húsz évvel ezelőtt úgy gondoltam, hogy felszabadultunk és ugyanilyen szabadon, vagy még szabadabban szeretnék tovább élni. Ez az egyházi törvény megakadályozza ezt. Ezért is jöttem el ide, mert úgy érzem, hogy azok az egyházak, amelyek benn maradtak a hatalomban, nagyon kevésbé fejezik ki együttérzésüket azok iránt, akik viszont kiestek. Én elvárnám tőlük is, hogy a képviselőik itt legyenek és nagyon jó gondolatnak tartom, hogy addig, míg a többiek be nem jutnak azok közé a jogok közé, amiket ők élveznek, ők is tartózkodjanak attól, hogy az új jogokat és anyagi előnyöket igénybe vegyék. Azt gondolom, hogy nem csak a hívőknek, de minden szabad gondolkodónak itt lenne a helye.”

„De nem lesz mindig sötét ott, ahol most szorongatás van” – volt a virrasztás példázati mondata. Jézus Krisztus a jelen törvényi szabályozás mellett nem alapíthatná meg a keresztény egyházat. Mi lesz még itt? Jézusom.

Istenben és egy államtitkárban bíznak az egyházukat elveszítő iskolák

Origo

2011. augusztus 1

<http://www.origo.hu/itthon/20110728-az-egyhazi-statuszukat-jovore-elveszito-kozossegek-az-iskolaikert-aggodnak.html>

Az iskolái megszűnésétől vagy elvesztésétől tart több olyan vallási közösség, amelyek az új egyházi törvény miatt jövőre elveszítik egyházi minősítésüket. 2012-től az országban nagyjából húsz-huszonöt intézmény veszítheti el egyházi státuszát és az ezzel járó, tanulónként több százezer forintot jelentő kiegészítő támogatást. Az [origo]-nak nyilatkozó vallási vezetők közül van, aki Istenben bíz, más pedig Balog Zoltán államtitkár ígéretében.

„Ha nem kapják meg az iskoláink az egyházi normatívát jövőre, a költségvetésük a felére csappan, és ez mindent bedönt” – mondta Orsós János, a buddhista Dzsaj Bhím Közösség elnöke. A júliusban elfogadott új egyházi törvény miatt a közösség elveszíti 2012-től az egyházi státuszát, ami azt is jelenti, hogy a szervezet által fenntartott hat intézmény jövőre nem igényelheti az egyházi iskoláknak járó kiegészítő állami támogatást.

A Dzsaj Bhím Közösség elnökéhez hasonlóan nyilatkozott az origo-nak több, egyházi státuszát jövőre elveszítő közösség vezetője is. Iványi Gábor, a Magyar Evangéliumi Testvérközösség vezetője azt mondta, hogy „nem temetjük magunkat, de jelenleg nem tudjuk, mi lesz jövőre az iskoláinkkal és a szociális intézményeinkkel”.

A július közepén kétharmados többséggel elfogadott, jövőre életbe lépő egyházi törvény tizennégy egyházat és felekezetet ismer el egyházként, a többi között a Magyarországi Katolikus Egyházat, a Magyarországi Református Egyházat, a Magyarországi Evangélikus Egyházat és a Magyarországi Zsidó Hitközségek Szövetségét.

A Fidesz az utolsó pillanatban módosította a törvényjavaslatát, így került be az elismert egyházak közé például a Hit Gyülekezete. A többi vallási közösség egyházzá nyilvánításáról a parlament kétharmados többséggel dönthet majd. A törvény elfogadása után több, a tizennégyes csoportból kimaradó egyház jelezte, hogy nehéz helyzetbe hozza őket a javaslat, és a működésüket veszélyezteti, ha nem kapnak egyházi státuszt, mert így elesnek az ehhez kapcsolódó állami támogatásuktól

[...]

A Dzsaj Bhím Közösség elnöke [...] azt mondta, hogy az általuk fenntartott hat iskola költségvetésének a felét jelenti az egyházi iskoláknak járó kiegészítő támogatás. A Vatikánnal kötött 1997-es megállapodás szerint ugyanis az egyházi iskolák a minden intézménynek járó alapszabvány mellett egyházi kiegészítő támogatást kapnak. Az egyházi normatíva 2011-ben tanulónként 230 ezer forint egész évre.

Orsós János azt mondta, hogy „nyilván ki kell szűrni a biznisszegházakat, de mi nem tartozunk közéjük. Mi nem bizniszt csinálunk, hanem hátrányos helyzetű cigány gyerekeket tanítunk Sajókázán, Ózdon és Baranya megyében”. A közösség az idén jelezte, hogy egy újabb Borsod megyei település, Sánta általános iskolájának fenntartását is átvonnák a következő tanévtől. De ha nem kaphatnak egyházi normatívát, Orsós szerint „nehezen tudják folytatni”. Orsós azt mondta, hogy az oktatási államtitkársággal még nem egyeztettek a

jövőről, de a sajkócai iskolát korábban meglátogató Balog Zoltán társadalmi felzárkózásért felelős államtitkár megígérte, hogy nem szűnnek meg az iskolák. Orsós szerint Balog kijelentette, hogy az „ő személye a garancia, hogy a költségvetést nem érheti csorba jövőre sem”.

Balog Zoltán az origo-nak azt mondta, hogy valóban járt Sajókázán, és szerinte „hasznos és jó munkát végez a közösség, ami a roma integrációban nagy segítség”. Az államtitkár szerint azonban nem a mostani keretek között kell megoldani az iskola fenntartását [...] szerinte „nem az a cél, hogy a sajkócai iskola egyházi intézményként működjön tovább, hanem az, hogy a szakmai, pedagógiai program érvényesüljön”. Balog azt mondta, hogy a kormány szeptemberben tárgyal a közösséggel, és még az idén kötnek egy úgynevezett közoktatási megállapodást, amely gondoskodik a jövőre kieső egyházi támogatás pótlásáról.

Megkérdeztük az oktatási államtitkárságtól, hány iskola veszíti el jövőre egyházi minősítését, és az államtitkárság tervezi-e, hogy segítséget nyújt az ilyen intézményeknek, de nem kaptunk választ. Az origo-nak nyilatkozó egyházi vezetők elmondása alapján nagyjából húsz-huszonöt iskola veszíti el egyházi minősítését, ez több ezer gyereket és több száz pedagógust érinthet az országban.

Nagy Lajos, a Szeretet Szövetség Egyház vezetője azt mondta [...], hogy „reményeik szerint az ősszel meg tudnak állapodni a kormánnyal”, hogy tovább működhessen a szövetség gimnáziuma, [...] és hogy közösségét nem tartja biznisszegyháznak, mert eddig sem volt automatikus a támogatás, „eddig is bizonyítanunk kellett, hogy oktató-nevelő tevékenységért kérjük a kiegészítő támogatást”. Az egyház vezetője nem árulta el, hogy az egyházi normatíva kiesése után lesz-e forrás a fővárosi gimnázium működtetésére, mert - mint fogalmazott – „ez a tárgyalások előtt nem lenne jó taktika”.

„Hisszük, hogy az iskola Isten akarata, ezért tovább tud működni” – mondta Duló Attila, a józsefvárosi Kharisz Keresztény Általános Iskolát fenntartó Magyarországi Biblia Szól Egyház lelkipásztora. Duló Attila azt mondta, hogy kezdeményezik, hogy év végéig visszakapják az egyházi státuszt, és ha ez nem sikerül, akkor arról tárgyalnak, hogyan kaphatja meg az 1995 óta működő iskola az alapnormatívát kiegészítő támogatást. „Az a legvégső megoldás, hogy más fenntartónak adjuk át az intézményt, amelyben nagyjából száz diák tanul, a megszűnésre pedig nem is szeretnénk gondolni” – mondta Duló.

Iványi Gábor, a Magyar Evangéliumi Testvérközösség vezetője szerint több mint húsz intézményüket érinti, hogy a testvérközösség kimaradt a törvényből. Iványi Gábor azonban nem attól tart, hogy megszűnnek az intézmények. Mint mondta: „Már megkerestek minket más egyházak, hogy szívesen átvénnék az intézményeinket. Mi nem szeretnénk átadni, ugyanis a semmiből építettük fel az iskoláinkat.”

Több lesz az egyházi iskola

A közoktatási információs rendszer adatai szerint a legutóbbi tanévben 365 egyházi fenntartású iskola működött az országban. Az oktatásért felelős államtitkárság az [origo]-nak június végén küldött adatai szerint a következő tanévtől „országosan előreláthatóan 82 önkormányzati fenntartású közoktatási intézmény kerül át egyházi fenntartásba”, vagyis nagyjából negyedével több egyházi iskola lesz. A szám 2012-ben az új egyházi törvény miatt csökkenthet.

Harrach Péter: az új egyházi törvény garantálja a lelkiismereti szabadságot és az egyházak szabad működését

evangelikus.hu

2011. augusztus 1.

<http://www.evangelikus.hu/lapszemle/harrach-peter-az-uj-egyhazi-toerveny-garantálja-a-lelkiismereti-szabadsagot-es-az-egyházak-szabad-működését>

Az új egyházi törvény garantálja a lelkiismereti szabadságot, az egyházak és vallási egyesületek szabad működését, de útját állja a biznisz-szekták ügyeskedésének – hangsúlyozta Harrach Péter, a KDNP frakcióvezetője vasárnap az MTI-nek.

Az egyházi törvénnyel kapcsolatos, részben tájékoztatlanságból, részben hibás egyházképből táplálkozó félreértések miatt szükséges néhány tényt egyértelművé tenni – jelentette ki a kormánypárti politikus Nyakó István szocialista országgyűlési képviselő vasárnapi sajtótájékoztatójára célozva.

Harrach Péter elmondta, hogy az új törvény egyeztetett és átgondolt tervezetét a KDNP-frakció és az egyházi államtitkárság dolgozta ki, a végszavazás előtti módosítást a Fidesz-frakció tette, ami lényeges változást hozott, és újabb kormányzati intézkedéseket is igényel, ám a tervezet készítői számára elfogadható.

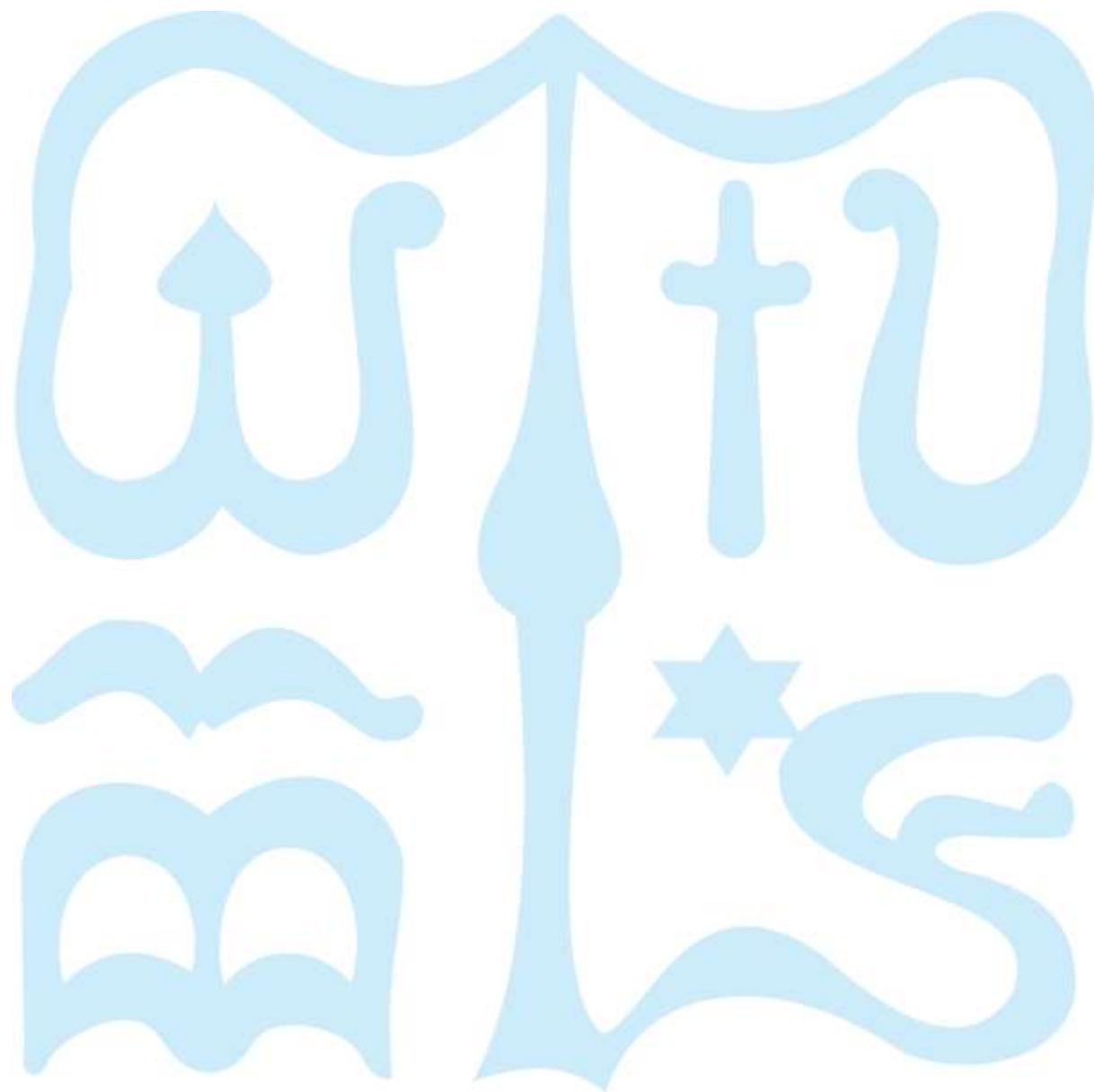
A KDNP frakcióvezetője kifejtette: Nyakó István a lelkiismereti szabadság és az egyházi intézményekben dolgozók világnézeti elkötelezettsége között ellentmondást vél felfedezni, holott az új törvény is rögzíti, hogy minden embernek joga van megvallani és élni világnézetét. A lelkiismereti szabadság ezt biztosítja. Ugyanakkor egy intézmény esetében természetes, hogy a munkatársak is önként vállalják az általuk választott intézmény szellemiségét - jegyezte meg.

„Hogy egy MSZP-közeli példát mondjak: annak idején az egyházak sem várták el, hogy a marxista-leninista egyetemen Aquinói Szent Tamás filozófiáját tanítsák” – fogalmazott Harrach Péter. Hozzátette: a szocialista politikus kifogásolta, hogy a törvény definiálja a vallás fogalmát, pedig a vallás igenis definiálható fogalom azok számára, akik maguk is a vallást gyakorló emberek. Ugyanakkor az MSZP-től senki sem vár hiteles definíciót, de azt igen, hogy ezt a jogot másoktól ne vitassák el – hangsúlyozta.

Harrach Péter röviden válaszolt Nyakó István kérdésére, amelyet az amerikai külügyi államtitkár-helyettes bíráló szavai, illetve Deutsch Tamás fideszes politikus annak kapcsán nyilvánosságra került szalonképtelen reagálása nyomán fogalmazott meg. A szocialista politikus azt firtatta: Deutsch Tamás „válasza” tekinthető-e a polgári párt hivatalos álláspontjának, azaz diplomáciai frontot nyit-e a Fidesz az Egyesült Államokkal szemben. Harrach Péter erre annyit mondott: „nem az a kérdés, hogy frontot nyitunk-e vagy sem, hanem az, hogy milyen szálak kötik össze az illető urat egyes hazai körökkel”.

Az egyházügyi törvényben elvárt húszéves minimális működéssel kapcsolatban Harrach Péter rámutatott: a húszéves hazai jelenlét nem nagy követelmény, hiszen az egyház nem alkalmi társulás. Bár ezek létjogosultságát sem vitatjuk, csak ezeket vallási egyesületeknek nevezzük, amelyek működésére a törvény szintén lehetőséget biztosít – mondta Harrach Péter. Ezzel arra reagált, hogy Nyakó István szerint érthetetlen, hogy egyes egyházak, amelyek a rendszerváltás után jöttek létre, és emiatt nem lehetnek még húszévesek,

nem kapnak elismerést a törvény szerint, míg mások, amelyek az egypártrendszer alatt alakultak, és így meghaladják a törvényben rögzített húsz évet, megkaphatják a bejegyzést.



BETTINA KRAUSE

Adventist Church in Hungary loses legal status, must reapply under new legislation

Adventist News Network

2011. augusztus 4.

<http://news.adventist.org/archive/articles/2011/08/04/adventist-church-in-hungary-loses-legal-status-must-reapply-under-new-legis>

Under controversial legislation [passed last month](#), the Seventh-day Adventist Church in Hungary is one of 344 Christian churches and other faith groups that have lost their legal status and must apply to the Hungarian Parliament for [registration](#).

Only 14 religious organizations have retained their previous status under the new law, which human rights advocates around the world have decried as "draconian" and "oppressive."

Ócsai Tamás, president of the Adventist Church in Hungary, has expressed his dismay that, in spite of previous assurances by government leaders, the church must now undertake the considerable task of applying to parliament for renewal of its registration.

"We're currently reviewing this matter with our church members, legal experts, the Trans-European Division, and the General Conference, and we intend to make a decision in September regarding the best way to move forward," Tamás said.

"The Seventh-day Adventist Church in Hungary meets all the criteria for re-registration under the new law," he said. "We ask for the prayers of our brothers and sisters around the world as we face this challenge."

According to Raafat Kamal, director of Public Affairs and Religious Liberty for the Adventist Church's Trans-European Division, the legislation that was passed by the Hungarian Parliament during the early morning hours of July 11 was very different to the version shown to faith groups during consultations in May and June this year.

"The process of applying for registration has now become politicized," Kamal said. "The outcome will be dependent on the political climate at any given time, and could expose religious minorities to unchecked discrimination."

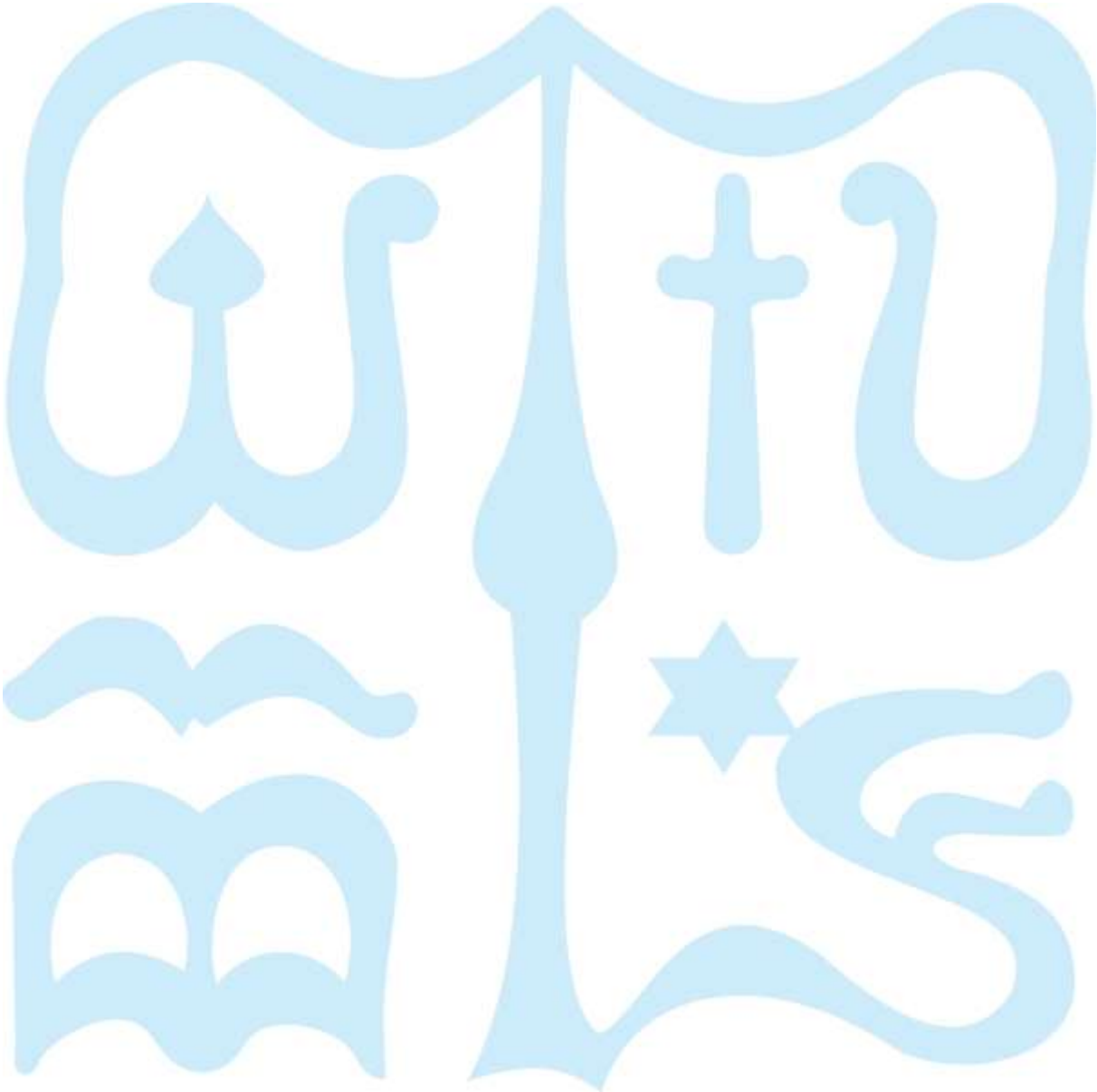
John Graz, PARL director for the Adventist world church, says the new law has seriously compromised Hungary's standing as a country that respects and protects basic human rights.

"This law is inconsistent with both European values and with international covenants protecting religious freedom," Graz said. "We respectfully urge Hungary's lawmakers to consider the message this law sends to the international community, and to take steps to protect its religious minorities."

The legislation, called the "Law on the Right to Freedom of Conscience and Religion, and on Churches, Religions and Religious Communities," requires religious groups that are not one of the 14 "approved" religious groups to undergo a process of applying for legal status. The new law also narrows the legal definition of "religious activities" and imposes a number of stringent conditions that must be met before an organization is granted the right to refer to itself as a "church." The law comes into force on January 1, 2012.

The Adventist Church in this central European country has more than 100 congregations and some 5,000 members. Since Communist rule in Hungary ended in 1989,

interest in religion has grown with some 55 percent of the population now identifying themselves as Roman Catholic.



Prophetic Intelligence Briefings
[Hungary Enacts Discriminatory Religion Law](#)

Keep the Faith
2011. augusztus 4.

<http://www.ktfministry.org/news/2201/hungary-enacts-discriminatory-religion-law>

On July 12, 2011 just after midnight the Hungarian parliament rushed to adopt its new “Law on the Right to Freedom of Conscience and Religion, and on Churches, Religions and Religious Communities.”

The draconian law will de-register more than 300 currently registered religious organizations and thereby strip them of their status as religious communities, while leaving only 14 religious organizations with registered status. All the de-registered organizations will be forced to be re-registered under conditions that create extremely burdensome and onerous criteria for approval. If they are not successful at re-registering, they will lose their status as a religious organization.

The re-[registration](#) requirements involve a duration requirement of at least 20 years. An organization seeking re-registration must submit an application, which is to be reviewed by the Minister of Justice who will even examine doctrines and beliefs and seek confirmation from the competent official body that the applicant organization is not considered a national security risk. One, the application is approved and then it proceeds to parliament where it must get a two-thirds vote for final approval.

During the time between de-registration and re-registration, the religious organization cannot call itself or present itself as a church.

All of these criteria violate clear human rights precedent established by the European Human Rights Court and OSCE’s (Organization for Security and Cooperation in Europe) standards. It furthermore reduces religious registration to a “purely discriminatory process.” The state is not neutral in matters of religion under this law. Minority churches and faiths are targeted by this flagrantly discriminatory system.

Hungary is a mainly Roman Catholic country. It remains to be seen whether the new law will hold up under legal challenges in the European Court of Justice. As Europe edges closer to resurrecting the Holy Roman Empire under Roman Catholicism, there may well be similar laws enacted elsewhere, particularly if the new law is upheld. If the new law is challenged in European court and struck down, restrictive religious laws in Europe could take a bit longer.

Iványiék főiskoláját is elérte a fideszes kasza

stop.hu

2011. augusztus 5.

<http://www.stop.hu/articles/article.php?id=916774>

A Magyarországi Evangélikus Testvérközösség virrasztással demonstrált a vallásszabadság védelmében. A közösség tegnap arról tájékoztatott, hogy a NEFMI fölmondta az előző kormány idején nyert 220 millió forint értékű, főiskolájukat érintő beruházási megállapodást.

Egy hete beszámoltunk a Magyarországi Evangélikus Testvérközösség Dankó utcai központjában tartott virrasztásról. – Suhog a fideszes kasza, ki tudja, kit talál el. Aki befekszik a kormánypártnak, az megmaradhat, aki pedig nem, az megkapja az üzenetet: ha nem vagy velünk, nem vagy – [értékelte akkor a helyzetet röviden lapunknak](#) Kuncze Gábor egykori belügyminiszter és SZDSZ-es képviselő, aki szerint az új egyházi törvény abszolút beleillik a kormány egyéves országglásának sorába.

„Ma érkezett meg a NEFMI rövid, július 29-re dátumozott levele, melyben felmondják az előző kormány idején nyert 220 millió forint értékű, a főiskolánkat érintő beruházási megállapodást (az összeg egyharmadát már 2010-ben zárolták), s noha az építkezés egy jelentős részén már túl vagyunk, s azt ki is fizettük, a fennmaradt összeg haladéktalan visszafizetésére szólítottak fel bennünket” – olvasható a [Magyarországi Evangélikus Testvérközösség](#) vezetőjének, Iványi Gábornak a levelében. – Nagyon kellemetlenül érint bennünket a minisztérium döntése, de reméljük, hogy jogászaink segítségével sikerül elérnünk, hogy ez mégse következzen be, és be tudjuk fejezni az építkezést - kommentálta a hírt a STOP-nak Iványi Gábor. Mint a lelkész - egyben a Wesley János Lelkészképző Főiskola rektora - elmondta, intézményükbe egyre többen jelentkeznek, a jelenlegi kereteket kinőtték. Az pedig köztudomású, hogy egy megkezdett és félbehagyott építkezés folytatása, az eddigi vállalkozóval történő újbóli megegyezés rendkívül költséges.

Ősszel mindenesetre folytatják az oktatást a főiskola szociális munkás, környezettan, pedagógia, katekéta-lelképásztori munkatárs, hittanár-nevelőtanár, teológus és lelkész szakán, és valamennyi szintjén tovább működik a Wesley János Óvoda, Általános Iskola, Szakiskola és Gimnázium is, Budapesten és Abaújkéren egyaránt. - Addig megyünk tovább, amíg lehet - fogalmaz Iványi Gábor.

Főiskolájuk épületének további sorsa tehát még kérdéses, ugyanakkor a lelkész bizakodva számolt be arról a hírről, hogy tegnap a Magyar Közlönyben megjelent: jelentősebb szociális tevékenységet végző szervezetekkel év végéig megállapodna a kormány a kiegészítő támogatás folyósításáról, ami érinti az Iványi elnökségével működő Oltalom Karitatív Egyesület szociális ellátórendszerét is. Szociális intézményeik 800 dolgozónak adnak munkát, s mintegy 6 ezer rászoruló látják el.

Meghívó a Szciantológia Egyház nyílt napjára

L.Ron Hubbard cikkezz

2011. augusztus 5

http://iron-hubbard.cikkezz.hu/cikkek.htm#part_content1

Egyházunk az elmúlt hetekben ünnepelte 20. születésnapját. Hivatalosan 1991. július 17-én történt meg a bírósági bejegyzés, de a Szciantológia már 1989 óta jelen van Magyarországon.

Mint minden új egyháznak, nekünk is sok teendőnk volt az elmúlt húsz esztendőben. Ez nem is csoda, hisz egy alapvetően keresztény alapokkal rendelkező országban léptünk színre közvetlenül a rendszerváltást követően. Soha nem volt, és ma sem célunk, más közösségek hitének bírálata. Hisszük, és valljuk a teljes vallásszabadságot, és azt, hogy egy valódi összefogás szükséges a különböző felekezetek között, mivel az emberek jó része távolodik el egyre jobban szellemi és lelki mivoltától, és egyre nehezebbé válik a békés egymás mellett élés. Az emberiség túlélése pedig azon múlik, hogy képesek leszünk-e egy jobb világot építeni. Egyházunk célja ezért egyértelmű, tiszta és világos: Egy elmebaj, bűnözők és háború nélküli civilizáció, ahol a rátermett emberek eredményesek lehetnek, a tisztességes lények jogai megadatnak, és ahol az ember szabadon szárnyalhat egyre magasabbra. – ahogy alapítónk, az ebben az évben 100 éve született L. Ron Hubbard megfogalmazta. Kapuink azért vannak nyitva mindenki előtt, nemre, korra, felekezetre való tekintet nélkül, mert úgy gondoljuk, ez a cél minden keresztény és nem keresztény ember számára vállalható. Ha a cél közös, nincs szükség arra, hogy a másik vallása ellen bárki is fellépjen. Mi sem bizonyítja ezt jobban, mint az általunk szervezett hazai és nemzetközi társadalomjobbító tevékenységeink, amelyekben a segítők több mint 60%-a nem szciantológus. Szép számmal van közöttük – a teljesség igénye nélkül – keresztény, muszlim, zsidó, hindu, akik valóban együtt dolgozva segítenek a világ állapotának javításában. Most, a húszéves ittlétünknek köszönhetően az új törvény kritériumait is teljesítettük. Ezzel elhárult az akadály az újregisztrálásunk előtt is. Méltó megünneplése ennek az a rendezvénysorozat, amelynek részeként most, – mint annyiszor már az eltelt időszakban – kitárul Egyházunk kapuja mindenki előtt, és bárki szemügyre veheti életünket, értékeinket. Tisztelettel várunk mindenkit egy kötetlen látogatásra, hogy személyes tapasztalatok alapján mondhassanak véleményt a Magyarországi Szciantológia Egyházzal. További információ:

Kiadó: Szciantológia Egyház Budapest

Szászfalvi: további 8-10 egyház regisztrációs kérelme kerülhet az Országgyűlés elé

Népszabadság Online

2011. augusztus 6.

http://nol.hu/belfold/szaszfalvi_tovabbi_8-10_egyhaz_regisztracios_kerelme_kerulhet_az_orzaggyules_ele

Az egyházügyekért felelős államtitkár arra számít, hogy a jelenlegi 14 egyház mellett ősszel további 8-10 egyház regisztrációs kérelme kerülhet az Országgyűlés elé.

Szászfalvi László az Ifjúsági Kereszténydemokrata Szövetség (IKSZ) országos nyári táborának somogyvári programján szombaton az MTI-nek azt is elmondta, hogy eddig az államtitkársághoz ilyen jelzés érkezett levélben vagy személyesen az anglikán, a metodista, a pünkösdi, a hetednapos adventista egyháztól, valamint két iszlám közösségtől, a buddhistáktól és néhány kisebb felekezettől.

Ezek az eddig egyházként működő felekezetek az elkövetkező hetekben adják be kérelmeiket – jelezte, hozzátéve: a következő hetekben több egyeztetés is lesz az országgyűlési regisztráció várható ütemezéséről.

Mint emlékeztetett: a kérelmet minden esetben az igazságügyi tárcához kell beadni, amelyet az államtitkárság készít elő tárgyalásra. Ezt követően - ha a közösség megfelel a regisztrációs feltételeknek - a miniszter felterjeszti az Országgyűlés egyházügyi bizottsága elé, és ezután tárgyal róla a parlament.

Arra a kérdésre, hogy [a regisztráció](#) mennyi időt vehet igénybe, azt mondta, hogy az államtitkárság a lehető legkevesebb adminisztrációval és a lehető leggyorsabban fog eljárni. Úgy fogalmazott: Nem mi leszünk az akadályai ennek a regisztrációs folyamatnak.

Szászfalvi László azt mondta, a fenti közösségeknél lényeges, hogy ne kelljen civil szervezetté válniuk, és aztán később ismét egyházi regisztrációt kezdeményezniük.

Kitért arra is, hogy a szociális intézményeket fenntartó és a normatíva elmaradása miatt aggodalmakat megfogalmazó 12 egyház helyzete megoldódott. A kormány döntése értelmében 607 millió forintos támogatást kapnak egyházi kiegészítő támogatásként a második félévben. A megállapodások elő vannak készítve, reméli, hogy ezeket egy-másfél héten belül aláírják, és ezt követően folyamatosak lesznek az utalások.

Azokról a felekezetekről, amelyek közoktatási intézmények fenntartásában érintettek, és az egyházi körbe most nem kerültek be, azt mondta, hogy a közelmúltban elfogadott egyházügyi törvény gondoskodik arról: állami finanszírozásuk rendben legyen a 2011/2012-es tanévben. A technikai részleteket később rendezik – jelezte.

Az államtitkár előadásában kiemelte: a következő hónapokban indulhat el egy összesen 1,9 milliárd forintos program, amelyben öt alprogramot, több mint ezer projektet támogatnak. Egyházi kulturális örökség támogatása címén 1,3 milliárd forint áll rendelkezésre, a fennmaradó forrást egyházi kulturális programok támogatására, valamint a templom- és iskolaprogramra fordítják.

Utóbbi keretében egyházak oktatási, nevelési és ifjúsági programjait és táborokat támogatnak. A fenti forrásból különítenek még el az egyházi szórványprogramra és az egyházak szociális karitatív programjaira.

Az államtitkár az elkövetkező időszak teendői között említette a második félévben az egyházfinanszírozási törvény felülvizsgálatát és az egyszázalékos rendszer újra gondolását. A közelmúltban elfogadott egyházügyi törvényt „közepesen szigorú” jogszabálynak nevezte, és „abszolút vállalhatónak”, Európában példamutatónak tartotta.

A civil területről szólva kiemelte: várhatóan szeptemberben kerülhet a parlament elé az új civil törvény. Elmondta, hogy nemzeti együttműködési alapot szeretnének létrehozni, a mostani regionális kollégiumi rendszert megszüntetnék, és szakmai kollégiumi rendszert hoznának létre, emellett a határon túli magyar civil szervezetek is pályázhatnak majd támogatásért.

Új regisztrációs rendszert is szeretnének a civil szervezetek világában, és meg kívánják szüntetni, hogy „a civileknek a civilek osztják a pénzt” – jelentette ki az államtitkár. Úgy fogalmazott: az elmúlt egy évben új korszakot nyitottak az állam és egyházak kapcsolatrendszerében. Szászfalvi László szerint helyre kellett állítani a bizalmat az állam és egyházak között, és emellett a hétköznapiakban is működő dialógust szerettek volna kialakítani. Azt mondta, úgy érzi, ezt egy évvel alatt sikerült megvalósítani.

Mint kiemelte, nem pusztán azt kívánják hangsúlyozni, hogy állam és egyházak különváltan működnek, hanem az új alaptörvényben óriási változás, hogy a közös célok érdekében együttműködnek. A XXI. század elején erre az együttműködésre kell a hangsúlyt helyezni - mondta Szászfalvi László.

Rámutatott: nem pusztán az egyházak materiális építkezését, az infrastruktúra fejlesztését, a felújításokat szeretné a kormány támogatni, hanem olyan új programokat is indítanának, amelyekkel a missziós tevékenységet lehet segíteni. Kitért arra is, hogy hosszú távú, kiszámítható finanszírozást szeretnének kialakítani, és az egyházi kártalanítást az idei évben tervezik lezárni.

Diszkrimináció az értékteremtő közösségek ellen

Országos Sajtószolgálat

2011. augusztus 7.,

http://os.mti.hu/hirek/69923/diszkriminacio_az_ertekteremto_kozossegek_ellen

A Magyarországi Szciantológia Egyház július 17-én ünnepelte magyarországi jelenlétének 20. évfordulóját. A nyilvánosság számára rendezett nyílt napon nem csak a sokak által már ismert stressztesztel találkozhattak az érdeklődők, hanem megismerkedhettek a Dianetika auditálással is. A látogatók mellett a sajtó munkatársai is válaszokat kaphattak érdeklődő kérdéseikre, amelynek középpontjában a július 12-én elfogadott egyházügyi törvény állt.

Úgy gondolom, valódi összefogásra van szükség az egyházak között. Itt most nem teológiai kérdésekről van szó, hanem egy tarthatatlan joggyakorlatról, amely egyformán érint szinte minden kimaradt Egyházat, mint értékteremtő közösségeket. – mondta Weith Katalin a Magyarországi Szciantológia Egyház elnöke. Egy olyan törvény, amely alapján politikusok dönthetnek az egyházak jogállásáról vagy egy vallás mibenlétéről, továbbá a legkisebb lehetőséget sem biztosítja egy esetleges jogorvoslathoz, az nem csak a vallásszabadság korlátozását jelenti, hanem a jogbiztonság, a jogállamiság alapelveit is súlyosan megsérti. Nem véletlenül kapta fel a fejét az itt zajló események hallatán – többek között - az amerikai Institut of Religion and Public Policy emberjogi szervezet. Egy ilyen törvény háttérben olyan súlyos, rejtett diszkriminatív eszmeiség érhető tetten, amely egyetlen jogállam Alkotmánybírósága előtt sem állná meg a helyét.

Vajon milyen meggondolás vezérli például a miniszterelnök-helyettes Semjén Zsoltot – aki egyben annak a KDNP-nek az elnöke is, amelyiknek tagjai kezdeményezésére tárgyalták a törvényjavaslatot –, hogy a nélkül tesz nyilvános, elítélő megjegyzést például Egyházunkra, hogy valaha is meglátogatta volna, vagy képviselőinkkel találkozott volna. Minden esetre a törvény szerint Egyházunk elöl elhárult minden jogi akadály az újra regisztráláshoz, miután az utolsó kritériumot, a 20 éves működést is igazolni tudjuk. Az 1954-ben alakult Szciantológia Egyház mára 8000 aktív közösséggel rendelkezik a világ 165 országában. Például az elsősorban katasztrófa-helyzetekre specializálódott önkéntes lelkészek azonban nem csak Haitin vagy Fukushima-n töltöttek el hosszú időt, nem csak a magyarországi gátakon voltak ott árvíz idején, hanem a hétköznapi katasztrófáknál – tanulási nehézségek, munkahelyi problémák, drogrehabilitáció, stb. – is aktív segítséget nyújtanak.

Kiadó: Szciantológia Egyház Budapest

Néhány óra az önismerethez

evangelikus.hu

2011. augusztus 8.

<http://www.evangelikus.hu/lapszemle/nehany-ora-az-onismerethez>

A rendszerváltozás után húsz évvel az egyházakról szóló új törvény véget vetett egy súlyos dilemmának: nem ismeri el egyházként a szcientológiát. Sőt a KDNP-s miniszterelnök-helyettes, Semjén Zsolt kijelentette, hogy amíg ő és a KDNP az Országgyűlésben van, a szcientológia nem is lesz egyház Magyarországon.

Vélhetőleg ez volt az apropója a vasárnap megtartott nyílt napnak, amelyet a szcientológusok a fővárosi VI. kerületi elefántcsonttoronyukban tartottak, hogy elkeseredetten bizonygathassák, van létjogosultságuk ebben az „elmebaj, bűnözők és háborúk nélküli civilizációban”.

Megérkezvén még keresnem sem kellett a „székházat”, azonnal találok néhány fanatikus követővel, akik beinvitáltak meglehetősen rámenős módon egy stressztesztre, amelyet nyomban további tesztek kitöltése követett. Egy oxfordi személyiség-, azaz önismereti teszt lelkiismeretes, elveimmel összhangban való kitöltése után bebizonyosodott: stresszes, önértékelési és kommunikációs zavarokkal küzdő ember vagyok, s ennek kezelésére nem lehet más mód, csak a diánetika és a szcientológia.

Hiányozhat a még egyházként megkapott széles körű adómentesség, hiszen rövidesen már súlyos tízezrekért kellene L. Ron Hubbard-könyveket vásárolnom, és további összegekért beiratkoznom a különféle tanfolyamokra, hogy minél hamarabb megoldást találjak – vagy esetleg ők találjanak – a problémáimra, mielőtt olyan mélyre süllyedek, ahonnan már nem lehet visszakapaszkodni.

A központban eltöltött idő alatt nem tapasztaltam valami nagy érdeklődést, a bent lévő néhány embert is úgy „vadászták le” az utcáról. Pedig – mint hirdetik – csak ők képesek arra, hogy megszabadítsák a kor emberét a stressztől és az önpusztítástól.

Elhárult az egyházzá válás akadálya?

„Nem szokásom olyan levélre válaszolni, amely számomra nem azonosítható, és aláírás nélkül érkezik. A WikiLeaks jóvoltából a világon már elég sokan sokat tudhatnak a szcientológiáról, országgyűlési képviselőként pedig az a dolgom, hogy ha az illetékes miniszter a parlament elé terjeszti az egyházzá válás indítványát, azt megvizsgálják, összevevessék a törvény rendelkezéseivel, az elmúlt húsz év információival. Ha valami nem egyértelmű, azt tisztázzák, és felelősen döntenek. Minden más mód, eljárás és módszer a nyilvánosság megkerülése, s a demokratikus rend ellen hat. Természetesen ha olyan helyzet áll elő, amikor egy adott ügyben döntenem kell, nem lesz olyan információ, amit megnyugtató módon nem kívánok tisztázni” – reagált a lapunkhoz is eljuttatott levelében a Szcientológia Egyház vasárnapi nyílt napjáról szóló meghívóra Lukács Tamás, az Országgyűlés emberi jogi bizottságának KDNP-s elnöke.

**Az egykori magyar demokratikus ellenzék részvevőinek nyílt levele
az Európai Unió és az Európa Tanács emberi jogi biztosaihoz
a magyarországi vallásszabadság elnyomásáról**

iprotest.hu

2011. augusztus 8.

<http://www.iprotest.hu/for-the-freedom-of-religion/nyilt-level-a-magyarorszagi.html>

Viviane Reding Asszony az Európai Bizottság Alelnöke, a jogérvényesülésért, alapvető jogokért és uniós polgárságért felelős európai biztos részére
Thomas Hammarberg Úr az Európa Tanács Emberi Jogi Biztosa részére

Tisztelt Viviane Reding Alelnök Asszony!
Tisztelt Thomas Hammarberg Biztos Úr!

Alulírottak, az 1970-es és 80-as években a kommunista egypártrendszer emberi jogi és demokratikus ellenzékének részvevői, arra kérjük Önöket, lépjenek fel határozottan a vallásszabadság és más alapvető szabadságjogok védelmében, amelyeket jelenleg komoly veszély fenyeget Magyarországon.

2011. július 12-én, a szavazás előtt mindössze két órával beterjesztett javaslat alapján a Magyar Országgyűlés új egyházügyi törvényt fogadott el, amely megvonta több mint 100 vallási felekezet egyházi státusát.

Az Európai Unió Alapjogi Chartája 10. és Az emberi jogok európai egyezménye 9. cikkének nyílt semmibe vételével csupán tizennégy felekezet tarthatta meg egyházi nyilvántartását és az azzal járó jogait.

Megsértve továbbá az állam és az egyház elválasztásának demokratikus normáit, a törvény rendelkezése szerint a jövőben az Országgyűlésben ülő politikai pártok szavazata dönt majd az egyes egyházak elismeréséről.

Az egyházi nyilvántartásban maradó tizennégy felekezet a római és görög katolikus, ortodox, református, evangélikus egyházak, valamint néhány kiválasztott zsidó felekezet, továbbá az unitáriusok, a baptisták, és a Hit Gyülekezete.

A diszkriminációval sújtott egyházak között szerepel - hogy csak néhányat említsünk - Magyarország összes methodista, pünkösdi, adventi és reform-zsidó gyülekezete, az Üdvhadsereg és Jehova Tanúi, valamint az iszlám, buddhista és hinduista egyházak. Túl azon, hogy egyetlen éjszaka alatt pária-helyzetbe taszították őket, minden szociális, egészségügyi és oktatási szolgáltatásuktól megvonják a törvényben rögzített eddigi támogatást.

A nyilvántartásból kizárt egyházak közül többen vezető szerepet visznek a hajléktalanok, idősek, szegények szociális gondozásában; romákat, elítélteket, gyermekeket és fiatalokat támogatnak, több tízezer rászoruló embert segítenek. Támogatásuk megszüntetése szociális katasztrófához vezet.

Több kizárt egyház sikeres középiskolákat és felsőoktatási intézményeket működtet, amelyeknek az akkreditációja most megszűnik.

A vallások szabadságának és egyenlőségének leplezetlen megsértésén túl az új törvénnyel nyíltan megtagadják a vallási és a politikai intézmények különválasztását is, amely a húsz évvel ezelőtti demokratikus átmenet egyik vívmánya volt.

A nyilvántartásba vételt a jövőben mind a most kizártaknak, mind az új egyházaknak a kormány egyik miniszterénél kell kérelmezniük, aki majd kiértékeli hitvallásukat. A kérelmekhez a titkosszolgálatok beleegyezését is meg kell szerezni. Ha a miniszter hajlandó elfogadni a kérelmet, elküldi a parlamentnek, és a politikai pártok kétharmados többséggel döntenek róla.

A törvény megtagadja a kérelmezőktől az elismertetési folyamat bírói felügyeletét. Automatikusan kizárnak a kérelmezők közül minden húsz évnél kevesebb ideje fennálló vallási csoportosulást. Megsértve személyiségi jogukat, az engedélyezéshez legalább ezer embernek személyesen kell aláírnia a kérelmet.

Kedves Reding Alelnök Asszony, Hammarberg Biztos Úr!

Mindeddig az EU egyetlen tagállama sem merészelt ilyen szemérmetlenül szembehelyezkedni a vallásszabadság, a törvény előtti egyenlőség, az egyház és az állam szétválasztása elvével, közös Európánk bevett alapjogaival.

Az 1970-es években, amikor Kelet-Európa szovjet uralom alatt állt, hasonló helyzetben csupán annyi lehetőségünk maradt, hogy virrasztást rendezzünk a bezárt vagy lebontott imaházaknál.

Mi az emberi jogok tiszteletében egyesült Európáért küzdöttünk. Vajon hiábavalóak voltak-e reményeink?

Ez a törvény csupán az egyik legutolsó példája az emberi jogok és a joguralom elleni sorozatos, aggasztó magyarországi fellépéseknek.

Őszintén reméljük, hogy az egyházügyi törvény tanulmányozását követően hivatalos vizsgálatot indítanak a minden európaít megillető jogok megsértése miatt.

Budapest, 2011. augusztus 8.

Köszönettel és üdvözlettel

Ara-Kovács Attila

Dalos György

Demszky Gábor

Haraszti Miklós

Hodosán Róza

Iványi Gábor

Kenedi János

Konrád György

Kószeg Ferenc

Magyar Bálint

Mécs Imre

Radnóti Sándor

Rajk László

Szilágyi Sándor

Tamás Gáspár Miklós

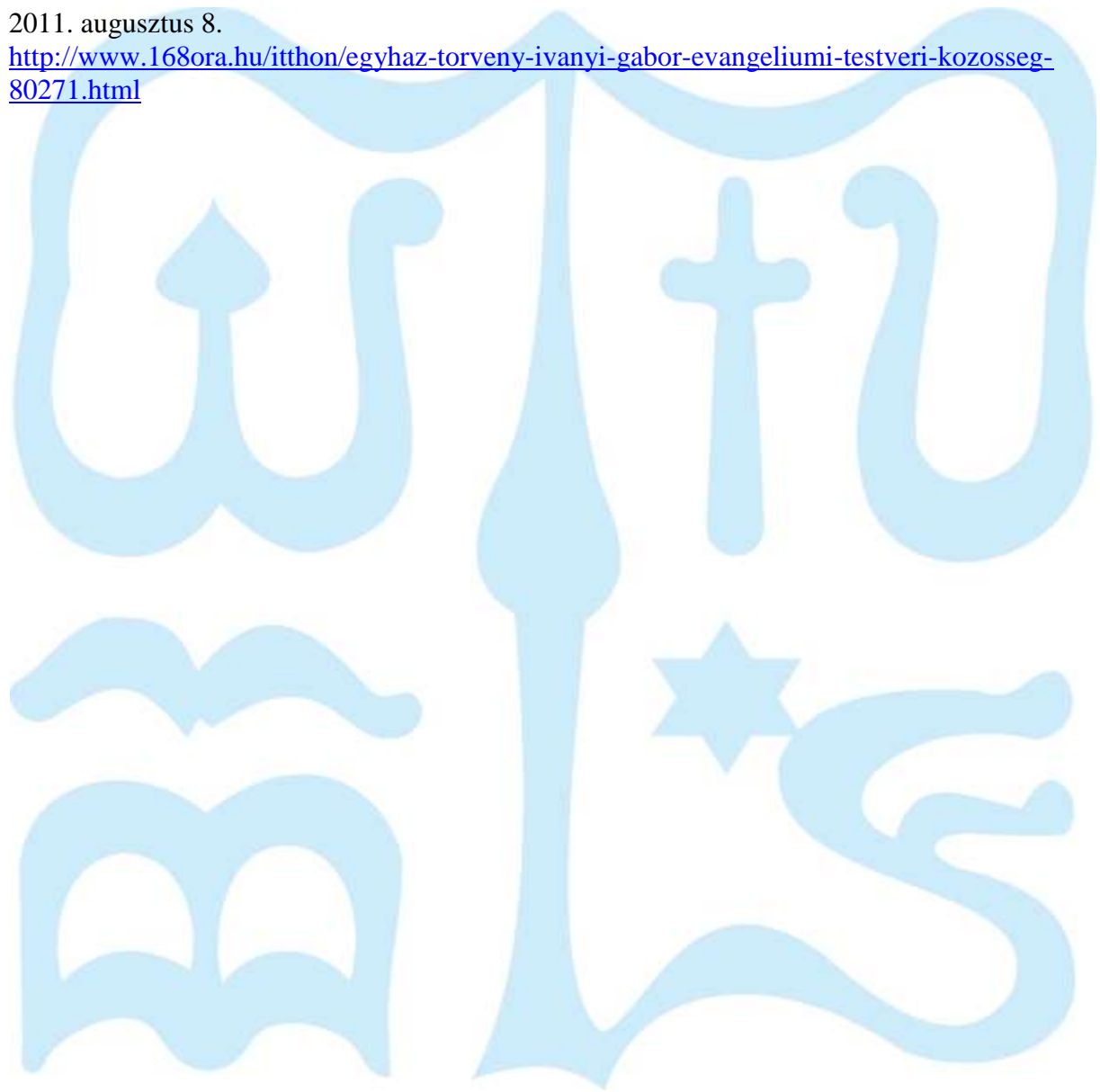
[BUJÁK ATTILA](#)

**A KDNP-sek őrjöngtek, Erdő Péter majd lefordult az érseki székről
Virrasztók – Nem lesz mindig sötét**

169 Óra

2011. augusztus 8.

<http://www.168ora.hu/itthon/egyhaz-torveny-ivanyi-gabor-evangeliumi-testveri-kozosseg-80271.html>



**Egy szűk körnek juttat pénzt az Orbán-kormány
Kiválasztottak**

168 Óra

2011. augusztus 9.

<http://www.168ora.hu/itthon/egyhaz-torveny-fidesz-politika-80364.html>

Fazekas Csaba azt állítja, a bizniszegyházak megszüntetésének ígérete csupán ürügy a felekezeti szféra teljes átalakítására. A politika csak a törvényben meghatározott tizennégy egyházat tekinti partnerének, amelyek így rengeteg pénzhez juthatnak.

– *Gáncs Péter, az evangélikus egyház elnök-püspöke szerint az új egyházi törvény biztosíthatja, hogy a felekezeteket ne politikai alapon, hanem objektív kritériumrendszer alapján ismerje el az állam. Egyetért vele?*

– Nem. A törvény szövege – és ahogy a parlament elfogadta – épp arra ad lehetőséget, hogy a politika beavatkozhasson az egyházak életébe. Hisz ezentúl a független bíróság helyett kétharmados törvénnyel az Országgyűlés dönti el, melyik tekinthető egyháznak. Így az elismerésre pályázó vallási közösségeknek politikai pártok szimpátiáját kell elnyerniük. Ez pedig visszalépés az 1990-es törvényhez képest, amely kizárólag formai kritériumokat követelt meg.

– *Számos egyházi vezető szolt elismerően a törvényről.*

– A kedvezményezettek. Persze a jogszabálynak vannak pozitív elemei. A vallási tevékenység meghatározásának kísérlete például nem rossz irány.

– *Még a tizennégyes klubba be nem került felekezetek is elismerték az új törvény szükségességét. Sőt, azt mondják, tárgyalnak a kormánnyal jövőbeli regisztrációjukról.*

– A politika feltehetően tesz majd gesztusokat bizonyos kisegyházak felé. Érdemes megemlíteni, hogy az iszlámot már 1916-ban elismerte az Országgyűlés. A pünkösdisták, adventisták, metodisták még a Kádár-korszakban is elismert felekezetként működtek. 2011-ben nem lehet ekkorát visszalépni. Akárhogy lesz is, a listával a hatalom üzen a vallási közösségeknek: amelyik kimaradt, nem tekinthető komoly partnernek. Ráadásul a tizennégy egyház valójában csak nyolc, hisz a kiválasztottak között több görögkeleti és zsidó felekezet található. Visszatértek a Horthy-korszakhoz, most szabályt erősítő kivételként csak a Hit Gyülekezete került a hatalom által egyháznak tekintettek közé.

– *Utóbbi hogy jön képbe?*

– Nehéz megítélni. Egy biztos: oka van, ha a hatalom valakit beemel ebbe a szűk elitbe. Nem konzekvensek a kiválasztás szempontjai. A Hit Gyülekezeténél kisebb létszámú egyházak is bekerültek a kiválasztottak közé. A hivatkozás a történelmi távlatra nehezen minősíthető,

hiszen alig három évtizede működik, miközben nála sokkal régebb óta jelen lévők kiestek. Az kétségtelen, hogy a lista összeállításakor fontos szempont volt a támogatottság, hiszen a társadalom túlnyomó többsége katolikusnak, reformátusnak vagy evangélikusnak tekinti magát. De itt is megbicsaklik a logika: a görögkeleti egyházak híveinek száma csekély, ahogy – szörnyű történelmi okokból – az izraelita felekezeteké is.

– *Jogosnak tetsző kritikák érték a régi törvényt, hiszen egyházalapításhoz elég volt száz embert összetrombitálni, és rögtön járt az állami támogatás.*

– Senki nem vitatta, hogy azt a passzust újra kell gondolni. De elég lett volna az 1990-es törvény szellemiségét megtartva fékeket beépíteni, és mondjuk ezer főre emelni a minimális létszámot. Vagy meghatározni: ne járjon automatikusan az állami támogatás.

– *Lázár János szerint olyan egyházaknak is ott a helyük a kiemelték között, amelyek az „elmúlt húsz évben komoly társadalmi támogatást tudtak szerezni”.*

– Árulkodó szöveg. A Hit Gyülekezetének ilyen megerősödését pont a régi, liberális törvény tette lehetővé. Ha az Országgyűlés 1990-ben olyan jogszabályt fogadott volna el, amelyet most a Hit Gyülekezet is üdvözölt, nem lennének olyan helyzetben, mint jelenleg. Önnön szabadságunk jellemzője, hogy ki tudunk-e állni mások szabadságáért. Kíváncsi vagyok, előáll-e azzal bárki is, hogy az ő szabadságuk más, valóban egyházként működő közösségeket is megillessen.

– *Mostanáig virágoztak a „bizniszegyházak”. Volt olyan autókereskedés, amelyik kegytárgynak minősített alkatrészeket, mások öregek otthonát, megint mások állatmenhelyet üzemeltettek egyház gyanánt.*

– Nem vitás, lehetnek visszaélések, de most a fürdővízzel a gyereket is kiöntik. Megjegyzem, az elmúlt húsz évben egyetlen vallási közösséget sem fogtak perbe azért, mert visszaélt egyházi státusával. Pedig a törvény alapján az államnak lett volna lehetősége a beavatkozásra. Pusztán azért, mert egy futballistát bundavád ér, nem szokták megszüntetni a bajnokságot. Mindez csupán ürügy a felekezeti szféra radikális átrendezésére. Ráadásul a történelmi egyházak sem mentesek ab ovo a pénzügyi vagy egyéb visszaélések lehetőségétől.

– *Mit jelent az a törvényi mondat, hogy „az állam közösségi célok érdekében együttműködik az egyházakkal”?*

– A szöveg leszögezi: csak a törvényben meghatározott tizennégy felekezet használhatja az egyház kifejezést, az állam velük kíván együttműködni, a többiekkel nem. Az idézett mondat egyébként szó szerint az alaptörvényben is szerepel. A „közösségi cél” olyan általános, semmitmondó megfogalmazás, mint például „a társadalom felemelkedése”. A politika tág teret ad önmagának a kifejezés értelmezésére, amivel arra utal, hogy a hatalom meghatározó társadalomformáló tényezőknek tekinti az általa kiemelt egyházakat.

– *Amit forintosít is. A törvénybe került felekezetek 2011-ben 28,5 milliárd forintot, az előző évhez képest plusz húszmilliárdot kapnak. És az új jogszabály szerint még csak elszámolniuk sem kell vele, az ÁSZ nem ellenőrizheti őket. Ráadásul Semjén Zsolt 5,3 milliárddal megtoldotta a katolikus egyháznak fizetett állami járadékot.*

– Nem hiszem, hogy ez a legoptimálisabb eszköz a kedvenc egyházak kiemelésére. A módszer hosszú távon akár kontraproduktív is lehet: ha a hívő azt látja, dől a pénz az egyházi intézményekbe, óhatatlanul lazítja saját támogatását, így kötődését is. Arról nem is beszélve, hogy amikor a hatalom kiemelt érdeklődésben részesített egy egyházat, az mindig hatott annak missziójára is. Most is nyilvánvaló, hogy a politika a támogatásért ellentételezést vár. Talán azt, hogy ha nem is direkt módon, de ezek az egyházak legitimálják a kurzust. Kár lenne homokba dugni a fejünket: az elmúlt időszakban a történelmi egyházak a jobboldal, pontosabban a Fidesz szavazóbázisát, politikai háttérét jelentették.

– *Jakab Attila egyháztörténész szerint a most zajló „politikai elitváltás és gazdasági polgárháború tétje az erőviszonyok átrendezése, a társadalom hosszú távú totális ellenőrzése”. Ehhez nagy bartermegállapodás született: az állam pénzt ad a privilegizált egyházaknak, amelyek cserébe tompítják a társadalmi feszültségeket.*

– Nagyjából helytálló a diagnózis. És a kormány tulajdonképpen azt sem rejti véka alá, hogy be akarja betonozni ezt a rendszert.

– *A törvény elfogadása is megér egy misét. Orbán a KDNP-t kérte föl a törvény kidolgozására. Aztán az utolsó pillanatban kidobták Semjénék koncepcióját, és teljesen más alapokon álló jogszabályt fogadott el az Országgyűlés.*

– Tanulságos. Jelzi, hogy a nagyobbik kormánypárt nem tekinti igazi partnerének a KDNP-t, az csupán bokréta a Fidesz kalapján. Annak pedig, hogy az utolsó pillanatban gyökeresen új koncepció vihető a Házba, és csont nélkül elfogadtatható, erős üzenete van: amit a frakcióvezetés a kormánypárti képviselők elé tesz, azt megszavazzák. Ráadásul a kormányzat egy éven át azt hirdette, hogy az új törvény az egyházakkal történő egyeztetés keretében születik majd. Lehet, hogy néhány vezetőt megkérdeztek, de hogy széles körű társadalmi vita nem volt, az biztos. Elképzelhető, hogy a későbbi sarkalatos törvények esetében is több hónapot végigvitatkozunk, aztán megjelenik Lázár János, hogy vasárnap sikerült elolvasnia a tervezetet, és ehhez képest hétfőn teljesen mással áll elő. És egyelőre nem tudni, hogy a kormány az egyházügyi törvényben megbúvó eszközkészletet mire használja majd. Lehet, hogy legyintenek egyet, és gesztusként bevesznek további kiségyházakat, de lehet ebből akár diszkrimináció is.

KAPCSÁNDI DÓRA

„Ne Mária országára hivatkozzanak a politikusok” – mondja az evangélikus püspök

HVG

2011. augusztus 09

http://hvg.hu/itthon/20110809_fabiny_egyhaz_brevik_evangelikus

Magyarországon is bőven vannak olyan politikusok, akik elmosnák az állam és az egyház közötti határt, egyházi irányítás alá helyeznék a médiát, az államhatalmat. Ezeket a veszélyes törekvéseket el kell vetni – mondta a hvg.hu-nak a Magyarországi Evangélikus Egyház püspöke. Fabiny Tamással a „szalonkeresztény” norvég terroristáról, az egyházi iskolákról és a roma holokausztról is beszélgettünk.

[...]

hvg.hu: Konkrét példát tudna mondani Magyarországról? Hol tapasztalja ezt?

F. T.: Van egy neofita túlbuzgalom sokakban, elsősorban azokban, akik mostanában kerültek a politikába, és úgy gondolják, a keresztény értékekre kell hivatkozniuk, hogy helytálljanak. Ennek a kereszténységnek a nevében akarnak politikai hatalmat, de közben pusztán ideológiaként tekintenek a kereszténységre. Az én felfogásom szerint a kereszténység nem ideológia, hanem belső meggyőződés, hit, aminek van hatása az ember életére, a közéletre, de nem ilyen direkt módon.

hvg.hu: Érdekes, amit mond, az egyházügyi törvényt is azért kritizálták nagyon sokan, mert elmosta a határt az egyház és az állam között azzal, hogy a parlament mondta ki, kit tekint egyháznak, kit hoz privilegizált helyzetbe másokkal szemben, és kiket kényszerít másodosztályú szerepbe.

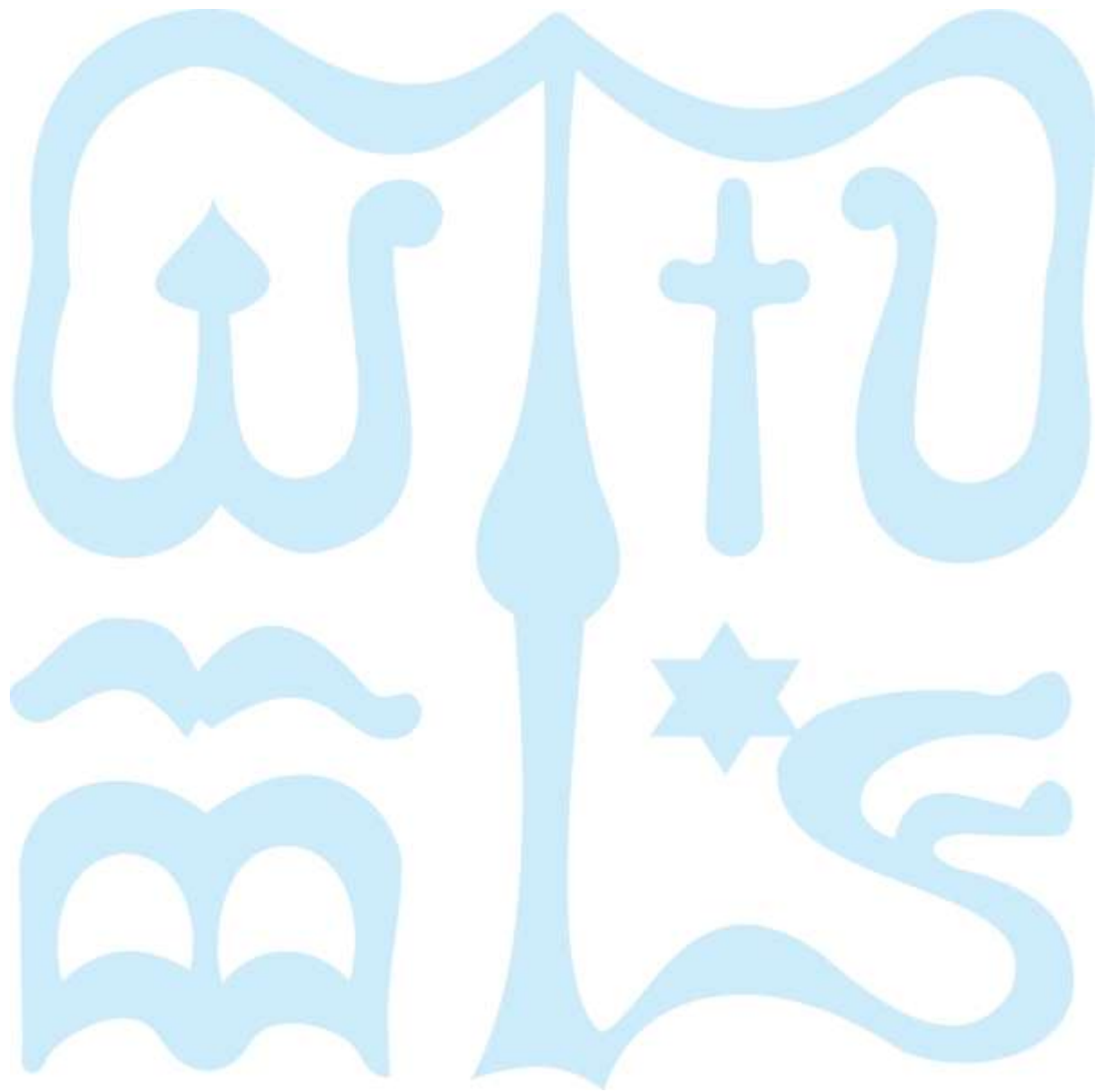
F. T.: Valamilyen rendet mindenképpen kellett vágni, mert azt még a kritikusok sem mondhatják, hogy nem volt sok visszaélés. Az biztos, hogy nem jó, ha a tartalmat mérlegeli az állam, és egy parlament vagy bíróság akarja megmondani, hogy ez a tartalom jó-e vagy elvetendő. Ráadásul a visszaéléseket ez a rendszer sem tudta kiszűrni. A szűkítésnek látom létjogosultságát, de nem vagyok boldog, hogy ezt a parlament vállalta magára, és nem egy politikától távoli testület, mert ez az egyházak átpolitizáltságát is maga után vonhatja, és a radikális szűkítést sem érzem szerencsésnek, mert kimaradtak olyan felekezetek, mint például a metodisták vagy az anglikánok, akik régóta itt vannak. Azt sem néztem örömmel, hogy egy éjszaka alatt átírták a törvényt, mert a szakértők elég alaposan foglalkoztak vele előzetesen, és nekünk is meglepetés volt a végeredmény.

hvg.hu: De a tizennégy, kivételezett helyzetbe került egyháznak nem kellene felemelnie a szavát a többiekért?

F. T.: Nem volt teljesen visszhangtalan a törvény elfogadása, egy evangélikus missziói lelkész is megjelentetett egy nyílt levelet. De elismerem, volt egy kis lapítás, talán a meglepetés miatt is. Valóban a szolidaritás gesztusát kellene gyakorolni. Létjogosultsága van a közös

fellépésnek, de az kommunikációs problémákba is ütközik: nem hiszem, hogy például a katolikusok szívesen nyilatkoznának együtt a Hit Gyülekezetével. Egyébként pedig még egyszer hangsúlyozom: itt nem volt semmilyen konzultáció a végső változatról. A Fidesz elnökségi döntése volt a megszületett szöveg, miközben az egyházak végig a KDNP-vel tárgyaltak.

[...]



Népszava
2011. augusztus 11.

http://www.nepszava.hu/dokumentumok/egyhazak_nyilatkozata.pdf

AZ EGYHÁZI STÁTUSZUKAT ELVESZÍTŐ, ALÁÍRÓ EGYHÁZAK EGYSÉGES NYILATKOZATA

valamint

ALKOTMÁNYOSSÁGI FELÜLVIZSGÁLATI KÉRELME

Címzettek:

Schmitt Pál köztársasági elnök úr
Orbán Viktor miniszterelnök úr
Kövér László házelnök úr
Szászfalvi László államtitkár úr
Országgyűlési Képviselő urak és úrhölgyek
Illetve a *Magyar Köztársaság Alkotmánybírósága*

**Tisztelt Köztársasági Elnök úr, Miniszterelnök úr, Házelnök úr, Államtitkár úr,
Képviselő urak és úrhölgyek!
Tisztelt Alkotmánybíróság!**

A) BEVEZETŐ

Mi, aláíró egyházak, együttesen és egységesen az alábbiakban összegezve **kívánjuk kifejezni észrevételeinket, kifogásainkat, csalódottságunkat, megdöbbenésünket, aggályunkat, kérésünket és elvárásunkat Önök felé**, a 2011. július 11-én megszavazott, és a 2011. július 19-i Magyar Közlöny 85. számában közzétett, a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi C. törvénnyel (a továbbiakban: új Ehtv.) kapcsolatban.

Tisztelettel és jó lelkiismerettel teszünk bizonyosságot arról, hogy keresztény egyházaink és gyülekezeteink az elmúlt 20-30 év során az emberek üdvösségének munkálásán túl – amely a legfontosabb egyházi tevékenység – karitatív, szociális, kulturális, oktatási, nevelési, prevenciós, és még sokféle tevékenységgel szolgált a magyar társadalom és a közjó egészségét. A törvényesen megszerzett egyházi státusszal járó jogokkal soha nem éltünk vissza. Az úgynevezett „biznisz-egyházi” visszaélésekhez soha nem volt közünk.

Megdöbbenéssel értesültünk arról, hogy bennünket, és még rajtunk kívül több mint 250 – hozzánk hasonlóan becsületesen működő – keresztény egyházat fosztottak meg egy tollvonással egyházi státuszunktól az új egyházügyi törvény elfogadásával. Ezzel az új Ehtv. vitathatatlanul **megvalósítja** – az Európai Emberi Jogi Bíróság és az Európai Biztonsági és Együttműködési Szervezet (EBESZ) normáival éles ellentétben – **a kisebbségi vallásszabadság elnyomását**. Egyben az új Ehtv. elfogadása az emberi jogok és a jogállamiság magyarországi visszaesésének egyértelmű bizonyítéka

is.

B) A 2011. JÚLIUS 11-ÉN ELFOGADOTT 2011. ÉVI C. TÖRVÉNYT AGGÁLYOSNAK, ALKOTMÁNYOS ÉS ERKÖLCSI ÉRTÉKEKET SÉRTŐNEK TARTJUK AZ ALÁBBI OKOK MIATT:

1. Alkotmányt (Alaptörvényt) sértőnek tartjuk, mivel ellentmond:

1.1 Az állam és egyház szétválasztása – az Alaptörvényben, valamint az új Ehtv. Preambulumában és a 8.§ (1) bekezdésében egyaránt kinyilvánított, hazai és nemzetközi szinten is hangoztatott – jogállamban nélkülözhetetlenül fontos **alapelv**ének.

1.2 A szabad vallásgyakorlás az Alaptörvényben, az új Ehtv. Preambulumában, valamint az Emberi Jogok Egyetemes Nyilatkozatában foglalt, az Európai Unió által is deklarált demokratikus **jogállami alapelv**ének.

2. Erkölcsi aggályokat is felvet az új Ehtv. az alábbiak miatt:

2.1 Az új Ehtv. a kiválasztott egyházak részére nem bezárja, hanem éppen létrehozza a „biznisz”, a korrupció és a pénzmosás lehetőségét azzal, hogy rendkívül tágra nyitja az egyházak gazdasági tevékenységének jogait, [ld. 19. § (3), (6)-(7) és 20. § (4)-(5) bekezdései] és ehhez rendkívül csekély – szinte látszati, formai, csak nyilvántartásra vonatkozó – ellenőrzési rendszert ír elő [ld. 21. § (1)-(2)-(3) bekezdései], kivonva őket még a Nemzeti Adó- és Vámhivatal (az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal utódja) ellenőrzési jogköre alól is.

2.2 Nem egyértelmű az új Ehtv. 36. § (1) bekezdésében a „külön törvény szerinti nyilvántartás” fogalma, ami zavart okoz az egyesületté visszaminősülésre kényszerített egyházak jogutódlására vonatkozóan, melynek tétje meglévő vagyonuk megmaradása, vagy elkobozhatósága.

2.3 A törvényalkotók méltánytalan, hálátlan és kirekesztő választ adtak az egyházi státuszuktól megfosztott **egyházak tagjainak**, akik döntő többségükben szavazataikkal bizalmat adtak 2010-ben a mai kormányoldalnak, elősegítve őket a 2/3-os többséghez jutásban. A szavazói bizalmat Önök kizárólag a méltányos, törvényes, és a szerzett jogokat tisztelő demokratikus kormányzáshoz kapták. A kormányoldal éppen ezen egyháztagjaink szavazói bizalmát rendítette meg az egyházi jogaik indokolatlan és önkényes eltörlésével, **megsértve ezzel – az egyházként történő – szabad kisebbségi vallásgyakorlás jogát is, ami etikátlan, és egyben alkotmányellenes is.**

C) FENTI KIFOGÁSOK ÉS ÁLLÍTÁSOK INDOKOLÁSA

1. Az Alkotmány-ellenességre vonatkozóan

1.1.A Tisztelettel kívánjuk felhívni szíves figyelmüket arra, hogy az elfogadott új Ehtv. egészét tekintve **ellentmondásban van** úgy a jelenleg hatályos Alkotmányban, mint a 2012.01.01-től hatályba lépő új Alaptörvényben kötelező érvényű alapelvként deklarált **állam és egyház szétválasztásának alapelvével**, valamint a saját 8. § (1) bekezdésében foglaltakkal is. Ahelyett ugyanis, hogy az Országgyűlés – mint az államhatalom legmagasabb szerve – elveket, szabályokat és feltételeket foglalna törvénybe, melyek betartatását független bíróságokra és ügyészségekre bízna (ami demokráciában elengedhetetlen lenne), **közvetlenül a törvényben nevesít több száz egyház közül néhányat, amellyel megsérti az állam és egyház szétválasztásának az Alkotmányban (a jelenlegi és az új Alaptörvényben) és a nemzetközi jogban (EU, EBESZ, Emberi Jogok Egyetemes Nyilatkozata stb.) rögzített alapelvét.** Párhuzamos

példaként említhetnénk azt, ha a banktörvény nevesítene 5-10 bankot, és a többit megfosztaná banki jogaitól országgyűlési szavazattal. Vagy gazdasági törvények nevesítenének cégeket, és ezzel a többi céget visszaminősítenék pl. egyéni vállalkozássá. Vajon ezen intézkedésekkel nem sértené meg az adott törvény az állam és a gazdasági-pénzügyi szektor szétválasztásának elvét? Pedig azokon a területeken bizonyítottan számos visszaélés van. Ha ezt az állam törvényhozó testülete nem teheti meg alkotmányossági okok miatt a gazdasági és pénzügyi szektorban, **akkor nem tehetné meg az egyházi törvény esetében sem, főleg ha az Alkotmányban külön, sőt az új Ehtv. 8. § (1) bekezdésében kiemelten deklarálja az állam és egyház szétválasztásának elvét.** Ha az állam ezt megteszi (mint ahogy ezt meg is tette az új Ehtv. esetén), akkor **az új Ehtv. alkotmányellenes, vagy az Alkotmány és az új Alaptörvény nem igaz, vagy egyik sem igaz.**

1.1.B Tisztelettel jelezzük továbbá, hogy ha az Országgyűlés (mint államhatalmi ág) túllép azon a határon, hogy csupán elveket, szabályokat és feltételeket foglaljon törvénybe, és vallási kérdésekben is jogot formál a döntéshozatalra, azzal nem csak Alkotmányt sért, hanem a **jogorvoslati lehetőségtől is megfosztja a később egyházjogot kérő, de a parlamenti döntés által mégis elutasított egyházat.** Egy elutasító bírósági végzés ellen lehetne fellebbezni, de egy szubjektív parlamenti döntés ellen semmiképpen sem. Tehát **nincs jogorvoslati lehetőség, ami szintén alkotmányellenessé tette az új egyházi törvényt.**

1.1.C A nyilvántartásba vételi eljárás visszásságait jelen nyilatkozatunk mellékletében részletezzük (ld. „MELLÉKLET”!), de a lényegét összefoglalva jelezzük: ha egy egyház bejegyzési kérelme nem a törvényi feltételek teljesítése alapján kerül eldöntésre (amit eldönteni csak független bíróság lehet hivatott), hanem a miniszter mérlegelése, majd pedig **a mindenkor parlamenti szavazás eredménye, akkor a kérelmező – a törvényi feltételek betöltése ellenére – sem lehet biztos abban, hogy kérelme elfogadást nyer,** mert ki van szolgáltatva a szavazás pillanatában az ülésteremben lévő parlamenti képviselői létszámnak, valamint különböző szubjektív feltételeknek, **így a törvényben foglalt feltételeknek való megfelelés teljesen lényegtelenné válik!** Ha a kérelmező betölt minden törvényi feltételt, és kérelmét nem az Országgyűlés, hanem bíróság döntené el, akkor – amint arra már utaltunk – a bíróság köteles lenne bejegyezni. Ez jogbiztonságot és kiszámíthatóságot jelente, ami minden esetben a jogállamiság ismérve is egyben. **Ha nem egzakt törvényi feltételek betöltése a mérvadó a kérelem elfogadásánál,** hanem a képviselők pillanatnyi (előre nem tudható) létszámaránya és szubjektív döntése, **akkor ez nem kiszámítható, nem jelent jogbiztonságot, ezért teljesen antidemokratikus, és mindezek miatt alkotmányellenes!**

1.2.A Tisztelettel fel kívánjuk hívni szíves figyelmüket arra, hogy **az új Ehtv. egyesületté történő visszaminősülésre kényszerít több száz – 1991. előtt bejegyzett, de 1000 fő tagsággal nem rendelkező, vagy 1991. év után bejegyzett olyan – egyházat,** amelyek éppen az új törvény elvárásainak megfelelően eddig elsődlegesen hitéleti, azaz egyházi és vallási tevékenységet folytattak, és jelentős részük még közfeladatokat is ellátott, úgymint: oktatási, szociális, karitatív, prevenciós, kulturális stb. feladatokat, mint másodlagos tevékenységeket.

A szabad vallásgyakorlás alkotmányos alapelvét az új Ehtv. ezzel megsérti, mivel ezen egyházak a továbbiakban csak egyesültként tudnak működni, miközben **az egyesületre vonatkozó jogszabályok nem tartalmazznak olyan szabályozásokat, amelyek egyházi tevékenységekre vonatkoznának,** mint pl. az Istentiszteletek tartásának joga, adakozások gyűjtésének joga (perselypénz, gazdasági és civil szervezetek adománya stb.), az evangélium nyilvános hirdetésének joga (akár

közterületen, oktatási intézményekben, börtönökben, kórházakban, egyéb fogyatékosokat, vagy sérülteket ellátó intézményekben stb.). Továbbá az **egyesületre vonatkozó jogszabályok** nem szabályozzák a lelkészek jogait, az egyházi személy munkajogi státuszát, a lelkészképzés lehetőségeit, közfeladatok és közintézmények működtetésének lehetőségét, adózási feltételeit és jogait. **Ezek miatt az egyesületté átminősülő egyházak** – akik eddig természetesen és elsődlegesen hitéleti és vallási tevékenységet folytattak – **a felsorolt jogok elvesztésével képtelenek lesznek legálisan, az egyesületre vonatkozó jogszabályok alapján hitéleti, vallási, azaz egyházi tevékenységüket folytatni, tehát diszkriminálódnak, ellehetetlenülnek, jogfosztottakká lesznek.** Ez tényszerűen bizonyítja, hogy az új Ehtv. sérti a **szabad vallásgyakorlás Alaptörvényben, valamint az Emberi Jogok Egyetemes Nyilatkozatában foglalt, az Európai Unió által is deklarált demokratikus jogállamiság alapelvét, ezért tényszerűen alkotmányellenes.**

1.2.B A szabad vallásgyakorlás alkotmányos alapelvét az új Ehtv. megsérti azáltal is, hogy az egyházi státuszukat elvesztő egyházakat – a szabad vallásgyakorlásuk megtartásának érdekében – beolvadásra kényszeríti másik egyház keretébe. Amely egyház ezt lelkiismereti okból nem tudja vállalni, az a megszűnés, vagy az egyesületté válás között tud csak választani, melyek nem biztosítják a szabad vallásgyakorlás lehetőségét, (ld. 1.2.A.-ban foglaltak) ami szintén **elfogadhatatlan, és ellentétes az Emberi Jogok Egyetemes Nyilatkozatában foglaltakkal is.**

2. Az erkölcsi aggályokra vonatkozóan

2.1.A Tisztelettel jelezni kívánjuk, hogy az esetleges „**biznisz egyházakat**” a régi Ehtv. alapján is **ki lehetett volna szűrni ügyészségi vizsgálat foganatosításával.** Nincs tudomásunk arról, hogy ilyen vizsgálat bármikor is indult volna az egyházi státusszal vélhetően visszaélő szervezetek esetén, ezért indokolatlannak és álságosnak tűnik az ilyen indok alapján – az új egyházi törvény segítségével – több mint 250 keresztyén és más bejegyzett egyház egyházi státuszának törlése.

2.1.B Az új Ehtv. azzal, hogy az egyházak részére **gazdasági-vállalkozási tevékenységet biztosít,** és ezen felül még plusz bevezeti a „**gazdasági-vállalkozási tevékenységnek nem minősülő tevékenységek**” körét és fogalmát [ld. 19. § (3), (6)-(7) bekezdései és 20. § (4)-(5) bekezdései], ezzel nem csak **megteremt egy új „egyházi gazdasági szektort”** a „világi (vallástalan) gazdasági szektorral” szemben, hanem egyúttal **jogtalan gazdasági versenyelőnyökhöz is juttatja azt,** mivel előbbi kivonja a Nemzeti Adó- és Vámhivatal ellenőrzése alól [ld. 21. § (1)-(2)-(3) bekezdései]. Ezzel az új Ehtv. éppen **törvényesíti és nem megszünteti az egyházi „bizniszt”, a korrupció és a pénzmosás lehetőségét, továbbá a közpénzek egyházakba áramoltatásával még erősebbé teszi az állam és egyház összefonódását, és ezzel együtt – a nyilatkozatokban elhangzott törvényalkotói szándékkal ellentétben – még inkább megnöveli a visszaélések lehetőségét.**

Megdöbbentő számunkra, hogy mindezen erkölcsileg súlyosan aggályos, sőt elfogadhatatlan szabályozás mögött hónapokig tartó, tudatosan kimunkált törvényhozói szándék húzódik meg.

2.2. Az új Ehtv. 36. § (1) bekezdése nem mondja ki nyíltan, hogy a „**külön törvény szerinti nyilvántartás**” fogalma az egyesületet szabályozó jogszabályokra vonatkozik-e, így eltérő értelmezéseknek ad teret a jogalkalmazó számára, ezzel bizonytalanná teszi az egyházi státuszukat elvesztő egyházak jogutódlásának kérdését, ami a jogbizonytalanságon túl súlyos vagyonesztési (elkobzási) kockázatot is jelent számukra.

2.3.A Rendkívül **csalódottak** vagyunk, mivel az egyházi státuszból kirekesztett egyházak híveinek nagy része, szavazataikkal hozzájárultak a 2/3-os többségű kormányoldali Parlament felállításához, amely parlamenti többség most éppen az őt támogató, **keresztény hívők jelentős tömegét fosztja meg egyházi jogaitól, mégpedig visszamenőlegesen**, egyetlen tollvonással. Ezt nem tartjuk becsületes és korrekt eljárásnak.

A kormányoldal nem csak egyháztagjaink szavazói bizalmát taposta meg az egyházi státusz önkényes és visszamenőleges megvonásával, hanem ezzel **megsértette – az egyházként történő – szabad vallásgyakorlás alkotmányos jogát is, ami nem csak etikátlan, hanem alkotmányellenes is.**

2.3.B Az etikátlanságot még az is súlyosbítja, hogy az új Ehtv. tervezetének készítése során hónapokon keresztül folyamatos ígéreteket kaptunk a Kormánytól arra, hogy **a „tisztességesen működő kisegyházaknak nem kell félniük, nem fognak rosszul járni az új törvénnyel” – mondták.** Az elfogadott új Ehtv.-vel az egyházi státuszból történő tömeges kirekesztés tükrében – sajnos őszintén meg kell mondanunk – **nagyot csalódtunk a Kormány szavahihetőségében.** Rendkívüli joghátrányok érték egyházainkat anélkül, hogy okot adtunk volna rá. Tehát az ígéreteikkel teljes ellentétben: **a kisegyházak mégis nagyon rosszul jártak!**

Meg vagyunk győződve, hogy a fentiekben összefoglalt észrevételek és kifogások több tízezer magyar keresztény véleményét és megdöbbenését fogalmazza meg, ezért:

Tisztelettel kérjük a Tisztelt Címzettektől, mint a különböző államhatalmi ágak képviselőitől, hogy a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi C. törvény alkotmányellenességeit, etikátlanságait, a kisebb egyházakkal és vallási csoportokkal szembeni diszkriminációját, valamint az Európai Biztonsági és Együttműködési Szervezet, az Európai Unió, az Európa Tanács, az Európai Emberi Jogi Bíróság és az Egyesült Nemzetek Szervezete normáiban foglaltaknak való ellentmondását szíveskedjenek megszüntetni!

Jelen nyilatkozatunkkal felkérjük az Alkotmánybíróságot a 2011. évi C. Ehtv. alkotmányossági felülvizsgálatára!

Budapest, 2011. augusztus 10.

Tisztelettel az aláíró egyházak és azok képviselői:

Apostoli Pünkösdi Egyház, Szigetvár, *Ginter Zsolt* lelkipásztor

Aratás Teljes Evangéliumi Keresztény Egyház, *Tóth Lajos* képviselő

Budapesti Autonom Gyülekezet, *Piszter Ervin, Görbitz Tamás, Takács Ferenc* képviselők

Evangéliumi Szolnoki Gyülekezet Egyház, *Soós Péter* képviselő, *Szabó István* lelkipásztor

Élet gyülekezete, Kazincbarcika, *Tamás József* pásztor, *Keszler László* képviselő

Igazság Oszlopa Teljesevangéliumi Keresztény Egyház, Élő Kövek Gyülekezet, *Bernáth Sándor, Szemerédi Ferenc* képviselők

Jászsági Gyülekezet, Jászberény, *Nagy István* képviselő

Jézus Minden Nemzetért Közösség, *Bogdán István* elnök, lelkipásztor

Keresztény Egyházak Szövetsége, *Nagy Jenő* elnök

Krisztus Kegyelme Gyülekezet, *Nagy Jenő* vezető lelkész

Magyarországi Anabaptista Misszió, Magyar Keresztény Mennonita Egyház, *Izsák-Bács Jeremiás* lelkipásztor

Mezőkövesdi Teljesevangéliumi Keresztény Gyülekezet, *Gönczi Zsolt, Kispál Zsolt* képviselők

Olajfák Gyülekezet, Miskolc, *Verebélyi Tibor, Budai Zsolt* képviselők

Szeretet Hídja Teljes Evangéliumi Egyház, *Hajdu István* vezető lelkész, *Rusznayák József* és *Oláh András* vezető presbiterek

Szeretet Közösség Teljes Evangéliumi Egyház, *Folk Iván* lelkipásztor

Újszövetségi Gyülekezet, esztergomi teljes Evangéliumi Közösség, *Törőcsik Péter* képviselő

További aláírók:

Dr. Iványi Gábor lelkész, Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség

Lencse Zoltán Balázs lelkész, Óskeresztény Apostoli Egyház Jászládányi Gyülekezte,

Rózsás József lelkész, Óskeresztény Apostoli Egyház Sátoraljaújhelyi Gyülekezte

Széles János lelkész, Óskeresztény Apostoli Egyház Kisgyőri Gyülekezte

MELLÉKLET

a Nyilatkozat C) rész 1.1.C pontjához

Kifejezetten aggályosnak tartjuk az egyház nyilvántartásba vételére vonatkozó szabályozást a következők miatt:

A lelkiismereti és vallásszabadságról, valamint az egyházakról szóló 1990. évi IV. törvény (a továbbiakban: régi Ehtv.) 9. § (1) bekezdése és 12. § (1) bekezdése alapján az egyház nyilvántartásba-vételéről a székhelye szerint illetékes megyei bíróság, illetőleg a Fővárosi Bíróság nemperes eljárásban határoz. A bíróság az egyházat nyilvántartásba veszi, ha a régi Ehtv. 8-10. §-aiban foglalt feltételeket teljesíti. A 11. § szerint továbbá az egyház nyilvántartásba vétele akkor tagadható meg, ha az nem felel meg a 8. §-ban foglaltaknak, illetőleg az alapítók nem tettek eleget a 9-10. §-ban foglalt feltételeknek. Az idézett jogszabályhelyek összevetése alapján egyértelműen megállapítható, hogy a bíróságnak a régi Ehtv. alapján egy egyház nyilvántartásba-vétele során elsődlegesen adminisztratív jellegű kötelezettségek teljesítését kellett vizsgálnia [ld. 9-10. §], illetve jogi szempontból azt, hogy a vallási tevékenység nem ütközik-e az Alkotmányba vagy más törvénybe [ld. 8. § (1)-(2) bekezdései]. Úgymond „hitéleti” szempontból a bíróságnak csupán azt kellett mérlegelnie, hogy a kérelmező tagjai azonos hitelveket vallanak-e, illetve vallásgyakorlás céljából hozzák-e létre az egyházat, amelyek minden teológiai képzettség nélkül nyilvánvalóan megállapíthatóak a szükséges jelenléti ív együttes aláírásából. A nyilvántartásba vételhez szükséges feltételeknek történő megfelelés elbírálásához tehát természetesen a jogi szakvizsgálóval rendelkező bírák képzése tökéletesen elegendő volt. Ezen túlmenően a régi Ehtv. egyébként is olyannyira leszűkítette az eljáró bíróság mozgásterét, hogy – az előbbieken már hivatkozott – 11. §-ában azt is kimondta, hogy az egyház nyilvántartásba vétele (csak) akkor tagadható meg, ha az nem felel meg a 8. §-ban foglaltaknak, illetőleg az alapítók nem tettek eleget a 9-10. §-ban foglalt feltételeknek. Mindenképpen megjegyezni kívánjuk, hogy a régi Ehtv. azzal, hogy elsősorban adminisztratív kereteket szabott az egyházalapításnak, erőteljesen arra koncentrált, hogy az egyház megfeleljen bizonyos objektív jellegű jogszabályi feltételeknek, de semmiképpen sem vizsgálta az egyház hitvallását, annak rendszerét, rítusait, stb.. Ráadásul a vizsgálatot olyan jogi fórumra bízta, amely a jogállamiság egyik biztosítékát jelenti, tekintettel arra, hogy a bíróság törvényes működésének egyik szellemi alapját a bírói függetlenség jelenti. Az eljáró bíró tehát politikai szándékotól

függetlenül vizsgálta az amúgy is inkább adminisztratív jellegű kötelezettségek teljesítését. A régi Ehtv. biztosította ezzel a vallásszabadság gyakorlásának egyik legfontosabb feltételét: az egyházalapítás lehetőségét egyenlő feltételek mellett.

Ezzel szemben az új Ehtv. az egyházalapítás során már nem csak adminisztratív jellegű kötelezettségek teljesítését várja el – ez kiderül a kötelezettségek felsorolásából –, továbbá a kötelezettségek teljesítésének a vizsgálatát sem független fórumra bizza, ami pedig nyilvánvalóan megállapítható az eljárás rendjéből, valamint az eljárást lefolytató személy(ek) minőségéből is. Az új Ehtv. 14. § (1)-(2) bekezdései alapján ugyanis az egyház nyilvántartásba vételére irányuló kérelmét már nem egy független jogi fórum – azaz a bíróság bírálja el. Először is a kérelmet – a 11. § (4) bekezdésében foglaltakra figyelemmel – az egyházakkal való kapcsolattartásért felelős miniszterhez kell benyújtani, aki a 16. § (1) bekezdése értelmében – amennyiben az egyesület a 14. §-ban foglalt feltételeknek megfelel – a kérelmet az Országgyűlés elé terjeszti. **A miniszter semmiképpen sem tekinthető független személynek, hiszen egy regnáló kormány tagja, aki politikailag 100%-osan befolyásolt, így óhatatlanul politikai indítékok – jobb esetben beállítottság – fogják befolyásolni az adott kérelem megítélését. Önmagában már ez a tény is súlyosan sérti a vallásszabadság alkotmányos alapelvét,** azonban ha csupán adminisztratív jellegű feltételek vizsgálatáról lenne szó, úgy az talán valamelyest leszűkítené eme politikai befolyás alkalmazási területét, mivel pl. egy létszámbeli megfelelést nehezen lehetne politikailag meg nem történtté tenni. Csakhogy – amint arra már utaltunk – a feltételek már nem csupán adminisztratív jellegű kötelezettségeket tartalmaznak. A 14. § (3) bekezdésének a) pontja ugyanis rögzíti, hogy a kérelmező egyesületnek egyrészt elsődlegesen vallási tevékenységet kell végeznie, b) pontja pedig kimondja, hogy a tanításának lényegét tartalmazó hitvallással és rítussal kell rendelkeznie. Előbbi vizsgálata – független vizsgáló esetén – még akár elfogadható is lehetne, tekintettel arra, hogy a bíróság is több eseti döntésében elhatárolta a vallási tevékenységet más tevékenységtől. A 14. § (3) bekezdésének b) pontjában foglaltak viszont már súlyos teológiai kérdéseket vetnek fel, **ezeknek a bírálat alá vonása már önmagában súlyosan sérti a vallásszabadság alkotmányos alapelvét, nem beszélve arról, hogy a vizsgálatot végző személy nem független, hanem – amint említettük – politikailag 100%-osan befolyásolt személy. Álláspontunk szerint elfogadhatatlan, hogy a miniszter személyében egy politikai vezető olyan kérdésekben, hogy mi minősül egy egyház hitvallásának, rítusának, továbbá, hogy a kérelmező hitvallása, rítusa tartalmazza-e a kérelmező tanításának lényegét, egyáltalán megnyilvánuljon, nemhogy még döntést is hozzon a tekintetben, hogy továbbítja-e a kérelmet az Országgyűlésnek.** Ennek a lehetősége olyan elutasítási indokokat ad egy politikai vezető kezébe, amelyek megcáfolhatatlanok. Ha ugyanis egy miniszter például elutasít egy kérelmet azzal, hogy a kérelmező által leírtak nem merítik ki a hitvallás vagy rítus fogalmát, netán azzal indokolja az elutasítást, hogy a kérelem 15. § (1) bekezdésének a) pontjában előírt melléklet nem tartalmaz a tanítás lényegét tartalmazó hitvallást, vagy nem foglalja össze a legfőbb vallási tanokat, akkor a kérelmező számára milyen lehetőség marad ennek cáfolatára? **Ezek szintiszta teológiai kérdések, amelyekben való döntésre nemhogy egy politikai vezető, de sem az Országgyűlés, sem a független magyar bíróság nem alkalmas. Ezért ezt – véleményünk szerint – a szabályozásba bevonni sem lenne szabad.**

Ezzel összefüggésben aggályosnak tartjuk a 17. §-ban foglalt azon szabályozást is, mely szerint a miniszter a benyújtó egyház kérelmének Országgyűlés elé terjesztését megelőzően, külön jogszabályban meghatározott feltételek alapján szakértőt rendelhet ki a törvényben foglalt vallási tevékenységgel kapcsolatos feltételek fennállása megállapításának tisztázására. Egyrésztől ugyanis vita esetén csak az egyik fél – a miniszter – rendelhet ki szakértőt, a

kérelmező nem, ami súlyosan sérti a jogegyenlőség alkotmányos alapelvét. Másrészt nem tisztázott az sem, hogy milyen külön jogszabályban meghatározott feltételek alapján rendelhető ki szakértő. Harmadsorban nem világosan megállapítható a citált rendelkezésből az sem, hogy milyen kérdésekben dönthet a szakértő (figyelemmel arra, hogy pl. a 14. § (3) bekezdésének b) pontjában foglalt feltétel fennállásának tisztázására semmilyen szakértő nem alkalmas, hiszen az a kérelmező „belügye”).

Aggályosnak tartjuk továbbá azt is, hogy mérlegelési körbe került – sőt tiltó szabályként értékelhető – a **nemzetbiztonsági kockázat megállapítása** is, mivel **ezzel szemben sem lehet „jogorvoslattal élni”** és a mindenkori politikai elit lényegében önállóan állapíthatja meg egy adott kérelmezőről, hogy annak működése nemzetbiztonsági szempontból kockázatot jelent-e vagy sem. Újabb gumiszabály.

Ezen túlmenően továbbá, ha a kérelmező túl is jut az első politikai szűrőn, akkor ott a második. Ha ugyanis a kérelmező a törvényes feltételeknek megfelel, akkor bejegyzése még mindig a mindenkori parlamenti szavazás eredménye, bár erről a törvény sajátos módon nem rendelkezik. Egyetlen szakasza sem szól ugyanis arról, hogy az Országgyűlés – miután a 16. § (1) bekezdésében foglaltak alapján az egyház nyilvántartásba-vételére irányuló kérelmet a miniszter az Országgyűlés elé terjeszti – milyen szavazással dönt, illetve dönt-e egyáltalán.

SZÓCS LÁSZLÓ

A Freedom House eltörölné a magyar egyházi törvényt

NOL

2011. augusztus 11

http://nol.hu/kulfold/a_freedom_house_eltorolne_a_magyar_egyhazi_torvenyt

Amerikai kormány- és kongresszusi illetékesek után a Freedom House jogvédő szervezet is élesen bírálta a magyarországi egyházi törvényt, annak eltörlésére szólítva fel

Érthetetlen, hogy egy demokratikus ország ilyen diszkriminatív törvényt fogadhasson el - és különösen egy olyan, amely olyannyira nem régen szabadította fel magát a kommunista rendszer alól, amely minden vallásszabadságot elnyomott – állítja a FH washingtoni közleményében Paula Schriefer, a szervezet illetékes igazgatója. Hozzáteszi: ilyen jogszabály, amely előnyben részesít egyes vallásokat másokkal szemben, tipikusan olyan országokban bukkan fel, mint Oroszország vagy Malajzia, és összeférhetetlen a liberális demokráciákkal. A FH a saját alkotmányában foglalt elvekre emlékezteti Magyarországot; ezek értelmében mindenki szabadon gyakorolhatja az általa választott vallást.

A jogvédők, akik korábban a magyar médiatörvényt is élesen bírálták, kiállnak annak a levélnek az aláírói mellett, amelyet – mint írják – prominens magyarok intéztek az Európai Bizottság és az Európa Tanács vezető illetékeseihez. Nyílt levelükben az egykori demokratikus ellenzék meghatározói alakjai, köztük Demszky Gábor, Haraszti Miklós, Rajk László és Tamás Gáspár Miklós hívták fel a figyelmet az egyházi törvényre, lépéseket sürgetve a magyarországi vallásszabadság védelmében. A FH - számos más szervezet mellett - aláírója volt annak a júniusi levélnek is, amelyben az éppen Budapestre készülő Hillary Clinton amerikai külügyminiszter figyelmét hívták fel a kérdésre.

A Freedom House közleményében az áll: a 358 magyarországi vallásfelekezet – 14 kivételével – elveszíti automatikus bejegyzését, januártól pedig a költségvetési támogatását. Hosszas regisztrációs folyamaton kell átmenniük, ha mégis be akarják jegyeztetni magukat. Ebbe a körbe tartoznak a metodisták is.

A FH megjegyzi: 2011-es összesítésében Magyarország a politikai és polgárjogok, valamint a sajtószabadság vonatkozásában is a „szabad” besorolásban szerepel.

A Magyarországi Kisegyházak Szövetsége tiltakozik az új egyházi sarkalatos törvény ellen

Országos Sajtószolgálat

2011. augusztus 11

http://os.mti.hu/nyomtatobarat_valtozat/69986/os-a-magyarorszag-i-kisegyhazak-szovetsege-tiltakozik-az-uj-egyhazi-sarkalatos-torveny-ellen

Magyarországi Kisegyházak Szövetsége, a különféle világnézetű magyar egyházakat érdekezésszerű alapon tömörítő szervezet tiltakozik a társadalmi egyeztetés nélkül meghozott 2011.C. törvény ellen. Tiltakozunk az egyházak politikai alapon történő kiválogatása, a sajtó- és vallásszabadság eltiprása és a kisegyházak megfélemlítése ellen. Felhívjuk valamennyi egyház, köztük a 14-es listán szereplő egyházak képviselőit is, hogy tiltakozzanak a kisegyházak kirekesztése ellen, ami nem méltó az Európai Unióhoz és a 21. századhoz. A Magyarországi Kisegyházak Szövetsége megkeresi azokat a nemzetközi fórumokat, szervezeteket, amelyek fel tudnak lépni a magyarországi egyházi sarkalatos törvény visszavonása érdekében

A 2008-ban létrejött Magyarországi Kisegyházak Szövetsége jelenleg az egyetlen szervezet Magyarországon, mely különféle világnézetű egyházakat tömörít és feladatának tekinti, hogy a kisegyházak és vallási közösségek már megszerzett jogai ne csorbulhassanak. A kiterjedt társadalmi egyeztetés nélkül meghozott 2011. évi C. törvénnyel (egyházi sarkalatos törvénnyel) kapcsolatosan célunk elérni, hogy a politikai döntéshozók elismerjék az egyének lelkiismereti szabadságán alapuló vallási tevékenység egyházi keretek közötti végzésének megkérdőjelezhetetlen fontosságát és pótolhatatlanságát. Tiltakozunk a diszkriminatív nyilvántartásba vétel ellen. Az egyházak politikai alapon történő kiválogatása ellen. A sarkalatos törvény 33 § (1) bekezdése szerint nyilvántartásbavett 14 egyház és a későbbiekben nyilvántartásbavételért folyamodók között számszaki megkülönböztetés is érvényesül, hiszen ez utóbbiaknak a kérelemhez csatolniuk kell legalább 1000 természetes személy nevét, címét aláírását. Az eljárás személyiségi jogokat is sért. Ezen feltételnek a nevesítetten kiválogatott egyházak egy része nem tudna megfelelni. Tiltakozunk az Alaptörvény a magyarságot történelmileg - Szent Istvántól eredeztető - korlátozó megfogalmazása ellen. Tiltakozunk a kereszténység szerepének Alaptörvényben történő szerepeltetése ellen, a szexuális orientáció és vallási hovatartozás alapján történő diszkrimináció ellen. A jogalkotók a biznisz-kutyamenhely egyházakra hivatkozva töröltek el 200 törvényesen bejegyzett egyházat. A jelenleg érvényes jogszabályok alapján is van lehetőség eljárást lefolytatni a biznisz-egyházak ellen, amely biznisz filléreket jelent a történelmi bizniszekhez képest. A kiemelt 14 egyház különböző jogcímen történő állami támogatása meghaladja az évi 50 milliárd forintot, a kisegyházaké kevesebb, mint 500 millió forint. A sajtó-, és vallásszabadságot durván eltipró törvénykezéssel egy dolgot kétségkívül sikerült elérni a törvényhozóknak, megfélemlíteni a kisegyházakat, így azok az elmúlt időszakban tiltakozni sem mertek. Felhívjuk valamennyi egyház, köztük a 14-es listán szereplő egyházak képviselőit is, hogy tiltakozzanak a kisegyházak kirekesztése ellen, ami nem méltó az Európai Unióhoz és a 21. századhoz.

Kiadó: Magyarországi Kisegyházak Szövetsége

Szcientológia, az alternatív vallás

Népszabadság

2011. augusztus 11.

http://nol.hu/belfold/20110811-alternativ_vallas

A szcientológiát világszerte rengeteg támadás éri, jobbára nálunk is közutálat veszi körül. Destruktív, agymosó szekta, nemzetbiztonsági kockázat - ezek a leggyakoribb vádak, miközben a titkolózás miatt csak nagyon kevesen ismerik valójában a szervezetet. Két magyar kutató most lehetőséget kapott, hogy alaposabban megvizsgálják és az előítéletes megközelítés helyett szakszerűen mutassák be a témát.

A magyarországi szcientológusok túlnyomó többsége városban él, magasan képzett és jól keres. A tagság jellemzően műszaki vagy gazdasági beállítottságú, körükben elenyészően kevés a humán értelmiségi. Átlagos életkoruk negyven év körül mozog. Nagy részük katolikus vagy református családból jött, de általában csak lazán kötődött a kereszténységhez. Ugyanakkor viszonylag magas – eléri a 25 százalékot – azok aránya, akik egyáltalán nem kaptak vallási nevelést.

A szcientológiát világszerte rengeteg támadás éri, jobbára nálunk is közutálat veszi körül. Két kutató – Máté-Tóth András katolikus teológus, a szegedi egyetem vallástudományi tanszékének vezetője és Nagy Gábor Dániel szociológus – arra vállalkozott, hogy az előítéletes megközelítés helyett szakszerűen mutassa be a szcientológusok hazai közösségét. Ennek eredménye az Alternatív vallás – Szcientológia Magyarországon című könyv, amely nemrégiben jelent meg a L'Harmattan Kiadónál.

Ilyen részletes és kiterjedt vizsgálat még sehol nem készült. És nem is készülhetett volna a szervezet vezetőinek közreműködése nélkül, amely lehetővé tette, hogy a kutatók kérdőíveket juttassanak el mintegy kétezer szcientológusnak, valamint azt, hogy életútinterjúkat készítsenek a húsz legjelentősebbnek tartott szcientológus személyiséggel. A kutatók (más úton) megkerestek olyan tagokat is, akik súlyos konfliktusok után elhagyták a szervezetet.

Visszatérő vád, hogy a szcientológia – amolyan „destruktív szektaként” – agymosásnak veti alá, anyagi és szellemi értelemben is kizsigereli a „hálójába került áldozatokat”. Máté-Tóth András kérdésünkre hangsúlyozta: nem pusztán a szcientológiára, hanem általánosságban a vallásokra igaz, hogy vonzzák a labilis embereket, akik a stabil életvezetés reményében csatlakoznak az adott közösséghez. A volt és jelenlegi szcientológusokkal találkozáskor a kutatók nem tapasztaltak kóros személyiségtorzulásokat. A szcientológiát az amerikai L. Ron Hubbard (1911–1986) alapította az általa kidolgozott (ellenzői szerint áltudományos) módszer, a dianetika nyomán. Hubbard műveit a szcientológusok szentírásként tisztelik, de a tanítások egy része csak az elithez tartozók számára hozzáférhető. A bonyolult felépítésű szervezet célja, hogy az egész bolygót tisztává (clearré) tegye, ennek érdekében a tagoknak különböző szinteket kell teljesíteniük. Minél magasabb szintre kerül valaki, annál több pénzt kell fizetnie. A szcientológusok úgy tartják, hogy a képzések résztvevői olyan tudással gazdagodnak, amelynek köszönhetően böven megtérülnek a kiadások.

Az egyházként működő szcientológia köré valóságos konglomerátum épült oktatási, gazdasági, bűn- és drogmegelőző szervezésekkel. Az Állampolgári Bizottság az Emberi Jogokért Alapítvány például a pszichiátriai visszaélések leleplezésére szolgál. Az ügyfelek számára azonban gyakran csak utólag derül ki, hogy olyan társasággal kerültek kapcsolatba, amely szorosan kötődik a szcientológiához. Ezt Máté-Tóth András is problémának tartja, a könyvben erre utal a megállapítás: a különféle vallások képviselői azzal járulhatnak hozzá a minőségi együttéléshez, ha viláértelmezéseiket minél inkább megismerhetővé, intézményeiket átláthatóvá teszik. „A titokmentes közösségnek nincs értelme, a titkolózó közösség viszont taszító” – mondta a valláskutató.

A szcientológiát sok bírálat éri az úgynevezett e-méter (a kritikusok szerint valójában hazugságvizsgáló) készülék használata vagy például a tagokról szóló személyes adatok (Péterfalvi Attila volt adatvédelmi biztos szerint jogsértő) kezelése miatt. A legsúlyosabb vád: a szcientológia a gazdasági és politikai élet kulcspozícióinak elfoglalására, világhatalomra tör. „Társadalomkutatóként nem volt, nem is lehetett feladatunk, hogy meggyőződjünk a vádak valóságtartalmáról” – közölte Máté-Tóth András. Annyit azért érdemes megjegyezni – folytatta –, hogy a vádak többnyire a kilépett tagok elmondásain alapulnak, a dolgok természeténél fogva ezekben sok a szubjektív elem.

Ami a hatalmi törekvésekkel illeti, a tanszékvezető hozzátette: a legtöbb vallási közösség szeretné átalakítani a világot. A szcientológiára különösképpen igaz, hogy maximális befolyásra törekszik a társadalomban. A kérdés inkább az, hogy milyen módszereket alkalmaz. Sok a találgatás. Konkrétumokkal a Nemzetbiztonsági Hivatal jelentései sem szolgáltak, amelyek pedig a szcientológiát éveken át (név említése nélkül, de jól felismerhetően) a veszélyes szekta prototípusaként írták le.

Máté-Tóth András nem látja bizonyítottnak azt a közkeletű vélekedést, hogy a szcientológia komoly „nemzetbiztonsági kockázatot” jelent. Már csak azért sem, mert a szervezet mérete – az elkötelezett és aktív szcientológusok száma néhány ezer körül stagnál – nem elég nagy ahhoz, hogy az egész országot „behálózza”.

A könyv alternatív vallásként határozza meg a szcientológiát. Az új egyházi törvény alapján azonban valószínűtlen, hogy a szcientológusoknak a parlament megadja az egyházi státuszt. Annak az elvárásnak például, hogy hitelveikben a transzcendenciára kell törekedniük, aligha képesek megfelelni. Máté-Tóth András biztosra veszi, hogy a várható elutasítás után a magyar szcientológusok nemzetközi fórumokhoz fordulnak jogorvoslatért. Annak megtippelésére, hogy milyen döntés várható, a tanszékvezető nem vállalkozott.

Gyerekeket, betegeket lök az utcára az új egyházi törvény

HVG

2011. augusztus 12

http://hvg.hu/itthon/20110812_egyhazi_torveny_szocialis_kovetkezmey

Hátrányos helyzetű gyerekek, idősek és hajléktalanok sorsa kerülhet veszélybe az új egyházi törvény miatt, amely szociális és oktatási munkát végő felekezetektől is elveszi az egyházi státuszt. Az érintettek üldözésről, diszkriminációról és szociális katasztrófáról beszélnek. Van olyan felsőoktatási intézmény, ahonnan már most visszahívna a tárca a korábban kiutalt pénz megmaradt részét. A kormányoldal illetékesei vagy hallgatnak, vagy nyári szabadságukat töltik.

A július közepén elfogadott egyházi törvénnyel az Orbán-kormány tizennégyre csökkentette a Magyarországon elismert egyházak számát, s megvonta több mint száz vallási felekezet egyházi státuszát. A nyilvántartásban maradó tizennégy felekezet a római és görög katolikus, ortodox, református, evangélikus egyházak, három zsidó felekezet, az unitáriusok, a baptisták és a Hit Gyülekezete.

A kormánykoalíció elsősorban a gazdasági visszaélések, az úgynevezett „bizniszegyházak” elszaporodása miatt akart szigorítani a jogszabályon, s bár a KDNP-s oktatásirányítás sokat beszél arról, milyen fontos társadalmi szerepet szán a kormány az egyházi iskoláknak, ez a szempont végül mégis elsikkadni látszik.

A szociális és oktatási fronton is jelentős tevékenységet folytató Magyar Evangéliumi Testvérközösség a napokban kapott egy július 29-re dátumozott levelet a Nemzeti Erőforrás Minisztériumától, melyben felmondják az előző kormány idején nyert 220 millió forint értékű, az általuk működtetett Wesley János Lelkészképző Főiskolát érintő beruházási megállapodást (az összeg egyharmadát már 2010-ben zárolták). Noha az építkezés jelentős részén már túl vannak, és ki is fizették, most a fennmaradt összeg haladéktalan visszafizetésére szólították fel őket. Iványi Gábor methodista lelkész, a Wesley János Lelkészképző Főiskola rektora a hvg.hu-nak azt mondta: több millió forintról van szó, ami „nagy csapás nekik”.

Iványiék anno egy húsüzemet alakítottak át főiskolává, de a lelkész azt mondja, kinőtték az épületet, ezért akartak bővíteni egy 1500 négyzetméteres telek beépítésével. Ehhez kellett a 220 millió forint is, amely a falak, a tető és a pince felépítésére lett volna elég.

A Magyar Evangéliumi Testvérközösség tizenhárom közoktatási intézményt tart fenn, de a hajléktalan-ellátásból és az idősek gondozásából is kiveszi a részét. Osztoyán Ágnes (LMP), az Országgyűlés oktatási bizottságának alelnöke szerint ezek olyan, zömmel hátrányos helyzetű és sajátos nevelési igényű gyerekeket ellátó intézmények, amelyeket önkormányzatoktól és alapítványoktól vettek át azért, hogy sok száz gyerek ne kerüljön az utcára. Az egyházi státusz elvesztésével azonban bizonytalanná válik a finanszírozásuk. Ugyanilyen helyzetbe került többek között a Golgota Keresztény Gyülekezet is, amely szintén végez szociális munkát (anyaotthon, hajlékmisszió), vagy a Sajókazán iskolát működtető Dzsaj Bhím közösség is, akik honlapjukon így írnak a történekről:

Közéleti eszmecsere folyik rólunk az egyházügyi törvény köntösébe bújtatva. Rólunk, de nélkülünk: a cigányok jelenléte nem kívánatos. Az illetékes államtitkár egyetlen levelünkre sem válaszolt [...] A rólunk nyilatkozók azt állítják, hogy mi „vallási köntösbe bújtunk”. (Értjük: tehát hazudunk, amikor hitünket megvalljuk.) „Visszaélünk az állami támogatásokkal”. (Értjük: tehát lopunk.) Nem valódi egyház, hanem „cigány érdekvédelmi szervezet” vagyunk. (Értjük: hazudós, lopós cigányok volnánk.) Nem kell a mi hitünk. Nem kell nekünk Sajókaza. (Értjük: nekünk Gyöngyöspata kell, nekünk Olaszliszka kell, nekünk Tatárszentgyörgy kell, „nekünk Mohács kell”.)

Osztyolján szerint a Sajókazához hasonlóan szegény települések önkormányzatai sokszor nem képesek finanszírozni a helyi közoktatást, az egyházi normatíva nélkül ezért „halálra vannak ítélve”. Ezért is írják egykori demokratikus ellenzékiek a Viviane Redingnek (az Európai Bizottság Alelnöke, a jogérvényesülésért, az alapvető jogokért és uniós polgárságért felelős európai biztos) és Thomas Hammarbergnek (az Európa Tanács Emberi Jogi Biztosa) címzett levelükben, hogy „ennek a támogatásnak a megszüntetése szociális katasztrófához vezethet”. Ez Iványi Gábor szerint sem túlzás. Igaz, egyetértése már azért sem meglepő, mert ő is aláírta a levelet.

[...]

Iványiék most az egyházi törvény módosításáért lobbiznak, nemcsak hazai, de nemzetközi fronton is. Többek között azt szeretnék elérni, hogy már meglévő egyházi státuszt ne lehessen visszamenőlegesen megvonni, hogy ne a parlamenti kétharmad döntsön az egyházak sorsáról, illetve hogy ne kelljen leadni az egyház tagjainak névsorát és adatait, mert ez szerintük visszaélésekhez vezethet.

„Nem kell ahhoz megölni vagy börtönbe zárnivalakit, hogy üldözésnek számítson” – mondta az egyházi státuszt elveszített közösségek sorsára utalva Iványi, aki nem érti, miért haragította magára a kormány ezt a réteget is. „Az egész történet olyan bizarr, hogy minősíteni is nehéz” – magyarázta a lelkész, majd hozzátette: a különböző felekezetek között nincs összefogás: „a kicsik pánikban lapítanak, és nem mernek ágálni”, az a tizennégy egyház pedig, amely Orbánék listáján maradt, védi a törvényt. (Személyes vonatkozása az ügynek, hogy mint ismeretes, Iványi jó viszonyban állt Orbánnal, akinek lányait is ő keresztelte meg. A barátság akkor is fennállt, amikor Iványi SZDSZ-es képviselő volt.)

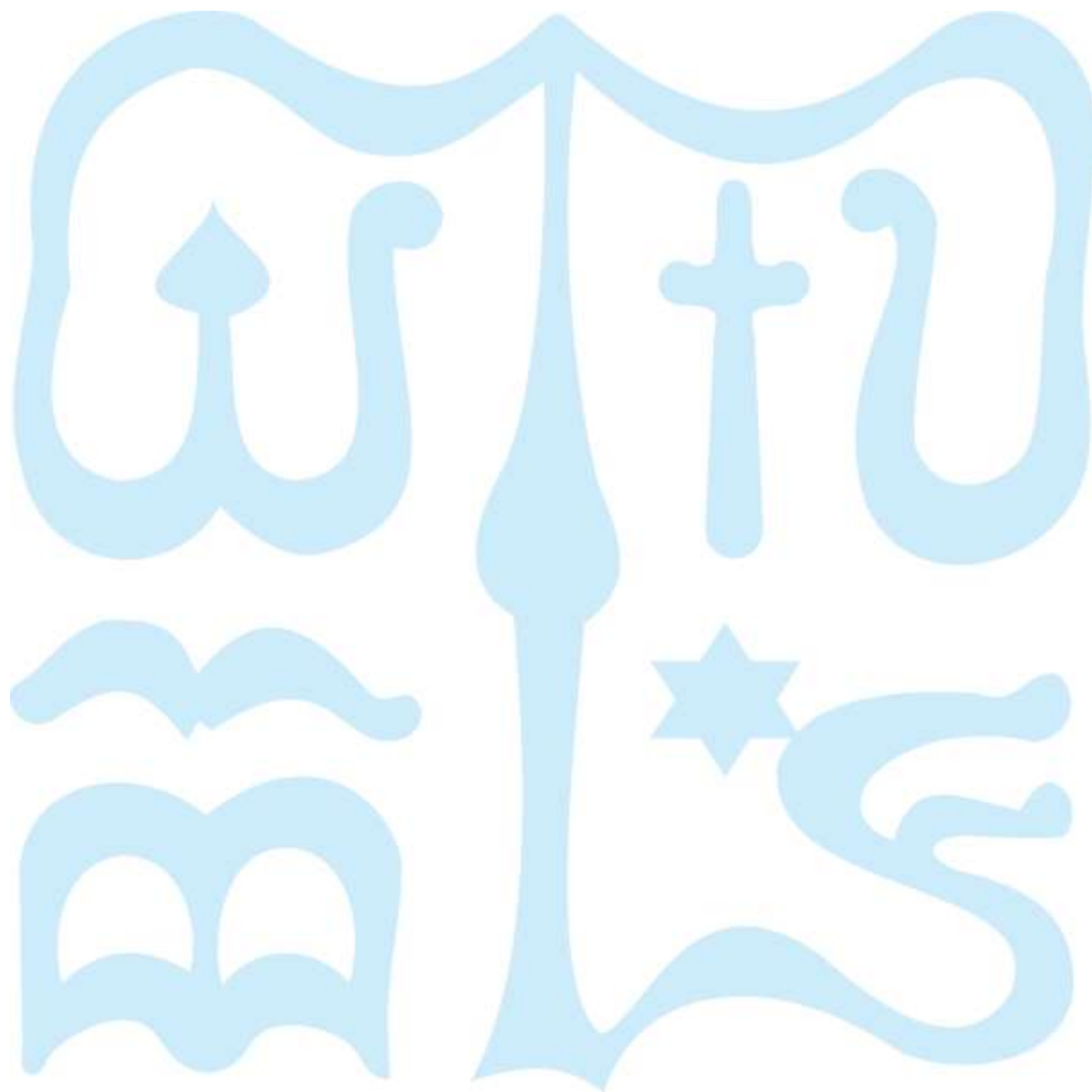
Iványi azt mondja, az sem biztonságos megoldás, ha valaki januártól megpróbálja vallásos egyesületként vagy alapítványként folytatni, mert hamarosan az egyesületi törvényben is megszorítások lesznek. A Magyar Evangéliumi Testvérközösség még nem tudja, hogyan folytatja januártól, kivárják a kormánnyal való egyeztetések eredményét.

Az LMP kezdeményezésére kompromisszumos alapon az oktatási bizottságban annyit sikerült elérni a fideszes tagok támogatásával, hogy azok a szervezetek, amelyek közoktatási feladatokat látnak el, 2012. augusztus 12-ig még megkapják az eddigi kiegészítő normatívát, a tanév közepébe ékelt átalakítás ugyanis súlyos gondokat okozott volna. Emellett a szociális ellátásban tevékenykedő volt egyházak is kaptak némi haladékot: ők 2011. december 31-ig kapják meg az eddig járó állami támogatást. Hogy a fent megnevezett dátumok után mi lesz, azt Iványi szerint a miniszterelnök kivételével senki sem tudja.

Az LMP szerint szektorsemleges oktatásfinanszírozás lenne a jó megoldás, akkor ugyanis „a Fidesz nem játszadozhatna többé az iskolákkal kénye-kedve szerint”. Osztyolján Ágnes azt mondja: „ideje véget vetni annak a gyakorlatnak, hogy az állam aszerint jutalmazza vagy bünteti a gyerekeket, hogy önkormányzati, egyházi vagy alapítványi iskolában tanulnak”. Ugyanezt vallja Iványi Gábor is, aki nem híve a közoktatás egyházi átvételének, mert szerinte nem jó, ha a vallást ráerőltetik nem hívő emberekre.

Mivel az egyházi törvény elfogadása előtti utolsó módosító indítványokat az alkotmányügyi bizottság nyújtotta be, az elnök aláírásával, szeretnénk volna válasza bírnival

Balsai Istvánt (Fidesz) is, aki azt mondta a hvg.hu-nak: nem kompetens a kérdésben, „ő csak aláírta a módosítót, rajta kívül pedig még húszan vannak a bizottságban”. Megkerestük Szászfalvi Lászlót is, az egyházi, nemzetiségi és civil kapcsolatokért felelős államtitkárt is, ő azonban szabadságon van.



Nehéz helyzetben a kisegyház otthona

MTVA Híradó

2011. augusztus 11

http://www.hirado.hu/Hirek/2011/08/11/16/Nehez_helyzetben_a_kisegyhaz_otthona.aspx

Az új egyházügyi törvény elfogadása óta az otthont működtető gyülekezet nem számít egyháznak.

A leányfalui Duna Otthonnak 160 idős, mozgáskorlátozott és pszichiátriai beteg lakója van. Az intézményt a Jézusi Teljes Evangéliumi Közösség Ökumenikus Gyülekezete tartja fenn. Működésükhöz eddig havi 7 és félmillió forint kiegészítő egyházi támogatást kaptak az államtól. De mivel az új egyházügyi törvény szerint már nem számítanak egyháznak, július óta a kiegészítő egyházi normatívát sem kapják meg, enélkül viszont egyre nehezebben tudnak működni.

Bella Árpád, az otthon megbízott kommunikációs munkatársa az MTV Híradójának azt mondja, hogy az egyházi normatíva nélkül egy hónap alatt is milliós tartozást halmoztak fel, és most adománykérő leveleket írogatnak.

Hetente kell, hogy fizessük a vízszámlát, kedvezményes törlesztést kaptunk arra, hogy ezeket a hátralékokat ki tudjuk fizetni. – mondja Bella Árpád. – De ugyanilyen problémát jelent a gáz- és a villanyszámlák törlesztése is.

Az új egyházügyi törvényt egy hónapja fogadta el az Országgyűlés. Ebben a korábbi több mint háromszáz helyett csak 14 felekezetet ismernek el egyházként. Így a kiegészítő egyházi normatívára is csak ezek jogosultak. Harrach Péter, a KDNP frakcióvezetője korábban a Ma Reggelben azt mondta, azok a szervezetek, amelyek eddig egyházként működtek és szociális feladatot láttak el, továbbra is jogosultak lesznek a támogatásra.

Azt biztosítani tudjuk, hogy egyetlen ilyen intézmény sem jár rosszul. Tehát amelyik eddig megkapta a támogatást, (...) azok nem szenvednek kárt – mondta Harrach Péter.

A Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium tájékoztatása szerint 12 szervezettel már megállapodtak, hogy a kormány december 31-ig tovább finanszírozza az intézményeik működését. A leányfalui otthont működtető gyülekezetben viszont azt mondták, velük még senki nem tárgyalt.

A szcientológusokat akarta kigolyózni a Fidesz a hirtelen törvénymódosítással

Origo

2011. augusztus 13.

<http://www.origo.hu/itthon/20110811-kormanyzati-szandekok-az-egyhazi-torveny-atirasa-mogott.html>

A szcientológusok kizárása volt az egyik legfontosabb célja az [origo] információi szerint azoknak a módosításoknak, amelyekkel a zárószavazás előtt álló egyházi törvényt írták át a Fidesz elnökségének kezdeményezésére. A januártól életbe lépő törvény már csak 14 egyházat ismer el a jelenlegi 358 helyett, és kormányzati forrásaink szerint a lista később is legfeljebb ennyivel bővíülhet, az egyházi státust ugyanis világvallásonként csak egyetlen közösség kaphatja meg.

Az új egyházi törvényt a nyári rendkívüli ülés utolsó napján, nagy viták közepette fogadta el a parlament, miután az egyházügyi államtitkárság KDNP-s képviselők által benyújtott, hónapokig egyeztetett tervezetét az utolsó pillanatban szinte teljesen átírták a Fidesz módosító javaslataival.

[...]

Az elfogadott törvény ezzel szemben kategóriák nélkül mindössze 14 egyházat vett be az elismert felekezetek közé, a listáról kiszorultaknak csupán a lehetőséget adta meg, hogy kezdeményezzék nyilvántartásba vételüket.

A másik lényeges ponton ezen a nyilvántartásba vételi módon változott a törvény: a Fidesz kezdeményezésére ugyanis nem a Fővárosi Bíróság, hanem az egyházügyi államtitkár javaslatára az országgyűlés kétharmados többsége dönt majd arról, hogy felvesz-e az elismertek közé egy-egy jelentkező közösséget.

A változtatást a döntés részleteit ismerő, névtelenséget kérő források szerint a Fidesz a szavazást megelőző hétvégén tartott elnökségi ülésén Kövér László házelnök, a Fidesz választmányi elnöke kezdeményezte, kifejezetten annak érdekében, hogy a kiemelt státust a szcientológiai egyház semmi esetre se kaphassa meg.

„Ezt persze így nem lehetett kimondani, ki kellett találni valami kevésbé direkt megoldást” – mondta a történetéről az [origo]-nak egy, a módosítás folyamatát ismerő, befolyásos kormányzati vezető, aki szerint a megoldás „tökéletes lett”. „A bíróság elviekben ugyanis nem tagadhatta volna meg a szcientológusok bejegyzését, hiszen a formai követelményeknek megfelelnek (szervezetük vallási tevékenységet végez, rendelkezik ennek megfelelő hitvallással és legalább húsz éve működik szervezett formában Magyarországon – a szerk.) Ha viszont a kezünkben van a döntés, és rajtunk múlik, akkor kizárt, hogy a státust valaha is megkapják” – tette hozzá.

A megszavazott törvény egyik pontja kimondja emellett azt is, hogy „nem jegyezhető be egyházként olyan közösség, amellyel szemben működése során az illetékes állami szerv nemzetbiztonsági kockázatot állapított meg”. A szcientológiai egyházat márpedig évről évre a „társadalomra veszélyes vallási mozgalmak” között említi a nemzetbiztonsági (2010 óta alkotmányvédelmi) hivatal évkönyve.

Utóbbi kiegészítésről egyébként nemrég Semjén Zsolt, a KDNP elnöke is elismerte, hogy nem véletlenül került a törvényszövegbe. „Nyilván a szcientológiával kapcsolatban került fel ez a dolog” – mondta július közepén a Hír TV-nek a miniszterelnök-helyettes, azt is hozzátéve, hogy „amíg én és a KDNP az országgyűlésben lesz, de nyilván fideszes barátaink is, addig a szcientológia nem lesz egyház Magyarországon”.

A szcientológusok egyébként már az egyházi törvény korábbi verziója ellen is tiltakoztak, mert az elismert egyházak közé a korábbi, bővebb lista sem vette volna fel a szervezetet. A törvény elfogadása után Weith Katalin, a Magyarországi Szcientológia Egyház elnöke a Heti Válasznak adott interjújában azt mondta, kezdeményezni fogják egyházzá minősítésüket, és mivel mindenben megfelelnek a törvényi feltételeknek, arra számít, hogy a képviselők igennel szavaznak majd a kérelmükre.

Ehhez képest az sem valószínű, hogy kezdeményezésük eljut majd a képviselőkhöz. A bejegyzési kérelmet a törvény szerint ugyanis az egyházakkal való kapcsolattartásért felelős miniszterhez - vagyis Semjén Zsolt-hoz - kell benyújtani, ő továbbítja a kezdeményezést, ha támogatandónak ítéli, az országgyűlésnek. A politikus fenti kijelentése alapján azonban aligha várható, hogy igent mondana a szcientológusok kérelmére.

Azzal, hogy az egyházbejegyzés joga a bíróság helyett a parlamenthez kerül, egy másik, szintén magas rangú kormánypárti politikus szerint nemcsak a szcientológusokat zárhatja ki, de „a további jelentkezők erős megszüréssel egyfajta profiltisztítást is végrehajthat” az egyházak között a kormány.

„Az eddigi törvény alapján egyháznak számított és támogatásra volt jogosult például tizenhétféle buddhista közösség, na de melyik képviseli ezek közül ezt a vallást igazán?” – fogalmazott a kormánypárti politikus, aki szerint „egyszerűen nincs létjogosultsága felekezetenként ennyiféle leágazásnak: tegyenek rendet maguk között, és döntsék el, hogy az adott vallást melyikük képviselje”.

A cél a politikus állítása szerint az, hogy az egyházi státust világnézetenként legfeljebb egy közösség nyerhesse el, és ez a szigorú elbírálás nemcsak a nem keresztény közösségre vonatkozik majd, hanem az evangéliumi gyülekezetekre is. (A Fővárosi Bíróság nyilvántartása szerint jelenleg 21 ilyen közösség van bejegyezve.) Arról, hogy a zsidó közösségek közül mégis három is felkerülhetett a 14-es listára, a politikus azt mondta, hogy „az más megítélés alá esik”, a három felvett egyház ugyanis a hazai zsidóság két, történelmi hagyományokkal bíró irányzatát (a lubavicsit és az autonómot), valamint a zsidóság egészét összefogó ernyőszervezetet képviseli. „Emellett egyház-diplomáciailag is kényes lett volna bármelyiket kihagyni” – tette hozzá.

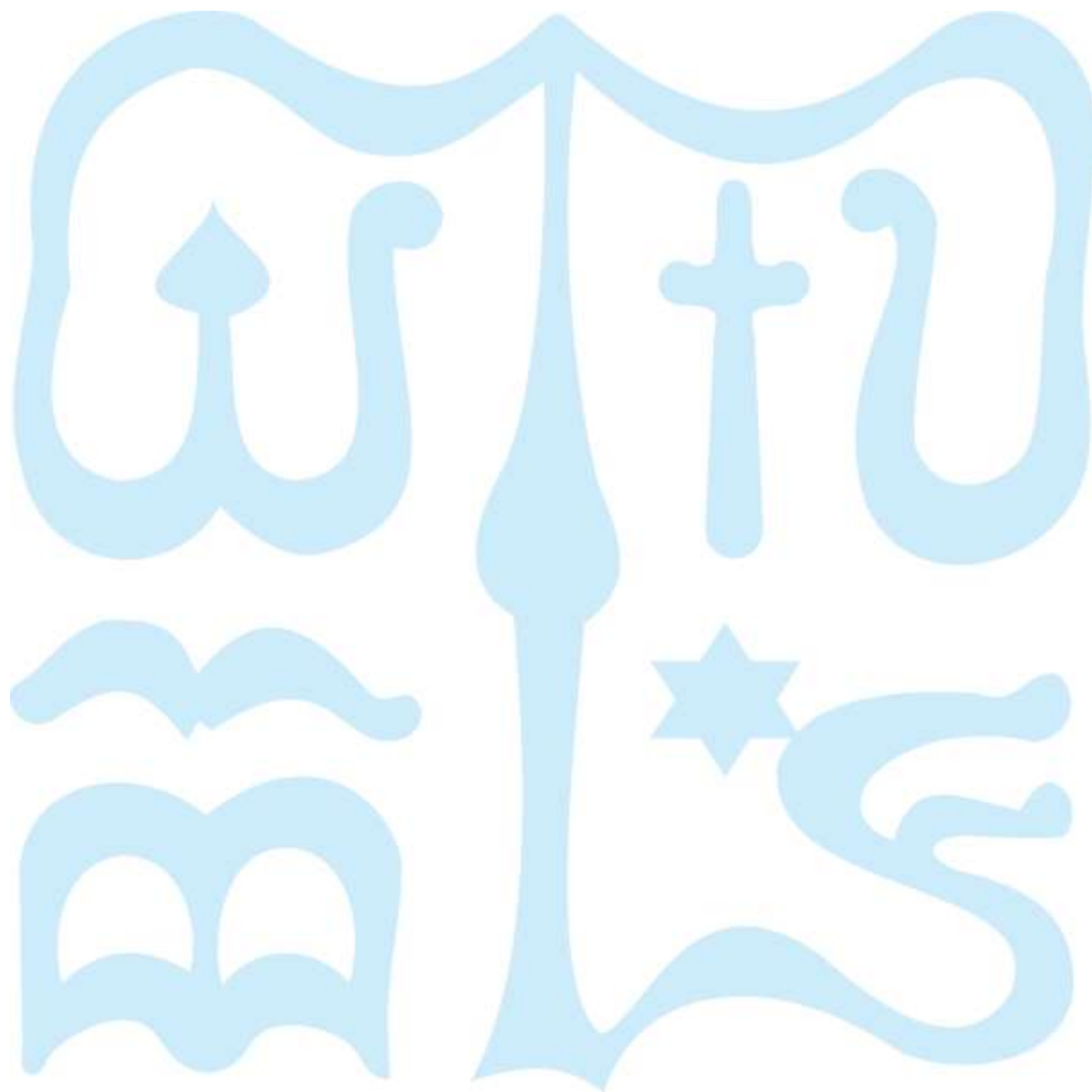
[...]

A törvény hatályba lépésével 2012 januárjában elveszítik, és májusig nem kapják vissza státusukat, nem lesznek jogosultak az egyházaknak felajánlható egy százalékokra, sok szervezetnek pedig ez volt a legfőbb bevétele. (A főiskolát és általános iskolát is fenntartó, a fővárosi hajléktalanoknak naponta 500 adag meleg ételt kiosztó Magyarországi Krisna Tudatú Hívők Közössége 2010-ben például 93 millió, a Magyarországi Jehova Tanúi Egyház 26 millió forintot kapott a felajánlásokból.)

Egy, a helyzetet ismerő, a törvény kidolgozásában és várható őszi korrekciójában is részt vevő kereszténydemokrata képviselő az [origo]-nak még szigorúbban fogalmazott a lista bővítéséről: szerinte mindössze további hét világvallás egy-egy képviselője, konkrétan egy iszlám, egy buddhista, egy hinduista, egy metodista, egy adventista, egy mormon és egy anglikán közösség kaphatna egyházi státust a jövőben. „Ők viszont minél előbb” – tette hozzá, utalva rá, hogy a törvény elfogadása óta „diplomáciai szinten erős lobbifolyamatok zajlanak az egyházak elismertetése érdekében”.

Azt, hogy az ugyanazon világvallást képviselő közösségek közül melyikük nyerheti el a státust, a képviselő szerint szakértői vélemények, Magyarország külügyi és egyház-

diplomáciai érdekei, valamint az adott közösségek egyszázalékos felajánlásokból és népszámlálási adatokból leszűrhető társadalmi beágyazottsága alapján fogják eldönteni.



BIM

Tiltakoznak a kormány felebarátai

Népszava

2011. augusztus 16.

<http://www.nepszava.hu/articles/article.php?id=461390>

Súlyosan sérti a hatályos és az új alkotmányt, valamint a hazánk által vállalt nemzetközi normákat a Fidesz-KDNP által elfogadott egyházi törvény. A sarkalatos jogszabály áthágja az állam és egyházak különválasztására, valamint a szabad vallásgyakorlásra vonatkozó irányelveket, ráadásul semmibe veszi a vallásszabadság deklarált alapjogát is.

Mindezen indokokkal 16 hazai egyház fordult a közjogi méltóságokhoz nyílt levéllel, illetve az Alkotmánybírósághoz panasszal.

Észrevételeiket, kifogásaikat, csalódottságukat, megdöbbenésüket, aggályaikat, kérésüket és elvárásukat kifejezendő írtak nyilatkozatot, egyúttal adott be alkotmányossági felülvizsgálati kérelmet az új egyházi törvény ügyében néhány, a jogszabály miatt státuszát elveszítő felekezett. Az aláírók sérelmezik, hogy az új szabályozás nem biztosítja az egyház és az állam szétválasztását, ellentmond a szabad vallásgyakorlás jogállami alapelvének, valamint hogy az egyházak még a jogorvoslat lehetőségével sem élhetnek. Levelüket eljuttatták Schmitt Pál köztársasági elnöknek, Orbán Viktor miniszterelnöknek, Kövér László házelnöknek, Szászfalvi László illetékes államtitkárnak, valamint valamennyi országgyűlési képviselőnek és az Alkotmánybírósághoz is.

„Tisztelettel és jó lelkiismerettel teszünk bizonyosságot arról, hogy keresztény egyházaink és gyülekezeteink az elmúlt 20-30 év során az emberek üdvösségének munkálásán túl – amely a legfontosabb egyházi tevékenység - karitatív, szociális, kulturális, oktatási, nevelési, prevenciós, és még sokféle tevékenységgel szolgálták a magyar társadalom és a közjó egészségét. A törvényesen megszerzett egyházi státusszal járó jogokkal soha nem éltünk vissza. Az úgynevezett biznisz-egyházi visszaélésekhez soha nem volt közünk „ – írták az egyházak, melyek megdöbbenéssel értesültek arról, hogy őket, és rajtuk kívül még több mint 250 becsületesen működő keresztény egyházat fosztottak meg egyetlen tollvonással státuszuktól.

Ezzel az aláírók szerint az új jogszabály vitathatatlanul megvalósítja - az Európai Emberi Jogok Bíróság és az Európai Biztonsági és Együttműködési Szervezet (EBESZ) normáival ellentétben - a kisebbségi vallásszabadság elnyomását. Úgy vélték, a törvény elfogadása egyértelmű bizonyítéka az emberi jogok és a jogállamiság magyarországi visszaesésének is.

A kirekesztett felekezetek az új jogszabályt aggályosnak, alkotmányos és erkölcsi értékeket sértőnek tartják, hiszen az nem tartja tiszteletben állam és egyház szétválasztásának elvét, valamint a szabad vallásgyakorlás az alaptörvényben, az új egyházi törvény preambulumban, valamint az Emberi Jogok Egyetemes Nyilatkozatában foglalt, az Európai Unió által is deklarált demokratikus jogállami alapelvét. Megfogalmazták erkölcsi aggályaikat is; szerintük a kiválasztott egyházak részére nemhogy bezárná, hanem éppen létrehozza a „biznisz", a korrupció és a pénzmosás lehetőségét azzal, hogy rendkívül tágra nyitja az

egyházak gazdasági tevékenységének jogait. Az alkotmányossági aggályok között több törvényrészt is felhoztak.

Talán a legsúlyosabbak ezek közül, hogy „ahelyett, hogy az Országgyűlés - mint az államhatalom legmagasabb szerve - elveket, szabályokat és feltételeket foglalna törvénybe, melyek betartatását független bíróságokra és ügyészségekre bízna (ami demokráciában elengedhetetlen lenne), közvetlenül a törvényben nevesít több száz egyház közül néhányat, amellyel megsérti az állam és egyház szétválasztásának az alkotmányban (a jelenlegi és az új alaptörvényben) és a nemzetközi jogban (EU, EBESZ, Emberi Jogok Egyetemes Nyilatkozata) rögzített alapelvét” – írták. Jelezték azt is, „ha az Országgyűlés túllép azon a határon, hogy csupán elveket, szabályokat és feltételeket foglaljon törvénybe, és vallási kérdésekben is jogot formál a döntéshozatalra, azzal nem csak Alkotmányt sért, hanem a jogorvoslati lehetőségtől is megfosztja a később egyházjogot kérő, de a parlamenti döntés által mégis elutasított egyházat. Egy elutasító bírósági végzés ellen lehetne fellebbezni, de egy szubjektív parlamenti döntés ellen semmiképpen sem. Tehát nincs jogorvoslati lehetőség, ami szintén alkotmányellenessé tette az új egyházi törvényt.”

Kifogásolták az egyházi nyilvántartásba vételi eljárás visszasságait is, hiszen mint írták: egy egyház bejegyzési kérelme nem a törvényi feltételek teljesítése alapján kerül eldöntésre, hanem a miniszter mérlegelésének, majd pedig a mindenkori parlamenti szavazás eredményének függvénye. Ráadásul a mindenkori politikai hatalom döntése miatt a szabad vallásgyakorlás alkotmányos alapeszméjét is áthágja a törvény, mivel a státuszt el nem nyerő egyházak a továbbiakban csak egyesületként tudnak működni.

Csakhogy az egyesületekről szóló jogszabályok nem tartalmazzanak olyan rendelkezéseket, amelyek egyházi tevékenységekre vonatkoznának, mint például az istentisztelet tartásának joga, adakozások gyűjtésének joga, az evangélium nyilvános hirdetésének joga - akár közterületen, oktatási intézményekben, börtönökben, kórházakban, egyéb fogyatékosokat, vagy sérülteket ellátó intézményekben, vagy másutt. Továbbá az egyesületi jogállásra vonatkozó törvények nem szabályozzák a lelkészek jogait, az egyházi személy munkajogi státuszát, a lelkészképzés lehetőségeit, közfeladatok és közintézmények működtetésének lehetőségét, adózási feltételeit és jogait sem.

„Ezek miatt az egyesületté átminősülő egyházak – amelyek eddig természetesen és elsődlegesen hitéleti és vallási tevékenységet folytattak – a felsorolt jogok elvesztésével képtelenek lesznek legálisan, az egyesületre vonatkozó jogszabályok alapján hitéleti, vallási, azaz egyházi tevékenységüket folytatni, tehát diszkriminálódnak, ellehetetlenülnek, jogfosztottakká lesznek” – fogalmaztak.

A nyilatkozat kitér arra is, hogy az esetleges „biznisz egyházakat” a régi egyházi törvény alapján is ki lehetett volna szűrni ügyészségi vizsgálattal. Az aláíróknak azonban nincs tudomásuk arról, hogy ilyen vizsgálat bármikor is indult volna az egyházi státusszal vélhetően visszaélő szervezetek esetén, ezért „indokolatlannak és álságosnak tűnik az ilyen indok alapján” meghozott törvény visszamenőleges jogfosztása. Az aláírók sérelmezik, hogy a kormánytöbbség keresztény hívők jelentős tömegét fosztotta meg egyházi jogaitól. Éppen ezért azt kérték a címzettektől, hogy az új jogszabály „alkotmányellenességeit, etikátlanságait, a kisebb egyházakkal és vallási csoportokkal szembeni diszkriminációját” szüntessék meg.

A januártól életbe lépő egyházi törvény csak 14 egyházat ismer el a jelenlegi 358 helyett, definiálja a vallás, a vallási tevékenység és az egyház fogalmát, egy „az egyházakkal való kapcsolattartásért felelős” miniszter mérlegelésére bizza az egyházak bejegyzésének parlament elé terjesztését, illetve nyilvántartását. Egy felekezeti egyházi státuszáról pedig az Országgyűlés kétharmados többsége dönt. A leginkább kifogásolt szabályozások nagy része a törvény zárószavazása előtti éjszakán, egyeztetés nélkül került a jogszabályba, amelynek eredeti tervezete még három kategóriába sorolta volna az egyházakat.

[...]

Aggályok a Freedom House-tól

Élesen bírálta az új egyházi törvényt, annak hatályon kívül helyezésére szólítva fel a magyar parlamentet a Freedom House (FH) nemzetközi jogvédő szervezet augusztus 9-i közleményében. „Lehetetlen, hogy egy demokratikus ország ilyen diszkriminatív törvényt fogadjon el, de különösen egy olyan állam, amely nem régen szabadította fel magát a kommunista rendszer alól, ami minden vallásszabadságot elnyomott” – emelte ki az FH washingtoni közleményében Paula Schriefer, a szervezet illetékes igazgatója.

Ilyen jogszabály, amely előnyben részesít egyes vallásokat másokkal szemben, tipikusan olyan országokban bukkan fel, mint Oroszország vagy Malajzia, és összeférhetetlen a liberális demokráciákkal - tette hozzá. A szervezet a saját alkotmányában foglalt elvekre emlékeztette Magyarországot; ezek értelmében mindenki szabadon gyakorolhatja az általa választott vallást.

Az aláírók

Apostoli Pütkösdí Egyház
Aratás Teljes Evangéliumi Keresztény Egyház
Budapesti Autonóm Gyülekezet
Evangéliumi Szolnoki Gyülekezet Egyház
Élet Gyülekezete
Igazság Oszlopa Teljesevangéliumi Keresztény Egyház, Élő Kövek Gyülekezet
Jászsági Gyülekezet
Jézus Minden Nemzetért Közösség
Keresztény Egyházak Szövetsége
Krisztus Kegyelme Gyülekezet
Magyarországi Anabaptista Misszió, Magyar Keresztény Mennonita Egyház
Mezőkövesdi Teljesevangéliumi Keresztény Gyülekezet
Olajfák Gyülekezet
Szeretet Hídja Teljes Evangéliumi Egyház
Szeretet-közösség Teljes Evangéliumi Egyház
Újszövetségi Gyülekezet, Esztergomi Teljes Evangéliumi Közösség
Iványi Gábor lelkész
Lencse Zoltán Balázs lelkész
Rózsás József lelkész
Széles János lelkész

Állami vezetőkhöz és az Alkotmánybírósághoz fordult több, egyházi státuszát elvesztő felekezet

Népszava

2011. augusztus 16

<http://www.nepszava.hu/articles/article.php?id=461517>

A júliusban elfogadott új egyházügyi törvény alkotmányossági felülvizsgálatát kéri több, egyházi státuszát elvesztő felekezet.

A lelkiismeret és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek, vallási közösségek jogállásáról szóló törvény tizennégy egyházat és vallásfelekezetet ismert el. A július 12-én elfogadott jogszabály értelmében a többi vallási közösség egyházzá nyilvánításáról a parlament kétharmados többséggel dönthet majd.

A nyilatkozatot jegyző tizenöt felekezet szerint az új törvény több szempontból is alkotmányellenes, az Európai Unió, valamint az ENSZ normáival is ellentétes, továbbá erkölcsi aggályokat is felvet.

Schmitt Pál köztársasági elnöknek, Orbán Viktor miniszterelnöknek, Kövér László házelnöknek, Szászfalvi László egyházügyi államtitkárnak, az országgyűlési képviselőknek és az Alkotmánybíróságnak címzett – az MTI-hez is eljuttatott – levelükben kifejtették: szerintük az új törvény a kiválasztott egyházak előtt nem bezárja, hanem éppen létrehozza a „biznisz”, a korrupció és a pénzmosás lehetőségét azáltal, hogy kiszélesíti az egyházak gazdasági tevékenységének jogait, és ehhez „rendkívül csekély” ellenőrzési rendszert ír elő.

Mint írták, az új egyházügyi törvény egyesületté történő visszaminősülésre kényszerít több száz - 1991 előtt bejegyzett, de ezer taggal nem rendelkező vagy 1991 után bejegyzett - olyan egyházat, amely eddig elsődlegesen hitéleti, azaz egyházi és vallási tevékenységet folytatott, de jelentős részük még közfeladatokat is ellátott.

„Megdöbbenéssel értesültünk arról, hogy bennünket és még rajtunk kívül több mint 250 – hozzánk hasonlóan becsületesen működő – keresztény egyházat fosztottak meg egy tollvonással egyházi státuszunktól az új egyházügyi törvény elfogadásával” – fogalmaztak az aláírók.

Kitértek arra is, hogy „rendkívül csalódottak”, mivel szerintük az egyházi státuszból kirekesztett egyházak híveinek nagy része szavazataival hozzájárult a kétharmados többségű parlament felállításához. „A kormányoldal nemcsak egyháztagjaink szavazói bizalmát taposta meg az egyházi státusz önkényes és visszamenőleges megvonásával, hanem ezzel megsértette - az egyházként történő - szabad vallásgyakorlás alkotmányos jogát is, ami nemcsak etikátlan, hanem alkotmányellenes is” – hangsúlyozták.

Kiemelték, az új törvény tervezetének készítésekor a kormány azt ígérte, hogy a „tisztességesen működő kisegyházaknak nem kell félniük, nem fognak rosszul járni az új törvénnyel”. A nyilatkozat aláírói szerint azonban többek között „az egyházi státuszból történő tömeges kirekesztés tükrében” a kisegyházak mégis rosszul jártak.

Az aláírók egyben felkérték az Alkotmánybíróságot a törvény alkotmányossági felülvizsgálatára.

Egy tál lencséért lennénk mások?

Népszava

2011. augusztus 18.

<http://www.nepszava.hu//articles/article.php?id=461981>

Az alábbi levelet Novák József, az Amerikai Magyar Baptista Gyülekezet lelkipásztora írta Iványi Gábornak, a Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség vezető lelkészének. Apropóját az adja, hogy az új egyházi törvény mindössze 14 felekezetet ismer el egyházként a jelenlegi 358 helyett, köztük a Magyarországi Baptista Egyházat.

Kedves Gábor testvérem!

Az Amerikai Népszavában olvastam indítványod szövegét az egyházügyi törvény módosítására, amivel teljes mértékben egyetérték. Az új törvény baptista meggyőződésünkkel is ellenkező, mert az esélyegyenlőség, a lelkiismereti- és vallásszabadság elveit sérti, ugyanakkor politikus döntéshozókat tesz teológiai kérdések bírójává. Szégyellem, hogy a Magyarországi Baptista Egyház vezetősége önös érdekek szolgálatába állt, holott kértük és figyelmeztettük testvéreinket, hogy ebben a kérdésben is képviseljék következetesen közösségünket. Kérlek, szíveskedj megírni, hogy mivel, hogyan támogathatjuk indítványodat a törvény törlésére.

A Magyar Országgyűlés által július 12-én elfogadott egyházügyi törvény a magyar baptista misszió új fejezetét nyitja meg. Csak remélhetjük, hogy a második legnagyobb magyar baptista közösség az új státusszal járó felelősség felvállalására készen áll. Hogyan lehetne egy amerikai baptista közösség, mint például a Déli Baptista Szövetség, vagy az ABC/USA is államilag támogatott, történelmi egyházzá? Tudom, hihetetlenül fura kérdés ez, de a magyarországi esemény apropóján érdemes elgondolkozni rajta.

Elsőként arra kellene vetemednünk, hogy a történelmiség elismerését politikai döntéshozókra bizzuk, majd, hogy teológiai kérdésekben is magunk, és a más vallásúak bírójává avassuk őket. E kezdeti döccenők ellenére és a státusszal járó előnyök vonzásában (állami támogatás) több más, hasonlóan nagy horderejű kérdésben kellene még döntenünk. Sóvárgó szemünket először Washingtonra vetnénk, politikusainkra, akiknek többsége éhezi a barátságot velünk, áldást osztogatókkal. Rá kellene bírunk őket, hogy töröljék az Alkotmányból az Establishment Clause-t, ami meggátolja az államot abban, hogy kivételezzon bármelyik egyházzal is. A sarkalatos törvény elvetését követően, egy általánosan érzékelhető probléma közös orvoslására buzdítanánk őket.

Ne aggódjunk, könnyen táncba vihetők! A türelmes munkánál inkább hívei a forradalmi újításoknak, a tollvonással elintézhető másításoknak, például az oktatás és az egészségügy terén. Új szövetségeseink még abban is hisznek, hogy jobb, ha nem oda, hanem inkább ide folyik a pénz. A vallásos közösségek hozzáadják a hitelüket, és ahogyan az amerikai mondja: minden OK!

Ha netán ennyi jóhiszeműség is kevésnek bizonyulna a közvélemény meggyőzésére, következő lépésként megdolgoznánk a nemzetet is.

A szószékről és a médiákban rájuk mutatnánk, gazdáinkra, mint a jobb jövő kovácsaira, mert ha keresztbe-kasul áldások röpködnek a nép feje fölött, fel sem tűnik neki, hogy már másutt vesztegetik a vagyonát. (Ha nem Amerikáról lenne szó, Wass Albertet

idézni arról, hogy milyen a nép.) A közmegítélést elősegítendő, más egyházakhoz sorozva, paradigmát is válthatnánk. Népegyházként, népesség és hit nélkül is meg lehet élni - ha nyomják a pénzt akár a szociális hasznosságunk ellenében is. Mivel a közmegítélés akkor jó, ha a közmegelegedés nem csak statisztikailag, de sikerekben is érzékelhető, a pénz szabad folyását és a nyomában alakuló közerkölcös képlékenységét, könnyen célba vehető ellenségekkel vívott csatákban biztosítanánk.

Miután mindenre kapható politikusainkkal elintéztük a baptista közösség jövőjét, utoljára maradna a testvériség. A baptista egy olyan kegyességi mozgalom, ami nem úgy „egyház”, mint a többi. Ezt a múltban eléggé komolyan vettük. Igaz, lehetne szavazni is róla, tudniillik, hogy baptisták maradjunk-e, de minek felbolygatni az érzelmeket? Ki tudja, hova vezetne, ha történelmünket ismerő és praktikus gondolkodó testvéreink megkérdeznék netán: Hol vannak azok a bibliai passzusok, melyek közösségünk küldetésének megítélésére az államot hatalmazzák fel? Mit teszünk, ha az állami támogatást a meggyőződésünkkel ellenkező feltételekhez szabják?

Hagyunk majd csapat-papot, gyerekeket, időseket? Hogyan egyeztethető össze új státuszunkkal a történelem során következetesen vallott meggyőződésünk az esélyegyenlőségről, a lelkiismereti- és vallásszabadságról? Miféle ökumenizmusra készülünk a politikai hatalom kegyein torzsalkodva a másvallásúakkal? Javunkra lesz az, ha beívódik a köztudatba, hogy az állam eltartottjai lettünk? Hogyan magyarázzuk meg baptista hitvallásunkat hűségesebben követő testvéreinknek világszerte, akik egyébként is egyre nagyobb féltéssel nézik Amerikát, hogy mi éppen ebben a helyzetben találtunk szövetségeseinkre az államban? Lesz-e hitelünk a társadalomra sóként hatni, ha az világlik rólunk, hogy anyagi érdekek kötnek bennünket a politikai hatalom gyakorlóihoz?

Az Egyesült Államokban és Kanadában élő olvasóim ennyiből is megértik, hogy miért nem lesz kivételezett egyházzá baptista közösségünk még itt, a „szülőföldjén” sem. Nincs az a pénz, elismerés, vagy hatalom, amiért feladnánk mindazt, amivé nevelt minket a kegyelem és a történelem. „Történelmi egyház” a baptistáké (biblikus, teológiai értelemben), attól függetlenül, hogy minek tartanak minket mások. Egy tál lencséért lennénk mások?

Tisztelettel és szeretettel,

Novák József baptista lelkipásztor
Amerikai Magyar Baptista Gyülekezet
Alhambra, Kalifornia

Megszűnésre ítélt egyházak levélváltása az emberi jogi bizottsággal

Amerikai Népszava

2011. szeptember 23.

<http://nepszava.com/2011/09/uncategorized/megszunesre-iteelt-egyhazak-levelvaltasa-az-emberi-jogi-bizottsaggal.html>

A párt, amely nem az öt százalékot, hanem az egy százalékot sem érné el, ha egyedül indulna a választásokon, de a legnagyobb pusztítást végzi a szabadság ellen. Meghallgatnánk Lukácsot, ha a katolikus egyház is a nem elismert felekezetek közé kerülne. Ugyanezt az indoklást kellene a képmutatók orra alá tenni.

A világ legcinikusabb, mondhatnánk, legpofátlanabb válaszát írta Lukács Tamás, a Parlament „emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottsága” kereszténymokrata elnöke az egyházi státusztól megfosztásra ítélt egyházak vezetőinek levelére. Az alábbiakban közöljük Lukács farizeus levelét és az egyházak arra adott viszontválaszát is.

Országgyűlés

Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottsága

Tisztelt Címzettek!

Köszönettel vettem 2011. augusztus 10-én kelt levelüket, melyet „az egyházi státuszukat elvesztő aláíró egyházak egységes nyilatkozata, valamint alkotmányossági felülvizsgálati kérelme” címmel küldtek el részemre is. Öröömre azért szolgál levelük, mert így tisztázhatók azok a félreértések, melyek elsősorban az állam és egyház szétválasztásának, illetve a szabad vallásgyakorlás elvének hibás értelmezéséből fakadnak.

2012. január 1-től hatályos alaptörvényünk VII. cikke a következőképpen rendelkezik:

„(1) Mindenkinek joga van a gondolat és a vallás szabadságához. Ez a jog magában foglalja a vallás vagy más meggyőződés szabad megválasztását vagy megváltoztatását és azt a szabadságot, hogy vallását vagy más meggyőződését mindenki vallásos cselekmények, szertartások végzése útján vagy egyéb módon, akár egyénileg, akár másokkal együttesen, nyilvánosan vagy a magánéletben kinyilvánítsa, vagy kinyilvánítást mellőzze, gyakorolja vagy tanítsa.”

A lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló törvény fenti alkotmányos rendelkezéssel teljes összhangban van, így alkotmányellenességről nem beszélhetünk. A hivatkozott bekezdés, illetve az egyházügyi törvény rendelkezései a vallásszabadsághoz való jogot annak érték- és igazságtartalmára tekintet nélkül védik. Az Önök részéről félreértésre elsősorban az adhat okot, hogy az együttes vallásgyakorlás szabadságát tévesen kizárólag az egyházi szervezeti formához kötik.

A 8/1993 AB határozat kimondja, hogy sem az egyéni, sem a közösségi vallásgyakorlás szabadsága nem tehető alkotmányosan függővé sem vallásos szervezeti tagságtól, sem vallási szervezeti közösségek formájától. Ebből következően a közösségi vallásgyakorláshoz való jogokat nem csakis valamely egyház tagjai gyakorolhatják, hanem mindenki, aki valamely vallási közösségben részt kíván venni. Az állam a vallási szervezetek

számára nem köteles sajátos szervezeti formát létrehozni, de nincs megkötve abban sem, milyen sajátos formát, vagy formákat hoz létre.

Az állam tehát saját belátása szerint határozhatja meg az egyház alapításának feltételeit és jogállását. A vallási közösség vallásgyakorláshoz való joga sértetlen marad akkor is, ha az egyház jogállást nem nyerheti el, vagy nem kívánja elnyerni.

Az alaptörvény VII. cikkének (2) bekezdése kimondja, hogy az állam és az egyházak különváltan működnek. Az egyházak önállóak. Az állam a közösségi célok érdekében együttműködik az egyházakkal. Az új egyházügyi törvény a rendelkezéssel teljes összhangban áll, így az alkotmányellenesség ez esetben is kizárt.

Miután fentiekben tisztázásra került, hogy az állam meghatározhatja az egyház alapításának feltételeit, a továbbiakban szeretném rögzíteni, az idézett alkotmánybírószági határozatra hivatkozva, hogy az állam és az egyház szétválasztása nem jelenti azt, hogy az állam az egyházak sajátosságaira ne lehetne tekintettel. Ezeknek a sajátosságoknak a figyelembevételével kerültek az egyházakra vonatkozó szabályok az új törvényben megfogalmazásra, mely álláspontunk szerint a tiszta, átlátható működésüket segíti.

Továbbá felhívnám szíves figyelmüket, hogy a lelkiismereti és vallásszabadságról, valamint az egyházakról szóló 1990. évi IV. törvény nemcsak, hogy olyan jogi környezetet teremtett, melynek következtében elértük azt, hogy az egy főre jutó egyházak számában világviszonylatban is vezető szerepet töltsünk be, ráadásként e kétes dicsőséget megalapozó törvény nem jogállami keretek között keletkezett, szemben a most elfogadott jogszabállyal.

Bízva abban, hogy levelem segít a félreértések és tévhitik eloszlításában, felhívnám szíves figyelmüket, hogy az új egyházi törvény III. fejezete határozza meg az egyházak nyilvántartásba vételére vonatkozó szabályokat. Amennyiben úgy gondolják, hogy egyházuk megfelel a jogszabály által meghatározott feltételeknek, ez esetben kérem, forduljanak az Igazságügyi és Rendészeti Minisztériumhoz a kért dokumentumokkal.

Budapest, 2011. augusztus 19.

Üdvözlettel:
Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Lukács Tamás elnök úr részére
Magyar Országgyűlés
Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottsága
Tárgy: Reagálás az „Egyházak Nyilatkozata”-ra küldött válaszlevélre

Tisztelt Elnök úr!
Levelére az alábbiakban kívánunk válaszolni:

A 2011. évi C. törvény alkotmányellenességére vonatkozó nyilatkozatunk nem a törvény félreértéséből származik. Ellenkezőleg. Sőt a törvényről több független szakembernek is velünk egyező a véleménye. Levelét olvasva úgy látjuk, inkább Ön értette félre az aláíró egyházak nyilatkozatát. Alábbi érveinkkel szeretnénk még inkább alátámasztani nyilatkozatunkban megfogalmazott állításainkat az új Ehtv. alkotmányellenességére vonatkozóan, remélve, hogy ezzel elősegíthetjük a törvény olyan irányú módosítását, miszerint a törvény ne azok jelentős hányadának érdekeit sértse, akikre éppen vonatkozik.

1./ Ön a 8/1993-a AB határozatra alapozva, az új Ehtv.-ből kizárólag olyan tartalmú részekre hivatkozik, amelyek alkotmányossági szempontból nyilatkozatunkban nem szerepeltek, miközben azon pontjainkra, amelyek az új Ehtv. alkotmányellenességre vonatkoznak, Ön kerül a választ. Így érthető az Ön lényegét kerülő megállapítása, amikor a törvénnyel kapcsolatban ezt írja: „alkotmányellenességről nem beszélhetünk”.

Hadd hivatkozzunk viszont az Ön által idézett 8/1993. (II. 27.) AB határozat azon pontjaira, amelyek nyilatkozatunkkal összefüggésbe hozhatóak: „*Alkotmányossági kérdést csupán az vetne fel, ha összehasonlítható szervezetek közül a törvényhozó egyesek számára megadná a jogi személlyé válás, vagy egy adott szervezeti forma alapításának lehetőségét, míg másokat önkényesen kizárna ebből, vagy aránytalanul nehezzé tenné számukra e jogállás megszerzését.*”

A hivatkozott AB határozat alapján teljesen egyértelmű, hogy az új Ehtv. alkotmányellenes, mivel a törvényhozó (az összehasonlítható szervezetek közül) egyesek számára megadta a jogi személlyé válás (maradás) lehetőségét, másokat pedig önkényesen kizárt ebből, illetve aránytalanul nehezzé tette számukra e jogállás meg(vagy vissza)szerzését.

2./ A 8/1993.(II. 27.) AB határozat 3/a. szerint „*Az állam nemcsak az egyházakkal, de semmilyen vallással vagy vallási közösséggel nem kapcsolódhat össze intézményesen, nem azonosíthatja magát egyetlen vallás tanításával sem, nem foglalhat állást hitbéli igazságok kérdésében.*”

Az új Ehtv. alapján, az egyházi státuszt kérvényező egyházak esetében az állam egyes szervei, (miniszter, minisztérium, országgyűlés,) hivatottak állást foglalni hitbéli igazságok kérdésében is. Így az Ön által hivatkozott AB határozat alapján teljesen egyértelmű, hogy az új Ehtv. alkotmányellenes.

3./ A 8/1993.(II. 27.) AB határozat 3/b. azt is tartalmazza, hogy „*Az Ltv. – a nagyobb szervezeti autonómián kívül – nem biztosít az egyházak részére olyan többletjogokat, amelyekkel más vallási közösségek nem élhetnének.*” (Ez igaz volt az 1990.évi IV. tv.-re, ellentétben a 2011.évi „C” tv.-nyel.)

Az Ön által hivatkozott AB határozat alapján tehát teljesen egyértelmű, hogy az új Ehtv. alkotmányellenes, mivel 14 egyház részére többletjogokat biztosít, az egyházi státuszukat elvesztő más vallási közösségekkel és egyházakkal szemben, akik ezen jogokkal nem élhetnek. Ez diszkrimináció, ami egy jogállamban elfogadhatatlan és alkotmányellenes.

4./ Amikor válaszlevelében Ön azt állítja, hogy „az egyházakról szóló 1990.évi IV. tv. nem jogállami keretek között keletkezett,” – ezzel Ön megkérdőjelezi mindazokat a jogi lépéseket, melyekkel az 1989-1990-es rendszerváltás idején, – a kerekasztal tárgyalások segítségével megnyílt az út a jogállamiság irányába, és megszülethetett a III. Magyar Köztársaság.

A jogállamiság elengedhetetlen követelménye a jelenleg hatályos Alkotmányban (melyre Önök képviselők a jelenlegi ciklus elején esküt tettek) az, hogy az államhatalmi ágak szétválasztásának biztosítottnak kell lennie. Ennek az elvnek a megszegése alkotmányellenes.

5./ Bátorítását, hogy tudniillik az új Ehtv. szabályai szerint nyújtunk be regisztrálási kérelmet, nem tudjuk komolyan venni. Nyilatkozatunkban egyértelművé tettük, hogy ez a ránk kényszerített eljárási szabály is alkotmányellenes. Ezen túlmenően, az új Ehtv. az egyházként korábban már elismert vallásfelekezetek törvényes egyházi státuszának el nem ismerésével, szerzett jogot sért! Elvárjuk szerzett jogaink tiszteletben tartását, (ha elvették, annak visszaadását)! *Jogállamban nem szükséges kérvényezni olyan jogot, amellyel már rendelkezünk.* A regnáló Kormány és Törvényhozás éppen azzal tudná tényszerűen bizonyítani, hogy tiszteletben tartja a demokrácia és jogállamiság alapelveit, ha az egyházi státusszal eddig törvényesen működő egyházak részére az új Ehtv.-ben biztosítaná az egyházi státusz jogfolytonosságát. Az új Ehtv. jelenleg egy alkotmányellenes, megalázó és hosszú

procedúrával járó kérvényezési folyamatra kényszeríti az eddigi egyházakat, melynek a kimenetele még a törvényi feltételek megléte esetén sem kiszámítható.

Mindezek miatt elvárjuk az új Ehtv. olyan módosítását, amely tisztességes eljárás követelményei szerint, megfelelő jogorvoslati lehetőség mellett biztosítja, hogy az eddigi jogszabályoknak eleget tevő egyházak a jogfolytonosságukat ne veszíthessék el, és ne kényszerüljenek a fent említett kétséges eljárásban bizonygatni, hogy méltók az újbóli bejegyzésre!

Budapest, 2011. szeptember 19.

Tisztelettel:

Az aláíró egyházak és azok képviselői:

Apostoli Pünkösdi Egyház, *Ginter Zsolt* lelkész, az egyház elnöke

Aratás Teljes Evangéliumi Keresztény Egyház, *Tóth Lajos* az egyház képviselője

Budapesti Autonóm Gyülekezet, *Piszter Ervin, Görbitz Tamás, Takács Ferenc* képviselők

Esztergomi Teljes Evangéliumi Közösség, Újszövetségi gyülekezet, *Töröcsik Péter* képviselő

Evangéliumi Szolnoki Gyülekezet Egyház, *Soós Péter* az egyház képviselője

Igazság Oszlopa Teljesevangéliumi Keresztény Egyház, Élő Kövek Gyülekezet, *Bernáth Sándor, Szemerédi Ferenc* képviselők

Keresztény Egyházak Szövetsége, *Nagy Jenő* elnök

Krisztus Kegyelme Gyülekezet, *Nagy Jenő* vezető lelkész

Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség, *Dr. Iványi Gábor* lelkész, az egyház elnöke

Magyarországi Anabaptista Misszió, Magyar Keresztény Mennonita Egyház

Mennonita Egyház, *Izsák-Bács Jeremiás* lelkipásztor, az egyház képviselője

Mezőkövesdi Teljesevangéliumi Keresztény Gyülekezet, *Gönczi Zsolt, Kispál Zsolt* képviselők

Olajfák Gyülekezet, Miskolc, *Verebélyi Tibor, Budai Zsolt* képviselők

Szeretet-közösség Teljes Evangéliumi Egyház, *Folk Iván* lelkipásztor, képviselő

További aláírók:

Rózsás József lelkész, Óskeresztény Apostoli Egyház Sátoraljaujhelyi Gyülekezete

Lencse Zoltán Balázs lelkész, Óskeresztény Apostoli Egyház Jászládányi Gyülekezete

Külföldi bíráló a magyar egyházügyi törvény kapcsán – a Fidesz kezében az egyházak

Parameter

2011. augusztus 19

<http://www.parameter.sk/rovat/kulfold/2011/08/19/kulfoldi-biralat-magyar-egyhazugyi-torveny-kapcsan-fidesz-kezeben-az-egyhaz>

Az új egyházügyi törvényről és a jogszabályt érő bírálatokról közölt tudósítást pénteki számában a Neue Zürcher Zeitung nemzetközi kiadása.

A tekintélyes svájci napilap tudósítója, Charles E. Ritterband bécsi keltezésű írásában beszámolt arról, hogy a törvény több mint száz felekezettől vonta meg az egyházi státust és ezzel az állami támogatást. Ez utóbbira – írta – közvetlen egyházi adó hiányában rá vannak utalva a magyar vallási közösségek. „Feltűnő módon a törvényjavaslatot mindössze két órával a szavazás előtt nyújtották be a parlamentnek. A szöveg elmélyült tanulmányozásáról, szakértőkkel való konzultációról vagy akár az érintettek meghallgatásáról ilyen gyorsított eljárásban szó sem lehetett” – írta.

A cikk részletesen foglalkozott a törvénnyel szembeni ellenzéki bírálatokkal, köztük is az Európa Tanács és az Európai Unió emberi jogi biztosaihoz címzett nyílt levéllel. Utóbbiból kiemelte, hogy az aláírók szerint a törvény sérti a vallásszabadságot, az egyenlőséget, valamint az állam és az egyház szétválasztásának elvét. Felidézte, hogy az aláírók szerint Orbán Viktor közvetlen hozzáférést biztosít a Fidesznek a vallási szférához. A törvény szerint az egyházi státus odaítéléséről a jövőben miniszteri vélemény alapján a parlament dönt kétharmados többséggel. „Ez pedig közismerten a Fidesz kezében van” – írta az NZZ tudósítója.

[...]

**A nemzetközi szervezet szerint zavart okoz a jogszabály.
Anglikán vezetők: az EU törölje el a magyar egyházi törvényt!**

Mindennapi

2011. augusztus 19.

<http://www.mindennapi.hu/cikk/egyhaz/anglikan-vezetok-az-eu-torolje-el-a-magyar-egyhazi-torvenyt-/2011-08-19/6304>

A magyar nagykövetség szerint csupán újra kell regisztrálni a 2012-től egyházi státusát elvesztő anglikán közösségnek, ám a vallási szervezet vezetői szerint zavaros a jelenlegi helyzet. Remélik, hogy a jogszabályt az EU bírósága megsemmisíti.

A Church of England (Anglikán Egyház) című újságban megjelent, George Conger által írt tudósítás, miszerint „Magyarországon betiltották az anglikán egyházat” eltorzítja a tényeket a magyar külképviselet szerint. A Virtualonline (VOL) riportere beszélt a washingtoni magyar nagykövetség tisztviselőivel, akik kijelentették, hogy az egyházakat országukban csak arra kérték, hogy kérelmezzék ismételt nyilvántartásba vételüket, ami korántsem jelenti azt, hogy őket betiltották volna.

A nagykövetség szerint nem baj ez. „Magyarország alkotmánya biztosítja a vallásszabadságot. Bárki létrehozhat egyházat és gyakorolhatja hitét, az egyetlen dolog, amire őket megkérik, az hogy vegyék magukat állami nyilvántartásba, hogy ezáltal jogosultságot szerezzenek a törvény által biztosított kedvezményekre” – közölte a VOL-lal a nagykövetség szóvivője.

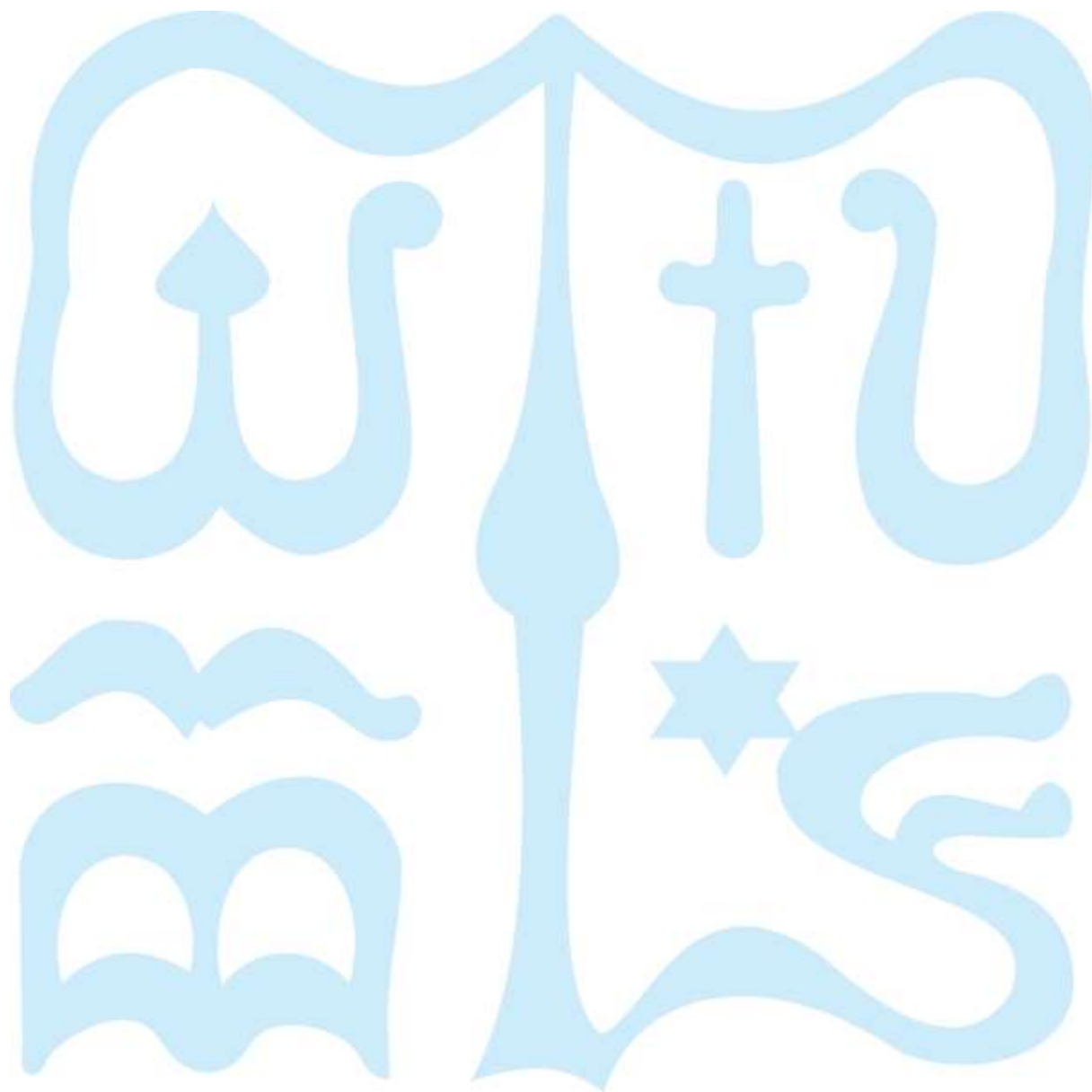
A követségtől a VOL-hoz eljuttatott nyilatkozat közli, hogy július 11-én a magyar országgyűlés elfogadta a lelkiismeret és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek, vallási közösségek jogállásáról szóló törvényt, ami 2012-ben lép érvénybe, „széles körben biztosítja a lelkiismereti- és vallásszabadságot mind egyéni, mind közösségi szinten”.

A jogszabályi rendelkezések szerint az országgyűlés jelenleg 14 olyan egyházat ismer el, melyeknek nem kell a nyilvántartásba vételt újra kérelmezniük. A VOL kérdésére, hogy az anglikánok és más csoportok miért nem kerültek rá a listára, azt a választ kaptuk, hogy „más szervezetek is rákerülhetnek a jövőben. Ez csak egy újregisztrálás kérdése...”

„Az országgyűlés kétharmados többségének döntése szükséges egy egyház nyilvántartásba vételéhez. A nyilvántartásba vételi kérelem benyújtható, ha a kérdéses szervezet elsődlegesen vallási tevékenységet folytat, tanításai hitvalláson és kapcsolódó rítusokon alapulnak, már legalább 20 éve működik és nem jelent veszélyt nemzetbiztonsági szempontból.”

A VOL kapcsolatba lépett Pierre Whalon püspökkel, az Episzkopális Egyházak Európai Gyülekezetétől, aki aggodalmát fejezte ki a törvénnyel kapcsolatban, elismerte, hogy azt az utolsó pillanatban módosították, olyan változtatásokat eszközölve, melyeket az egyházakkal nem egyeztettek, e téren tehát bizonytalanság uralkodik. Úgy nyilatkozott: „További információra várok azzal kapcsolatban, hogy az új szabályozás milyen hatással van a magyar gyülekezetre, s ez határozza meg majd a jövőre mutató terveinket, hogy milyen tevékenységbe kezdünk az országban. Meglátásom szerint a törvény nem marad hatályban, az EU-bíróság meg fogja semmisíteni. De ez nem jelenti azt, hogy a Fidesz ne próbálná meg újra.”

A Szent Margit Anglikán Episzkopális Egyházat (mely jelenleg az egyetlen Magyarországon működő anglikán egyház) 1995-ben vették nyilvántartásba, ám ez a kommunista rendszer alatt nem is történhetett volna meg, tekintettel az Egyház, a brit Korona és az állam között fennálló szoros kapcsolatra. A magyarországi jelenlétet viszont egészen az 1800-as évekig visszamenően igazolni tudjuk – tette hozzá a vezető. A budapesti Szent Margit Anglikán Episzkopális Egyház folytatja tevékenységét új lelkészükkel, az amerikai Frank Hegedussal, közölte Whalon a VOL-lal.



Püspököknek szóló figyelmeztetés – válasz nélkül

Galamus-csoport

2011. szeptember 26.

http://galamus.hu/index.php?option=com_content&view=article&id=91743%3Apuespoekoeknek-szolo-figyelmeztetes-valasz-nelkuel&catid=79%3Akiemelt-hirek&Itemid=115

Mint a bama.hu (a Dunántúli Napló) szombati írásában [beszámolt róla](#), Wildmann János, az Egyházforum című lap főszerkesztője, a pécsi egyházmegyei botrány kiobbantója egy hónapja levélben figyelmeztette a püspököket, állást kell foglalniuk az új egyházügyi törvény és a politika visszaélései miatt. Egy hónapja nem kapott választ.

Levelet írt a Római Katolikus, az Evangélikus és Református Egyház püspökeinek a politikai élet „aggasztó fejleményei” és az új egyházügyi törvény miatt Wildmann János, az Egyházforum című folyóirat főszerkesztője. Erről a folyóirat indulásának 25. évfordulója alkalmából rendezett szombati budapesti ökumenikus konferencián beszélt a főszerkesztő. Wildmann János a Dunántúli Napló érdeklődésére elmondta, a levelet egy hónappal ezelőtt küldte el a püspököknek, azóta egyiküktől sem kapott választ.

adventista.hu

2011. szeptember 1.

<http://adventista.hu/terezvaros/vallasszabadsag/Wildmann.pdf>

A Római Katolikus, a Református és Evangélikus Egyház püspökeinek

Tisztelt Püspök Urak!

Az elmúlt száz évben egyházaink vezetői többször foglaltak állást politikai kérdésekben. Ezek a megnyilatkozások hol önként, szabad elhatározásból, hol kényszer hatására történtek. Évtizedek távlatából ma már valamennyien megállapíthatjuk – noha annak idején sem hiányoztak a figyelmeztető hangok –, hogy a hivatalos testületi álláspontok nem mindig feleltek meg az Evangélium szellemének, sőt esetenként azzal szöges ellentétben álltak. Történt mindez annak ellenére, hogy egyházaink világos szociális tanítással rendelkeznek, vallják, hogy az állam vezetőinek elsődleges feladata a közjó szolgálata – bár ezzel szintén számos alkalommal visszaéltek – és valamennyi állampolgár jogainak és emberi méltóságának védelme.

Egyházaink elismerik a politikai, gazdasági, kulturális és tudományos élet autonómiáját, ezért a püspökök általában – nagyon helyesen – tartózkodnak a fölösleges szakpolitikai megnyilatkozásoktól. Amennyiben azonban valahol súlyosan sérül az erkölcsi rend, a társadalmi igazságosság, az emberi jogok és egyéb értékek, akkor az egyházi vezetőknek az általuk betöltött hivatal súlyánál fogva nemcsak lehetőségük, de kötelességük is, hogy állást foglaljanak. Különösen igaz ez abban az esetben, amikor a politikai közszereplők a vallásokkal és az egyházakkal ideológiai, politikai alapon visszaélnek.

A mai magyar politikai helyzet ellentmondásos. A megalkotott törvények és kormányzati intézkedések egy részével egyet lehet érteni, bár ebben természetesen eltérnek az álláspontok érintettségétől, érdekektől, világnézettől, pártszimpátiától vagy egyéb tényezőtől függően. Annak azonban, aki őszintén és elfogulatlanul szemléli a mai politikai életet, észre kell vennie az aggasztó fejleményeket: egyének, csoportok, szervezetek és különösen is a hátrányos helyzetűek jogainak és érdekeinek csorbítását, jogos véleményük mellőzését, a kritikát megfogalmazók háttérbeszorítását vagy a hatalommal való visszaélés egyéb formáit, nem is beszélve a személyes, családi, baráti vagy a pártcímborák gazdasági, politikai és személyes érdekeinek kétes érvényesítéséről. Nyugtalansággal tölthet el bennünket a közelmúltban rendhagyó körülmények között elfogadott új egyházügyi törvény, amely diszkriminatív, alkotmányosan kifogásolható, és egyházainkra nézve kifejezetten kínos, mert adott esetben a kicsiktől és koldusoktól veszi el a morzsákat, hogy juttassa azokat egyházaink asztalára.

Tisztelt Püspök Urak!

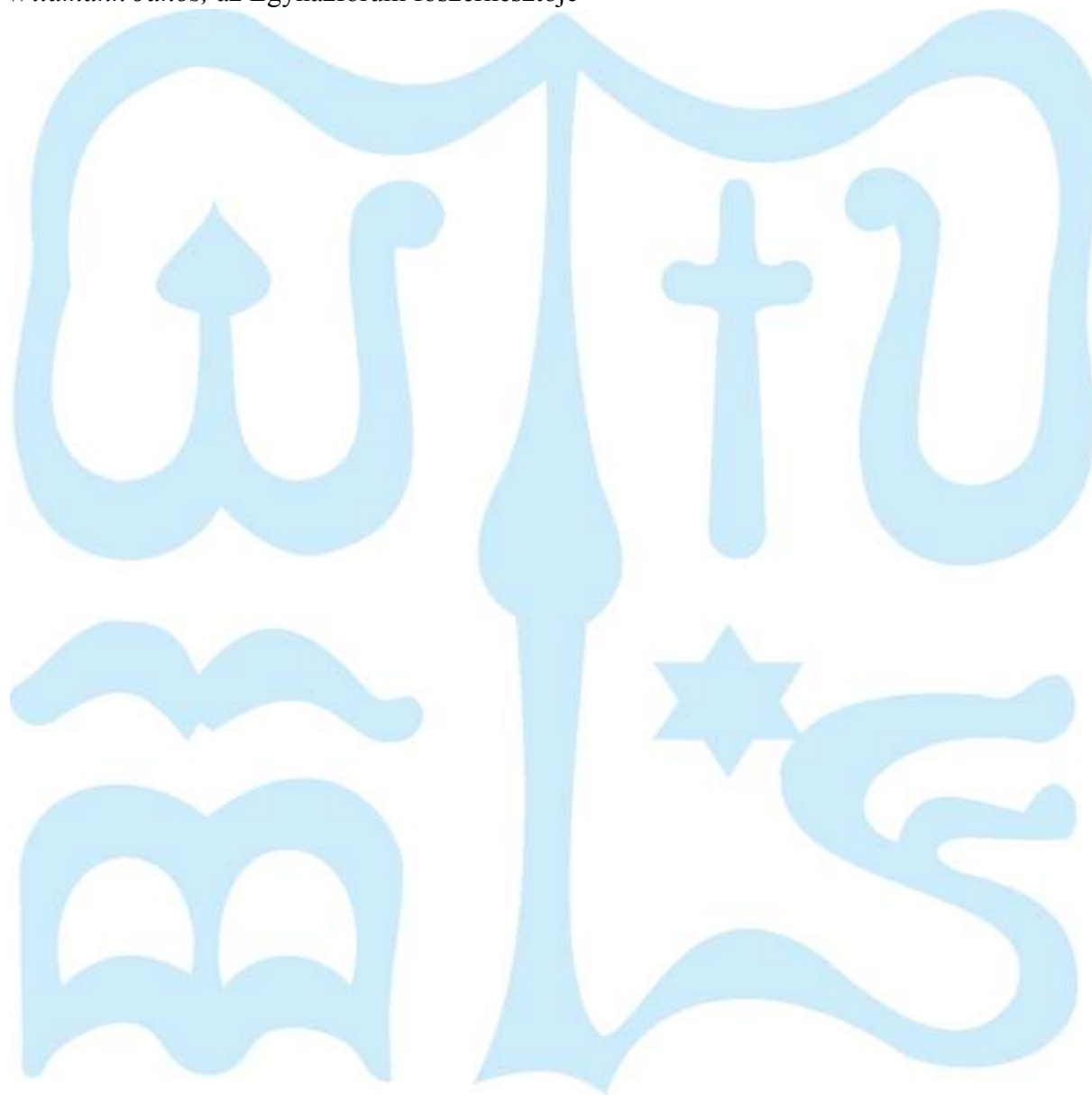
Néhányan Önök közül bizonyos fejlemények kapcsán már hangot adtak nemtetszésüknek. Köszönet érte. Ez azonban nem elég. A mai ünnep arra a történelmi felelősségre figyelmeztet, amely egy ország vagy történelmi súlyú intézmény – mint egyházaink – vezető testületének vállán nyugszik. A társadalom egy része már ma is, de az utókor mindenképp számon kéri majd, hogy Önök hogyan éltek ezzel a kollektív felelősséggel: csupán rövid távú, vélt egyházi érdeket, vagy az egész társadalom javát tartva szem előtt emeltek szót az emberi méltóság és jogok megsértése és a hatalommal való visszaélés ellen, voltak szolidárisak a hátrányos

helyzetűekkel, és mondtak le önként a világi tekintélytől följánlott kiváltságokról. Nagy részben Önökön múlik, hogy egyházaink a hatalmi kollaboráció vagy a krisztusi remény jelei és eszközei lesznek-e!

Isten áldása legyen Önökkel!

Pécs, 2011. augusztus 20.

Wildmann János, az Egyházforum főszerkesztője



A magyarországi baptisták kiállnak a hiteles egyházak mellett

Siófoki Napilap

2011. augusztus 23.

http://www.siofokinapilap.hu/cikk/A_magyarorszagi_baptistak_kiallnak_a_hiteles_egyhazak_mellett/82855/

A baptista egyház kiáll azon evangéliumi, hiteles egyházak mellett, amelyek „első körben” nem kerültek az elismert felekezetek közé az új egyházi törvény értelmében – közölte Mészáros Kálmán, a Magyarországi Baptista Egyház és a Magyar Baptisták Világszövetségének elnöke az MTI-vel.

Ezek az egyházak „hosszú évtizedek óta a megtérés evangéliumát hirdetik hűségesen és eddigi szellemi, valamint oktatási és szociális munkásságuk révén jó bizonysgot szereztek a társadalom előtt áttekinthető, hiteles tevékenységükkel” – fogalmazott az egyházelnök a közleményben.

Mészáros Kálmán egyebek mellett a metodistákat, a pünkösdistákat, az adventistákat, az Üdvhadsereget, illetve a Golgota Keresztény Gyülekezetet nevezte meg, mint amelyek szintén megfelelnek az egyház kritériumainak. Reményét fejezte ki, hogy az Országgyűlés őszi ülészaka napirendre tűzi ezen egyházak törvényes elismerését.

A lelkiismeret és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek, vallási közösségek jogállásáról szóló törvény tizennégy egyházat és vallásfelekezetet ismert el. A július 12-én elfogadott jogszabály értelmében a többi vallási közösség egyházzá nyilvánításáról a parlament kétharmados többséggel dönthet majd.

„Mi, baptisták, akik a reformáció óta jelen vagyunk a Kárpát-medence népei szellemi arculatának formálásában, természetesnek tartjuk, hogy a törvény az elismert egyházak közé sorol bennünket” – írta Mészáros Kálmán.

„Hazánk és benne népünk sorsa napjainkban ismét egy jelentős mérföldkőhöz érkezett. Új alkotmány és ehhez kapcsolódóan számos sarkalatos törvény fogja szabályozni országunk működését a jövőben. Ezek között fontosnak tartjuk az új egyházi törvény életbe lépését is, amely a húsz évvel ezelőtti, számtalan szakadást és megosztottságot generáló ultraliberális törvény helyébe lép majd” – mutatott rá.

Utalt arra, hogy a magyar baptisták vasárnap konferenciát tartottak a Pilis hegységben található tahi táborukban, ahol szintén kiálltak a hiteles egyházak mellett. A mintegy ezer résztvevőt számláló találkozón a szomszédos országok baptista képviselője is jelen volt. A Felvidék, Kárpátalja, Erdély és Vajdaság baptista küldöttsége mellett a horvátországi baptisták is elnöki szinten képviseltették magukat - jegyezte meg.

ARANY MIHÁLY

Máté-Tóth: Pancsermunka az új egyházügyi törvény

Szeged Ma

2011. augusztus 25

<http://szegedma.hu/hir/szeged/2011/08/mate-toth-pancsermunka-az-uj-egyhazi-torveny.html>

A vallás olyan jelentős téma, mint például a nemzet, vagy az európaiság – a pártok és ideológiai táborok feletti nemzeti kérdésekhez tartozik. Egy társadalom akkor erős, ha a vallás szempontjából létezik egy alapvető konszenzus, amely persze nyitott a vitákra is. Az új egyházügyi törvény mindezt nem szolgálja – véli Máté-Tóth András teológus, valláskutató, a szegedi egyetem Vallástudományi Tanszékének vezetője.

A törvény számos rendelkezése és a mögötte felfedezhető koncepció eltér a korábbi, 1990. évi IV.-es törvénytől. Az új jogszabály meghatározza, hogy a törvény mit tekint vallási tevékenységnek, és ezzel törekszik a legkülönbözőbb civil csoportosulások közül tartalmi szempontból is kiválasztani a vallási szervezeteket. Létszámkritérium nincs, van viszont időbeli korlát: legalább húszéves magyarországi jelenlét szükséges.

Lehetett hallani olyan kritikákat, hogy milyen joggal mondja meg a politika, a Parlament, mi minősül egyháznak. „A társadalmi változásokat figyelembe vevő törvényt lehet hozni, amely a vallási intézmények és az állam közötti kapcsolatot szabályozza, ehhez joga van minden demokratikus államnak. Ez nem keverendő össze ugyanakkor azzal az alapvető emberi joggal, hogy bárki lehet vallásos vagy nem vallásos, gyakorolhatja vallásosságát egyedül, vagy közösségben” – hangsúlyozza Máté-Tóth András.

Az új jogszabály rendelkezéseinek indoklásakor sokat hallottunk az úgynevezett „bizniszegyházak” visszaszorítására való törekvéstről is. „A bizniszegyház politikailag nagyon sikeres kifejezésnek tűnik, mert gyorsan elterjedt, azonban ez az elnevezés egy olyan jelenséget kriminalizált, amely alapvetően teljesen jogszerű!” – húzza alá a vallástudós. Az 1990. évi IV.-es törvény ugyanis lehetőséget adott arra, hogy kifejezetten nem vallási szervezetek is magukat vallási szervezetként a törvény alá bejegyeztessék – így semmiféle törvényteleniséget nem követtek el, akik éltek a jogszabály adta lehetőséggel. A nem vallási, civil szervezetek közül igen sok valamilyen szociális tevékenységet végzett, ezzel állami feladatot vállalva magára. Az ilyen, hajléktalanokkal, egészségüggyel, oktatási kötelezettségekkel foglalkozó szervezetek jobban tudtak egyházként támogatásokhoz jutni – magyarázza Máté-Tóth András. Sőt, 2000. és 2010. között számos önkormányzat kifejezetten keresett hagyományos vagy nem hagyományos vallási közösségeket, mivel kivérezte őket a költségvetés, és nem volt elég pénz a szociális feladatok ellátására. Ezért ők maguk is szorgalmazták, hogy különböző szociális tevékenységet végző szervezetekkel szerződést kössenek alapvetően önkormányzati feladatok ellátására.

„Becsmérlő, bünszövegeteket idéző kifejezést használt rájuk a politika, ezzel sok jószándékú és okos civil szervezetet és önkormányzatot helyezett olyan kategóriába, amibe soha nem tartoztak és nem is akartak tartozni” – szögezi le a valláskutató. „A korábbi törvény szerint bejegyzett egyháznak vélekedésem szerint csak körülbelül egy tizede lehetett olyan, amely kifejezetten csak üzleti érdekek alapján jegyeztette be magát” – teszi hozzá.

Akárhogyan is, a helyzeten radikálisan változtatott az új törvény, mely csak néhány vallási közösséget jegyzett be a törvény erejénél fogva, jelesen 14-et, a többieknek pedig egy bejegyzési procedúrán kell keresztülmennie, amely lehetőséget ad arra, hogy a törvény által meghatározott kritériumok szerint a vallási közösségeket a nem vallási közösségektől el lehessen különíteni.

„Nagy szomorúsággal azt kell mondanom, hogy ez a törvény egy pancsermunkaként értékelhető. Még szomorúbb, hogy nem vagyok egyedül ezzel a véleményemmel, számos jogász, bíró, valláskutató, politikus és politológus véli így” – bocsátja előre Máté-Tóth András. Meglátása szerint a jogszabály jogi szempontból nem dolgozik tiszta fogalmakkal, a végrehajtási utasítást még senki sem látta, és tartalmilag, a vallástudomány ítélőszéke előtt sem áll meg, annak újragondolására lesz szükség. „Nem pártideológiai okokból, hanem a törvény koherenciája és végrehajthatósága szempontjából látok nagyon sok nehézséget. Minden ilyen törvény és a hozzá kapcsolódó vita megmutat valamit arról, hogy milyen az adott társadalom és a döntéshozók vallásismereti tudása” – összegez a professzor.

„Az előkészítés folyamán sajnos azzal kellett találkozunk, hogy nem sikerült még a nagy vallási közösségek képviselői számára sem azt a világos üzenetet közölni, hogy fontos a törvényhozók számára az, ami ők képviselnek. A Magyar Katolikus Püspöki Kar, de a református és az evangélikus püspökök is – és még sorolhatnánk – mindannyian nehezményezték, hogy az egyeztetésből kimaradtak” – húzta alá a vallástudós. A kereszténydemokrata politikusok által előkészített törvénytervezet azt mutatja, nem éltek elég bátran azzal a lehetőséggel, hogy kikérjék a magyarországi szakemberek véleményét. Végül a Fidesz-frakció azokat a legfontosabb, lényeges újításokat, amelyeket a törvénytervezet tartalmazott, azon a bizonyos végszavazási éjszakán egy utolsó húzással kisöpörte – fejtegeti Máté-Tóth András.

Az elemző példákat is hoz a törvény defektjeire. A nem keresztény szervezetek a jogszabály jelenlegi paragrafusainak következetes értelmezése szerint nem jegyezhetők be, ugyanis a vallási tevékenységet úgy határozza meg a szöveg, hogy az alapján jószerivel csak keresztény felekezet azonosítható. Mivel nagyon kevés formális kritériumot fogalmaztak meg a döntéshozók, a politikai ízlés erősen befolyásolhatja a beterjesztett kérelmek elbírálását, illetve a velük kapcsolatos parlamenti vitát. Az eredeti elképzelés szerint sokkal több konkrét, normatív feltétel szerepelt illetve szerepelhetett volna a szövegben (az adott egyház önálló közösségeinek száma, intézmény-fenntartási és létszámkritérium stb.) – sorolja a professzor.

[...]



Vallásszabadsági nyilatkozat (1. rész)

Országos Sajtószolgálat

2011. augusztus 30.

http://os.mti.hu/hirek/70225/vallasszabadsagi_nyilatkozat-1_resz

A Keresztény Advent Közösség nevében az alábbi nyilatkozatot tesszük a 2011. július 11-én elfogadott új vallásügyi törvénnyel kapcsolatban.

Hetedik napot ünneplő adventista hitvallású gyülekezeteink szövetsége 1990-ben nyerte el jogilag rendezett egyházi státuszát. Előzőleg 15 éven át illegalitásban működtünk, mivel nem vállaltuk a pártállam hitelveinket sértő és erkölcsileg is elfogadhatatlan igényeinek a kiszolgálását. Az állam és az egyház szétválasztásának elvéhez következetesen ragaszkodva, hitéleti tevékenységünkhöz soha nem fogadtunk el állami támogatást, beleértve az általunk fenntartott Sola Scriptura Teológiai Főiskola működtetését is. Nyilatkozatunkat tehát elvi okból tesszük.

A rendszerváltást követő húsz évben sértetlenül érvényesült hazánkban a lelkiismereti és vallásszabadság. Az új törvény nem csupán bizonyos mértékű visszalépés ehhez képest – úgymond a rendteremtés érdekében –, hanem a meghagyott 14 egyházon kívül lévők számára ellehetetleníti ezeknek az alapjogoknak a szabad, teljes körű gyakorlását. A törvény kimondja, hogy az egyház elnevezést csak az új szabályok szerint nyilvántartásba vett szervezet viselheti (7. § 4. bek.). Az egyház (az Újszövetségben: ekklészia) azonban mindenképp hitvallásos fogalom, nem csupán jogi kategória. Ezért a fenti paragrafus illetéktelen beavatkozás vallási-lelkiismereti ügybe. Továbbá elfogadhatatlan korlátozása a lelkiismereti és vallásszabadság alapjogának, amely magában foglalja azt a jogot, hogy bárki nemcsak egyénileg, hanem másokkal közösen is, nyilvánosan is megvallhassa, gyakorolhassa lelkiismereti meggyőződését.

Kiadó: Keresztény Advent Közösség

Vallásszabadsági nyilatkozat (2. rész)

Országos Sajtószolgálat

2011. augusztus 30.

http://os.mti.hu/hirek/70226/vallasszabadsagi_nyilatkozat-2_resz

A törvény elvileg lehetőséget nyit az egyházi jogi státusz meg- és visszaszerzésére, de olyan feltételeket támaszt, amelyek adatvédelmi vagy lelkiismereti okokból nem mindenki számára vállalhatók. Ezért a kritériumok alkalmasak a vallási közösségek megosztására. Ám az előírt feltételek teljesítése sem elegendő az egyházzá minősítéshez, arról ugyanis politikai testület, az Országgyűlés dönt kétharmados többséggel. Továbbá, a feltételek teljesítése mellett sem jegyezhető be egyházként olyan közösség, amellyel szemben működése során az illetékes állami szerv nemzetbiztonsági kockázatot állapított meg (16. § 4. bek.). A törvénynek ez a rendelkezése lehetővé teszi, hogy vallási közösségek tagjait hitéleti és egyéb szempontból titkosszolgálati eszközökkel megfigyeljék. Az új törvény tehát korlátozza a hit szabad gyakorlását, az egyházak működését politikai síkra tereli.

Tisztelettel kérjük az Országgyűlést, mint minden állampolgár alapvető emberi jogát védelmezni hivatott törvényhozói testületet, hogy vizsgálja felül és módosítsa ezt a törvényt. Emlékeztetünk arra is, hogy a keresztény vallás a lelkiismereti és vallásszabadság feltétlen tiszteletben tartására kötelez – megkülönböztetés nélkül, minden embert illetően. A keresztény hitvallással összeegyeztethetetlen igényelni ezt a jogot magunknak vagy a magunk közösségének, és tudomásul venni ennek a megtagadását mások számára.

A Keresztény Advent Közösségvezető testülete.

Kiadó: Keresztény Advent Közösség

A Kormány 1262/2011. (VIII. 4.) Korm. határozata az egyes egyházakkal kötendő megállapodásokkal kapcsolatos, a 2011. július 1. és 2011. december 31. közötti időszakra szociális, valamint a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátására vonatkozó kormányzati feladatokról

Magyar Közlöny
2011. augusztus 4.

<http://www.kozlonyok.hu/nkonline/MKPDF/hiteles/mk11092.pdf>

A Kormány a 2011. évi egyházi kiegészítő támogatás 2011. július 1-jét követő folyósítása érdekében felkéri a közigazgatási és igazságügyi minisztert és a nemzeti erőforrás minisztert, hogy a Kormány nevében

- a) a Budai Szerb Ortodox Egyházmegyével,
 - b) a Egységes Magyarországi Izraelita Hitközséggel (Statusquo Ante),
 - c) a Hetednapi Adventista Egyházzal,
 - d) a HIT Gyülekezetével,
 - e) a Keresztény Advent Közösséggel,
 - f) a Krisztusban Hívő Nazarénusok Gyülekezetével,
 - g) a Magyar Pünkösdi Egyházzal,
 - h) a Magyarországi Autonóm Orthodox Izraelita Hitközséggel,
 - i) a Magyarországi Evangéliumi Testvérközösséggel,
 - j) a Magyarországi Krisna-tudatú Hívők Közösségével,
 - k) a Magyarországi Metodista Egyházzal és
 - l) az Üdvhadsereg Szabadegyház – Magyarország egyházzal
- szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátására irányuló, 2011. július 1. és 2011. december 31. közötti időszakra vonatkozó megállapodást kössön, az egyházak 2011. július 1-jén meglévő szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatot ellátó intézményei és azok meglévő kapacitása tekintetében.

Felelős: közigazgatási és igazságügyi miniszter nemzeti erőforrás miniszter
Határidő: 2011. augusztus 31.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

Ezrek tiltakoznak az egyházi törvény ellen

Népszabadság

2011. szeptember 1.

http://nol.hu/belfold/ezrek_tiltakoznak_az_egyhazi_torveny_ellen

Eddig csaknem háromezren csatlakoztak ahhoz a petícióhoz, amely a vallás szabadságának védelmében, az új egyházi törvény ellen tiltakozik.

A nyáron elfogadott új egyházi törvény felhatalmazza az államot, hogy vizsgálat alá vonja az egyházi státuszra igényt tartó felekezetek hitelveit, ezzel durván megsérti az állam és az egyház szétválasztásának elvét. Továbbá: a jogszabály politikai döntéssel különböző jogállású osztályokba sorolja a vallási közösségeket, sértve a felekezeti egyenlőség elvét és a diszkrimináció tilalmát.

Egyebek mellett ezek ellen tiltakozik az a petíció, amelyet a közelmúltban tettek közzé az interneten. A kezdeményezők: Iványi Gábor lelkész, a Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség egyház vezetője, Kis János filozófus, Majsai Tamás református lelkész, Donáth László, a Csillaghegyi Evangélikus Egyházközség lelkésze, Raj Ferenc rabbi, történész, Dés László zeneszerző, Vásárhelyi Mária szociológus, Fellegi Ádám zongoraművész, Tarr Béla filmrendező, Ludassy Mária filozófiatörténész, Karafiáth Orsolya költő, Majtényi László jogász, Parti Nagy Lajos író, Radnóti Sándor filozófus, Wildmann János katolikus teológus, az Egyházforum főszerkesztője, Závada Pál író, Samu István orvos, Mink Júlia jogász, Halmai Gábor egyetemi tanár, Jeney Zoltán zeneszerző, egyetemi tanár, Fekete László főkántor.

Az aláírók szerint a jogszabály az egyházként korábban már elismert felekezetek egyházi státuszának el nem ismerésével szerzett jogot sért, azzal pedig, hogy a bírósági bejegyzés helyett a törvényhozásra bizza valamely közösség egyházként való elismerését, megsérti a hatalmi ágak elválasztásának elvét. Az is sérti a jogállamiság alapelvét - olvasható -, hogy elutasító döntés esetén a törvény nem biztosít jogorvoslatot.

A tiltakozók szeretnék elérni, hogy az egyházak nyilvántartásba vételét a parlament ismét utalja a bíróság hatáskörébe, és sem a húszéves működés, sem az ezer tag személyi adatokkal igazolt megléte ne legyen az egyházként való bejegyzés feltétele. A petíció szerint a végrehajtó hatalom által egyházi minőségükben megkérdőjelezett közösségek, felekezetek helyzetének tisztázását tisztességes és a jogorvoslatához való jogot maradéktalanul biztosító bírói eljáráshoz kell kötni.

Bár az interneten közzétett nyilatkozathoz csatlakozók között néhány komolytalan figura is akad (Kis Üsti hivatásos alkoholista, Víz Elek homoszexuális, Orbán Viktor felcsúti törpe), a túlnyomó többség nem vicces - vagy annak hitt - kedvében írta alá a petíciót, hanem azért, mert veszélyben érzi a vallásszabadságot.

Az aláírók száma háromezerhez közelít, csatlakozni a www.vallasszabadsag.atw.hu oldalon lehet.

KOVÁCS ISTVÁN

Nem kellett a buddhisták: évnyitó előtt állt fel a tanári kar

HVG

2011. szeptember 2.

http://hvg.hu/itthon/20110901_sata_dzsaj_bihm

Tíz tanár mondott fel a tizenkét tagú tantestületből a borsod megyei Sata községben, ahol a helyi iskolát a buddhista Dzsaj Bhím közösség működteti ettől a tanévtől. Az intézmény egyik vezetője szerint a pedagógusok a végkielégítés miatt döntöttek így, ám az érintettek egyike egészen más okokról beszélt a hvg.hu-nak.

Szerdán tartották a tanévnyitót Sata község általános iskolájában, ahol meglepetésre kicserélődött a tanári kar. A több évtizede az intézményben tanító pedagógusok helyébe újak érkeztek az ünnepségre. Az iskola jogutód nélkül megszűnt és új fenntartóhoz került. A fenntartást a buddhista Dzsaj Bhím Közösség vette át, ők a *sajókazai romák megsegítésére szervezett akcióikkal tettek szert* országos hírnévre. Csakhogy a korábbi tizenkét tagú tantestületből tízen nem vállalták az együttműködést az új felállásban.

Derdák Tibor iskolaigazgató éppen a munkaügyi központban járt, amikor utolértük: állás nélküli pedagógusokat keresett. Szerinte a felmondásukat benyújtókat a több havi végkielégítés ígérete motiválta, ezért nem fogadták el a felajánlott munkaszerződést. Mivel kezdődik a tanítás, nem lehetett tovább várni és fel kellett tölteni a helyüket, ami nagyon egyszerű volt a munkanélküliségtől sújtott térségben: az ózdi munkaügyi központban hosszú listáról tudtak válogatni, mivel jelenleg 39 pedagógus van állás nélkül. Így sikerült elérni, hogy száz százalékos lett a szakos ellátás.

A távozottak átlagban öt hónap végkielégítést kaphatnak, amire október 21-ig a kormányhivatalon keresztül lehet pályázni a Belügyminisztériumba, az új szabályok szerint ugyanis a pénz nem jár automatikusan. Az igazgató etikátlannak tartja, hogy amikor van felkínált munkahely, akkor néhányan az adófizetők pénzéből szeretnének végkielégítést kapni.

A felmondott tanárok egyike, Hossó Gáborné korábbi igazgató-helyettes azt mondta a hvg.hu-nak: tavasszal még segítő szándékot éreztek a Dzsaj Bhím Közösség vezetői részéről az iskola megmentésére: azt ígérték, minden úgy folytatódik, ahogy addig volt. A konkrét ajánlattétel viszont már nem a korábban megbeszélteket tartalmazta és voltak megkérdőjelezhető pontjai – ezekről részleteket nem akart elárulni Hossó Gáborné. Ezután kollégáival „gyanakodni kezdtek, majd presztízszüket és a gyerekek fejlődését féltve úgy döntöttek, inkább állás nélkül maradnak. Lépésüknek semmi köze a végkielégítéshez, hiszen még az sem biztos, hogy megkapják – hangsúlyozta. Végül azt mondta: 30 éve kezdett tanítani lakóhelyén, ahol jól érezte magát, de most munkát keres.

„Már az előkészületek során kiderült, hogy Sátán hetven tanuló és tizenkét pedagógus kerülhet hozzánk. Több gyerek van a faluban, de sokan más településekre íratják gyermeküket. Nagy örömeinkre a most bezárt csernelyi iskola diákjaiból is hozzánk iratkozott be 34 tanuló, akiknek ingyenes utazást és étkezést biztosítunk” – sorolta a változásokat Derdák Tibor.

Egyébként a Dzsaj Bhím Közösség BAZ megyében 132 embernek ad munkát. A gimnáziumi oktatásba négy településen – Sajókaza, Ózd, Alsózsolca, Hegymeg – 400 tanulót vontak be. Ózd térségének 11 településén 330 gyerekekkel tanodai oktatás keretében foglalkoznak, vagyis a nyolc általánost adó felnőttképzéssel együtt ezernél több tanulójuk van. A korábbi években kizárólag cigány származású gyerekek vettek részt oktatási programjaikban, de mára ez megváltozott. Ózdon fele-fele arányban jár a tanodájukba roma és nem roma gyerek, Mágocson viszont többségben vannak a nem romák. Derdák Tibor szerint akiknek szükségük van az általuk kínált oktatásra, azokat örömmel várják, hiszen „nem ők azok, akik szegregálni szoktak”.

Sáta jegyzője sem érti a pedagógusok döntését. Barta Tamás elmondta: az érintettek augusztus 29-én tízen jelentették be, hogy a jövőben nincs szándékukban a helyi iskolában dolgozni, így nem volt más lehetőségük, mint egyből a munkaügyi központhoz fordulni, hogy jövő héten elindulhasson a tanítás.

Kérdés, hogy mi lesz a tíz munka nélkül maradt pedagógus sorsa, mivel helyben alig van munkalehetőség. Sátát jelenleg pénzügyi gondnok irányítja, és már négy évvel ezelőtt be akartak lépni egy iskolafenntartó társulásba, de akkor a képviselők leszavazták az előterjesztést. Ennek lett következménye az önkormányzati csőd, hiszen csak az elmúlt tanévben 30 millió forint kiadást jelentett a falunak az iskola fenntartása.

Problémát okozhat még, hogy a magyarországi buddhista egyházat és a Dzsaj Bhím közösséget sem sorolták be a történelmi egyházak közé, ezért a 2012/2013-as tanévtől nem kaphatnak majd kiemelt állami normatívát.



Nyílt levél a Dzsáj Bhim közösséggel kapcsolatban

Jobbik Magyarországért Mozgalom

2011. szeptember 5.

http://jobbik.hu/rovatok/alapszervezeti_h%C3%ADrek/kisgergely_andr%C3%A1s_ny%C3%ADlt_levele_a_dzs%C3%A1j_bhim_k%C3%B6z%C3%B6ss%C3%A9ggel_kapcsolatban

Tisztelt Riz Gábor Képviselő Úr!

A térségben, sőt már Ózdon is egyre nagyobb teret nyer a Dzsáj Bhim közösség, illetve az Ámbédkár Gimnázium és Derdák Tibor által működtetett, oktatásinak nevezett intézményrendszer. Személyes konkrét tapasztalataink, valamint a közoktatási szakemberek sokaságától folyamatosan szerzett információink alapján ez a jelenség súlyos aggodalmakat kelthet, és azonnali intézkedések válhatnak szükségessé.

A Dzsáj Bhim Közösség elnevezésű szervezet önmagát buddhista vallási szerveződésnek vallja. Ennek azonban semmiféle hitéleti nyoma sincsen, a tevékenységük kizárólagosan oktatásügyi pénzügyi manőverekre korlátozódik. Saját pénzügyi források nélkül, mindössze Európai Uniós és magyar állami pénzforrások áramlásába önmagukat beiktatva, becsatornázza különféle hangzatos elnevezésű intézményeket létesítenek, amelyekben nem saját eredetű, hanem bérelt munkaerőt foglalkoztatnak. Ennek során látszólag pedagógiai, valójában szakmai szempontból egészen abszurd tevékenységet végeznek a cigányok felzárkóztatásának manapság divatos szlogenjeivel takarózva.

Működésük oktatási-nevelési hasznossága a pedagógusok szerint erősen megkérdőjelezhető, mindeközben egyrészt lejáratják, másrészt szétverik az amúgy is a katasztrófa szélén álló közoktatási rendszert. Az amúgy is rendkívül szűkös közösségi anyagi források pedig elpazarolódnak. Az etnikai feszültségek csökkenése – amire hivatkoznak – helyett a feszültségeket mindez csak fokozza.

Mint azt Képviselő Úr nagyon jól tudja, az ország jelenleg folyó átalakulása során nagyon bonyolult és sokszor áttekinthetetlen helyzet alakult ki a közoktatás terén csakúgy, mint az egyházak szerepvállalásának területén. Ezzel egyidejűleg a közoktatást legnagyobb részben működtető önkormányzatokat a súlyos pénzügyi helyzetük nagyon sok esetben kényszermegoldásokba hajtja bele. Az ilyen általános helyzetben sajnos felbukkant a zavarosban halászás jelensége. Hatalmas károk keletkezése fenyeget.

A Jobbik alapvető felelősséget érez a közoktatás biztonságáért és színvonaláért, mert a felnövekvő fiatalok és egyúttal Magyarország jövőjéről van szó.

Nyomatékosan kérjük Képviselő Urat, hogy a tisztsége, a pozíciója, az intézkedési lehetőségei, a befolyása, valamint képviselői tekintélye révén minél hamarabb tegyen meg mindent a kialakult helyzet átláthatóvá tétele, tisztázása, megfelelő magyar állami ellenőrzés alá vétele, valamint az esetleges visszaélések feltárhatósága jogszabályi kereteinek kialakítása érdekében.

Felhívjuk figyelmét, hogy a helyzet nem engedi a késlekedést.

Ózd, 2011. szeptember 4.

Kisgergely András és Márton Ferenc
önkormányzati képviselők, Ózd

Válaszoltak az egyháztörvény ellen tiltakozó egykori demokratikus ellenzékieknek az uniós emberi jogi biztosok

Jogi Fórum

2011. szeptember 6.

<http://www.jogiforum.hu/hirek/26141>

Válaszolt az Európai Bizottság (EB) és az Európa Tanács (ET) emberi jogi biztosa az egykori demokratikus ellenzék több tagjának az egyháztörvény ellen tiltakozó nyílt levelére. Viviane Reding jogkör hiányára hivatkozik, Thomas Hammarberg felkérte a kormányt, hogy ismertesse nézeteit a törvényről - közölte Rajk László, a nyílt levél egyik jegyzője kedden az MTI-vel.

A közlemény szerint mindkét biztostól válaszlevelet kapott az a tizenöt egykori ellenzéki személyiség, akik augusztus 8-án „az új magyar egyháztörvény európai normákat sértő rendelkezései miatt” nyílt levélben vizsgálat megindítására szólították fel az Európai Unió brüsszeli Bizottsága és a strasbourgi ET emberi jogokért felelős biztosait.

A nyílt levélben az állt: „mindeddig az EU egyetlen tagállama sem merészelt ilyen szemérmetlenül szembehelyezkedni a vallásszabadság, a törvény előtti egyenlőség, az egyház és az állam szétválasztása elvével, közös Európánk bevett alapjogaival”, hozzátéve: „őszintén reméljük, hogy az egyházügyi törvény tanulmányozását követően hivatalos vizsgálatot indítanak a minden európaikat megillető jogok megsértése miatt.”

A levelet Ara-Kovács Attila, Dalos György, Demszky Gábor, Haraszi Miklós, Hodosán Róza, Iványi Gábor, Kenedi János, Konrád György, Kőszeg Ferenc, Magyar Bálint, Mécs Imre, Radnóti Sándor, Rajk László, Szilágyi Sándor és Tamás Gáspár Miklós jegyezte. A tizenötök nevében Rajk László küldte meg a levelet a címzetteknek, ő kapta meg a válaszleveleket is.

A közlemény szerint Viviane Reding, az EB alelnöke és egyúttal emberi jogi biztosa augusztus 26-án kelt válaszlevelében leszögezi: „a vallásszabadság iránti tisztelet az Európai Unió egyik alapértéke, és – miként Önök is aláhúzzák - szerepel az Európai Unió alapjogi chartájában, valamint az emberi jogokról szóló európai egyezményben is.” Hozzátette: „ugyanakkor hangsúlyoznom kell, hogy az Európai Unióról valamint az Európai Unió működéséről szóló szerződések értelmében az Európai Bizottságnak nincs jogköre arra, hogy az alapjogok terén interveniáljon a tagállamoknál.” A levél a továbbiakban részletezi az EB hatásköri hiányának jogi okait.

A közleményben az áll: 2011 első hónapjaiban Viviane Reding hasonló érveléssel utasította el a fellépést a médiatörvény ügyében is, amikor az Európai Parlament ezt határozatban kérte tőle, átengedve a fellépést az emberi jogi problémáknál szűkebb technikai területtel, a határokon átnyúló audiovizuális szolgáltatásokkal foglalkozó biztosnak, Neelie Kroesnak.

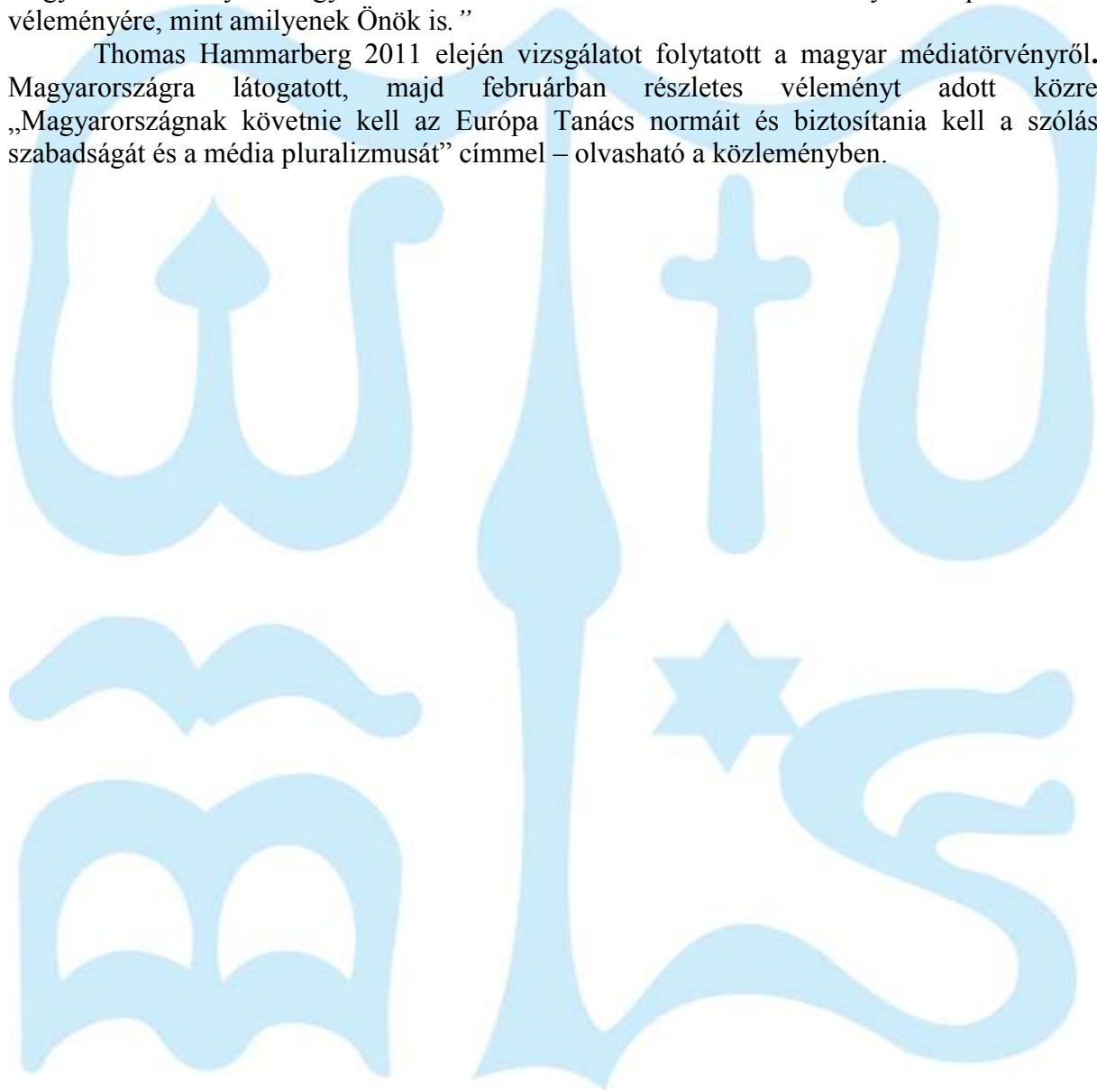
Rajk László azt írta: Thomas Hammarberg, az ET emberi jogi biztosa augusztus 31-én kelt válaszlevelét másolatban megküldte a magyar kormány strasbourgi állandó képviselőjének is. A biztos bevezetőjében részletezi azokat az európai emberi jogi egyezményeket és bírósági állásfoglalásokat, amelyeket a nyílt levélben foglalt panaszok érintenek. Ezek után kijelentette: „e jogok és normák megsértéséről szóló minden állítást, mint amilyenek az Önökéi is, igen komolyan fontolóra veszek. Ezért párbeszédet

kezdeményeztem a magyar hatóságokkal, arra kérve őket, ismertessék velem az új törvénnyel kapcsolatos nézeteiket” – idézi a közlemény a válaszlevelet.

Thomas Hammarberg a közlemény szerint azt is hozzátette: „mielőtt további lépéseket tennék, tekintettel e kérdéskör bonyolultságára és érzékeny voltára szeretném alaposan megismerni a vonatkozó törvényt és annak a magyarországi vallásszabadságra gyakorolt hatását, különös tekintettel a vallási státuszuktól megfosztott gyülekezetek további sorsára”.

Rajk László szerint az ET emberi jogi biztosa végül kijelentette: „amennyiben vizsgálatra kerül sor, bízom benne, hogy sikerül nyílt és konstruktív párbeszédet folytatnom a magyar kormánnyal. Ugyancsak számítok a civil társadalom olyan képviselőinek véleményére, mint amilyenek Önök is.”

Thomas Hammarberg 2011 elején vizsgálatot folytatott a magyar médiatörvényről. Magyarországra látogatott, majd februárban részletes véleményt adott közre „Magyarországnak követnie kell az Európa Tanács normáit és biztosítania kell a szólás szabadságát és a média pluralizmusát” címmel – olvasható a közleményben.



Freedom House: Vonják vissza vagy módosítsák a magyar egyháztörvényt

Stop

2011. szeptember 6.

<http://www.stop.hu/kulfold/freedom-house-vonjak-vissza-vagy-modositsak-a-magyar-egyhaztorvenyt/930759/>

Az új egyházi törvény nem korlátozza a vallásszabadságot, csak a vallási közösségeknek az adójogállását és állami támogatását szabályozza, a benne elismert egyházak 14-es listája pedig bővülni fog - jelentette ki kedden Rétvári Bence, a közigazgatási és igazságügyi minisztérium államtitkára azon a Washington-Budapest telekonferencián, amelyet a John Hopkins Egyetem szervezésében tartottak a magyar egyháztörvényről.

Az államtitkár hangsúlyozta, hogy a korábban **bejegyzett** mintegy háromszáz egyház fele nem folytatott vallási tevékenységet, s többet közülük nem is lehetett elérni a bejegyzett címen. Rétvári Bence több európai uniós ország egyházügyi szabályozását ismertette annak bizonyítására, hogy a magyar gyakorlat nem számít restriktívnek, sem privilegizálónak. Elmondta, hogy a legutóbbi magyar népszámlálás során a lakosság magát hívőnek valló részének 98,9 százaléka a 14 elismert egyházhoz tartozik.

Rámutatott, hogy mind az érvényben lévő alkotmány, mind pedig a jövőre életbe lépő alaptörvény elválasztja egymástól az állam és az egyház tevékenységét.

A fórumon Paula Shriefer, a Freedom House nemzetközi jogvédő szervezet érdekképviselői igazgatója hangot adott annak a meggyőződésének, hogy a törvény privilegizálja az elismert egyházakat a többi vallási közösséggel szemben, valamint sok feltételhez kötött, átpolitizált parlamenti regisztrációs folyamatot ír elő, ezért sürgette a jogszabály visszavonását vagy módosítását.

Az igazgatónő megemlítette, hogy az amerikai modellben az állam - az adómentesség kivételével - egyáltalán nem nyújt szubvenciót az egyházak tevékenységéhez. Paula Shriefer elismerte, hogy a magyar egyháztörvény nem korlátozza a szabad vallásgyakorlást és nem üldözi azokat a közösségeket, amelyek nem kapták meg az egyházi státuszt, de úgy vélekedett, hogy Magyarország az európai normáknak ellentmondó jogszabállyal alacsonyra helyezte a mércét.

Gonda László református lelkész, teológus, a külügyminisztérium szakértője egyebek között arra hívta fel a figyelmet, hogy civil egyesületek is folytathatnak vallási tevékenységet, és hogy belső szóhasználatukban és liturgiájukban a hivatalos egyházként el nem ismert vallási közösségek is nevezhetik magukat egyháznak. Mi több, ők is kaphatnak állami támogatást a közhasznúnak ítélt tevékenységükhöz. Az új egyházi törvény megalkotását azzal indokolta, hogy a korábbi jogszabállyal vissza lehetett élni, s hogy számos, korábban bejegyzett egyház kihasználta a jogszabály betűjét annak szellemével szemben.

Rétvári: bővülni fog az elismert egyházak listája

ATV

2011. szeptember 7.

http://atv.hu/cikk/20110906_retvari_bovulni_fog_az_elismert_egyhazak_listaja?source=hirke_reso

Az új egyháztörvény nem korlátozza a vallásszabadságot, csak a vallási közösségeknek az adójogállását és állami támogatását szabályozza, a benne elismert egyházak 14-es listája pedig bővülni fog - jelentette ki kedden Rétvári Bence, a közigazgatási és igazságügyi minisztérium államtitkára azon a Washington-Budapest telekonferencián, amelyet a John Hopkins Egyetem szervezésében tartottak a magyar egyháztörvényről.

Az államtitkár hangsúlyozta, hogy a korábban bejegyzett mintegy háromszáz egyház fele nem folytatott vallási tevékenységet, s többet közülük nem is lehetett elérni a bejegyzett címén. Rétvári Bence több európai uniós ország egyházügyi szabályozását ismertette annak bizonyítására, hogy a magyar gyakorlat nem számít restriktívnek, sem privilegizálónak. Elmondta, hogy a legutóbbi magyar népszámlálás során a lakosság magát hívőnek valló részének 98,9 százaléka a 14 elismert egyházhoz tartozik.

Rámutatott, hogy mind az érvényben lévő alkotmány, mind pedig a jövőre életbe lépő alaptörvény elválasztja egymástól az állam és az egyház tevékenységét.

A fórumon Paula Shriefer, a Freedom House nemzetközi jogvédő szervezet érdekképviselői igazgatója hangot adott annak a meggyőződésének, hogy a törvény privilegizálja az elismert egyházakat a többi vallási közösséggel szemben, valamint sok feltételhez kötött, átpolitizált parlamenti regisztrációs folyamatot ír elő, ezért sürgette a jogszabály visszavonását vagy módosítását.

Az igazgatónő megemlítette, hogy az amerikai modellben az állam - az adómentesség kivételével - egyáltalán nem nyújt szubvenciót az egyházak tevékenységéhez. Paula Shriefer elismerte, hogy a magyar egyháztörvény nem korlátozza a szabad vallásgyakorlást és nem üldözi azokat a közösségeket, amelyek nem kapták meg az egyházi státuszt, de úgy vélekedett, hogy Magyarország az európai normáknak ellentmondó jogszabállyal alacsonyra helyezte a mércét.

Gonda László református lelkész, teológus, a külügyminisztérium szakértője egyebek között arra hívta fel a figyelmet, hogy civil egyesületek is folytathatnak vallási tevékenységet, és hogy belső szóhasználatukban és liturgiájukban a hivatalos egyházként el nem ismert vallási közösségek is nevezhetik magukat egyháznak. Mi több, ők is kaphatnak állami támogatást a közhasznúnak ítélt tevékenységükhöz. Az új egyházi törvény megalkotását azzal indokolta, hogy a korábbi jogszabállyal vissza lehetett élni, s hogy számos, korábban bejegyzett egyház kihasználta a jogszabály betűjét annak szellemével szemben.

A pedagógusok megsemmisítenék az egyházi törvényt

Népszabadság

2011. szeptember 7.

http://nol.hu/belfold/a_pedagogusok_megsemmisittetnek_az_egyhazi_torvenyt

Alkotmánybírósághoz fordult a Pedagógusok Szakszervezete azt kérve a testülettől, hogy semmisítse meg a nemrég elfogadott egyházi törvényt. A szakszervezet indoklása szerint a jogszabályváltozás miatt számos felekezeti iskola léte veszélybe került.

Az egyházakról szóló törvény megsemmisítését kéri az Alkotmánybíróságtól a Pedagógusok Szakszervezete - adta hírül a távirati iroda. A tömörülés honlapján szerdán közzétett dokumentumban kiemelik: ma Magyarországon több egyház, vallási felekezet tart fenn iskolákat. Felidéztek, hogy az egyházakról szóló törvény idei módosítása következtében 14-re csökken a hivatalosan elismert egyházak száma, így felekezeti iskolák szűnhetnek meg.

A PSZ számára ezért fontos, hogy az Alkotmánybíróság állapítsa meg a törvény alkotmányellenességét - indokolták beadványukat.

A lelkiismeret és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek, vallási közösségek jogállásáról szóló törvény - amelyet július 12-én fogadott el az Országgyűlés - tizennégy egyházat és vallásfelekezetet ismert el, a jogszabály értelmében a többi vallási közösség egyházzá nyilvánításáról a parlament kétharmados többséggel dönthet majd.

Szászfalvi László egyházügyekért felelős államtitkár az Ifjúsági Kereszténydemokrata Szövetség nyári táborában az MTI-nek augusztus elején azt mondta, hogy arra számít, hogy a jelenlegi 14 egyház mellett ősszel további 8-10 egyház regisztrációs kérelme kerülhet az Országgyűlés elé.

A Magyarországi Kisegyházak Szövetsége [csatlakozik](#) Iványi Gábor lelkész tiltakozó felhívásához

Országos Sajtószolgálat
2011. szeptember 12.

http://os.mti.hu/hirek/70431/a_magyarorszagi_kisegyhazak_szovetsege_csatlakozik_ivanyi_gabor_lelkesz_tiltakozo_felhivasahoz

Az MKSz egyetért az új egyházi sarkalatos törvény elleni tiltakozó felhívással, melyet Iványi Gábor lelkész 2011.08.25.-én tett közzé. A felhívás szövegét változatlan formában csatoljuk. Csatlakozni lehet a www.vallasszabadsag.atw.hu oldalon vagy az MKSz facebook oldalán. Megkérünk mindenkit, hogy a foglalkozása mellé írja oda, hogy SZOL, ami a szolidaritás rövidítése.

A Magyar Egyházszövetség együtt kíván tiltakozni azzal a közel 5.000 emberrel, akik már aláírták. A felhívás teljes szövegét az alábbiakban, változatlan formában, ismertetjük. Mi, magyar demokraták felemeljük szavunkat A lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló, 2011. július 12-én elfogadott 2011. évi C. törvény ellen.

A törvény felhatalmazza az államot, hogy vizsgálat alá vonja az egyházi státusra igényt tartó vallásfelekezetek hitelzeit, ezzel durván megsérti az állam és az egyház szétválasztásának elvét; politikai döntéssel különböző jogállású osztályokba sorolja a vallási közösségeket, sértve a felekezeti egyenlőség elvét és a diszkrimináció tilalmát; az egyházként korábban már elismert vallásfelekezetek törvényes egyházi státuszának el nem ismerésével szerzett jogot sért; a bírósági bejegyzés helyett a törvényhozásra bízva valamely közösség egyházként való elismerését, ezzel megsérti a hatalmi ágak elválasztásának elvét, – és azt az alapvető jogelvet, mely szerint a törvényhozó egyedi ügyekben nem dönthet, – az általa alkotott törvény alkalmazásáról; elutasító döntés esetén nem biztosít jogorvoslatot, sértve a jogállamiság alapelveit.

A demokratikus jogállam világszerte elismert és ez ideig a Magyar Köztársaság által is tiszteletben tartott alapelvei olyan törvényt kívánnak, mely az egyházak nyilvántartásba vételét a bíróság hatáskörébe utalja; nem köti sem húsz év egyesületként való megelőző működéséhez, sem ezer tag személyi adatokkal igazolt meglétéhez az egyházként való bejegyzést, mivel ezzel veszélyeztetné a hit és meggyőződés kinyilvánításának és az attól való tartózkodásnak az alapvető jogát; valamennyi korábban már elismert egyház státuszát érintetlenül hagyja, illetve megerősíti; a végrehajtó hatalom által egyházi minőségükben megkérdőjelezett közösségek, felekezetek helyzetének tisztázását tisztességes és a jogorvoslathoz való jogot maradéktalanul biztosító bírói eljáráshoz köti; nemcsak általános frázisokban ismeri el, hanem rendelkezéseiben is tiszteletben tartja az egyházakhoz és felekezetekhez nem kötődő, de hívő, valamint a vallásos hitet elutasító polgártársaink lelkiismereti szabadságát.

Kiadó: Magyarországi Kisegyházak Szövetsége

Pröhle Gergely az Európa Tanács vezetőivel egyeztetett – Az egyházakról szóló törvény is szóba került

Evangelikus.hu

2011. szeptember 14.

<http://www.evangelikus.hu/nagyvilag/prohle-gergely-az-europa-tanacs-vezetoi-vel-egyeztetett-2013-az-egyhaziakrol-szolo-toerveny-is-szoba-kerult>

Arra kell számítani, hogy a magyar belpolitikai fejleményeket és a parlamenti jogalkotási folyamatot a jövőben is figyelemmel fogja kísérni az Európa Tanács (ET) parlamenti közgyűlése és a Velencei Bizottság – közölte szerdán a magyar külügyminisztérium, miután Pröhle Gergely, a tárca helyettes államtitkára megbeszéléseket folytatott Strasbourgban az ET több vezetőjével.

Pröhle Thorbjorn Jaglanddal, az ET főtitkárával, Wojciech Sawickival, az ET parlamenti közgyűlésének főtitkárával, valamint Thomas Markerttel, a Velencei Bizottság főtitkárával tárgyalt.

A Velencei Bizottság jogi szaktekintélyekből álló nemzetközi véleményező, tanácsadó testület, és az ET parlamenti közgyűlésének megbízásából jelentést készített az új magyar alaptörvényről, illetve az annak elfogadásához vezető eljárásról.

A helyettes államtitkár strasbourgi megbeszéléseinek a magyar külügyi tárca közlése szerint két célja volt. Egyrészt a főtitkárral áttekintették a szervezet napirendjén levő olyan kérdéseket, amelyek a magyar diplomácia homlokterében is állnak – például a roma kérdést, az észak-afrikai országok átalakulási folyamatát, az európai kulturális sokszínűség ügyét.

Másrészt a parlamenti közgyűlés és a Velencei Bizottság vezetőjével áttekintették azokat a hazai jogalkotási eseményeket, melyeket az ET az európai normákkal való megfelelés szempontjából vizsgál.

„A megbeszélések alkalmat adtak arra, hogy Pröhle Gergely bemutassa a szervezet által bírált jogalkotási lépések társadalmi-politikai háttérét, és eloszlason számos félreértést vagy tárgybeli tévedést” – olvasható a magyar külügyi közleményben. A tárca szerint ezzel együtt arra kell számítani, hogy a magyar belpolitikai fejleményeket – különös tekintettel az Országgyűlés jogalkotási folyamatára, így az egyházi törvényre, a választójogi törvényre, az igazságszolgáltatás működését szabályozó törvényre, az alkotmánybírárságról szóló törvényre – az ET parlamenti közgyűlése és a Velencei Bizottság a jövőben is figyelemmel fogja kísérni.

A Magyar Evangéliumi Szövetség kérése a kormányhoz

mindennapi.hu

2011. szeptember 16.

<http://mindennapi.hu/cikk/ezt-kaptuk/a-magyar-evangeliumi-szovetseg-kerese-a-kormanyhoz/2011-09-16/7468>

Nyomatékosan kérjük a törvényalkotókat, hogy közösségeink, melyek a legnehezebb időkben is megtarthatták egyházi státusukat, most se veszítsék azt el.

Nyilatkozat

A [Magyar Evangéliumi Szövetség](#) (Aliansz) a múlt század elejétől – még az elnyomás évtizedeiben betiltott állapotában is – teljes elkötelezettséggel igyekezett a keresztyén közösségek tagjainak lelki egységét és szeretetközösségét munkálni. Imaközösségei, testvéri kapcsolathálózatai felszámolhatatlannak bizonyultak és erősebbek voltak minden elnyomásnál.

A Krisztus főpapi imájában (János ev. 17) megfogalmazott kérések határozták meg szervezeti újraindulásában is – egy történelmileg teljesen új tapasztalatokkal terhes és áldott időszakban.

Tisztelettel szemlélve a durva és elfogadhatatlan visszaélések leállítását az egyházi besorolások felülvizsgálatában, nyomatékosan kérjük a törvényalkotókat és Parlamentünket, hogy azok a közösségeink, melyek történelmileg régtől jelen voltak közöttünk és még a legnehezebb időkben is megtarthatták egyházi státusukat, most se veszítsék azt el.

Kérjük továbbá, hogy minden olyan Aliansz szervezetünkbe tartozó vagy annak hitvallásában és szellemében munkálkodó testvéri közösség – melynek hitéleti tevékenységéről jó bizonyossággal vagyunk – továbbra is megtarthassa szükséges és méltó támogatását azokra a szolgálatokra nézve, melyeknek társadalmi, szociális, nemzeti értékteremtéséhez és hordozásához nem férhet kétség.

Amikor kormányzati törekvéseink tiszteletre méltóan mindent megtesznek megbízható, civil szerveződések születéséért és munkálkodásáért, miért állítanánk le azokat, melyek nem csupán emberi, de Isten előtti felelősséget és áldozatot is hordoznak ilyen irányú tevékenységükért.

A kormányzatunk és közösségeink közötti kölcsönös megértés és békeesség elkötelezett munkálásával, és az imádság szolgálatával kívánjuk a fenti feladatok legjobb megoldását kérni és remélni.

A Magyar Evangéliumi Szövetség elnöksége

A méltatlan és erőszakos törvény ellen Dés László is felemelte szavát

Népszabadság

2011. szeptember 29.

http://nol.hu/belfold/a_meltatlan_es_eroszakos_torveny_ellen_des_laszlo_is_felemelte_szavat

Jogsértő, felháborító, kétségbeejtő – ilyen és ehhez hasonló jelzők hangoztak el az új egyházi törvényről tartott budapesti fórumon. Több kisegyház az Alkotmánybírósághoz fordul a „méltatlan, erőszakos” jogszabály miatt.

A törvénynek alig van olyan része, ami jól érthető. Nem világos az sem, mi történik majd a megszűntetendő egyházak javaival – állapította meg Iványi Gábor lelkész, a Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség vezetője az új egyházi törvényről tartott fórumon, a józsefvárosi Dankó utcában.

Ha valaki nem tudná: a parlament nyári szünete előtt, az utolsó pillanatokban a Fidesz felülírta a KDNP által előterjesztett javaslatot. Az örült kapkodásban született törvényben súlyos ellentmondások és tisztázatlan pontok maradtak, az elismert egyházak számát mindössze tizennégyre csökkentette a kétharmados jobboldal.

Iványi Gábor szavá tette: idehaza kevés hívővel rendelkező, de a világban nagy hagyományokkal bíró egyházak is kimaradtak. Márpedig a létszám nem minden. A népek tengerében Magyarország például kis lélekszámúnak számít, mégis furcsa lenne, ha erre való hivatkozással kizárnák az ENSZ tagállamai közül.

Bár a jogszabály az egyelőre még egyházként bejegyzett szervezetek túlnyomó többségét hátrányosan érinti, nem érződik, hogy legalább a részükről elementáris erejű tiltakozás lenne. Iványi Gábor szerint némelyek abban reménykednek: ha csendben maradnak, akkor a hatalomnak megesik rajtuk a szíve, és talál valami kikaput nekik. A lelkész ezzel együtt köszönetet mondott annak a mintegy hatezer embernek, akinek volt bátorsága aláírni az interneten közzétett, az egyházi törvény ellen tiltakozó nyilatkozatot.

A felháborodás nem vallási kérdés

A magát „vallástalanként” meghatározó Radnóti Sándor filozófus elmondta, hogy azért csatlakozott a felhíváshoz, mert rendkívüli aggodalommal tölti el, ha teológiai kérdések a politika részévé válnak. A parlament olyan törvényt hozott, amely számára a jogállam lebontását szimbolizálja. Súlyos jelként értékelte, hogy az elismert egyházak képviselői – elenyészően kevés kivételtől eltekintve – nem fejezték ki tiltakozásukat, felháborodásukat és együttérzésüket.

Nem vallásos létére az aláírók között van Dés László az előadóművész, zeneszerző is, aki a világhírű orosz írónőt, Ulickáját idézte. Létezik önvédelmi vagy anyai ösztön, de olyan nincs, hogy a társadalmi igazságosság ösztöne: a lelkiismeret a túlélés ellen hat. Dés szerint ebből adódóan a civil kurázsit és a szolidaritást tanulni kell.

E téren rosszul állunk. Szomorú, hogy miközben az új egyházi törvény „irtóztató visszalépés, kétségbeejtő”, már hatezer aláírásnak is örülni kell. A vészcsengőknek sokkal jobban kellene működniük a társadalomban – jegyezte meg Dés László. Kitért arra, hogy

nemrégiben egy szabadtéri szórakozóhely (Zöld Pardon) bezárása ellen több tízezer tüntettek, a tiltakozó petícióhoz százezren csatlakoztak. A zeneszerző hangsúlyozta: véletlenül sem szeretné a kettőt szembeállítani, de annyi biztos, hogy óriási különbség van a két ügy hordereje között.

A bizniszegyházak kiszűrése csak porhintés

A Budapesti Autonóm Gyülekezet vezetői a hatalmi arrogancia megnyilvánulásának, értelmetlennek és végrehajthatatlannak minősítették a törvényt. Isten szerint biztosítottak látják gyülekezetük jövőjét, de azt szeretnék, ha ez a törvény szerint is így lenne: az igazság védelmében készek akár nemzetközi fórumokhoz fordulni.

Elvileg persze még itthon is van lehetőség jogorvoslatra. A Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség kezdeményezésére több kisegyház és magánszemély beadványt nyújt be az Alkotmánybírósághoz a „méltatlan, erőszakos törvény” megváltoztatása érdekében. Egyebek mellett azt kifogásolják, hogy a törvény nem felel meg a jogállamiság és a jogbiztonság követelményének, alapvető jogokat sért, azzal pedig, hogy az egyházi státusz elismeréséről az Országgyűlés dönt, sérül az állam és az egyház szétválasztásának elve.

Kérdésünkre a jelenlévők sem vitatták, hogy minden bizonnyal léteznek olyan „bizniszegyházak”, amelyek pusztán anyagi, gazdasági megfontolásokból működnek vallási szervezetként. A visszaélések elleni fellépésre azonban az eddigi jogszabály alkalmazásával is lett volna mód. A „bizniszegyházak” kiszűrése való hivatkozás tehát csak porhintés, a valódi szándék elfedésére szolgál. Az igazi cél szerintük az, hogy a hatalomnak tetsző egyházak kivételezett helyzetbe kerüljenek.

Sz.I

Az Ab-hez fordul több lelkésztársával Iványi

Népszava

2011. szeptember 30.,

<http://www.nepszava.hu/articles/article.php?id=476222>

Az új törvény megfosztotta egyházi státuszától a Magyarországi Evangéliumi Testvérközösséget.

A Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség (MET) vezetője egy tegnapi sajtóbeszélgetésen elmondta, súlyosan diszkriminatívnak, a lelkiismereti szabadság és a vallásgyakorlás elemi normáit sértőnek tartja a nyáron elfogadott, januárban hatályba lépő jogszabályt, amely mindössze 14 felekezetet ismer el egyházként, a többi - eddig ugyancsak egyházként, de a jövőben csak egyesületként működő - felekezetnek hosszas nyilvántartásba vételi procedúrán kell átesnie. Az új egyházi törvény nemcsak az egyházi státusztól fosztott meg több száz eddigi felekezetet, köztük a MET-et, ezek a közösségek a jövőben elesnek az adózók által az egyházaknak felajánlott egy százalékoktól is.

Iványi tegnap köszönetet mondott annak a csaknem 6 ezer embernek, akik szolidaritást vállaltak a többek között szegényeket, hajléktalanokat is segítő gyülekezettel. A sajtóbeszélgetésen Radnóti Sándor esztétikaprofesszor (akit az úgynevezett filozófusügyben súlyos és méltatlan támadások sora ért) rámutatott: komoly veszélyt jelent, hogy Magyarországon a jó törvényeket, sőt, jóformán az egész törvényességet lebontják.

Szunyogh Szabolcs, a Köznevelés főszerkesztője riasztónak találta a parlamenti többség folyamatos jogsértéseit, botránynak mondta a közoktatás szétverését, az oktatás „átkatolizálását”. A beszélgetés résztvevői egyetértettek abban, hogy a jelenleginél erőteljesebb, a jogállamot alapjaiban támadó törvényekkel és intézkedésekkel szemben erős társadalmi ellenállásra és szolidaritásra van szükség.

A parlament ítélőszéke

HVG

2011. október 5.

http://hvg.hu/hvgfriss/2011.40/201140_masodik_koros_egyhazak_a_parlament_itelosze

Már a közeljövőben újabb nevekkal gyarapodhat az államilag elismert felekezetek listája, amelynek további bővülési esélyei azonban már jóval korlátozottabbak.

Máris módosítani készül az egyházügyi törvényt a parlament, esélyt adva magának arra is, hogy egyházzá minősítsen „vissza” olyan, nyilvánvalón hitéleti és nem biznisszcélra alakult vallási közösségeket, amelyeket júliusban megfosztottak az őket vitathatatlanul megillető különleges jogi státustól. A HVG értesülései szerint már a következő kormányülésen napirendre kerül a téma, az előkészületeket azonban teljes titoktartás övezi. Még maguk a pozitív döntés esetleges érintettjei sem tudnak semmit. Információnk szerint akár 8–10 névvel is bővíthet a lista, vagyis a nyár elején elismert 14 egyház mellé úgy kerülhetnének be „újabbak”, hogy nekik esetleg nem kellene Canossát járniuk, azaz külön kérvényezniük, hogy korábbi „címüket” visszakaphassák.

Az új egyházügyi törvényjavaslat eredetijét kidolgozó KDNP-s előterjesztés alapján a Magyarországon bejegyzett több mint háromszáz egyházból mindössze 44 maradhatott volna talpon. A Fidesz elnökségének útmutatásai alapján a parlamentben az utolsó pillanatban módosított, 2011. július 12-ére virradó hajnalban elfogadott törvény alapján végül mindössze 14 államilag elismert egyház maradt. Hirtelenjében került a szövegbe az a kitétel is, hogy az egyházi státus odaítéléséről nem a bíróság, hanem a parlament dönt.

Egyházakon kívül tekintélyes jogi szervezetek is kritizálták a rendszerbe a politikai mérlegelés lehetőségét beépítő jogszabályt. Az utóbbi hónapokban komoly diplomáciai nyomás is nehezedett a kormányra, hogy változtasson az új rendelkezéseken, amelyek nyomán több nagy múltú közösség, illetve világvallás magyarországi képviselői – például muszlimok, buddhisták, metodisták, mormonok, anglikánok, jehovisták, adventisták – is a körön kívülre kerültek. Bár a kormányzati illetékesek sietve leszögezték, hogy mindegyiküknek módjában áll jövőre újra regisztráltatnia magát, nemcsak a státus végleges elvesztése, hanem már a jogfolytonosság megszakadása is komoly hátrányt jelent. Az ismételt nyilvántartásba vétel szabályai ugyanis csak januártól lépnek hatályba, így pozitív elbírálás esetén is kieshet néhány hónap: épp az az időszak, amikor az egyházaknak felajánlható 1 százalékokról rendelkezni lehet.

A problémát a kormányzati körökben is érzékelték. Bár az alapelveken a tiltakozások ellenére sem óhajtanak változtatni, a törvény módosítási javaslata, úgy tudni, már el is készült. Ez elsődlegesen a törvény belső ellentmondásait hivatott feloldani. Az eredeti javaslat például a minimum húszéves működés mellett legalább ezer igazolt taghoz kötötte volna az egyházi státust. Az elfogadott törvényben mégsem szerepelt a létszámkritérium, nehogy a kisebb létszámú történelmi egyházak „kiűzessenek a paradicsomból”. A nyilvántartásba vétel feltételei között viszont mégis ott maradt, hogy a kérelemhez csatolni kell a tagok nevét, lakóhelyét és aláírását tartalmazó ívet (ami egyébként többek szerint önmagában is alkotmányellenes).

A kodifikációs remekmű – ahogy Semjén Zsolt KDNP-s miniszterelnök-helyettes a törvényt nevezte – tehát akkor is módosításra szorul, ha a parlament egyelőre nem akarná bővíteni a júliusi listát. De úgy tűnik, most már erre is van hajlandóság. Forrásaink csupán „technikai hibának” nevezték, hogy például az a nyolc egyház, amelyet a közfeladatok ellátásában fontos szerepet játszó szervezetként már az eredeti javaslat is nevesített, nem tarthatta meg egyházi státusát. (Korábban ebben a körben szerepelt a Hit Gyülekezete is, de végül bekerült az „alanyi jogon”, már az első körben elismert egyházak közé.)

A kormány most úgy mentené a helyzetet, hogy igyekszik minden főbb kimaradt vallási irányzattól legalább egy-egy képviselőt külön eljárás nélkül elismertetni a parlamenttel. Ez azonban felveti a problémát, hogyan tesznek majd különbséget az azonos teológiai gyökerű, esetleg csak a keletkezési körülményeik (egyházszakadások, kilépések) miatt eltérő szervezeti formában működő vallási közösségek között, melyek adott esetben csak a hangsúlyokat teszik máshová a tanításukban. Mindenestre biztosnak látszik, hogy még az ősszel „rehabilitálják” a Krisna-tudatúak közösségét és valamelyik muszlim egyházat. A wesleyánus irányzattól többen is visszakerülhetnek, így a Magyarországi Metodista Egyház és az Iványi Gábor lelkész nevével fémjelzett Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség is elkerülheti, hogy a regisztrációval „csuklóztassák”. Utóbbi azonban nem kér külön elbánást: a törvénnyel magával van baja, amit az Alkotmánybíróságon támad meg.

Politikai döntésről lévén szó, nehéz megítélni, hogy az eddig hoppon maradtak közül melyeknek van esélyük, hogy a későbbi regisztrációs eljárás után bebocsátást nyerjenek az államilag elismert egyházak elit klubjába. Prognózisunk szerint – amelynek elkészítése során figyelembe vettük az adott vallási közösség közéleti tevékenységének elismertségét, országos lefedettségét, nemzetközi kapcsolatait, a korábbi parlamenti vitában elhangzott nevet, érveket és az illetékes kormányzati vezetők sajtónyilatkozatait – úgy becsülhető, hogy az esetleges második kör után együttesen 24–26 tagúra bővülő egyházi körbe jó esélye van bekerülnie további tizenöt keresztény egyháznak, öt buddhista közösségnek, valamint az úgynevezett progresszív zsidó irányzathoz sorolt két hitközségnek.

Szinte borítékolható ugyanakkor, hogy kiszorulnak az egyházak közül a szcientológusok – miattuk került az állami elismerés feltételei közé kizáró okként a „nemzetbiztonsági kockázat”. S noha az egyházaknak szánt adófelajánlások szempontjából az utóbbi években a top 10-ben volt az állatmenhelyet működtető alapítványból egyházzá lényegült NOÉ az Életért Közösség és a szülést népszerűsítő Közösség a születés méltóságáért egyház, nem lesz könnyű vallási létjogosultságukat bizonyítani. Mint ahogy persze a Boszorkányszövetségnek sem.

Nemzetközi nyomás a reformzsidó hitközségek elismeréséért

Szombat

2011. november 2.

<http://www.szombat.org/nemzetkozi+nyomas+a+reformzsidó+hitkozsegek+elismereseert.htm>
1

Magyarországra érkezett Stephen Fuchs rabbi, a reformzsidó irányzatú Progresszív Zsidó Világközösség elnöke. Az egyházi vezető célja az, hogy a szervezethez tartozó magyar Szim Salom és Bét Orim hitközségek érdekében közbenjárjon az azokat hátrányosan érintő új egyházi törvény kapcsán.

Magyarországra érkezett Stephen Fuchs rabbi, a reformzsidó irányzatú Progresszív Zsidó Világközösség elnöke. Az egyházi vezető célja az, hogy a szervezethez tartozó magyar Szim Salom és Bét Orim hitközségek érdekében közbenjárjon az azokat hátrányosan érintő új egyházi törvény kapcsán.

Az amerikai székhelyű Progresszív Zsidó Világközösségnek (World Union for Progressive Judaism) több mint 45 országban 1200 közösségben 1,8 millió tagja van. Ezek túlnyomó része az Egyesült Államokban működik. Magyarországon a Szim Salom és a Bét Orim közösségek tartoznak a szervezethez. A két magyar reformzsidó közösség az 1848-ban bejegyzett pesti Reformegylet vezetése alatt működött.

A nyáron elfogadott új egyházi törvény kizárólag a neológ, az ortodox és a status-quo hitközségeket ismeri el egyháznak, a 163 éves múltra visszatekintő reformzsidó hitközségeket megfosztja az egyházi státustól – sérelmezi a mozgalom közleménye.

Mint ismeretes, Magyarországon több, évtizedes vagy évszázados hagyományokkal rendelkező vallási közösség került nehéz helyzetbe, mivel nem kapta meg az egyházi státust. Több fontos világvallás (muszlim, buddhista, metodista) mellett a reformzsidó hitközségek sem szerepelnek az előzetesen regisztrált 14 egyházi szervezet között, így jövőre csak egyesületként működhetnének tovább. Holott – írják a reformok közleményükben – jövőre lesz százhatvan éve annak, hogy az osztrák helytartó az egyházi státust először megvonta a túlságosan magyarnak tartott hitközségtől.

Stephen Fuchs egyebek mellett a Kereszténydemokrata Néppárt parlamenti frakciójának tagjaival, Fónagy János államtitkárral, a Fidesz budapesti elnökével, valamint a magyarországi zsidó és keresztény egyházak képviselőivel is találkozik.

A Progresszív Zsidó Világszövetség a reform-, liberális és progresszív judaizmus nemzetközi ernyőszervezete. A progresszív zsidóság nem tekinti magát a zsidóság egyetlen legitim képviselőjének, hitéletét és szertartásrendjét a hagyományon alapuló zsidó hitelvek és szertartásrendek egyik lehetséges formájának tekinti.

A zsidó hagyományokat eleven, folyamatosan fejlődő hagyománynak tartja, melynek fontos mondanója van a mai kor embere számára. A progresszív judaizmus szerint a rabbinikus parancsolatok egy része egy már letűnt történelmi korhoz kötődik, ezért ezeket a mai élet lehetőségeihez alkalmazkodva kell gyakorolni. Ezért a tradíció megismerését szorgalmazza, valamint azt, hogy a törvények betartásában mindenki saját belső útját járja. Természetesnek tartja, hogy a vallási életben a nőknek a férfiakéval egyenlő jogokat kell biztosítani. Fontosnak tartják a más vallásokkal folytatott párbeszédet.

A KDNP-nél reklamál egy zsidó világszervezet a magyar egyházi törvény miatt

Origo

2011. november 2

<http://www.origo.hu/print/itthon/20111102-a-kdnphez-fordul-a-progressziv-zsido-vilagkozosseg-elnoke-a-magyar.html>

Az egyik legjelentősebb zsidó világszervezetének elnöke szerint híveik „másodrendű polgároknak” érezhetik magukat, mert a nyáron elfogadott magyar egyházi törvény szerint a Szim Salom és Bét Orim közösség nem kapta meg az egyházi státuszt.

Magyar politikusoknál jár közben a Progresszív Zsidó Világközösség elnöke, Stephen Fuchs rabbi azért, hogy a január 1-jén hatályba lépő egyházi törvény a szervezethez tartozó reformzsidó hitközségeket is ismerje el egyháznak - közölte a világközösség szerdán. A világszervezet vezetői a közlemény szerint találkoznak a KDNP parlamenti frakciójának tagjaival, Fónagy János államtitkárral, a Fidesz budapesti elnökével, valamint a magyarországi zsidó hitközségek és a keresztény egyházak képviselőivel is.

Stephen Fuchs, a világ egyik legnagyobb, 1200 közösséget és 1,8 millió tagot tömörítő zsidó vallási szervezetének vezetője azért tárgyal szerdán Magyarországon politikai és egyházi vezetőkkel, hogy „a szervezethez tartozó magyar Szim Salom és Bét Orim hitközségek érdekében közbenjárjon az azokat hátrányosan érintő új egyházi törvény kapcsán” – olvasható a közleményben. A közlemény úgy fogalmaz: „Magyarországon több, évtizedes vagy évszázados hagyományokkal rendelkező vallási közösség került nehéz helyzetbe, mivel nem kapta meg az egyházi státuszt, és ezzel nemcsak intézményeik válnak finanszírozhatatlanná, hanem híveik is másodrendű polgároknak érezhetik magukat”.

Evangéliumi Egyházak Fóruma

2011. november 8

http://www.olajfak.hu/program/index.php?Y=2011&m=10&d=5&do=show_event&key=6f3af3ba351738a855f0b3d56a0e28be&cal_id=0&language=hungarian&gmt_ofs=0&view=d30&evt_date=2011.11.08&evt_title=Evang%E9liumi+Egyh%E1zak+F%F3ruma+

A fórumon átbeszélte, módosított közös levelünket a 34 egyház vezetőjének/képviselője aláírása közös beadvány az Alianszon keresztül a kormányhoz.

Kérem, hogy mindenki nézze át max. vasárnap estig, hogy megfelelő aláíró szerepel-e a levélben az egyház képviselőjében. November 8-án, kedden 17 órakor várunk minden aláíró az eddigi helyszínen, azaz 1119 Bp. Etele út 55., Kelenföldi Montázs Központban (többek között a Magyar Evangéliumi Egyház és Danube Nemzetközi Egyház működik az épületen belül).

A Magyar Köztársaság Országgyűlése
1358 Budapest, Széchenyi rkp. 19,
Dr. Navracsics Tibor miniszter, miniszterelnök-helyettes Úr,
Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium
Budapest, 1055. Kossuth Lajos tér 3-4. és
Szászfalvi László, egyházi, nemzetiségi és civil társadalmi
kapcsolatokért felelős államtitkár Úr

Tárgy: Az Evangéliumi Egyházak Fórumához csatlakozott egyházak jogfolytonossági kérelme

Budapest, 2011. november 8.

Tisztelt Országgyűlés!
Igen tisztelt Miniszter Úr!
Tisztelt Államtitkár Úr!

Mindenekelőtt engedjék meg, hogy az általunk képviselt Egyházak nevében megköszönjük, hogy fontos kérdésként kezelik a magyarországi vallási közösségek életének keretét biztosító törvények megformálását és szükség szerinti alakítását. Imádkozunk azért, hogy Isten vezetése érvényesülhessen az országért végzett szolgálatokban!

Az együttesen magunkénak vallott emberi, társadalmi értékeken túl, Jézus Krisztushoz, és a Bibliához, mint Isten örömhíréhez való ragaszkodás miatt, álláspontunk közös képviselője céljából jött létre, eddig 32 egyház összefogásával, az Evangéliumi Egyházak Fóruma. Törekvéseinket támogatja a Magyar Evangéliumi Szövetség (Aliansz), annak elnöke és alelnökei is, akik más nagyobb, az új törvény által már Egyházként elismert közösség vezetői.

Jogfolytonossági kérelmeinket, Hitvallásainkkal és Alapító Okiratainkkal/Alapszabályainkkal, a Magyar Evangéliumi Szövetség (Aliansz) támogató levelével együtt már külön-külön is eljuttattuk Miniszter Úrhoz és Szászfalvi László államtitkár Úrhoz, jelen levelünkkel pedig közösen is meg kívánjuk erősíteni a következő kérést. Egyházaink, mint az (Országgyűlés által 2011. július 14-én elfogadott, 2012. január 1-én hatályba lépő) új

Alkotmány preambulumban nemzetmegtartó szereppel bíró kereszténység, protestáns ágához tartozó felekezetek, tisztelettel kérik, hogy vallásunkat a 2011. évi C. Törvény a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról hatálybalépését követően - továbbra is egyházként gyakorolhassuk.

Egyházaink gyülekezetei és egyes tagjai, tanításukkal és életgyakorlatukkal Magyarország értékhordozó és közösségteremtő tényezői. Hitéleti tevékenységük mellett nevelési, oktatási, karitatív, szociális, család-, gyermek- és ifjúságvédelmi, valamint kulturális, sport- és más tevékenységükkel, valamint a hazaszeretet és az egészséges nemzeti tudat ápolásával fontos és hasznos szereplői az ország és a nemzet életének. Közösségeink szívesen segítettek helyi vagy országosan kitűzött nemes célok megvalósításában. Továbbra is eltökélt szándékunk, hogy Önök, mint Magyarország vezetői számíthassanak ránk hazánk építésében!

Az Evangéliumi Egyházak Fórumához eddig csatlakozott Egyházak nevében, életükre és munkájukra Isten áldását kívánjuk!

Tisztelettel és üdvözlettel:

Perjési István elnök, vezető lelkész, Agapé Gyülekezet

Ginter Zsolt elnök, Apostoli Pünkösdi Egyház

Suha László elnök, Aratás Teljes Evangéliumi Keresztény Egyház

Heizer Tamás igazgató, Barnabás Közösség

Mark Patton lelkipásztor, egyházelnök, Béke Gyülekezet

Görbicz Tamás lelkész, képviselő, Budapesti Autonóm Gyülekezet

Grész Gábor

Új magyar alkotmány: „tipikusnak aligha nevezhető” Európában

HVG

2011. november 13.

http://hvg.hu/itthon/20111113_keresztenyek_demokracia_orban_becs

„Keresztények és demokrácia – a magyar eset” címmel rendezett kerekasztal-beszélgetést az osztrák Katolikus Akadémikusok Egyesülete november első szombatján Bécsben. A résztvevők arra keresték a választ, hogy milyen szerepet játszik a keresztény vallás Orbán Viktor kormányzásának legitimálásában. A vita célkeresztjében az új magyar alkotmány, a média- és az új egyházügyi törvény állt. A résztvevők osztrák és magyar egyetemi oktatók, valamint a bécsi magyar nagykövet voltak.

Az európai nyilvánosságban meglehetősen heves reakciót váltott ki néhány, az új magyar parlament által rohamtempóban elfogadott törvény, illetve kormányzati intézkedés. A támadások mindenekelőtt Orbán Viktor Fidesz-elnök és egyben miniszterelnök ellen irányulnak, aki jó néhány nacionalista és Európa-ellenes nyilatkozatával csak olajat öntött a tűzre, vélte felvezetőjében Hans Schelkshorn bécsi filozófiaprofesszor. Tudomása szerint a magyar kormány képviselői többször is hangsúlyozták, hogy politikájuk keresztény értékeken nyugszik, ezért itt az ideje, hogy Európa demokratikusan elkötelezett keresztény gondolkodói alaposan elemezzék ennek a politikának az egyes elemeit.

Túlzó aggodalmak és egy veszélyes bekezdés a preambulumban

A magyar Alaptörvény ellen megfogalmazott külföldi kritikák gyakran túlzóak - szögezte le Christian Stadler jogfilozófus, ugyanis szerinte az alaptörvény megfelel az európai standardnak, bár tipikusnak aligha nevezhető. Az Istenre való utalás például nem egyedi eset, de könnyen kirekesztve érzi magát a nem istenhívő, még ha az Alaptörvény első sora a himnuszról lett is átvéve. Meglehetősen szokatlan a Nemzeti hitvallás és ennek patetikus, kissé nacionalista hangneme is, de még ez is fölfogható nemzeti sajátosságként. Értelmezhetetlen viszont az a passzus, amely szerint a Szent Korona nem csak szimbolizálja, hanem „megtestesíti Magyarország alkotmányos állami folytonosságát és a nemzet egységét”. Kifejezetten veszélyesnek nevezte a jogfilozófus professzor a preambulumnak azt a bekezdését, miszerint az Alaptörvény rendelkezéseit a Nemzeti hitvallással és történeti alkotmány vívmányaival összhangban kell értelmezni. Egyrészt ugyanis azt sem lehet tudni, hogy mit jelent a történeti alkotmány, másrészt az erre való hivatkozás teret adhat akár egy irredenta alkotmányértelmezésnek is. Az Alaptörvény egyes cikkelyei javarészt megfelelnek a demokratikus normáknak, bár feltűnő, hogy ezeket gyakran egy relativizáló, illetve egy sarkalatos törvényre utaló mondat zárja le, ami a jelenlegi parlamenti jogértelmezést hosszú évtizedekre megingathatatlanná teszi.

Egy magyar vélemény

Nem is annyira a törvénytörvények adnak okot az aggodalomra, mint inkább a gyakorlatba való átültetésük, vélekedett Anton Pelinka politológus. A médiatörvény ellen emelt uniós kifogásokat a magyar kormány például azonnal elfogadta, és a törvényt módosította, de a

megvalósítása számos kívánnivalót hagy maga után. Ez azt is mutatja, hogy a magyar kormányfő minden nemzetieskedése ellenére komolyan veszi a külső figyelmeztetéseket, de kíméletlen a belső ellenzékkel szemben, amelynek javaslatait rendre lesöpri az asztalról, sőt, a köztudatból is szeretné kigyomlálni mindazt, ami nekik a közelmúltban köszönhető. Ezért tagadja az 1990-es alkotmányt és az elmúlt húsz év minden demokratikus eredményét, benne húsz évvel ezelőtti önmagát is, nyúl vissza nem csak 1956-ig, hanem a ködös történelmi alkotmányig, sőt, Szent István királyig. Az osztrák professzor, aki 2006 óta a budapesti Közép-Európai Egyetemen tanít, az Orbán-kurzus jellemzőjének nevezte az anakronizmust, a szerecsenmosdatást, a gyűlölet szítását, az ellenfél rendszeres és tudatos megbélyegzését, amint ez például Trianon emléknappá nyilvánításában és Horthy politikai rehabilitálásában vagy a közmédiában való tisztogatások során megnyilvánul.

Mit tesznek ennek láttán a magyarországi keresztény egyházak? A két legnagyobb egyház nemcsak püspökeinek, de híveinek nagy része is a jelenlegi kormány bázisát képezi, állította Wildmann János, a Wesley János Lelkészképző Főiskola tanára. Egy közelmúltban publikált kutatásának eredményei szerint szignifikáns összefüggés mutatható ki a katolikusok és reformátusok, különösen is a vallásukat gyakorlók, valamint a jobboldali politikával való azonosulás között. Ennek szerinte történelmi gyökerei vannak. Az Egyházfórum főszerkesztője, aki a közelmúltban levélben fordult a püspökökhöz, hogy emeljék fel szavukat a politikai visszasságok ellen, elképzeltetlennek nevezte, hogy a nevezett két egyház hívei és vezetői olyan mértékben konfrontálódnának az orbáni vonallal, mint tették ezt a megelőző kormányok esetén. Ennek az azonosulásnak az eredménye az új egyházügyi törvény is, amely nem szüntette meg, csupán korlátozta az egyházi biznissz lehetőségét az elismert egyházakra. Az a szabályozás pedig, amely pártpolitikusokra bízta vallási közösségek egyházi elismerését, a feudális főkegyúri jog, illetve a kommunista egyházpolitika emlékét idézi, mondta a magyarországi vendég.

Átesett a törvényhozás a ló másik oldalára? Konferencia az egyházügyi törvényről

Magyar Kurír

2011. november 21.

<http://www.magyarkurir.hu/hirek/atesett-toervenyozas-lo-masik-oldalara-konferencia-az-egyhazuegyi-toervenyorol>

Sólyom László volt a védnöke annak az egyházügyi törvényről szóló konferenciának, amelyet a Hetednapi Adventista Egyház budapesti, terézvárosi gyülekezetének termében rendeztek november 21-én, hétfőn. A konferenciát köszöntötte Bóna László református lelkész, Szászfalvi László egyházügyi államtitkár főtanácsadója, képviselője is. Elsőként jogászok, majd szociológusok, ezután történészek és végül teológusok járták körül az egyházügyi szabályozás kérdését.

Kukorelli István alkotmányjogász, az MTA doktora, a Bencés Diákszövetség elnöke, egykori alkotmánybíró nyitó előadásában az alaptörvény és az egyházügyi törvény kapcsolatát fejtegette. Rámutatott: a KDNP által beterjesztett törvénytervezet nem ugyanaz volt, amit számos, gyorsan elfogadott módosító indítvánnyal végül törvénynek tett meg az országgyűlés. Elmondta: az Alkotmánybíróságnak figyelembe kell vennie az alkotmányjogi értékelésnél az új alaptörvény preambulumát is, amely szól Istenről és a keresztény értékekről. Felvetette, hogy nem problematikus-e, hogy a gondolatszabadság kimaradt a törvény címéből, illetve hogy az alaptörvény egyes mondatait egy az egyben átmásolták a jogszabályba, holott ez tiltva van, és nincs is értelme, hiszen semmi nem lehet ellentétes az alkotmánnyal. Ugyancsak kritizálható, hogy ahelyett, hogy a törvény meghatározná, ki lehet jogilag egyház, annak eldöntését egyszerűen minden egyes esetben a parlamentre bízta (az egyházzá nyilvánításról a parlament dönt), politikai döntés tárgyává teszi. Azaz a korábbi, túlzottan liberális szabályozáshoz, az 1990. évi negyedik törvényhez képest a mostani egyházügyi jogszabály átesik a másik oldalra.

Schanda Balázs, a PPKE JÁK dékánja elmondta: a törvénynek nem kell és nem szabad szólnia a vallásszabadságról, amit az alkotmány véd. Az 1895-ös törvény megkülönböztetett bevett és elismert felekezeteket, a bevetteket a felsőházba „vették be”. Ez a felsőház megszűntével vált okafogyottá. Az állam nem vizsgálhatja egy vallási közösség teológiáját, ám feszültség volt az eddig húsz éven át érvényben lévő szabályozás kapcsán abban, hogy a jogilag egyenlő felekezetek társadalmi helyzete teljesen különböző volt. Erre reflektál az új törvény. Az államnak az Alkotmánybíróság egyik határozata szerint is joga van különbséget tenni a felekezetek közt társadalmi szerepük szerint, hiszen ezeket a különbségeket nem az állam találta ki, csupán figyelembe veszi őket. Európában számos olyan ország van, ahol ugyancsak több szintje van a vallási felekezetek állami elismertségének, sőt az államegyházi modell sem ritka. (Az európai alkotmányokról szóló cikkünket itt olvashatják.) A probléma inkább az, hogy máshol a végrehajtó hatalom dönt egy vallási közösség állami elismeréséről, ez a döntés pedig megtámadható a bíróságon. A parlament az eredeti törvényjavaslat által említett negyven helyett csak 14 felekezetet fogadott el egyháznak. Problémás, hogy nem kiszámítható a „bemeneti rendszer”, az egyházi státusz nem kiszámítható és könnyű módon érhető el. Emellett felsejlik a törvényben egy harmadik kategória: azoké az egyháznak el nem

ismert felekezeteké, akikkel az állam megállapodást köt a szektorsemleges finanszírozás elve alapján.

Rixer Ádám, a Károli Gáspár Református Egyetem közigazgatásjogi tanszékének docense szolt a jogfejlődés vonatkozó aspektusairól, arról, hogy mit várunk egy egyházi törvénytől és végül pár konkrét felmerülő kérdéstről az elfogadott törvény kapcsán. Elmondta, hogy az előző évszázad pozitivista jogi szemlélete után újra terjedőben van egyfajta tágan értelmezett természetjogi szemlélet, amely szerint kell legyen külső mérce, amihez a jog igazodik. Hozzátette: valós jogalkotási igénynek kell lennie a szabályozni kívánt kérdésben. Az egyházügyi törvénnyel kapcsolatban többek közt azt a kritikát fogalmazta meg, hogy szubjektív, pártpolitikai döntés tárgyává teszi, hogy ki kapja meg az egyházi státuszt.

Máté-Tóth András, a szegedi egyetem katolikus vallásszociológusa a vallásszabadság kortárs diskurzusáról beszélt. Szerinte a historicista és a pozitivista megközelítés helyett diskurzusalapú megközelítésre van szükség. Szembe állította egymással Habermas megközelítését, amely szerint mindenképp biztosítani kell a felnőtt individuum diskurzusban való részvételét, és Ernesto Laclau, valamint Chantal Mouffe politikai filozófiájának megközelítését, amely szerint a hatalom is részese a diskurzusnak. Hozzátette: az állam és egyház intézmények is, a társadalom és a vallás viszont nem az. Nem szabad statikusan gondolkodni a kérdéstről, mivel a társadalomra ma a pluralitás és az instabilitás a jellemző. A vallás sokáig rászorult az állam támogatására, de az állami beavatkozás ellen mindig élesen tiltakozott. Máté-Tóth megemlítette azt az ismert paradoxont, hogy a magyarok egyrészt nem bíznak az államban, nem szeretik az államot, másrészt viszont minden problémájuk megoldását az államtól várják. A semleges állam fogalma is tisztázásra szorul: ez annyit tesz, hogy az állam semleges a vallási közösségek irányában, de ettől még vannak értékválasztásai – hovatovább a vallásszabadság védelmezése is állami értékválasztás. Az alapvető politikai értékekkel szemben az állam nem lehet semleges.

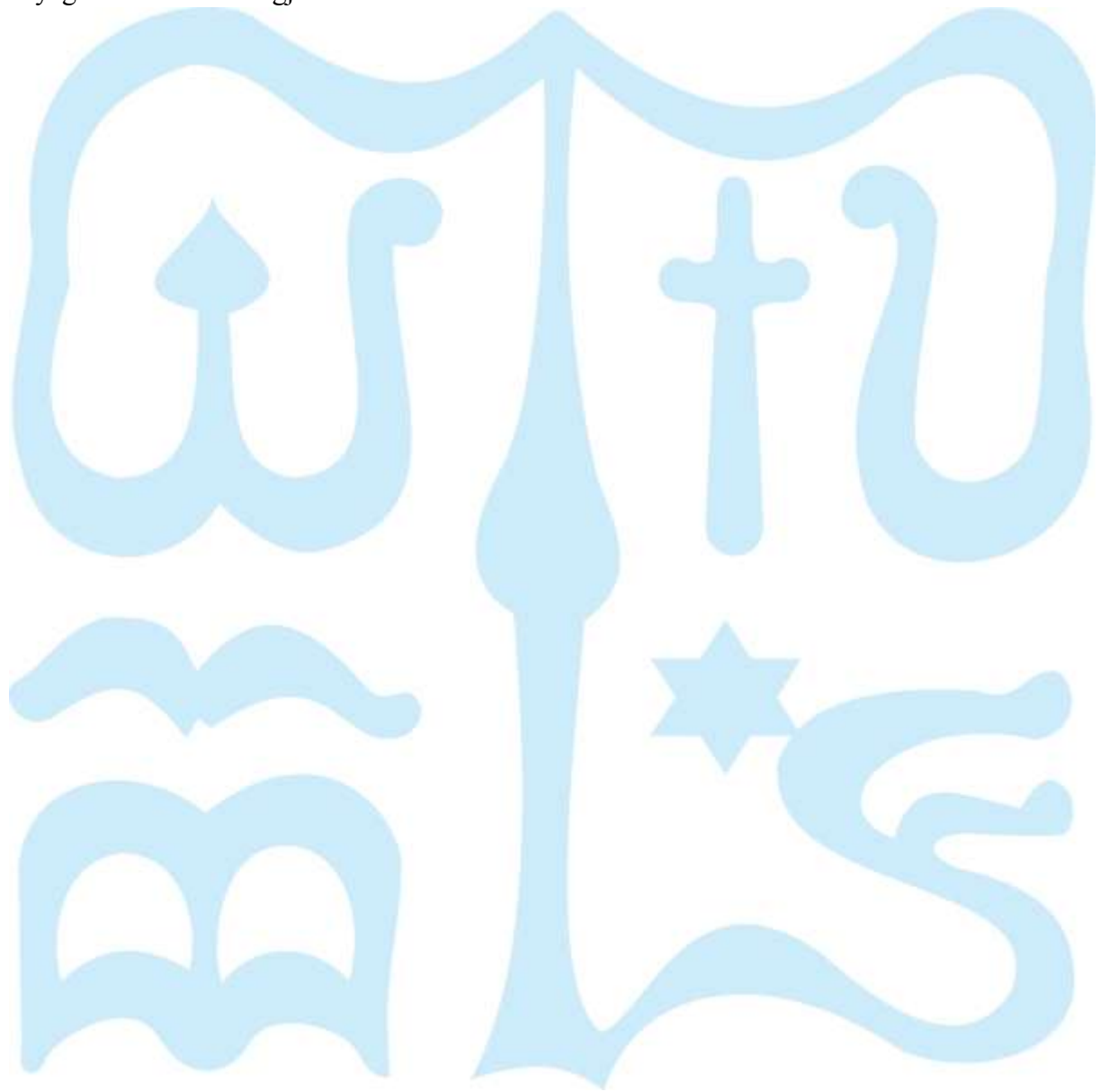
Kamarás István OJD vallásszociológus három kutatásról beszélt, amelyben diplomás vallásos fiatalok ismereteit vizsgálta más vallási közösségekről. Az első vizsgálatban katolikus hittudományi főiskolás hallgatók vettek részt, akikről kiderült, nem sokat tudnak más felekezetek és más vallások tanairól. Emellett többek közt határvonalnak tartják az üdvösség kérdésében az egyistenhitet (szemben a többistenhittel), a keleti vallásoktól szerintük nem érdemes tanulni, és elutasítóak a kereszténység feminimebb megközelítésével szemben. Egy másik vizsgálatban katolikus, református, evangélikus és evangéliumi keresztények egymásról alkotott felfogását vizsgálta. Többek közt kiderült, hogy a katolikusok elfogadóbbak a reformátusokkal szemben, mint fordítva, és a protestáns felekezetek egymással szemben, mint a katolikusokkal szemben. Összességében nem nagyon ismerik a keresztények más felekezetek, más vallások tanait, tartózkodóak azokkal szemben. Az egyetlen igazi pozitívum Kamarás szerint az, hogy egy harmadik felmérés szerint a keresztények, zsidók, muzulmánok és a buddhisták (bár utóbbiak nem istenhívők) istenképe meglepően egyező: mindannyian egy személyes, közel lévő, vigasztaló, megbocsátó Istenben hisznek.

Török Péter az 1990 utáni kormányok egyházpolitikáit, illetve az azokról a médiában kirajzolódó képet vázolta fel. Rámutatott: az Antall- és az Orbán-kormányok politikáit „keresztény kurzusnak” titulálták a médiában. Az 1990-es egyházügyi szabályozást pedig már az első ciklusban és az első Orbán-kormány alatt is megpróbálták módosítani, de mindkét kísérlet sikertelen volt.

Fazekas Csaba az 1791 és 2011 közt elfogadott öt egyházügyi törvényt vizsgálta: az első elfogadta a protestáns felekezetek jelenlétét, és tiltakozott ellene a katolikus püspöki kar. A második, 1848-as egyenrangúsította a felekezeteket, és szintén tiltakozott ellene a püspöki kar. A harmadik, 1895-ös egy tágabb egyházpolitikai törvénycsomag része volt, deklarálta a vallásszabadságot, és nem csak a katolikus egyház tiltakozott ellene, hanem a protestánsok

sem örültek neki a kisegyházak fokozódó térnyerése miatt. Az 1990-es törvényt óvatosan, míg a 2011-est egyértelműen támogatták a történelmi egyházak.

Ezután Köbel Szilvia, az állambiztonsági levéltár (ÁBTL) munkatársa beszélt egyes vallásfelekezetek 1989/1990-es törvényes elfogadásáról, majd Rajki Zoltán a Magyarországi Szabadegyházak Szövetsége 1945-ös kiáltványának mai értelmezéséről, Szűcs Ferenc a hatalom, a keresztény szabadság és a vallásszabadság bibliai és teológiatörténeti értelmezéséről, végül Hubai Péter arról, hogy van-e ma aktualitása a politikai teológiának, zárásként pedig Szécsi József fűzött jegyzeteket az egyházügyi törvényhez. A konferencia anyagát kötetben is megjelentetik.



Keresztényhátrány

Népszava

2011. november 24.

<http://www.nepszava.hu/articles/article.php?id=494065#null>

Európai Püspöki Konferencia Tanácsának ülésén Erdő Péter bíboros – a tanács elnöke – a Kathpress katolikus hírügynökség szerint arról beszélt, hogy ma Európában hátrányos megkülönböztetés éri a keresztény hívőket.

Erdő Péternek teljesen igaza van. Például bíboros úr által vezetett egyház KDNP nevű politikai szervezete a Fidesz nevű koalíciós partnerrel olyan törvényt fogadott el, amely keresztény felekezetek tucatjaitól vette el az egyházi státuszt. Mint ahogy a keresztényeknél semmiben sem hitványabb egyéb egyházakat is kikülönböztetett.

Azzal, hogy a nekik járó támogatást is elvesztették, emberek ezrei kerülnek végveszélybe. Azok a hajléktalanok, betegek, idős emberek, iskolások, akik a kikülönböztetett egyházak szállásain, iskoláiban, és egyéb intézményeiben segítséget kaptak az emberibb élethez, vagy éppen a túléléshez.

Persze nem csodálkoztunk: bíboros úr egyháza évek óta égbekiáltó közönnyel szemléli a Magyarországon újra tobzódó rasszizmust, kirekesztést, miközben papjai a szószékről politizálnak a Fideszért, szavuk sincs, amikor cigányokat gyilkolnak, vagy nácik jutnak a parlamentbe. Mint ahogy akkor sem, amikor hajléktalanokat rendőrök vezetgetnek bilincsbe verve, törvény fenyegeti őket börtönnel, és akkor sem, amikor a legszegényebbeket rabolja le a kormány a gazdagok gyarapodása kedvéért, vagy folyamatosan emberi jogokat csorbít.

Tudtuk eddig is, hogy a Katolikus Egyház életeleme az alkalmazkodás, de azt soha nem gondoltuk volna, hogy a Kádár-rendszer alatt megtapasztalt összunyiskodás a legelső új diktatúra próbálkozása idején teljes fegyverzetével tér vissza. Azzal a különbséggel persze, hogy egy ateista ideológia helyett most a sajátjával próbál kis pártocskája segítségével rátelepedni az országra - például az úgynevezett köznevelésben.

Erdő Péter szeptember végén, amikor újraválasztották a CCEE élére, kifejtette: az új evangelizáció újrafelfedezést jelent.

Csakugyan itt lenne az ideje. Talán, ha bíboros úr legelőbb is vetne egy kegyes fölfedező pillantásnyi figyelmet az egyházi törvény miatt Strasbourgban éhségstrájkoló Izsák-Bács Jeremiásra. Bár ő csak egy hátrányoskodó magyar mennonita keresztény, talán imádkozni lehet érte. Ha már vele nem.

Demonstráció Indiában

Refuge

2011. november 26.

<http://www.refuge.hu/demonstration-in-india/?lang=hu>

Loknete Vijay Wakode vezetésével 2011. november 26-án délután az India közepén fekvő Parbhani városban a Bhim Shakti buddhista szervezet aktivistái békés demonstrációt tartottak.

Követelték, hogy a Magyar Kormány tartsa tiszteletben a Dzsaj Bhím Közösség egyházi jogállását. A tüntetésen elhangzott, hogy egyes indiai szövetségi államok (pl. Gudzsarát állam) szintén jogszabályokkal akarják gátolni a buddhista vallásra való áttérést. Egyes helyeken a helyi hatóságok a népszámlálás során fenyegették a buddhista közösséghez való tartozásukat megvalló faluszéli telepeken élő szegény embereket éppen úgy, ahogy ez Sajóközán történt. A demonstráció résztvevői az Indiai Köztársaság elnökének szóló memorandumot adták át a helyi állami vezetésnek, amelyben diplomáciai lépéseket sürgették felekezetek közötti jogegyenlőség helyreállítása érdekében.

Ekkora pofonra nem számítottak a krisnások

Index

2011. december 4.

http://index.hu/belfold/2011/12/04/ekkor_a_pofonra_nem_szamitottak_a_krisnasok/

Békés demonstrációt szervez a somogyvámosi Krisna-völgyi földjeinek elvesztésétől tartó Magyarországi Krisna-tudatú Hívők Közössége december 13-án, délután két órára a Kossuth térre, a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium előtti parkolóba. A krisnások ugyanis féltik a legnagyobb magyar ökofalu 270 hektárnyi földjét, ami az új egyházi törvény miatt az államra szállhat.

A 270 hektáros somogyvámosi Krisna-völgy jelenleg 300 szerzetesnek és kisgyermekes családnak, és 52 szentként tisztelt tehénnek valamint ökörnek a lakóhelye. Ők 2012. január 1-én ők mindannyian [elveszíthetik otthonukat](#), életterüket, és az ország egyik legkiemelkedőbb ökogastrófiája és turisztikai célpontja bezárhat – írják felhívásukban a krisnások.

Az ügy háttérében az új vallásügyi törvény áll, ami szerint az Országgyűlés nem ismeri el egyházként a Krisna-tudatú közösséget. Csakhogy az 1994-es földtörvény szerint Magyarországon csak magánszemélynek, az államnak és egyháznak lehet termőföldje. Így az egyházi státusz elvesztése a Krisna-völgy lakóinak azt is jelenti, hogy elveszthetik a földet, amin gazdálkodnak.

Mérő Máttyás, a somogyvámosi krisnások kommunikációs vezetője az Indexnek elmondta, hogy annak idején teljesen egyetértettek azzal, hogy az olcsó termőföldeket ne vásárolhassák fel a nagy multinacionális mezőgazdasági cégek, akik a monokultúrás tömegtermelésben, génkezelt vetőmagok behozatalában, termelésében, a természet rövid távú érdekei miatt tönkretételében érdekeltek.

„Ekkora pofonra azonban nem számítottunk. Azzal, hogy a Krisna-tudatú közösség elveszti egyházi státuszát, Krisna-völgy a keletkezett joghézag, jogi inkohérensia miatt állami tulajdonba kerülhet, és ezzel Magyarország legnagyobb létszámú öfenntartó közössége, ökofaluja elveszti létalapját. Ez nemcsak méltánytalan, de mellesleg ellentétes a földtörvény céljaival is” – mondta Mérő Máttyás.

Az új egyházi törvény szerint több kis egyház is elveszti egyházi jogi személyiségét, és egyesületté kell alakulniuk. Mezőgazdasági földtulajdona azonban csak nagyon keves ilyen kis egyháznak van, sőt a Krisna-közösség valószínűleg az egyedüli, ekkora területtel rendelkező egyház.

A Somogyvámos határában lévő Krisna-völgyet 1993-ban kárpótlási jegyekért, saját erőből és adományokból vásárolták a hívők. Jogi ügyeskedéssel, csúrés-csavarással megoldható lenne, hogy ne az államra szálljon ez a föld, például ha magánszemélyek nevére íratnák a földeket, „de ez egyszerűen nem a mi stílusunk, idegen a mi szellemiségünkötől” – mondta Mérő Máttyás, hozzátéve, hogy a csaknem húsz éve megszerzett 270 hektár átíratásának csak az illetékköltsége több mint százmillió forint lenne, amit semmiképp nem tudna vállalni a karitatív közösség.

„A föld államosítása tudomásunk szerint egyébként nem volt kifejezett politikai szándék, ez a jogi helyzet egyszerű kohérensiazavar következménye. A december 13-ára szervezett demonstrációval azt szeretnénk elérni, hogy tisztázódjék ez a helyzet” – közölte

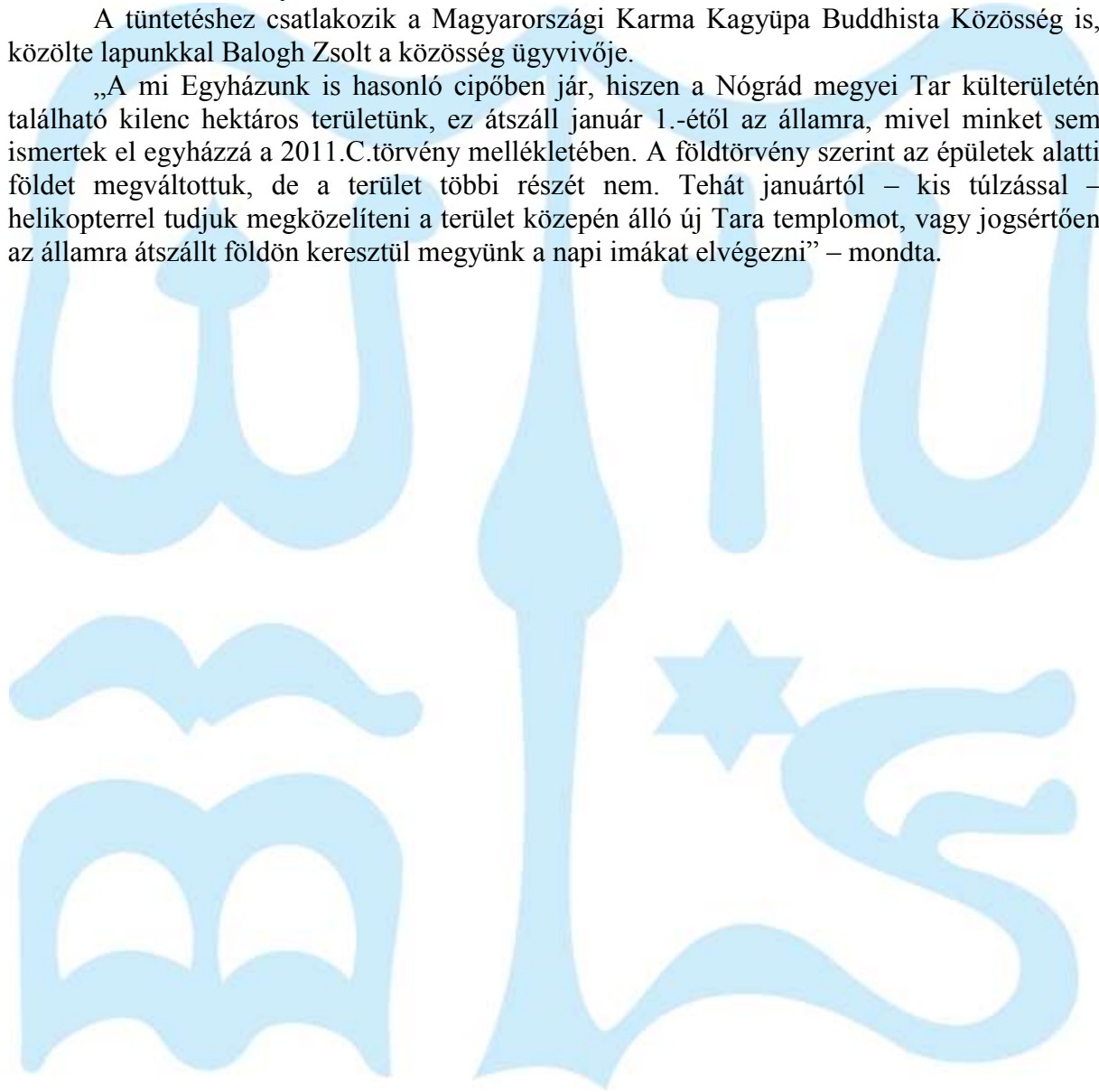
Mérő Mátyás, akit aggaszt, hogy a parlament előtt jelenleg nincs olyan törvényjavaslat, ami erre irányulna.

A krisnások két utat látnak a rendezésre: vagy a földtörvényt kellene módosítani úgy, hogy bizonyos esetekben a korábban jóhiszeműen szerzett föld megtartható legyen a jogképeség megszűnésével is, vagy az egyházi törvény mellékletébe kellene felvenni az elismert egyházak közé a krisnatudatúak közösségét.

Ezért december 13-án szent teheneikkel együtt vonulnak a Kossuth térre a krisnások, akik várnak minden szimpatizánst, hogy felhívják a politikai döntéshozók figyelmét a körülöttük kialakult helyzetre.

A tüntetéshez csatlakozik a Magyarországi Karma Kagyüpa Buddhista Közösség is, közölte lapunkkal Balogh Zsolt a közösség ügyvivője.

„A mi Egyházunk is hasonló cipőben jár, hiszen a Nógrád megyei Tar külterületén található kilenc hektáros területünk, ez átszáll január 1.-étől az államra, mivel minket sem ismertek el egyházzá a 2011.C.törvény mellékletében. A földtörvény szerint az épületek alatti földet megváltottuk, de a terület többi részét nem. Tehát januártól – kis túlzással – helikopterrel tudjuk megközelíteni a terület közepén álló új Tara templomot, vagy jogsértően az államra átszállt földön keresztül megyünk a napi imákat elvégezni” – mondta.



Már a krisnások is tüntetnek a kormány ellen

Népszabadság OnLine

2011. december 6.

http://nol.hu/belfold/mar_a_krisnasok_is_tuntetnek

Szentként tisztelt tehenekkel vonulnak a krisnások a Parlamenthez, hogy békés demonstrációval tiltakozzanak az egyházi törvény ellen. Ha minden így marad, megszűnik a somogyvámosi Krisna-völgy is, amely az elmúlt években több mint félmillió látogatót vonzott.

A Fidesz az utolsó pillanatokban átírta a KDNP-s javaslatot, és rohamtempóban átverte az Országgyűlésen az új egyházi törvényt. A kereszténydemokraták lenyelték a békát. Semjén Zsolt pártelnök kodifikációs remekműnek titulálta a jogszabályt, amely pedig súlyos ellentmondásokat tartalmaz, és az úgynevezett „bizniszegyházakon” kívül sok valódi vallási közösségtől is megtagadja az egyházi státuszt.

A kisegyházak már eddig is változatos formában fejezték ki tiltakozásukat a jövő év elején életbe lépő törvény ellen. Alkotmánybírósági beadványt vagy petíciót fogalmaztak, sajtótájékoztatót tartottak, virrasztást szerveztek.

Izsák-Bács Jeremiás, a Magyar Mennonita Keresztény Egyház vezető lelkésze Strasbourgban kezdett „tiltakozó böjtbe”, hogy a nemzetközi közvélemény figyelmét is felhívja a Magyarországon teret nyerő „jogállam- és demokráciaellenes” hatalomgyakorlásra. Az Erdélyből áttelepült lelkész november 10-e óta csak folyadékot vesz magához: éhségstrájkja lassan egy hónapja tart. Információink szerint kedden fogadta Thomas Hammarberg, az Európa Tanács emberi jogi biztos.

Az egyházi rangjától megfosztott Gyémánt Út Buddhista Közösség például aláírásgyűjtésbe kezdett. A Gyémánt Út – olvasható a közösség közleményében – jelentős társadalmi támogatottsággal rendelkezik, az egyszázalékos felajánlások listáján rendre az első tizenben szerepel. A december 10-ig, az emberi jogok napjáig folytatódó akcióban eddig több mint nyolcezer aláírás gyűlt össze.

Elveszíthetik a földjüket a krisnások

A krisnások szintén gyűjtenek aláírásokat, de békés demonstrációt is tartanak. A Magyarországi Krisna-tudatú Hívók Közössége hiába tartozik a legnépszerűbb vallási tevékenységet folytató szervezetek közé, jelen állás szerint a kormányzat nem tekinti egyháznak.

Veszélybe került az 1993-ban kárpótlási jegyekből, saját erőből és adományokból vásárolt Krisna-völgy is. A Somogyvámos határában lévő krisnás ökológia gazdaságot az elmúlt években több mint félmillió látogató kereste fel.

[...]

A Magyarországi Egyházak Ökumenikus Tanácsának közleménye

Országos Sajtószolgálat

2011. december 7.

http://os.mti.hu/hirek/72200/a_magyarorszagi_egyhazak_okumenikus_tanacsanak_kozlemeny_e

A Magyarországi Egyházak Ökumenikus Tanácsának elnöksége levéllel fordult a miniszterelnök úrhoz annak érdekében, hogy az egyházi státusz feltételeinek megfelelő, de *A lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint Az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról* szóló – 2012. január elsején életbe lépő – törvény jegyzékében nem szereplő egyházak számára minél előbb rendelkezésre álljon a regisztráció iránti kérvény módja és eljárás/Ügyviteli teendője.

A levélben egyebek között ez áll:

Miközben elismerjük a Törvénynek azokat a rendelkezéseit, amelyek a ma még hatályban lévő törvény hiányosságait orvosolják, sajnálattal vesszük tudomásul, hogy a törvény mellékletét képező jegyzékbe, a törvény hatályba lépését megelőzően azoknak a tag egyházainknak a felvételére sem látszik lehetőség, amelyek egyébként eleget tesznek az egyházi státusz kritériumainak.

Ennek tudatában azzal a kéréssel fordulunk Miniszterelnök Úrhoz, hogy a Törvény végrehajtásához szükséges utasítások, rendeletek, más szóval az egyházi státuszba való regisztráció iránti beadvány/kérvény formalitásai a lehető legrövidebb időn belül rendelkezésre álljanak az érintett egyházak számára.

A törvény korrektív szándékát és e szándéknak a kodifikációban való megjelenését nem vitatva kérjük, hogy az egyébként egyházi státuszt eddig élvező és azt ezután is jogosan elváró egyházak ennek az igényüknek a törvényben előírt módon minél előbb és minél hathatósabban kifejezést tudjanak adni.

A levelet az alábbi egyházi vezetők jegyezték:

Dr. Bóna Zoltán főtitkár, *D. Szebik Imre* elnök, *Dr. Bölcskei Gusztáv* püspök, Magyarországi Református Egyház

Gáncs Péter püspök, Magyarországi Evangélikus Egyház

Csernák István szuperintendens, Magyarországi Metodista Egyház

Dr. Mészáros Kálmán egyházelnök, Magyarországi Baptista Egyház

Kalota József, érseki vikárius, Magyarországi Ortodox Exarchátus

Döbbenetes vélemény a magyar egyháztörvényről

Népszava

2011. december 8.

<http://www.nepszava.hu/articles/article.php?id=499113>

A vallási elnyomás tipikusan iszlám vagy tekintélyuralmi rendszerekben jelentkezik, „de úgy tűnik, hogy az európai demokráciák sem immúnisak a vírussal szemben” – írta a Huffington Post című amerikai liberális portálon megjelent cikkében Doug Bandow, a libertariánus Cato Intézet főmunkatársa.

A szerző szerint „sajnos igaznak bizonyult az a megfigyelés, hogy a parlamentáris rendszerek demokratikus diktatúrává válnak”. Úgy vélekedett, hogy Orbán Viktor miniszterelnök „autoriter tendenciákat mutatott ki”.

Az új egyházi törvénnyel kapcsolatban úgy vélekedett, hogy noha a hívők részéről egyelőre kevés panasz érkezett, a jogszabály komoly veszélyt jelent a vallásszabadságra. Bandow bírálta, hogy az egyházak hivatalos bejegyzését parlament jóváhagyáshoz kötötték, ez utóbbi szerinte „felhívás a visszaélésre”. A szerző szerint vitatott, hogy a közpénzeket a vallási intézményeken keresztül kell-e a szociális szolgáltatásokra folyósítani, de úgy vélte hogy ezen a téren az egyes vallásokkal szembeni diszkrimináció „helytelen” amely ellen az amerikaiak, akik közpénzekből nem támogatják az egyházakat, az 1. alkotmánymódosítással bebiztosították magukat.

Bandow szerint fontos lenne, hogy az amerikai kormány és az amerikai nép akkor is felemelje szavát a vallásszabadság megsértése ellen, ha annak elkövetője egy keresztény nemzet, egy EU- és NATO-tag baráti ország.

Hare Krisna a Kossuth téren

youtube.com

2011, december 13.

<http://www.youtube.com/watch?v=qsTbbQdat8I>

<http://www.youtube.com/watch?v=PmH2SvMyOA4&feature=related>

Egyházi státuszuk megmaradásáért és földjeikért tüntettek Krisna-völgy lakói, a Parlament előtt.



Visszavonják az egyházügyi törvényt

Index

2011. december 16.

http://index.hu/belfold/2011/12/16/visszavonjak_az_egyhazugyi_torvenyt/

A döntés háttérében az áll, hogy az Alkotmánybíróság hamarosan kimondta volna: jogellenesen fogadták el az egyházügyi törvényt. Az új jogszabályt lényegében a mostanival egyező tartalommal még idén elfogadják.

Hatályon kívül helyezik a júliusban elfogadott új egyházügyi törvényt „jogtechnikai megfontolások” miatt – jelentette be pénteken Lázár János. A Fidesz frakcióvezetője hozzátette, hogy az új jogszabályt még idén el kell fogadni, várhatóan a két ünnep között.

A politikus elmondta, „megtalálják” a jogtechnikai megoldást a hatályon kívül helyezésre. A hatályon kívül helyezést azzal magyarázta, hogy a törvény nyári elfogadásának módja nem felelt meg „minden közjogi kritériumnak”.

Az Index értesülése szerint a döntés háttérében az áll, hogy az Alkotmánybíróság már tárgyalta a törvénnyel kapcsolatos beadványt, és várható annak megsemmisítése közjogi érvénytelenség miatt. Ez azt jelenti, hogy a zárószavazás előtt olyan érdemi módosításokkal változtattak az egyházügyi törvényen, melyeket az Országgyűlés már nem vitathatott meg.

Közvetlenül a zárószavazás előtt a házszabály már csak koherenciazavar miatt teszi lehetővé a javaslat módosítását, azaz ha a törvényjavaslatról kiderül, hogy nincs összhangban az alkotmánnyal, a hatályos törvényekkel vagy a törvényjavaslat önmagán belül tartalmaz jogi ellentmondást. A határozatot az Ab még nem hirdette ki, és ha a törvényt visszavonják, nem is fogja.

Lázár János azt is bejelentette, hogy rendkívüli ülést hívnak össze, és újratárgyalják a törvényt. Újságírói kérdésre válaszolva közölte, hogy az új törvényt lényegében strukturális változás nélkül akarják az év végéig elfogadni, és nem készülnek az egyházak besorolásának megváltoztatására.

Lázár és képviselőtársai tegnap nyújtottak be módosító javaslatot [1] a házszabályhoz, amivel pontosan az egyházügyi törvény megszavazásához hasonló, utolsó pillanatokban elfogadott módosító javaslatok jogszerűségét teremtenék meg.

Hatályon kívül helyezik az egyházi törvényt

Magyar Hírlap

2011. december 16.

http://www.magyarhirlap.hu/online/hatalyon_kivul_helyezik_az_egyhazi_torvenyt_.html

Krisna tudatú hívők demonstráltak a Parlament előtt

Hatályon kívül helyezik a júliusban elfogadott új egyházügyi törvényt „jogtechnikai megfontolások” miatt - jelentette be pénteken Lázár János, a Fidesz frakcióvezetője a távirati iroda tudósítása szerint. Lázár hozzátette: az új jogszabályt még idén el kell fogadni, várhatóan a két ünnep között.

A nyáron a Fidesz az utolsó pillanatokban felülírta az új egyházi törvényről szóló KDNP-s javaslatot, amelyet pedig előzőleg a kormány is jóváhagyott. A kereszténydemokraták igyekeztek barátságos arcot vágni a furcsa eljáráshoz. Semjén Zsolt például (95 százalékban legalábbis) kodifikációs remekműnek titulálta a kapkodva elfogadott törvényt.

Krisna tudatú hívők szent teheneikkel demonstrálnak a Parlament előtt, mivel a módosult egyházi törvény nem tekinti közösségüket egyháznak. Így viszont a földtörvény értelmében nem tarthatják meg területeiket a Krisna völgyben. Bár egy új módosító javaslat tulajdonképpen rendezi a vitatott földkérdést, a krisna-hívők csak akkor lesznek nyugodtak, ha „pont kerül a jogi procedúra végére”.

A belső ellentmondásokkal terhelt jogszabály a több száz vallási közösség közül csak tizennégyet ismert el egyházként. Az úgynevezett sarkalatos törvény legfontosabb pontjai január elsejével lépnek, illetve lépnének hatályba. A hoppon maradt vallási szervezetek (a most hatályon kívül helyezett törvény szerint) a közigazgatási tárcánál kérelmezhetnék egyházi bejegyzésüket.

A végső szót a parlament mondaná ki, de határidőkről és fellebbezési lehetőségről a törvény nem rendelkezik. Az elutasított közösségek lényegesen rosszabb anyagi és jogi körülmények között, egyesületként folytathatnák.

A törvényt rengeteg bírálat érte, az Alkotmánybíróság ezen a héten kezdett el foglalkozni a jogszabály ellen benyújtott indítványokkal. Elvileg a jövő heti alkotmánybírósági ülés napirendjén is szerepel az ügy, persze, Lázár János bejelentése valószínűleg új helyzetet teremt.

Már régóta az a pletyka járja, hogy az Alkotmánybíróság nagy valószínűséggel „el fogja meszelni” az egyházi törvényt. Könnyen előfordulhat, hogy a Fidesz berkeiben is erre a következtetésre jutottak, és ezért döntöttek a törvény hatályon kívül helyezése mellett.

Ennek ellentmondani látszik, hogy Lázár János az első hírek szerint azt közölte: a jogszabály tartalmán, annak struktúráján nem fognak változtatni. A hatályon kívül helyezést azzal indokolta, hogy a törvény nyári elfogadásának módja nem felelt meg „minden közjogi kritériumnak”.

Aztán kiderült, hogy egyes kérdésekben érdemes felülvizsgálatot tartani. Lázár példaként a megszűnő egyházak jogi státuszát említette. A fideszes politikus megjegyezte: tisztában van azzal, hogy a törvény ügyében több alkotmánybírósági eljárás is zajlik.

Lázárék megszüntetnék a parlamenti vitát

Index

2011. december 16

http://index.hu/belfold/2011/12/16/lazarek_megszuntetnek_a_parlamenti_vitat/

A házszabály tervezett módosításával megkerülhető lenne a sürgősségi eljárások négyötödös korlátja, a zárószavazás előtti utolsó pillanatban teljesen át lehetne írni a törvényjavaslatot. A fideszes előterjesztők egyszerűségről és átláthatóságról beszélnek, az alkotmányjogász szerint a politikai kultúránkra jellemző, ami történik. Az általános vitát már ma lefolytatják.

[...]

Vagy megvan egy döntés, vagy nincs meg

Lázár az egyházügyi törvény elfogadása után interjút adott júliusban a Népszabadságnak, beszélt a gyorsításról is. „Intenzív törvényalkotás folyik, ezt elfogadom. Döntésképes törvényhozás. Annak a politikai kultúrának, ahol a döntéseket halasztgatjuk azzal, hogy majd lesz valahogy, tárgyaljunk még a semmiről, az ideje eljárt. Mert nem versenyképes. Az én generációm ebben már másképp gondolkodik: döntéseket kell hozni.”

„A nagy lassúságot vagy a körülményeskedést nem engedi meg a mai helyzet. És persze az emberek bizalma sem. Ez az ország a szocialisták nyolc éves kormányzása alatt elveszítette azt a képességét, hogy türelmes legyen a politikával szemben. Vagy megvan egy döntés, vagy nincs meg. E tekintetben szerintem a Fidesz óriásit kockáztat, ha 2014-ben nem tudja a választóknak azt a kérdését megválaszolni, hogy: ’mit kezdett a kétharmaddal’. Erre nem lehet azt mondani, hogy: „azért nem lettünk sikeresek, mert egyeztetni kellett, mert elméleti vitákat kellett folytatni”.

A házszabály módosításának másik lényegi eleme a zárószavazás előtti módosítók benyújtására vonatkozik. Jelenleg erre csak koherenzavarra hivatkozva van lehetőség, vagyis ha a törvényjavaslatról kiderül, hogy nincs összhangban az alkotmánnyal, a hatályos törvényekkel vagy a törvényjavaslat önmagán belül tartalmaz jogi ellentmondást.

[...]

Politikai kultúra kérdése

Az alapkérdés nem is az, hogy mennyire demokratikusan működik a parlament, hanem hogy milyen a politikai kultúra egy országban– mondja Lövétei István alkotmányjogász. Azokban az országokban, ahol a konfliktusok megoldása párbeszédet követel, Lázárék megoldása Lövétei szerint elképzelhetetlen.

Ott ugyanis alapvető szempont, hogy bár a parlamentben mindig a többségé a végső szó, a dolgoknak többféle nézőpontja van, melyeket érdemes a vitában felhozni, mert a vitának nem csak a politikai propaganda miatt van helye. Ha viszont a politikai kultúra olyan, hogy az ellenzéket csak akadálnak tekintjük, mindegy, hogy mit foglalunk a házszabályba - mondja Lövétei.

Az alkotmányjogász megjegyezte, hogy a hatályos házszabályt is diszfunkcionálisnak tartja, mert az egyéni indítványoknak könnyebb utat biztosít, mint a kormány által beterjesztetteknek, és ezen a módosítás sem változtat.

Kövér is pedzegette már

Lázárék indítványa valójában a meglévő helyzetet szentesíti, hiszen az egyházügyi törvényt az utolsó pillanatban teljesen átírták, a magánnyugdíjak államosításáról szóló jogszabályba pedig szintén a zárószavazás előtt szuszakolták bele a kapcsolt áram kötelező átvételéről (KÁT) szóló jogszabály módosítását. Ilyen esetek ugyanakkor nemcsak a mostani, hanem a korábbi kormányciklusokban is előfordultak, amikor érdemben, és nem csak a koherenciazavar áthidalása érdekében változtattak törvényjavaslatokon a zárószavazás előtt. Lázárék ötlete nem teljesen új. Júliusban a Népszabadság arról írt, hogy értesülései szerint Kövér László „partner ahhoz”, és gondolkodik rajta, hogyan lehetne ősszel úgy módosítani az Országgyűlés házszabályát, hogy azoknak a zárószavazás előtti módosító indítványoknak elfogadására is „korrekten és jogszerűen” kerülhessen sor, amelyek „nem illeszkednek szigorúan a koherenciazavarhoz”. A lap azt írta, hogy Kövér egy házbizottsági ülésen jelezte ezt.

Az előzmény az volt, hogy július 12-én, az egyházügyi törvényről szóló zárószavazás előtt utolsó pillanatokban az alkotmányügyi bizottság – koherenciazavar címén – olyan módosító indítványt terjesztett elő, amellyel teljesen felülírták a KDNP jegyezte eredeti törvényjavaslatot. Az ellenzék sérelmezte a történetet, mert nem volt idejük a módosító indítvány megismerésére, valamint a koherenciazavar-klauzulával való visszaélés miatt.

Keresztbe tennének az Ab-nek

A Népszabadság szerint így hozta szóba az ellenzék a témát a házbizottsági ülésen, és ekkor derült ki számukra, hogy Kövér nemcsak hogy meghagyná a koherenciazavar passzust, hanem éppen külön lehetőséget akar arra teremteni, hogy a végszavazás előtti órákban házszabályszerűen lehessen érdemi módosító indítványt előterjeszteni egy-egy törvényjavaslathoz.

Az *Index* Lázárék javaslata kapcsán úgy értesült, hogy az összefügg az egyházügyi törvénnyel kapcsolatos alkotmánybírósági tárgyalással. Az Ab-ről kiszivárgó hírek szerint épp azért fogja ugyanis a testület a törvényt közjogi érvénytelenségre hivatkozva megsemmisíteni, mert a zárószavazás előtt teljesen átírták.

A kormány viszont ebben az esetben vélhetően ismét benyújtja a törvényt, Lázárék módosítójával pedig elkerülhető, hogy a jövőben bármikor hasonló pofonba fussanak bele. A házszabályt módosító javaslat általános vitáját a parlament még pénteken lefolytatja.

Egyházi törvény: hatályon kívül helyezik a „kodifikációs remekművet”

Népszabadság OnLine

2011. december 16.

http://nol.hu/belfold/egyhazi_torveny_hatalyon_kivul_helyezik_a_kodifikacios_remekmuvet

Hatályon kívül helyezik a nyáron elfogadott új egyházi törvényt – jelentette be „jogtechnikai megfontolásokra” hivatkozva a fideszes Lázár János. Emlékeztet: a KDNP-s Semjén Zsolt korábban kodifikációs remekműnek minősítette az amúgy sokat bírált jogszabályt.

Lázár hozzátette: az új jogszabályt még idén el kell fogadni, várhatóan a két ünnep között.

A nyáron a Fidesz az utolsó pillanatokban felülírta az új egyházi törvényről szóló KDNP-s javaslatot, amelyet pedig előzőleg a kormány is jóváhagyott. A kereszténydemokraták igyekeztek barátságos arcot vágni a furcsa eljáráshoz. Semjén Zsolt például (95 százalékban legalábbis) kodifikációs remekműnek titulálta a kapkodva elfogadott törvényt.

A belső ellentmondásokkal terhelt jogszabály a több száz vallási közösség közül csak tizennégyet ismert el egyházként. Az ügynevezett sarkalatos törvény legfontosabb pontjai január elsejével lépnek, illetve lépnének hatályba. A hoppon maradt vallási szervezetek (a most hatályon kívül helyezett törvény szerint) a közigazgatási tárcánál kérelmezhetnék egyházi bejegyzésüket.

A végső szót a parlament mondaná ki, de határidőkről és fellebbezési lehetőségről a törvény nem rendelkezik. Az elutasított közösségek lényegesen rosszabb anyagi és jogi körülmények között, egyesületként folytathatnák.

A törvényt rengeteg bírálat érte, az Alkotmánybíróság ezen a héten kezdett el foglalkozni a jogszabály ellen benyújtott indítványokkal. Elvileg a jövő heti alkotmánybírósági ülés napirendjén is szerepel az ügy, persze, Lázár János bejelentése valószínűleg új helyzetet teremt.

Már régóta az a pletyka járja, hogy az Alkotmánybíróság nagy valószínűséggel „el fogja meszelni” az egyházi törvényt. Könnyen előfordulhat, hogy a Fidesz berkeiben is erre a következtetésre jutottak, és ezért döntöttek a törvény hatályon kívül helyezése mellett.

Ennek ellentmondani látszik, hogy Lázár János az első hírek szerint azt közölte: a jogszabály tartalmán, annak struktúráján nem fognak változtatni. A hatályon kívül helyezést azzal indokolta, hogy a törvény nyári elfogadásának módja nem felelt meg „minden közjogi kritériumnak”.

Aztán kiderült, hogy egyes kérdésekben érdemes felülvizsgálatot tartani. Lázár példaként a megszűnő egyházak jogi státuszát említette. A fideszes politikus megjegyezte: tisztában van azzal, hogy a törvény ügyében több alkotmánybírósági eljárás is zajlik.

Orbánnak írtak nyílt levelet amerikai képviselők

HVG

2011. december 16.

http://hvg.hu/itthon/20111216_nyilt_level_amerikaiak

Nyílt levélben fordult az amerikai törvényhozás alsóházának tizenhárom képviselője Orbán Viktor miniszterelnökhöz, szorgalmazva, hogy a magyar kormány érdemben módosítsa az új egyházügyi törvényt, hogy azt összhangba hozza a magyar alkotmánnyal és a Magyarország által aláírt és ratifikált nemzetközi emberi jogi egyezményekkel.

A tizenhárom képviselő – 10 republikánus és 3 demokrata párti honatya – az MTI-hez pénteken eljuttatott nyílt levélben úgy fogalmazott, hogy az Európai Parlament felhívását megismételve felszólítják a magyar kormányt, „szavatolja minden polgár jogainak egyenlő védelmét”. Egyúttal megismételték Hillary Clinton amerikai külügyminiszternek a magyar kormányhoz intézett felszólítását, hogy ez utóbbi vizsgálja felül az új egyházügyi törvényt.

A képviselők levelükben többek között emlékeztettek arra, hogy Thomas Melia, az amerikai külügyminisztérium emberi jogok kérdésében illetékes helyettes államtitkára ez év július 26-i kongresszusi meghallgatásán felidézte: Hillary Clinton június 30-án tett magyarországi látogatásán kijelentette, hogy az Egyesült Államok fel fogja szólítani a (magyar) kormányt a törvény körültekintő felülvizsgálatára.

A törvény tizennégy egyházat ismer el, a több vallási közösséget újra nyilvántartásba kell venni, ami Clinton szerint negatívan hat a vallásszabadsággal kapcsolatos magyarországi légkörre.

Lázár János Fidesz-frakcióvezető pénteken bejelentette, hogy [hatályon kívül helyezik a júliusban elfogadott új egyházügyi törvényt](#) „jogtechnikai megfontolások” miatt. A frakcióvezető hozzátette, hogy az új jogszabályt még az idén el kell fogadni, várhatóan a két ünnep között. A politikus azt mondta, hétfőn „megtalálják” a jogtechnikai megoldást a hatályon kívül helyezésre, kijavítják a formai hibákat, ám a jogszabály „tartalmi struktúráján” nem fognak változtatni.

Hozzátette ugyanakkor, hogy egyes kérdésekben érdemes felülvizsgálatot tartani. Példaként említette a megszűnő egyházak jogi státuszát. A hatályon kívül helyezést Lázár János azzal indokolta, hogy a törvény nyári elfogadásának módja, menetrendje nem felelt meg „minden közjogi kritériumnak”. Mint hozzáfűzte: az ellenzék kritikáját is figyelembe vették.

Ezért vonták vissza az egyházi törvényt?

Népszabadság OnLine

2011. december 16.

http://nol.hu/kulfold/amerikai_kepviselok_levelet_irtak_orbannak

Aggodalmát fejezi ki az új magyar egyházügyi és a szabad vallásgyakorlásról szóló törvény miatt tizenhárom amerikai kongresszusi képviselő. Orbán Viktor kormányfőnek írt levelükben azt kéri, hogy a törvényt hozzák összhangba a vállalt nemzetközi emberi jogi kötelezettségekkel

Két oldalas levélben fordult Orbán Viktor miniszterelnökhöz tizenhárom amerikai kongresszusi képviselő. A döntő részben republikánusokból álló levélírók az új magyar egyházügyi törvény miatt fejezik ki mély aggodalmukat. A különböző felekezetű képviselők szerint az új magyar egyházügyi törvény a kisebbségi vallási csoportok diszkriminációjához fog vezetni.

A Népszabadság birtokába jutott levél Nike Pompeo kansasi republikánus képviselő fejléces papírján íródott. Pompeo mellett a levelet a következő képviselők írták alá: Trent Franks (Arizona, R-republikánus), Heath Shuler (Észak-Karolina, D-demokratapárti), Howard Coble (Észak-Karolina, R), John Carter (Texas, R), Dan Burton (Indiana, R), Randall Hultgren (Illinois, R), Vicky Hartzler (Missouri, R), Howard Berman (Kalifornia, D), Mike Kelly (Pennsylvania, R), Joe Pitts (Pennsylvania, R), Tim Walberg (Michigan, R) és a kongresszusban szavazati joggal nem rendelkező Eni Faleomavaega (Nyugat-Szamoá, D).

Az Orbánnak címzett levelet aláíró kongresszusi képviselők a legkülönbözőbb felekezetekhez tartoznak. Van közöttük presbiteriánus, baptista, lutheránus, protestáns, evangélikus keresztény, zsidó, katolikus és mormon is.

A 2011. december 16-i keltezésű levelet szignáló tizenhármak felhívják a figyelmet az új egyházügyi törvény 2012 januári életbe lépésével - a metodistáktól kezdve az evangélikus keresztényeken át a muzulmánokig - több száz felekezet fogja elveszíteni „regisztrált” jogi státuszát. A képviselőket agagsztja az is, hogy az eddigi bejegyzésüket elvesztítő felekezeteknek az újbóli regisztráció elnyerése érdekében hét különböző feltételnek kell megfelelniük, ugyanakkor a kétharmados törvényhozási jóváhagyást is meg kell kapniuk.

Pompeoék felhívják a figyelmet arra, hogy az új magyar egyházügyi törvény a parlament fennhatósága alá helyezi vallási közösségeket, a törvényhozás fog dönteni hitbeli kérdésekről. Szerintük ez megsérti az állam vallási kérdésekben kötelező semlegességét. Ugyanakkor a kisebbségben lévő vallási csoportok diszkriminációjához fog vezetni.

Úgy vélik, hogy a törvény sérti az Európai Unió, az Európa Tanács és az EBESZ emberi jogi normáit, illetve figyelmen kívül hagyja az Emberi Jogok Európai Bírósága vonatkozó döntéseit. Felidézik, hogy Hillary Clinton amerikai külügyminiszter júniusi budapesti látogatása során kijelentette: az Egyesült Államok kérni fogja a magyar kormányt, hogy gondolja át a magyarországi vallás szabadság légkörét negatívan befolyásoló új egyházügyi törvényt

A tizenhárom amerikai kongresszusi képviselő végül arra sürgeti az Orbán-kormányt, hogy az új egyházügyi törvényen hajtson végre lényeges módosításokat, s azt hozza összhangba a magyar alkotmánnyal és azokkal a nemzetközi emberi jogi szerződésekkel, amelyet Magyarország aláírt és ratifikált.

Ilyet még Lukasenka is ritkán kap

Magyar Narancs

2011. december 19.

<http://magyarnarancs.hu/aszerk/ilyet-meg-lukasenka-is-ritkan-kap-77989>

Minő véletlen! Alig érkezett meg az amerikai Kongresszus 13 képviselőjének levele, amit az új egyházügyi törvény ügyében Orbánhoz intéztek, az Alkotmánybíróság a törvényt már el is meszelte. A kormányfő így moshatja kezeit: törvény – legalábbis ebben a formájában – nem lesz, és Orbán is a jogállamiság bolondjaként tűnhet fel: ha az AB mondja, hogy nem lehet ilyen törvény, hát nem lesz! (Majd lesz másmilyen.)

A levél azonban nem csak a magát a jelek szerint egyre inkább istenkirálynak képzelő Orbánra nézve megszégyenítő. Olyan alapértékekre és nemzetközi egyezményekre hivatkozik ugyanis ellentmondást nem tűrőn, amelyek ebben az országban (is) mindenkire nézve kötelezőek lennének. Arra a 14 egyházra is, amelyek a kivételezetti státusz reményében a szolidaritás legcsekélyebb jelét, egy vak hangnyi ellenvéleményt nem bírtak magukból kipréselni – hogy a tiltakozás egyéb, határozottabb formáiról már ne is beszéljünk. Ennyit ér a Magyar Katolikus Egyház, a Magyarországi Református Egyház meg a többi kollaboráns elkötelezettsége a más vallások, a más hitű embertársaik alapvető szabadsága iránt.

A Magyar Távirati Iroda erről a levélről – amely tehát az utolsó csepp lehetett a pohárban ahhoz, hogy az Orbán-kormány visszavonja az egyik súlyosan normasértő törvényhozási hulladékát – csupán egy rövid hírben emlékezett meg. De a narancs.hu, akárcsak az Alkotmánybíróság, ahol tud, segít! A levél teljes terjedelmében olvasható itt!

Vigyázat! Fűlsértő tartalom következik! Csak felnőtteknek!

Orbán Viktor miniszterelnök

Miniszterelnöki Iroda

1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 1–3.

Az Egyesült Államok Kongresszusának tagjaiként azért írunk önnek, hogy kifejezzük mély aggodalmunkat a 2011. július 12-én elfogadott, a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló törvény miatt. Méltányoljuk a magyar Alkotmány elkötelezettségét a vallásszabadság iránt, és reméljük, hogy Magyarország elkötelezett marad az alapvető szabadságjogok védelme iránt, beleértve ebbe a vallás- és a lelkiismereti szabadságot is.

Tudjuk, hogy az 1990-es vallási törvény „bejegyzett” státuszt adott az egyházaknak, hogy azok el tudják látni fontos szociális és jótékonyági munkájukat. Ám magyarországi, európai és egyesült államokbeli egyházi és emberjogi szervezetek most arról tájékoztattak minket, hogy az új egyházügyi törvény 14 kivételével több mint 350 vallási csoportot foszt meg a bejegyzett státusztól. A törvény elfogadásával 2012. január elsején gyülekezetek ezrei – metodistáktól kezdve evangéliumi gyülekezeteken keresztül muszlimokig bezárólag – veszítik el automatikusan bejegyzett státuszukat. Az is aggodalommal tölt el minket, hogy az „újbejegyzéshez” és a törvényes elismertséghez hét kritérium teljesítésére és a parlament kétharmados többségének szavazatára van szükség.

Az új vallási törvény ekképpen a parlamentet teszi meg a vallási közösségek ügyében illetékes hatóságnak, és a feladatául szabja, hogy értékelést és ítéletet mondjon hitek, doktrínák és értékek felett, valamint eldöntse, mely csoportok elfogadhatók, és melyek nem. Ez a helyzet a folyamat átpolitizálásához fog vezetni, és megsérti az állam azon kötelességét, hogy a vallás dolgaiban semleges maradjon.

Mi több, szükségképpen a kisebbségi vallási csoportok hátrányos megkülönböztetését fogja eredményezni. Értelmezésünk szerint a törvény ellentmondásban áll az Európai Unió, az Európa Tanács, az Európai Biztonsági és Együttműködési Szervezet, valamint az ENSZ emberjogi normáival és eszközeivel, és semmibe veszi az Emberi Jogok Európai Bíróságának vonatkozó határozatait. Például tanúi voltunk annak, hogy az Európai Parlament felszólította a magyar kormányt, hogy „az EU Alapjogi Chartájának 21. cikkével összhangban biztosítsa minden állampolgár egyforma védelmét, függetlenül attól, hogy mely vallásos csoporthoz tartoznak”. Ezenkívül az Európa Tanács ama bizottságának 24 tagja, amely a tagállamok kötelezettségeinek és vállalásainak tiszteletben tartását figyeli, határozati javaslatot tett, amelyben kifejezi „mély aggodalmát a jogállamiságot, az emberi jogokat és a demokratikus intézmények működését érintő legújabb magyarországi fejlemények miatt”. (...)

Mindezekon felül a Thomas Melia külügyi államtitkár-helyettes 2011. július 26-i kongresszusi meghallgatásán elhangzottak szerint Hillary Clinton, az Egyesült Államok külügyminisztere június 30-i magyarországi látogatásán kijelentette: „Az Egyesült Államok arra kéri majd a kormányt, hogy aprólékosan tekintse át újra a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló új törvényt, amely 14 vallási közösség kivételével az összes vallási közösség újra bejegyeztetését írja elő, és így negatív hatással van a vallásszabadság légkörére Magyarországon.”

Azért írjuk jelen levelünket, hogy nyomatékosítsuk az Európai Parlament felhívását a magyar kormányhoz, hogy „biztosítsa minden állampolgár jogainak egyenlő védelmét”, és hogy megismételjük az amerikai külügyminiszter felhívását a magyar kormányhoz.

Felszólítjuk az Ön kormányát, hogy az új törvényt alaposan dolgozza át, hogy összhangba kerüljön a magyar Alkotmánnyal, és mindazokkal a nemzetközi emberi jogi egyezményekkel, amelyeket Magyarország is aláírt és ratifikált.

Tisztelettel:

Mike Pompeo, Trent Franks, Heath Shuler, Howard Coble, John Carter, Dan Burton, Randall Hultgren, Vicky Hartzler, Howard Berman, Mike Kelly, Joe Pitts, Tim Walberg, Eni Faleomavaega

2011. december 16.

Jogtechnika

Népszava

2011. december 17.,

<http://www.nepszava.hu/articles/article.php?id=502037>

Tegnap vélhetően a jogalkotás kreativitási csúcát érték el a kormánypártok az egyházügyi törvénnyel. Pedig másfél év alatt láttunk már visszamenőleges hatályú törvényt, kétharmadosra tett adójogszabályokat, alaptörvénybe írt bírói nyugdíjszabályokat, sőt, azt is megérhettük, hogy az új alkotmány hatályba lépése előtt három héttel azért módosították a régit, mert egyébként nem tudták volna kirúgni a Legfelsőbb Bíróság elnökét.

Tegnap Lázár János bejelentette: „jogtechnikai megfontolások” miatt hatályon kívül helyezik a júliusban elfogadott új egyházügyi törvényt, amely január elsején lépett volna életbe. A frakcióvezető arra hivatkozott, hogy a törvény elfogadásának módja nem felelt meg „minden közjogi kritériumnak”, és persze az ellenzék kritikáját is figyelembe vették. Mintha nem Lázár lett volna az, akinek zárószavazás előtti módosítójával az eredetileg KDNP-s politikusok jegyezte törvényt teljesen átírták, és így megfosztottak több száz egyházat egyházi státuszától. (Mondjuk Semjén Zsolt még így is „kodifikációs remekműnek” nevezte a jogszabályt - ennyit a KDNP-ről.)

De fél év után Lázár rájött, hogy a törvény – általa levezényelt – elfogadási módjával valami nem stimmel. Mindenkit megnyugtatott persze, hogy a jogszabály nem fog érdemben megváltozni. Akkor mégis mi az oka a visszavonásnak, amelynek még a technikáját sem találták ki? Hiszen eddig magasról tettek az eljárási szabályokra, ezen az alapon az elmúlt másfél év törvényeinek jó részét ki lehetne dobni az ablakon.

Van egy sejtésem, ahogy az egész magyar sajtónak is van. Véletlenül kiszivárgott az Alkotmánybíróságról, hogy kedden elmeszelik az egyházügyi törvényt, éppen a közjogi érvénytelenségre, vagyis a be nem tartott parlamenti szabályokra hivatkozva. Elkerülendő tehát az Ab döntését, a jogszabályt visszavonják, majd néhány nap múlva változatlan tartalommal újra elfogadják.

Ügyes. Olyan ez, mintha a költségvetést, amely szintén egy törvény, arra az időre, amíg itt az IMF, visszavonnák, majd ha elmennek, újra elfogadnák. Változatlanul. Arra is van ötletem, hogy ki küldte a figyelmeztető SMS-t az Ab-ról a Fidesznek, de ha leírnám a nevét, beperelne. Így csak azt írom, Paczolay Péter helyében én most lemondanék. Bár lehet, hogy még megvárnám Lázárt.

Trükköznek az egyházügyi törvénnyel

Észak Online

2011. december 17

http://eszon.hu/index.php?option=com_content&view=article&id=5264:truekkoeznek-az-egyhaziuegyi-toervennyel&catid=65:ez-toertent&Itemid=75

Hatályon kívül helyezi a 2/3-ad, hogy aztán újra elfogadhassa, viharos gyorsasággal. Kikerülnek az AB-döntést.

[...]

Erre lehetett számítani – mondta a Népszavának a bejelentés után *Iványi Gábor*, a Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség vezető lelkésze. Szerinte ami zajlik, az a törvényhozás paródiája. Azért vonják vissza a jogszabályt, mert kedden az Alkotmánybíróság (Ab) megsemmisíthette volna a jogszabályt, így azonban azt leveszik a napirendről. Hozzátette, ezt követően változatlan formában vagy jelentéktelen módosítással ismét elfogadhatja a Ház, de jövőre civilek már nem fordulhatnak a taláros testülethez. Ezt nevezik „gonosz okosságnak” – fogalmazott. Donáth László evangélikus lelkész szerint is csupán az Ab várható döntése miatt helyezik hatályon kívül a törvényt. Azt azonban nem tudni, mi várható, lesz-e változás. A volt MSZP-s képviselő azt azért fontosnak tartja, hogy a hatalom – most először a másfél év alatt – bevallotta: amit csinált, fabatkát sem ér. Ehhez azonban szükség volt Iványi és lelkésztársai elszánt harcára.

Gömböcként lassan mindent felfal az új politikai hatalom, ami ellen a demokratáknak tenni kell – vélekedett csütörtök este, még a bejelentés előtt a Dob Köztársaság idei utolsó összeövetelén *Iványi Gábor*. A lelkész bejelentette, hogy a jövő héten meghirdetik a „Kiböjtöljük” mozgalmat, mert hisznek abban, hogy a böjttel elérhetik: Orbánék térjenek vissza a törvényes útra, vagy menjenek el. A mozgalomhoz azok is csatlakozhatnak, akik valamiért nem tudnak böjtölni, de egyetértésük jeléül egy napi kosztjuk árát a rászorulóknak adják.

Az egyházügyi törvény a több száz bejegyzett vallási közösség közül csupán tizennégyet ismer el egyházként. Minden más, korábban elismert vallási közösség egyházi jogát elvesztették, és januártól legfeljebb egyesületként működhetnek tovább. *Iványi* és *Donáth* erről a törvényről, illetve a jelenlegi hatalom természetrajzáról is beszélgettek a Dob Köztársaság összeövetelén. A megszületése óta támadott jogszabállyal kapcsolatban *Donáth* a *Magyar Naranacs* legújabb számában úgy vélekedett: „Meg kellett mutatni a római katolikus, református, evangélikus és zsidó főembereknek, hogy ebben az országban egy az isten, a neve *Orbán Viktor*. Akinek ő megengedi, hogy egyházzá legyen, az egyház lesz, akinek nem, az nem.”

Indul a trükközés az egyházügyi törvénnyel

Népszava

2011. december 19.

<http://www.nepszava.hu/articles/article.php?id=502365>

Szászfalvi László egyházakért felelős államtitkár azonnali felmentését követelte az MSZP az egyházügyi törvény körüli botrány miatt. Lázár János, a Fidesz frakcióvezetője még pénteken jelentette be, hogy hatályon kívül helyezik a júliusban elfogadott új egyházügyi törvényt, mégpedig „jogtechnikai megfontolások” miatt.

A politikus azt mondta, hétfőn „megtalálják” a jogtechnikai megoldást a hatályon kívül helyezésre, kijavítják a formai hibákat, ám a jogszabály „tartalmi struktúráján” nem fognak változtatni. Vagyis azt még idén újra elfogadják. A hatályon kívül helyezés tehát valójában egy újabb kormányzati trükk, mivel hírek szerint az Alkotmánybíróság arra készült, hogy holnap megsemmisíti a törvényt, illetve annak egyes rendelkezéseit. Az újra elfogadott jogszabályt pedig az Ab már nem vizsgálhatná.

Nyakó István, az MSZP képviselője kiemelte: a kialakult botrányért, a lelkiismereti és vallásszabadság korlátozásáért, a vallási közösségek jogfosztásáért, Magyarország jó hírnevének rontásáért követelik Szászfalvi felmentését. A Fidesz frakcióvezetőjének pedig azt javasolta Nyakó, hogy „fejezze be a hazudozást. Mindenki pontosan tudja, hogy az egyházügyi törvény visszavonására azért kényszerült a Fidesz vezette koalíció, mert az alkotmánybíróság próbát (...) a törvény nem élné túl” – jelentette ki.

A Fidesz eljárását a törvényhozás paródiájának nevezte lapunknak Iványi Gábor, a Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség vezető lelkésze, valamint Donáth László evangélikus lelkész. Iványi jelezte, csütörtökön meghirdetik a „Kibőjtöljük” mozgalmat, mert hisznek abban, hogy a böjttel elérhetik: Orbánék térjenek vissza a törvényes útra, vagy menjenek el. A napokban egyébként nyílt levélben fordult az amerikai törvényhozás alsóházának tizenhárom képviselője Orbán Viktorhoz, szorgalmazva, hogy a magyar kormány érdemben módosítsa az új egyházügyi törvényt, hogy azt összhangba hozza a magyar alkotmánnyal és a Magyarország által aláírt és ratifikált nemzetközi emberi jogi egyezményekkel. A 10 republikánus és 3 demokrata párti honatya a levélben - az Európai Parlament és Hillary Clinton amerikai külügyminiszter felhívását megismételve - felszólította a magyar kormányt, „szavatolja minden polgár jogainak egyenlő védelmét”.

Három csapás a kormányra az Alkotmánybíróságtól

HVG

2011. december 19.,

http://hvg.hu/itthon/20111219_harom_csapas_ab

Az Alkotmánybíróság hétfőn bejelentette, hogy megsemmisíti az egyházügyi törvényt és alkotmányellenesnek ítélte a médiatörvény és a büntetőeljárás törvény több intézkedését.

Az Alkotmánybíróság hétfőn meghozott [határozata megállapította](#), hogy a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló törvény közjogi érvénytelenség miatt alkotmányellenes, ezért ezt a törvényt megsemmisítette.

Az Alkotmánybírósághoz a testület közleménye szerint több indítvány érkezett - magánszemélyektől, jogi személyektől, valamint egyháztól - az egész egyházügyi törvény, illetve egyes rendelkezései alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére. Az indítványok a vallásszabadság jogának, az állam és egyház elválasztása elvének, a jogállamiság elvének, a jogorvoslathoz való jognak, a tisztességes eljáráshoz való jognak, a belső és a nemzetközi jog összhangjának, a köz érdekében végzett képviselői tevékenységnek, a kormány együttműködési kötelezettségét kimondó alkotmányi szabálynak és a hátrányos megkülönböztetés tilalmának sérelmét állították.

Parlamenti kétharmad kontra bírósági döntés

Több indítvány azt is állította, hogy az egyházügyi törvény megalkotása során megsértették a Hárszabály garanciális jelentőségű paragrafusát, amely a zárószavazás előtti módosító javaslatok benyújtásának feltételeit szabályozza, ezért a törvény közjogilag érvénytelen. Az Alkotmánybíróság ennek helyt adva csak ezt az indítványi elemet vizsgálta.

A vizsgálat alapján az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az egyházügyi törvény megalkotása során az egységes javaslatokhoz képest az egyik zárószavazás előtti módosító javaslat elfogadása lényeges változásokat eredményezett az egyházi jogállás megszerzésének szabályozásában, mivel - többek között - az egyházi jogállás megszerzését, illetve a jelenleg egyháznak minősülő szervezetek többsége esetén a megtartását az országgyűlési képviselők kétharmadának támogató szavazatától tette függővé. Az egységes javaslat szerint a nyilvántartásba vételről ezzel szemben bíróság döntött volna.

Bár a közösségi vallásgyakorlás joga önmagában nem függ az egyházi jogállástól, az egyházügyi törvény mégis olyan többletjogosultságokat kapcsol hozzá, amelyek lényegesek a vallási közösség élete szempontjából, ezért az egyházi jogállás megszerzésének szabályozása a törvényjavaslat keretében alapvető jelentőségű, elvi szabályozási kérdésnek minősül - közölte az Ab.

Kiüresedhetne a törvényhozás

Az Alkotmánybíróság korábbi joggyakorlatára is figyelemmel úgy ítélte meg, hogy a zárószavazás előtti módosító javaslat benyújtási lehetőségének a koherenciázavarra korlátozása azért is jelentős szabály, mert enélkül - illetve figyelmen kívül hagyása esetén - a

törvényhozási eljárás legvégső szakaszában is sor kerülhet a törvényjavaslat koncepcionális, átfogó módosítására.

Az ilyen gyakorlat azt eredményezheti, hogy részben vagy egészben kiüresedik a törvényhozási eljárás ezt megelőző szakasza (a törvényjavaslat általános és részletes vitája), ami pedig a megfontolt és minőségi törvényalkotást szolgáló biztosítékainak kiüresedését eredményezheti. Ennek alapján az Ab megállapította, hogy a Hárszabálynak a zárószavazás előtti módosító javaslatok benyújtására vonatkozó rendelkezése a demokratikus hatalomgyakorlás és a köz érdekében végzendő képviselői tevékenység garanciájának minősül, ezért megsértése olyan súlyos eljárási szabálytalanságnak tekintendő, amely a törvény részének vagy egészének közjogi érvénytelenségét idézi elő.

A Fidesz már visszavonta és újra elfogadná

A Fidesz [pénteken közölte](#), hogy hatályon kívül helyezi az egyházügyi törvényt „jogtechnikai megfontolások” miatt. Ezt Lázár János, a Fidesz frakcióvezetője jelentett be, hozzátéve, hogy az új jogszabályt még idén el kell fogadni, várhatóan a két ünnep között.

A Fidesz kezdeményezte, hogy ezen a héten csütörtökön és pénteken is ülésezzen az Országgyűlés, valamint december 28-án és 30-án is tartsanak plenáris ülést. A Fidesz frakcióvezetője szerint az új egyházügyi törvényjavaslatot legkésőbb szerdán benyújtják, az általános vitát csütörtökön, a részletes vitát december 28-án tervezik megtartani, a döntés pedig az új jogszabályról december 30-án születhet meg.

Az írott sajtóra koncentráltak

Szintén [határozatot hozott](#) az AB a médiatörvény egyes intézkedéseiről is: a testület az új médiaszabályozást támadó indítványok közül azokat bírálta el, amelyek elsősorban az írott sajtó szabályozásával kapcsolatos előírásokat kifogásolták.

A tartalomszabályozást illetően az Ab megállapította, hogy a sajtószabadságról és a médiatartalmakról szóló törvény (azaz az úgynevezett médiaalkotmány) az írott sajtó esetében alkotmányellenesen szabta meg a médiahatóság által számon kérhető előírások körét. A hatósági tartalomfelügyelet lehetősége önmagában ugyan az írott sajtó esetében sem alkotmányellenes, de a jogalkotónak fokozott figyelemmel kell lennie arra, hogy a különböző médiumok szabályozását eltérő alkotmányossági mércék határozzák meg - olvasható a testület közleményében.

Az Alkotmánybíróság az emberi jogok, az emberi méltóság, a magánélet, illetve a nyilatkozatot tevő személy jogai érvényesülésének médiahatósági vizsgálatát - a jogrendszerben meglévő egyéb jogérvényesítési lehetőségek figyelembevételével - az írott sajtó esetében a sajtószabadság alkotmányellenes korlátozásának ítélte.

Elmeszelték a forrásokra vonatkozó szabályt

Annak érdekében, hogy az alkotmányellenesség jogkövetkezménye az audiovizuális média felügyeletét ne érintse, az Ab nem az érintett tartalmi szabályok, hanem a sajtószabadságról és médiatartalmakról szóló törvény hatályának részleges, az írott sajtóra kiterjedő részének megsemmisítése mellett döntött.

Tekintettel arra, hogy a megsemmisítéssel a nyomtatott és az internetes sajtótermékek a törvényben foglalt alkotmányos szabályok, köztük a sajtó-helyreigazítási eljárás hatálya alól is kikerülnek, az Ab a megsemmisítés időpontjaként május 31-ét határozta meg. „Így a törvényhozónak megfelelő idő áll rendelkezésére a szükséges jogalkotási feladatok elvégzésére” – tették hozzá.

Az Alkotmánybíróság az újságírók információforrásainak védelmére vonatkozó szabályozást is alkotmányellenesnek ítélte. Az Alkotmánybíróság egyrészt megsemmisítette a törvénynek azt a rendelkezését, amely szerint az újságírót a bírósági és hatósági eljárásokban csak akkor illeti meg a forrásvédelem joga, ha az átadott információ közzétételéhez közérdek fűződött. Ez a szabály a testület szerint alkotmányos indok nélkül nyitja tágra a sajtószabadság korlátozásának lehetőségét.

Az Ab másrészt mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenességet állapított meg az információforrás felfedésére kötelezés egyébként alkotmányos indokaival - minősített adatok illetéktelen kezelése, nemzetbiztonsági érdek, bűnmegelőzés és bűnüldözés - összefüggésben. Az újságíró kötelezése ezekben az esetekben is csak kivételesen, bírói kontroll mellett és akkor alkotmányos, amikor a hatóság a szükséges információkhoz egyéb módon nem juthat hozzá. Mivel a szabályozás nem tartalmazza ezeket a megszorításokat, ezért az Ab felhívta a törvényhozókat, hogy a hiányosságokat a médiaszabályozásban és az egész jogrendben pótolják.

Az Alkotmánybíróság megvizsgálta a médiahatóság eljárásában a médiatartalom-szolgáltatókat terhelő adatszolgáltatási kötelezettségre vonatkozó szabályozást is. Ezek a szabályok nem a médiaalkotmányban, hanem a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló törvényben szerepelnek.

Az Alkotmánybíróság egyrészt megállapította, hogy a szabályozás hiányosságai miatt a médiahatóság olyan védett információkat - például ügyvédi titoknak minősülő adatokat - is megszerezhet, amelyek előzetes bírói kontroll nélkül a sajtószabadság és a jogorvoslathoz való jog sérelmére vezetnek. Az Ab az alkotmányellenes mulasztás orvoslására hívta fel a törvényalkotókat.

Az Alkotmánybíróság másrészt megsemmisítette a törvénynek azt a paragrafusát, amely az egyes hatósági eljárásokban meglévő adatszolgáltatási kötelezettségen túl önálló „adatszolgáltatási eljárás” lehetőségét intézményesítette a médiahatóság számára. A sajtószabadság szükségtelen korlátozásával jár az olyan speciális eljárási rend, amelynek kizárólagos célja a megszerzett adatok alapján további eljárás megindításának megfontolása a médiahatóság részéről - tette hozzá a testület.

Határoztak a média- és hírközlési biztosról is

Az Ab a Média- és Hírközlési Biztos intézményével kapcsolatban megállapította, hogy a médiahatóság részeként működő, nem jogsértéseket, hanem érdeksérelmeket vizsgáló biztos fellépése a sajtó tevékenységébe való jelentős állami beavatkozásnak minősül. A jogszabályi kötelezettségek érvényre juttatása érdekében különböző hatóságok által indítható eljárások mellett a testület szerint nincs alkotmányos indoka annak, hogy a biztos – pontosabban meg nem határozott – „méltányolandó érdekek” sérelme vagy annak veszélye esetén fellépjen.

A biztos intézményének létrehozása ezért a sajtószabadságot alkotmányellenesen korlátozza. A biztos a sajtószabadságot nem érintő körben, például hírközlési ügyekben is eljárhat, így a rá vonatkozó szabályozást az Alkotmánybíróság 2012. május 31-ével semmisítette meg, hogy a jogalkotóknak megfelelő idő áll rendelkezésére a jogintézmény esetleges újraszabályozására - tette hozzá a közlemény.

A 120 órás őrizet sem úszta meg

A [harmadik döntésével az Ab megsemmisítette](#) a büntetőeljárás törvény több rendelkezését. Alkotmányba ütköző, valamint nemzetközi egyezményt sért az az illetékességi szabály, amelynek értelmében egyes ügyekben az a bíróság jár el, ahol az ügyész vádat emel - közölte az Ab. Alkotmányellenes továbbá a testület szerint a tanú adatai zárt kezelésének

mérlegeléstől függő elrendelése, a százhusz óráig tartó őrizet, az őrizet első negyvennyolc órájában a védővel való kapcsolatfelvétel jogorvoslat nélküli megtilthatósága.

Nem alkotmányos a törvénynek az a kiegészítése, amely a nyomozási bíró számára kötelezővé teszi, hogy nyomozástaktikai szempontokra is figyelemmel legyen az eljárásában, továbbá csak bizonyos feltételek teljesülése mellett alkotmányos az ismeretlen helyen tartózkodó terhelt távollétében történő büntetőeljárás lefolytatása - tette hozzá az Ab.

Az Alkotmánybíróság több indítványozó – közöttük a Legfelsőbb Bíróságának elnöke, két országgyűlési képviselő és a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke – kezdeményezésére vizsgálta a törvényt, és a vizsgálat során figyelemmel volt az Emberi Jogok Európai Bíróságának gyakorlatára.



Alkotmányellenes az egyházügyi törvény

Népszava

2011. december 19.

http://nol.hu/belfold/alkotmanyellenes_az_egyhazugyi_torveny

Az Alkotmánybíróság hétfői határozatában megállapította: a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló törvény (Ehtv.) közjogi érvénytelenség miatt alkotmányellenes, ezért azt megsemmisíti.

Az AB közleménye emlékeztet: az Alkotmánybírósághoz több indítvány érkezett – magánszemélyektől, jogi személyektől, valamint egyháztól – az Ehtv. egésze, illetve egyes rendelkezései alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére.

Az indítványok a vallásszabadság jogának, az állam és egyház elválasztása elvének, a jogállamiság elvének, a jogorvoslathoz való jognak, a tisztességes eljáráshoz való jognak, a belső és a nemzetközi jog összhangjának, a köz érdekében végzett képviselői tevékenységnek, a Kormány együttműködési kötelezettségét kimondó alkotmányi szabálynak és a hátrányos megkülönböztetés tilalmának sérelmét állították.

Több indítvány azt is állította, hogy az Ehtv. megalkotására vonatkozó törvényhozási eljárás során megsértették az Országgyűlés házszabály „garanciális jelentőségű” elemét, amely a zárószavazás előtti módosító javaslatok benyújtásának feltételeit szabályozza, ezért a törvény közjogilag érvénytelen. Az Alkotmánybíróság ennek helyt adva csak ezt az indítványi elemet vizsgálta.

A közlemény szerint a vizsgálat alapján az Alkotmánybíróság megállapította: az Ehtv. országgyűlési megalkotása során az egységes javaslatokhoz képest a zárószavazás előtti módosító javaslat elfogadása lényeges változásokat eredményezett az egyházi jogállás megszerzésének szabályozásában. Mivel – többek között – az egyházi jogállás megszerzését (illetve a jelenleg egyháznak minősülő szervezetek többsége esetén annak megtartását) az országgyűlési képviselők kétharmadának támogató szavazatától tette függővé, míg az egységes javaslat szerint a nyilvántartásba vételről bíróság döntött volna.

Bár a közösségi vallásgyakorlás joga önmagában nem függ az egyházi jogállástól, ahhoz az Ehtv. mégis olyan többletjogosultságokat kapcsol, amelyek lényegesek a vallási közösség élete szempontjából, ezért az egyházi jogállás megszerzésének szabályozása a törvényjavaslat keretében alapvető jelentőségű, elvi szabályozási kérdésnek minősül.

Az Alkotmánybíróság korábbi joggyakorlatára is figyelemmel úgy ítélte meg, hogy a zárószavazás előtti módosító javaslat benyújtási lehetőségének a koherenciazavarra korlátozása azért is jelentős szabály, mert e nélkül – illetve figyelmen kívül hagyása esetén – a törvényhozási eljárás legvégső szakaszában is sor kerülhet a törvényjavaslat koncepcionális, átfogó módosítására. Az ilyen gyakorlat azt eredményezheti, hogy részben vagy egészben kiüresedik a törvényhozási eljárás ezt megelőző szakasza (a törvényjavaslat általános és részletes vitája), ami pedig a megfontolt és minőségi törvényalkotást szolgáló biztosítékainak kiüresedését eredményezheti.

Ez alapján az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a Házszabálynak a zárószavazás előtti módosító javaslatok benyújtására vonatkozó rendelkezése a demokratikus hatalomgyakorlás és a köz érdekében végzendő képviselői tevékenység garanciájának

minősül, ezért megsértése olyan súlyos eljárási szabálytalanságnak tekintendő, amely a törvény részének vagy egészének közjogi érvénytelenségét idézi elő.

Mindezek alapján az Alkotmánybíróság megállapította: az Ehtv. megalkotása során a T/3507/90. számú egységes javaslatához képest koncepcionális változást tartalmazó T/3507/98. számú zárószavazás előtti módosító javaslat benyújtására és elfogadására a Házzabálynak – a közügyek érdemi megvitatásának, a köz érdekében végzendő képviselői tevékenységnek, ezáltal a demokratikus hatalomgyakorlásnak garanciáját képező, a jogalkotás ésszerű rendjének biztosítékául szolgáló – a 107. §-ával ellentétesen került sor, ami egyben az Alkotmány 2. § (1) és (2) bekezdésének, valamint 20. § (2) bekezdésének sérelmét eredményezte; ezért az Ehtv. megsemmisítéséről döntött.

Az Alkotmánybíróság felhívja az Országgyűlés figyelmét arra, hogy – az Alaptörvény VII. cikkének megfelelő – új törvény elfogadásáig ne helyezze hatályon kívül a lelkiismereti és vallásszabadságról, valamint az egyházakról szóló 1990. évi IV. törvényt, amely jelenleg szabályozza a tárgykört.

A határozathoz dr. Bragyova András és dr. Holló András alkotmánybírók párhuzamos indokolást, dr. Dienes-Oehm Egon, dr. Paczolay Péter, dr. Pokol Béla, dr. Szalay Péter és dr. Szívós Mária alkotmánybírók pedig különvéleményt fűztek – áll az Ab közleményében.

KUNSTÁR CSABA

Darázsfészekbe nyúlt a kormány

Szeged 24

2011. december 20.

<http://szeged.hir24.hu/szeged/2011/12/20/darazsfeszekbe-nyult-a-kormany/~~fokusz>

Máté-Tóth András, a Szegedi Tudományegyetem Vallástudományi tanszékének vezetője szerint „darázstalanítani” kellene az egyházi kérdést. Interjú.

Az Alkotmánybíróság megsemmisítette a júliusban elfogadott egyházügyi törvényt. Ön szakértőként vett részt a törvény előkészítésben. Meglepte a döntés?

Nem vagyok jó, de gyanítottam, hogy ez a törvény nem fogja kiállni az alkotmányosság próbáját. Kifejezetten örülök a testület határozatának. De nem kárörömmel, hanem mert esélyt látok benne. Tíz évvel ezelőtt összeállítottunk egy – az európai és a magyar joghagyományoknak megfelelő – tervezetet. A célunk az volt, hogy egy jobb minőségű törvény alkossunk az előzőnél, ami világosabban definiálja, hogy mi az a vallási tevékenység, átláthatóbbá teszi a döntési folyamatokat és megrostálja a több száz regisztrált egyházat. Finoman szólva, a júliusban elfogadott törvényénél nem ez történt.

A hosszas egyeztetési procedúra után végül mégsem az önök által letett javaslat került a T. Ház elé. A parlament vakon megszavazott egy teljesen ismeretlen tervezetet. Ehhez volt valami közük?

Semmi. A Magyar Közlönyből ismertük meg a törvény végleges szövegét. Az előkészítés folyamán egyszerre csak a korábbi szakértői csapat munka nélkül maradt. Majd a törvénytervezet megjelent és néhány nap múlva az ismert procedúra során még ebből is kivették az eredeti logikát és a gyöngye tervezetből alkalmatlan törvény lett. Fatális folyamatnak lehettünk tanúi, amit alighanem senki nem akart, mégis valahogy mindenki részese lett. Különös, hogy a kormány éppen az egyik szívügyével, a vallással, jutott ilyen zsákutcába. Ezt bizonyosan nem így tervezte.

Árulja el, mi történt azon a júliusi éjszakán az Országgyűlésben?

Nem tudom, de különböző összeesküvés-elméletek láttak napvilágot. Az egyik forgatókönyv szerint elfogyott a Fidesz-vezetők türelme. Elismerem, hogy nehéz kiigazodni a magyarországi vallási közösségek káoszában. A KDNP előkészítő anyaga első lépésben 40 közösséget ismert volna el egyházként. Úgy tűnik, hogy a Fidesz ezt is sokallta, ezért kiragadtak bő egy tucat vallási közösséget, amit bejegyzési procedúra nélkül egyháznak nyilvánítottak. Egy másik elmélet – a „totál káosz scenárió” – szerint azért alakult így az új egyházügyi törvény, mert az Országgyűlésben mindenki nagyon álmos volt és szerettek volna már hazamenni. Az intoleráns forgatókönyvek szerint a legnagyobb egyházakat azért kellett bevinni a tizenégyek közé, mert nekik van a legtöbb pénzük, illetve jelentős szavazói bázissal rendelkeznek. A több zsidó vallásfelekezetet azért kellett elismerni, hogy a kormányt ne lehessen antiszemizmussal vádolni, a Hit Gyülekezete pedig megvette a Fidesz néhány

vezető politikusát. Kinek volt jó mindez? Senkinek! A társadalom és az egyházak azt érzékelhetik, hogy önkény van.

Az Alkotmánybíróság megsemmisítette az egyházügyi törvényt, így a régi marad érvényben. Januárban lép azonban életbe az új alkotmány. Ennek tükrében is alkotmánysértő a jogszabály?

Minden bizonnyal. Attól tartok és nem vagyok vele egyedül, hogy ez a törvény egy kapkodó és főbiás politikai beháború selejtje. A folyamat üzenete az, hogy önkényes politikai akarat révén vált a katolikus egyház, a Hit Gyülekezete vagy bármelyik zsidó felekezet regisztrált egyházzá, anélkül, hogy világosan meg lettek volna határozva a kritériumok. Európára nem az jellemző, hogy a fennálló kormányok kényük-kedvük szerint rángatnak több ezer, illetve több százezer taggal rendelkező vallási közösségeket. Ez nem a vallásszabadság törvénye, hanem a vallási közösségeknek – a kormány politikai akarata alá rendelt – instrumentalizációs törvénye.

Ennek ellenére több – a törvény által nem regisztrált – közösség vezetője tapsolt a törvénynek. Nem tartja ezt különösnek?

Tudomásom szerint több egyházat megosztott a törvény. Számos közösség túlélte a Horthy-rendszert és a kommunizmust, majd a rendszerváltás után képes volt kiépíteni a vallási, valamint a közszolgálati intézményrendszerét. Erre most indexre kerülnek. A közösségek kettéhasadtak az „érvelők” és a „lobbizók” táborára. Az előbbiek a törvények és az alkotmány alapján ragaszkodnak a jogaikhoz, míg az utóbbiak a „kilincselés” és a politikai alkuk alternatíváját részesítik előnyben. Szerintem annak kell tudatában lenni, hogy ezzel a hozzáállással és eredménnyel nem nyert senki. Nem nyert a kormány, mert gyöngye volt a törvénytervezet; nem nyert az ellenzék, mert nem sikerült eredeti kritikát gyakorolni; sem a parlament, mert elbukott a törvény az AB vizsgálatán. És nem nyertek a vallási közösségek, mert akár bent vannak a 14-ben akár nem, a politikai csatározás kiszolgáltatottjai lettek, végül nem nyert a társadalom sem, mert a vallási és egyházi tematika ezzel a folyamattal sokat veszített a felemelő, reményt adó és jóságot mozgósító dimenziójából.

Ma mindent a politika határoz meg. Miért lenne ez másként az egyházakkal?

A vallás olyan természetű dimenziója a kultúrának és a társadalomnak, amelynek szuverénnek kell lennie. Csak ekkor képesek a vallási közösségek, illetve az egyházak kifejtetni a legproduktívabb kultúragazdagító, életminőséget javító szerepüket. Vannak a társadalomban olyan értékek, amelyeket a politika nem szabályozhat. A vallás vagy a hazaszeretet olyan érték, amit nem lehet felszítani. Sőt, az elnyomásra sem úgy viselkedik, ahogy azt a korábbi totális diktatúrák gondolták.

Most, hogy az AB megsemmisítette a törvényt, a KDNP újra előveszi az eredetileg kidolgozott törvényjavaslatot?

Talán egy kis esélye van annak, hogy születik egy olyan politikai megegyezés a kormánypártok és az ellenzék között, hogy ezt a törvényt egy új és megalapozott politikai, valamint társadalmi konszenzusra kell építeni. A törvényt visszacapja a Tisztelt Ház, most rászolgálhat a tiszteletre. Kicsi ugyan az esélye, de reménykedem, hogy az illetékesek újra átgondolják a törvénnyel kapcsolatos lényegi gondokat és nem pusztán szavazástechnikai szinten kezelik a nehézségeket.

Mit szeretnének elérni ezzel a törvénnyel?

Egy olyan szabályozást tartanék szerencsésnek, ami ernyőként védelmet nyújt a vallási közösségek számára, hogy a vallás ne legyen kiszolgáltatva a politikai csatározásoknak. Mindenki úgy gondolkodik a vallásról, hogy ez egy darázs-fészék. Ahogy hozzányúlunk, csípnek a darazsak. A legnagyobb elvárás az lenne, ha a témát „darázstalanítanánk”.

Apropó, darázs-fészék. A szcientológia az egyik vallási mumus, amivel Nyugat-Európában és hazánkban is riogatnak. Ha önön múlna, nekik lenne esélyük bekerülni a vallási közösségek közé?

A vallási tevékenység meghatározásán múlik. Ha a feltételekben a transzcendensre irányulást például a buddhizmusra tekintettel másra cserélik, akkor a szcientológusok sem állnak olyan rosszul. Persze a törvény igyekezett felsorolni számos tevékenységet, melyet ha egy közösség elsődlegesen végez, akkor nem tekinthető elsődlegesen vallásinak. Ám az elsődlegesség meghatározása szakértői feladat – és nem is olyan könnyű.

Ha a bejegyzett egyházak zöme megszűnne, az állam mennyit takarítana meg és mennyivel kevesebbet kellene kifizetnie a vallási közösségeknek?

Az előbbire nincs adat, a másodikat pedig nem lehet kiszámítani. Nem lehet tudni, hogy ebben az esztendőben a költségvetésből mekkora összeget nem tudtak átutalni a bejegyzett vallási közösségeknek.

Másként kérdezem: a bejegyzett egyházak megrostálásával milliárdokat tudna megspórolni az állam, vagy az egyházakra szánt összeget a szerencsés, bejegyzésre méltó közösségek között osztanák szét?

Az egyházfinanszírozás összetett kérdés. Külön kell választani a hitélet finanszírozását és az egyházak által vállalt közfeladatok finanszírozását. A legjelentősebb eleme az utóbbi, a közintézményekre juttatott összeg. Ebben a vonatkozásban pedig egy új állam és egyház közötti munkamegosztás körvonalazódik, ahol az egyházak az oktatási, egészségügyi és szociális szférából több állami feladatot vállalnak át.

Henri Boulad francia teológus évekkel ezelőtt azt jósolta, hogy a kereszténység Európában kisebbségbe fog szorulni. Lát ilyen tendenciát?

Ez már be is teljesedett. Ma a magyarok mintegy tíz százaléka jár rendszeresen istentiszteletre. A kereszténység azonban ennél több. Európában megfigyelhető egyfajta „turn back” jelenség is. Krízisek idején megnő az alapértékek iránti érdeklődés, mert az embereknek szükségük van a biztos kapaszkodókra. A vizsgálatok azt mutatják, hogy a házasságot pártolók száma újra növekedőben van, noha a gyakorlatban éppen az ellenkezője mutatkozik meg. Az az értékrendszer, ami Európa történetének az elmúlt 800 évében kiforrott, nem múlik csak úgy el. Ehhez a konzervatív fordulathoz tartozik a karizmatikus mozgalom is, ami – Latin-Amerika és Afrika mellett – Európában is feljövőben van. A vallási értékek egyre inkább megjelennek az üzletben, a politikában, a médiában vagy a párkapcsolati kultúrában. A kereszténységnek egyszerre stabilizáló és kritikus funkciója van, ráadásul a mai kereszténység arculata nem sokban hasonlít a száz esztendővel ezelőttire.

Tartalmában változatlan marad a törvény Öten úgy látják, hibás döntés született

Népszabadság

2011. december 20.

http://nol.hu/lap/mo/20111220-tartalmaban_valtoztatlan_marad_a_torveny

Közjogi érvénytelenségre hivatkozva semmisítette meg az Alkotmánybíróság tegnap az egyházügyi törvényt. Vagyis: a rendelkezést kizárólag formai okok – a jogalkotási eljárás szabályainak súlyos megszegése – miatt nyilvánították alkotmányellenesnek. A döntést mintha csak előre tudták volna a Fideszben: Lázár János frakcióvezető a múlt héten jelentette be, hogy ugyanezen okból hatályon kívül helyezik a nyáron elfogadott jogszabályt.

Az egyházügyi törvényt kifogásoló beadványokban – a közjogi érvénytelenség mellett – többek között a vallásszabadság, az állam és egyház szétválasztásának elve, a jogállamiság, a jogorvoslathoz és a tisztességes eljáráshoz való jog, a hátrányos megkülönböztetés tilalma megsértését vetették fel. A jogszabály érdemét érintő beadványokkal viszont a testület nem foglalkozott.

Az eljárás során az AB ugyanis megállapította, hogy közvetlenül az egyházügyi törvény zárószavazása előtt olyan módosító indítványokat nyújtottak be, amelyek a tervezet lényeges változását okozták. A hárszabály szerint azonban ilyenkor csak olyan javaslatokról szavazhatnak, amelyek az adott előterjesztés belső ellentmondásainak vagy más jogszabályokkal való ütközésének feloldását célozzák.

Ezúttal nem koherenzia-zavarról volt szó, hanem koncepcionális kérdésekről – mutatott rá határozatában az AB. Az utolsó utáni pillanatban benyújtott javaslatok alapján csökkent az államilag elismert egyházak száma, és változtak például az egyházi jogállás megszerzésének szabályai. Az eredeti tervezet szerint az egyházakat a bíróság vette volna nyilvántartásba, a módosítás pedig azt tartalmazta, hogy e státusról a parlament kétharmados többséggel dönthet. Ha viszont ilyen módon, a Hárszabály egy fontos garanciális szabályát figyelmen kívül hagyva fogadnak el egy törvényt, azzal a minőségi jogalkotás biztosítékai vesznek el, s kiüresítik az általános és részletes vitát – indokolta döntését az AB, amely ugyanakkor felhívta a parlament figyelmét arra, hogy nem a most megsemmisített törvény rendelkezik a lelkiismereti és vallásszabadságról, illetve az egyházakról szóló jelenlegi törvények hatályon kívül helyezéséről. Ezért az új norma elfogadásáig a „hatályon kívül helyezés kiküszöbölésével” kell gondoskodni „a lelkiismereti és vallásszabadsággal, valamint az egyházakkal kapcsolatos életviszonyok” szabályozásáról.

A határozathoz Bragyova András és Holló András párhuzamos indokolást fűzött, Dienes-Oehm Egon, Paczolay Péter és Pokol Béla különvéleményt csatolt. Paczolayhoz csatlakozott Szalay Péter és Szívós Mária is. Ők öten – bár más-más okból – nem értettek egyet a törvény megsemmisítésével. Például Paczolay szerint önmagában az, hogy a jogszabályt hárszabályellenesen fogadták el, még nem alkotmány sértő, ez tehát nem alapozza meg a közjogi érvénytelenséget. E döntéssel tehát az alkotmánybírák a hárszabályt szinte az alaptörvény rangjára emelték.

Dienes-Oehm más okból vitatja a határozatot: szerinte a zárószavazás előtt a koherenciazavart szüntették meg, mert az eredeti tervezet maga tett különbséget az egyes egyházak között, és ezt a helyzetet meg kellett szüntetni, az elismert egyházak számának csökkentése pedig szerinte csupán „mennyiségi kérdés”. Pokol szerint az AB döntése „indokolatlan beavatkozást jelent a törvényhozás során keletkező különböző politikai és szakmai egyeztetések sorozatában”. Álláspontja, hogy az AB-nek „tartózkodnia kell attól, hogy beleszóljon ebbe a folyamatba”. Szerinte legfeljebb „abban az esetben indokolt beavatkozni a demokratikus jogállam védelme érdekében, amikor a demokratikus törvényhozási akaratképzés számszerű arányait rögzítő eljárási rendelkezések kerülnek megsértésre, vagy más pontosan megjelölt eljárási aktus kimarad”.

A Fidesz frakcióvezetője az MTI-nek adott nyilatkozatában leszögezte: az AB hétfői döntéseit és azok előkészítését a Fidesz – „minden korábbi hírrel ellentétben” – nem ismerte. „Tiszteletben tartjuk az AB integritását, semmiféle háttéregyeztetés, megbeszélés nem folyik az AB és a Fidesz-frakció között” – hangsúlyozta, hozzáfűzve, hogy a testület döntéseit is tiszteletben fogják tartani. Lázár János szavai szerint az új egyházügyi törvényjavaslatot legkésőbb szerdán benyújtják, az általános vitát csütörtökön, a részletes vitát december 28-án tervezik megtartani, a döntés pedig az új jogszabályról december 30-án születethet meg. Az új jogszabály tartalmában nem különbözik majd attól, amit most megsemmisített az AB.

Trükközött a Fidesz az egyházügyi törvény visszavonásával

HVG

2011. december 20.,

http://hvg.hu/itthon/20111220_egyhazugyi_tv_visszavonasa#utm_source=hirkereso&utm_medium=listing&utm_campaign=hirkereso_2011_12_20

A nemzetiségek jogairól szóló, tegnap elfogadott törvény végső, hatályon kívül helyező rendelkezései közé csempészte bele az egyházügyi törvény megsemmisítését a kormány.

[A nemzetiségek jogairól rendelkező, hétfő este elfogadott](#) törvény 241. paragrafusa helyezi hatályon kívül az egyházügyi törvényt, amelynek visszavonását [Lázár János pénteken jelentette be.](#)

A tegnap elfogadott törvényt Schmitt Pál köztársasági elnök már alá is írta, másnap, kedden a törvény kihirdetésére pedig a Magyar Közlönynek meg is jelent egy külön száma, amelyben az egyházügyi törvényt visszavonó paragrafusnál látszik, hogy a tördeléssel is siettek, a sortávok ugyanis nem egységesek.

A kormánynak azért volt ilyen sürgős az egyházügyi törvény mielőbbi hatályon kívül helyezése, mert [az Alkotmánybíróság hétfői döntésében szintén keddi hatállyal semmisítette volna meg a jogszabályt.](#)

Túl kíméletes volt az Alkotmánybíróság a Fidesz törvényeivel?

HVG

2011. december 20.

http://hvg.hu/itthon/20111220_alkotmanybirosag_határozatok#utm_source=hirkereso&utm_medium=listing&utm_campaign=hirkereso_2011_12_20

Megoszlik a jogvédő szervezetek véleménye arról, az Alkotmánybíróság valóban csapást mért-e a kormányzatra azzal, hogy az egyházügyi törvényt megsemmisítették, a médiatörvény és a büntetőeljárásról szóló törvény egyes rendelkezéseit alkotmányellenesnek minősítették. A megsemmisített egyháztörvény minden bizonnyal fel fog támadni poraiból.

Közel sem elégedett az Alkotmánybíróság a Fidesz [három emblematikus törvényét is elkaszáló](#) határozataival a Társaság a Szabadságjogokért (TASZ). „Nem sok mindent csinált az Alkotmánybíróság ahhoz képest, hogy a testülethez benyújtott indítványunkban mennyi mindent kifogásoltunk” – mondta a hvg.hu-nak Hegyi Szabolcs. A TASZ ugyanis egy sor más civil szervezethez hasonlóan több jogszabályt is kifogásoló beadvánnyal élt az Alkotmánybíróság felé. A TASZ munkatársa szerint az Ab „egy sor szempontot nem vett figyelembe és nem tárgyalt”.

Az [Alkotmánybíróság hétfőn jelentette](#) be, hogy megsemmisíti az egyházügyi törvényt, mert azt az utolsó pillanatban teljesen átírva „verték végig” a nyáron Lázár Jánosék a parlamenten, ezen felül alkotmányellenesnek ítélte a médiatörvény és a büntetőeljárás törvény több intézkedését. Az utolsó pillanatban benyújtott és elfogadott törvényeket most az [előre megjósolt indokokkal](#) vétőzta meg az Ab.

Pont a lényeg maradt ki?

Hegyi leginkább a médiatörvény ügyében született Ab-határozattal elégedetlen, mondván, a testület nem vizsgálta például a médiumokra kiszabható büntetések kiugróan magas mértékét, ahogy azt sem, hogy a médiahatóság elnökét a miniszterelnök nevezi ki 9 évre. „Ez azért aggályos, mert így a pártatlanság és a fair eljárás követelményei nem teljesülnek. De ugyanez érvényes a Médiatanács tagjainak megválasztásával kapcsolatban is, amit az Ab szintén nem vizsgált” – hangsúlyozta lapunknak Hegyi Szabolcs. A TASZ munkatársa azt is kifogásolja, hogy az Ab a médiumok kötelező előzetes regisztrációját – noha vizsgálta - nem tartotta alkotmányellenesnek.

Csak látszat, hogy az Ab határozatával az írott sajtó kikerült a tartalmi korlátok alól – véli Hegyi Szabolcs. „Az Alkotmánybíróság több hónapos határidőt adott a törvényhozónak, amikor úgy döntött, hogy a sajtótörvény hatályban maradhat, amíg a kifogásolt részeket nem módosítják. Ráadásul időközben változni fog az alkotmánybírárságról szóló törvény, aminek következtében nehezebb lesz a törvénnyel kapcsolatban fennmaradt további kifogásokat érvényesíteni.” – magyarázta a TASZ szakértője.

Ezzel kapcsolatban Tóth Balázs, a Helsinki Bizottság jogvédő szervezet programvezetője azt mondta: a jövőben megszűnik az utólagos absztrakt normakontroll, aminek következtében csak alkotmányjogi panaszt lehet majd benyújtani az Ab-nak. Ezt

konkrét ügyben kell megtenni és a panasz előfeltétele, hogy a vitatott rendelkezés sértse valakinek az alapjogát. Csakhogy például az eljárás, ahogy a Médiatanács tagjait megválasztják, senkinek az alapjogát nem sérti. (Az utólagos absztrakt normakontrollnak nem volt előfeltétele, hogy a vitatott rendelkezés valakinek a jogát sértse.)

A Helsinki Bizottság szerint bár az Ab legutóbbi határozataival nem oldott meg mindent, de lényeges dolgokról mondta ki, hogy alkotmányellenesek. Az egyházügyi törvényt az Ab „csak” azért meszelte el, mert alkotmányellenesnek tartotta, hogy az Országgyűlés egy olyan módosító indítványt fogadott el, amit az utolsó pillanatban, a zárószavazás előtt nyújtottak be, noha lényegi kérdésben változtatott az előterjesztésen. Hegyi Szabolcs ezzel kapcsolatban elmondta: a kormánzatnak kedvezett az Ab azzal, hogy tartalmilag nem tárgyalta az egyháztörvényt. „A törvényhozásnak így nincs más dolga, mint egy ugyanilyen tartalmú törvényt a házsabálynak megfelelően elfogadni” – mondta a szakértő. (Szavait alátámasztja, hogy – mint azt Rétvári Bence, a KIM államtitkára kedd reggel a köztévében elmondta – a Fidesz-KDNP gyakorlatilag azonos tartalmú jogszabályt akar újra elfogadni.)

Ugyanezt a scenáriót jósolja a Helsinki Bizottság is, Tóth Balázs programvezető szerint azonban szinte bizonyos, hogy egyházak és magánszemélyek az Európai Emberi Jogi Bíróságig viszik a kérdést, függetlenül az Ab döntésétől. „Példátlan és alkotmányellenes, hogy már egyházi státuszt szerzett szervezetek jogosultságait megvonják” – hangsúlyozta Tóth Balázs.

A [büntetőeljárásról szóló törvény kapcsán született Ab-határozatokról](#) (itt is számos, az Alkotmánnyal-, és nemzetközi szerződésekkel is ellentétes pontot találtak, például a 120 órás őrizetbe vétel lehetőségét, miközben az első 48 órában még ügyvéddel sem találkozhatnak az illető) megoszlanak a vélemények. A Magyar Ügyvédi Kamara elnöke, Bánáti János a hvg.hu-nak elmondta: az alkotmánybíróság határozatával szervezetük maradéktalanul elégedett és hasonlóan nyilatkozott lapunknak a Helsinki Bizottság is.

A TASZ munkatársa, Hegyi Szabolcs szerint ugyan a büntetőeljárásról szóló törvény alkotmánybírósági vizsgálata értékelhető a legpozitívabban, ám szerinte ebben az ügyben is vannak furcsaságok. Leginkább az, hogy miközben az Ab alkotmányellenesnek tartja, hogy az ügyész választhassa meg az adott ügyet tárgyaló bírót, a parlament előtt hever egy olyan módosító javaslat, melynek értelmében konkrét ügyben a Legfőbb Ügyész az illetékes bíróság helyett más bíróságon emelhetne vádat, míg az Országos Bírói Hivatal elnöke az illetékes bíróság helyett más bírót jelölhetne ki.

Nyílt levél Navracsics Tibornak és Lázár Jánosnak

MSZP

2011. december 21.

http://mszp.hu/hirek/nyilt_level_navracsics_tibornak_es_lazar_janosnak

Tisztelt Miniszter Úr! Tisztelt Frakcióvezető Úr!

Az Alkotmánybíróság megsemmisítette a 2011. évi C. törvényt, azaz a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló törvényt.

Az ügy tanúságain túl, a jelen helyzet lehetőséget teremt a kormánynak és a kormánypárti frakcióknak arra, hogy a vonatkozó törvénynek is eleget téve gesztust gyakoroljanak, és az érintett egyházakkal, illetve vallási közösségekkel konzultálva, egy megalapozott, komoly társadalmi támogatottságot élvező javaslatot terjesszenek elő.

Erre a lehetőségre azért kívánom felhívni a figyelmüket, mert a kedden kézhez kapott napirendi javaslat szerint a kormány (vagy kormánypárti képviselők), már csütörtökön a Tisztelt Ház elé terjeszti, „Az egyházakkal kapcsolatos...” törvényjavaslatot, amiről jövő héten már döntünk is.

Úgy gondolom, hogy ez az eljárás ismét olyan problémákhoz vezet, amely a törvény legitimitását megkérdőjelezi, hazánk nemzetközi megítélését sérti, és nem utolsó sorban újra alkotmányossági aggályokat vet fel.

Tisztelt Uraim!

Tudomásul veszem, ha az MSZP egyik képviselőjének kérését lesöprik az asztalról. Ugyanakkor emlékeztetem Önöket azokra a levelekben, beadványokban megfogalmazott konzultációs igényekre, amelyeket azoktól a hazai egyházaktól kaptak, akik közül soknak, Önök, nagyon sokat köszönhetnek.

Tisztelt Miniszter Úr! Tisztelt Frakcióvezető Úr!

Végül engedjék meg, hogy megjegyezzem: több sarkalatos törvényjavaslatot a Parlament jövő évben fog tárgyalni. Ezért úgy gondolom, hogy semmilyen presztízsveszteség nem éri pártszövetségüket, ha időt adnak egy korszerű, a legszélesebb felekezeti támogatást élvező törvény elfogadásának.

Tisztelettel:

Nyakó István,

országgyűlési képviselő,

az Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottság tagja

Protestáns egyházvezetők kérik az elismert egyházak körének bővítését

Evangelikus.hu

2011. december 21.

<http://www.evangelikus.hu/aktualis/protestans-egyhazvezetok-kerik-az-elismert-egyhazak-koerenek-boviteset>

A Magyarországi Református Egyház és a Magyarországi Evangélikus Egyház elnökségei levélben fordultak Lázár Jánoshoz, a Fidesz parlamenti képviselőcsoportjának vezetőjéhez „A lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról” szóló törvénnyel kapcsolatban.

A protestáns egyházvezetők annak kapcsán fordultak Lázár Jánoshoz, vasárnap, hogy a [frakcióvezető pénteken bejelentette](#), hatályon kívül fogják helyezni a júliusban elfogadott jogszabályt. Mint ismert, az Alkotmánybíróság hétfőn közjogi érvénytelenség miatt [megsemmisítette a törvényt](#). Lázár János pénteken azt jelezte, hogy a jogszabályt még az végéig újra elfogadja az Országgyűlés.

A református és az evangélikus vezetők azt kérték a frakcióvezetőtől – amely kérést az Alkotmánybíróság hétfői döntése után is fenntartanak –, hogy az újra elfogadandó törvény „ismerje el mindazon világvallások, vallási közösségek egyházi státuszát, melyek bizonyították tanításuk értékeltetését, társadalmi szolgálatuk pedig a szűkebb és tágabb közösség javát szolgálja.”

A levél írói emlékeztettek arra, hogy a két egyház vezetői már a törvény elfogadása után közvetlenül, július 19-én, levélben kérték Navracsics Tibor közigazgatási és igazságügyi minisztert, hogy bővüljön ki a törvény által elismert egyházak köre, amely eredetileg tizennégy egyházat és vallási felekezetet jelentett.

A Magyarországi Egyházak Ökumenikus Tanácsa (MEÖT), amelynek tagjai között van a református és az evangélikus egyház is, szeptemberben levélben kérte, hogy további olyan vallási felekezeteket, egyházakat ismerjen el a kormányzat már a regisztrációs folyamat előtt egyházként, amelyek „évtizedek, sőt évszázadok óta evangéliumi szolgálatukkal gazdagítják nemzetünket, és az 1943-ban alapított Magyarországi Egyházak Ökumenikus Tanácsában is krisztusi összefogásban szolgálják Urunkat és hazánkat.”

A MEÖT Elnöksége december elején, Orbán Viktor miniszterelnöknek írt levelében azt kérte, hogy a lehető legrövidebb időn belül álljanak az érintettek rendelkezésére az egyházi státusz regisztrációja iránti beadványokhoz, kérvényekhez szükséges nyomtatványok.

Bővíülhet az elismert egyházak köre az új törvényben

FIDESZ

2011. december 21

<http://www.fidesz.hu/index.php?Cikk=176263>

Lázár János, a Fidesz frakcióvezetője arra kéri a református és evangélikus egyházi vezetőket, tájékoztassák arról, hogy melyek azok a világvallások és vallási közösségek, amelyek álláspontjuk szerint „bizonyították tanításuk értékelvőségét, és társadalmi szolgálatuk a szűkebb és tágabb közösség javát szolgálja”.

A frakcióvezető szerdán az MTI-hez is eljuttatta a Magyarországi Református Egyház (MRE) és a Magyarországi Evangélikus Egyház elnökségének címzett levelét. Ebben az egyházi vezetőktől azt kéri, tájékoztassák arról, hogy melyek azok a világvallások és vallási közösségek, amelyek álláspontjuk szerint „bizonyították tanításuk értékelvőségét, és társadalmi szolgálatuk a szűkebb és tágabb közösség javát szolgálja”.

A református és az evangélikus vezetők levélben kérték a Fidesz frakcióvezetőjét még vasárnap arra – és kérésüket az Alkotmánybíróság hétfői döntése után is fenntartják –, hogy az újra elfogadandó törvény „ismerje el mindazon világvallások, vallási közösségek egyházi státusát, melyek bizonyították tanításuk értékelvőségét, társadalmi szolgálatuk pedig a szűkebb és tágabb közösség javát szolgálja”.

Mint írták, azután fordultak Lázár Jánoshoz, hogy a frakcióvezető pénteken bejelentette, hatályon kívül helyezik a júliusban elfogadott jogszabályt. Utaltak arra is, hogy az Alkotmánybíróság hétfőn közjogi érvénytelenség miatt megsemmisítette a törvényt.

A levélben a két egyház kitért arra, hogy vezetőik már a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló törvény elfogadása után közvetlenül, július 19-én levélben kérték Navracsics Tibor miniszterelnök-helyettest, közigazgatási és igazságügyi minisztert, hogy bővíljön a törvény által elismert egyházak köre, amely eredetileg tizennégy egyházat és vallási felekezetet jelentett.

Lázár János hétfőn bejelentette, hogy a Fidesz a két ünnep közöttre is parlamenti ülést kezdeményez, így az új egyházügyi törvényjavaslatot a legkésőbb szerdán benyújtják, az általános vitát csütörtökön, a részletes vitát december 28-án tervezik megtartani, az új jogszabályról pedig december 30-án szavazhat az Országgyűlés.

A Magyarországi Egyházak Ökumenikus Tanácsa (MEÖT), amelynek tagjai között van a református és az evangélikus egyház is, levélben kérte szeptemberben, hogy további olyan vallási felekezeteket, egyházakat ismerjen el a kormányzat már a regisztrációs folyamat előtt egyházként, amelyek „évtizedek, sőt évszázadok óta evangéliumi szolgálatukkal gazdagítják nemzetünket, és az 1943-ban alapított Magyarországi Egyházak Ökumenikus Tanácsában is krisztusi összefogásban szolgálják Urunkat és hazánkat”. A MEÖT elnöksége december elején az Orbán Viktor miniszterelnöknek írt levelében azt kérte, hogy a lehető legrövidebb időn belül álljanak az érintettek rendelkezésére az egyházi státus regisztrációja iránti beadványokhoz, kérvényekhez szükséges nyomtatványok.

Megduplázzák az elismert egyházak számát

Index

2011. december 21

http://index.hu/belfold/2011/12/21/megduplazzak_az_elismert_egyhazak_szamat/

Enged a vallási szervezetek felől érkező nyomásnak a Fidesz, és jelentősen bővíti az Alkotmánybíróság által megsemmisített egyházi törvényben az elismert egyházak listáját.

Az Index információi szerint megduplázza a Fidesz az elismert egyházak számát. Az Alkotmánybíróságon hétfőn megsemmisített egyházügyi törvény mindössze tizennégy közösséget nyilvánított egyházzá. A döntés összesen mintegy háromszáz kisebb-nagyobb szervezetet fosztott meg addigi státuszától.

Úgy tudjuk, hogy az eredetileg júliusban elfogadott, „lelkiismeret és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek, vallási közösségek jogállásáról” szóló törvény legújabb változatát még szerdán benyújtják az országgyűlésnek. Az még szerda délelőtt sem dőlt el, hogy a betervező a kormány lesz-e, vagy egyéni képviselői indítványként kerül-e ismét a parlament elé.

Információnk szerint a kormánypártok engedtek a lobbizásnak, és a kezdeti szigor után az új tervezetben nagyjából egy tucatnyi felekezetnek adnák meg az egyházi státuszt.

A még szerda délelőtt is formálódó tervezet többek között a parlament előtt tüntetést szervező krisnások és a metodisták számára hozhat kedvező fordulatot. A szcientológusok viszont biztos, hogy az újabb eresztésből is kimaradnak.

A Fideszben az elmúlt napokban még bizonytalan volt az is, hogy engednek-e a vallási szervezetek bővítést kérő lobbizásának. Lázár János frakcióvezető pénteken még azt állította, hogy lényegi részek változatlan formában kerülnek majd bele az új szövegbe, amit a parlamentnek az év végéig el kell fogadnia. Biztosan nem változik viszont, hogy a jövőben minden egyes új felekezet elismerését az országgyűlésnek kell majd megszavaznia.

Időközben azonban többek között a Magyarországi Református Egyház és a Magyarországi Evangélikus Egyház elnöksége is levélben fordult a Fidesz parlamenti képviselőcsoportjának vezetőjéhez...

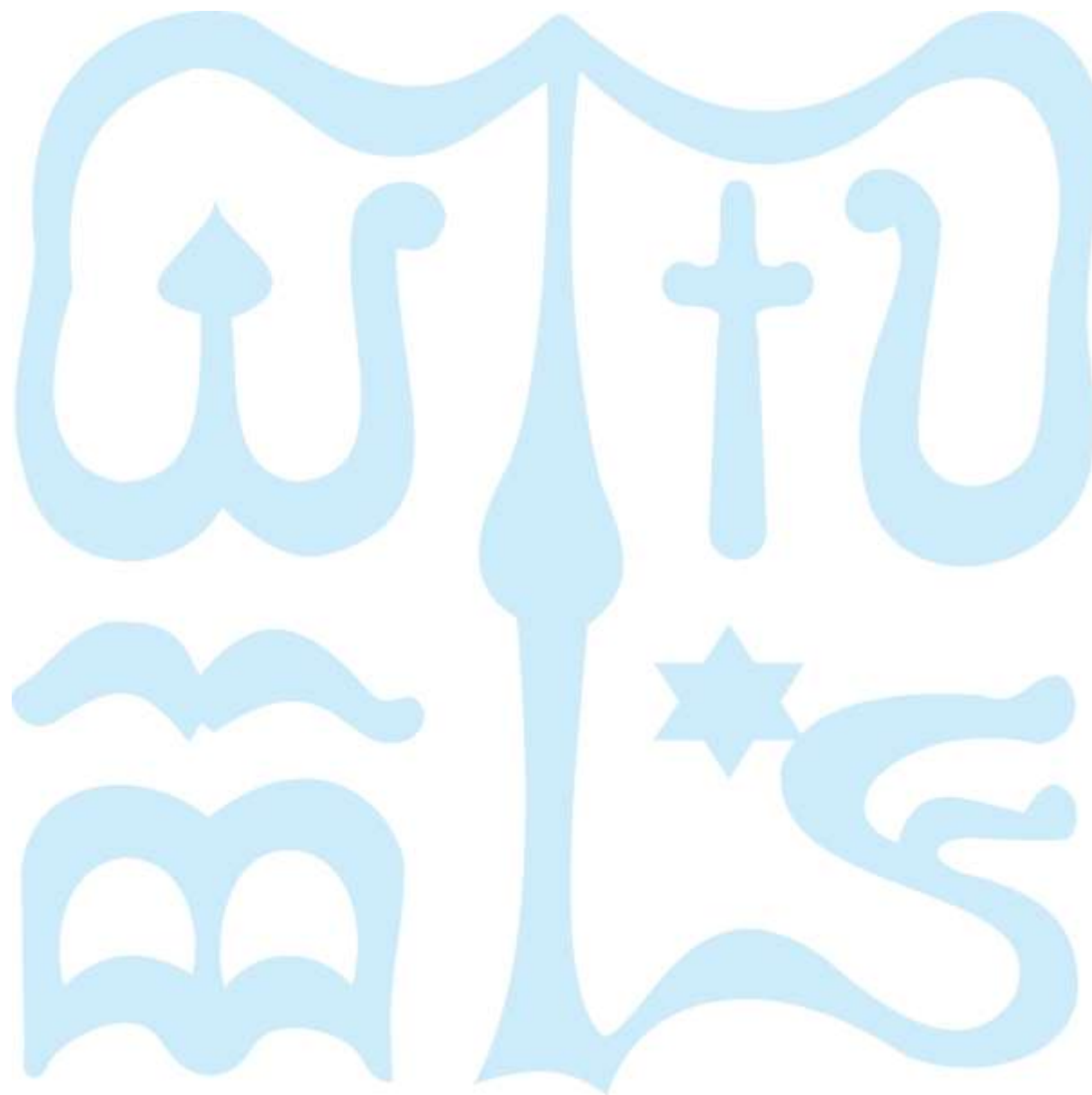
[...]

A KIM vallásügyi államtitkárságra azonban több mint 70 felekezettől érkezett kérvény, hogy még a január 1-i hatályba lépés előtt döntsön az országgyűlés az elismertek közé való felvételükről. Úgy tudjuk, hogy a kérdésben Orbán Viktor miniszterelnök álláspontja érvényesült, így eddig egyik szervezet ügye sem került napirendre a házban.

SAJTÓTÁJÉKOZTATÓ Iványi Gábor

2011. december 22.

http://www.youtube.com/watch?v=JBFFCuphqKk&feature=player_embedded#!



Második nekifutásra is csak 14 egyházat ismerne el a Fidesz

Origo

2011. december 22.

<http://www.origo.hu/itthon/20111222-ujra-benyujtotta-az-orszaggyulesnek-az-egyhazugyi-torvenyt-lazar-janos.html>

Ragaszkodik az államilag elismert egyházak szűk listájához Lázár János, aki újból benyújtotta a hétfőn megsemmisített egyházügyi törvényt a parlamentnek. Változnának azonban az új egyházak elismerésének szabályai: húsz helyett százéves működést írnának elő, és kizáró ok lenne a nemzetbiztonsági kockázat.

Újra benyújtotta az Országgyűlésnek az Alkotmánybíróság (Ab) által hétfőn megsemmisített egyházügyi törvényt Lázár János, a Fidesz frakcióvezetője. Az [új törvényjavaslat](#) a várakozásokkal szemben nem terjeszti ki az államilag elismert egyházak körét, a mellékletben továbbra is csak 14 egyház szerepel. A többi vallási közösségnek a javaslat szerint egyesületként kell működnie.

Az Ab nem tartalmi okokból, hanem ügynevezett közjogi érvénytelenség miatt [semmisítette meg](#) a júliusban elfogadott törvényt. A testület azt kifogásolta, hogy a jogszabálytervezetet az utolsó pillanatban, zárószavazás előtti módosító indítvánnyal írták át szinte teljesen. Ezzel az egyházi jogállás megszerzését az országgyűlési képviselők kétharmadának szavazatától tette függővé, míg a korábban kialakult törvényszöveg bírósági nyilvántartásba vételt írt elő.

A megsemmisítés nem lehetett meglepetés a Fidesz számára, hiszen Lázár már a múlt pénteken bejelentette, hogy a törvényt „jogtechnikai” okok miatt hatályon kívül helyezik, hétfőn pedig arról beszélt, hogy még az idén elfogadják az új jogszabályt. Az egyházügyi törvény megsemmisítésével viszont az Ab megelőzte a kormánypártokat.

Az új javaslat lényegében megegyezik a megsemmisített törvénnyel, de némileg változtatna a vallási egyesületek egyházzá nyilvánításának szabályain. E szerint az egyesületnek nem a vallásügyekért felelős miniszterhez, hanem a népi kezdeményezés egy sajátos formájával az Országgyűléshez kell fordulnia: ezer aláírás benyújtásával kérheti az egyházzá nyilvánítását, ha megfelel bizonyos feltételeknek, amelyek viszont szigorúbbak, mint a korábbi törvényben.

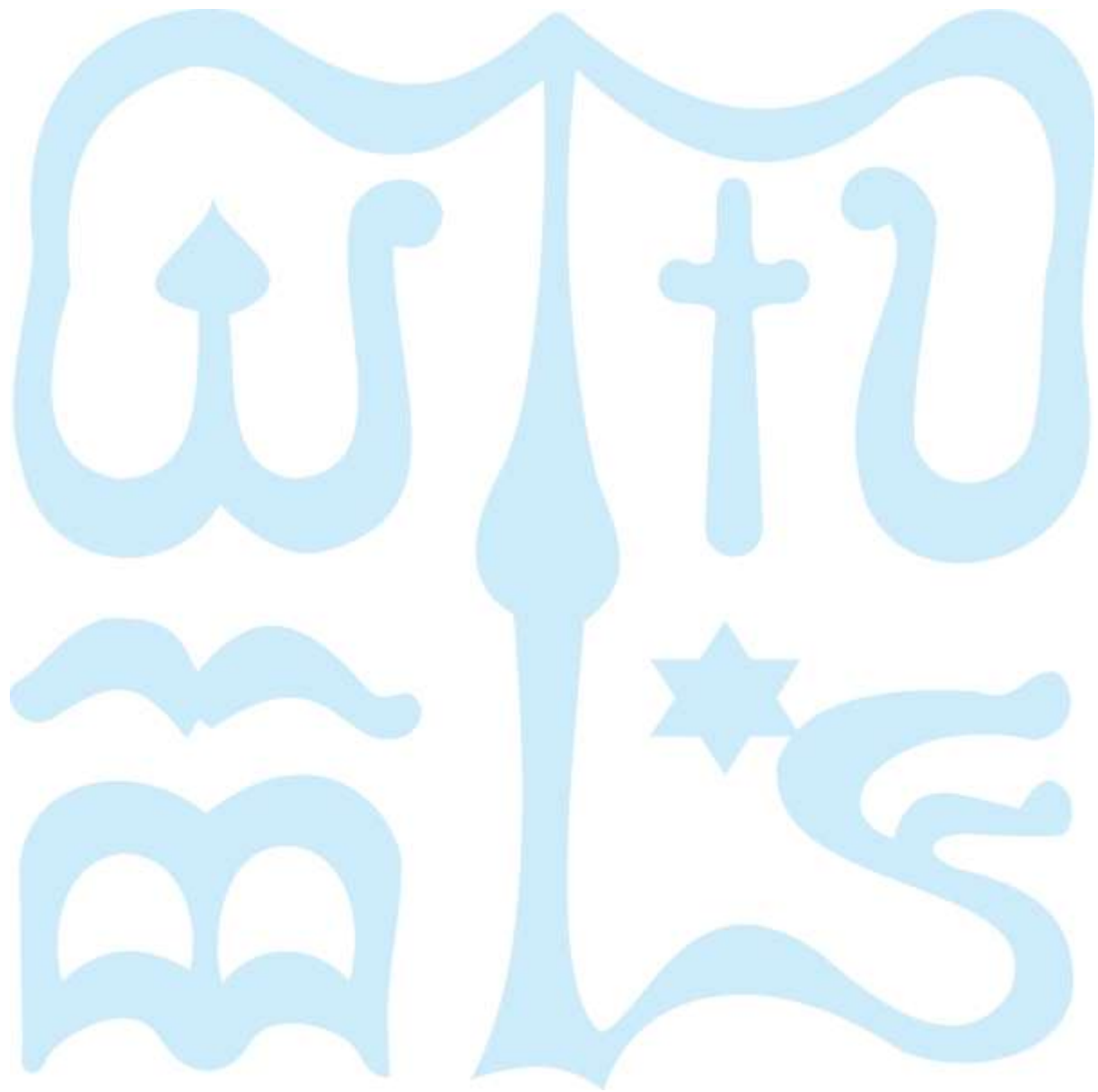
Míg korábban a törvény húszéves magyarországi működést írt elő, a javaslat százéves nemzetközi működést szab meg. Új feltétel az is, hogy az egyesület akkor kérheti az egyházzá nyilvánítását, ha vele szemben „nemzetbiztonsági kockázat nem merült fel”. A korábbi törvényben és a javaslatban is szerepelt, hogy csak az a szervezet lehet egyház, amelynek van a „tanításának lényegét tartalmazó hitvallása és rítusa”, illetve nyilatkozik arról, hogy működése nem ellentétes az alkotmánnyal.

A javaslat szerint a népi kezdeményezést az Országgyűlés vallásügyekkel foglalkozó bizottsága vizsgálja meg, kikérve a Magyar Tudományos Akadémia véleményét is. Ha az egyesület megfelel a feltételeknek, a bizottság törvényjavaslatot terjeszt be a parlament elé. Ha az Országgyűlés kétharmados többsége nem ismerné el egyházként a kérelmező egyesületet, akkor a közösség egy évig nem próbálkozhatna újra.

A Fidesz-frakció csütörtökön közleményt adott ki, amely szerint átmeneti rendelkezéseket javasolnak a törvényhez. Ennek értelmében az országgyűlés döntéséig

megtarthatnák státuszukat azok az egyházak, amelyek nem szerepelnek a mellékletben, de a korábbi, az Ab által megsemmisített törvény alapján már kérték az elismerésüket. Lukács Tamás, az országgyűlés emberi jogi, civil és vallásügyi bizottságának KDNP-s elnöke korábban az MTI-nek azt mondta: eddig 72 kérelem érkezett egyházi regisztrációra.

[...]



Érdemi változás nélkül nyújtották be az egyházügyi törvényt

HVG

2011. december 22.

http://hvg.hu/itthon/20111222_parlament_egyhazugyi_tv#utm_source=hirkereso&utm_medium=listing&utm_campaign=hirkereso_2011_12_22

Az Országgyűlés mai ülésén kezdheti tárgyalni az új egyházügyi törvényjavaslatot, amely továbbra is csak tizennégy egyház elismerésére tesz javaslatot.

Bár az Index.hu korábban úgy értesült, hogy a nyáron elfogadott, múlt héten hatályon kívül helyezett és az Alkotmánybíróság által elkaszált egyházügyi törvényben engedélyezett tizennégy egyházhoz képest az idén elfogadandó új javaslatban már duplaennyi egyház működését engedélyezik, [a csütörtökön benyújtott törvényjavaslatban nincs változás a korábbi tizennégyes listához képest.](#)

[...]

Az Alkotmánybíróság ezt követően, hétfőn közjogi érvénytelenség miatt megsemmisítette az eredetileg jövőre hatályba lépő jogszabályt. A testület megállapította, hogy a törvény országgyűlési megalkotása során az egységes javaslatához képest a zárószavazás előtti módosító javaslat elfogadása lényeges változásokat eredményezett az egyházi jogállás megszerzésének szabályozásában, mivel - a többi között - az egyházi jogállás megszerzését (illetve a jelenleg egyháznak minősülő szervezetek többsége esetén annak megtartását) az országgyűlési képviselők kétharmadának támogató szavazatától tette függővé, míg az egységes javaslat szerint a nyilvántartásba vételről bíróság döntött volna.

Lázár János az Ab döntését értékelve okafogyottnak nevezte a lépést; mint mondta, a testület eljárási hibákat állapított meg a jogszabály elfogadásával összefüggésben, csakúgy, mint a Fidesz szakértői, s ennek jegyében már pénteken bejelentették: hatályon kívül helyezik a törvényt. Hozzátette: az új egyházügyi törvényt - érdemben nem változtatva a tartalmán - várhatóan december 30-án fogadja el az Országgyűlés.

Az egyházügyi törvényt az ellenzéken kívül amerikai képviselők is bírálták: tizenhárom, többségében republikánus alsóházi képviselő nyílt levelében úgy fogalmazott, hogy az Európai Parlament felhívását megismételve felszólítják a magyar kormányt, „szavatolja minden polgár jogainak egyenlő védelmét”. Egyúttal megismételték Hillary Clinton amerikai külügyminiszternek a magyar kormányhoz intézett felszólítását, hogy ez utóbbi vizsgálja felül az új egyházügyi törvényt.

A képviselők levelükben többek között emlékeztettek arra, hogy Thomas Melia, az amerikai külügyminisztérium emberi jogok kérdésében illetékes helyettes államtitkára ez év július 26-i kongresszusi meghallgatásán felidézte: Hillary Clinton június 30-án tett magyarországi látogatásán kijelentette, hogy az Egyesült Államok fel fogja szólítani a (magyar) kormányt a törvény körültekintő felülvizsgálatára.

A parlament július 12-ére virradó éjszaka fogadta el a visszavont egyházügyi törvényt. A javaslatot eredetileg KDNP-s politikusok jegyezték, ám a szavazás előtt néhány órával a Fidesz-frakció kezdeményezésére az alkotmányügyi bizottság alapvetően átírta. A jogszabállyal az Országgyűlés tizennégy egyházat ismert el, míg a többi vallási közösséget nem nevesítette és kategorizálta. Rögzítették azonban, hogy az utóbbiak nyilvántartásba vételéről a Fővárosi Bíróság helyett az Országgyűlés dönthet, kétharmados többséggel. Ilyen döntés azonban nem született azóta.

A most napirendre kerülő egyházügyi törvényjavaslatnak tegnap reggelig még [se száma, se neve nem volt](#), a parlamenti honlapra pedig csak tegnap éjjel töltötték fel a Lázár János által benyújtott „[A lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról](#)” szülő törvényjavaslatot.

A parlament ülése délelőtt 10 órakor, napirend előtti felszólalásokkal kezdődik, majd a napirendről szavaznak a képviselők. Az új egyházügyi törvényjavaslat részletes vitája így 11 óra után kezdődhet, összesen 6 órás időkeretben, amelyben a kormányoldalnak és az ellenzéknek egyaránt 180-180 perce lesz a felszólalásokra.

A másik napirendi pont a fiatalkorúak dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló fideszes előterjesztés részletes vitája. A frakciók ebben összesen 4 óra 20 percben fejthetik ki álláspontjukat. A kormánypárti képviselők előterjesztése az osztrák mintát venné át a dohány-kiskereskedelemben a Fidesz frakcióvezetője szerint. Lázár János korábban azt mondta, javaslatuk a magyar családi vállalkozások kezébe adná a dohány-kiskereskedelmet.

Az Országgyűlés pénteken folytatja ülését, és megközelítőleg húsz törvényjavaslat elfogadásáról kell döntenie. Új jogszabály szülehet például a felsőoktatásról, a családok védelméről, valamint az országgyűlési képviselők választásáról is, de ekkor dönthetnek az ország pénzügyi stabilitásáról szóló javaslatról is. Utóbbi előterjesztés egyebek mellett kétharmados jogszabályban rögzítené a személyi jövedelemadó egykulcsosságát, amit az ellenzék mellett sajtóhírek szerint az Európai Bizottság is kifogásol.

WL

„Körülbelül egy tucat új egyház lehet február végéig”

Magyar nemzet

2011. december 22.,

<http://mno.hu/belfold/korulbelul-egy-tucat-uj-egyhazi-lehet-februar-vegeig-1039154>

Alkalmasnak találta a parlamenti általános vitára az új egyháziügyi törvényjavaslatot az Országgyűlés emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottsága – mondta Gulyás Gergely, az Országgyűlés testületének fideszes alelnöke ülésüket követően csütörtökön az MTI-nek.

Közlése szerint a törvényjavaslatban a korábbiakhoz képest változás, hogy az egyházak bejegyzési eljárását „részletesebben, teljes körűben és más szervekkel kiegészülve” tervezik szabályozni, az Alkotmánybíróság döntésének megfelelően. Ugyanakkor továbbra is az Országgyűlés dönt az új egyházak nyilvántartásba vételéről a törvényjavaslat szerint, tehát 14 egyház a törvény erejénél fogva őrzi meg egyházi státuszát, a többi vallási közösség pedig kérelmezheti a nyilvántartásba vételt – tette hozzá.

Ezután – ugyanúgy, mint a kisebbségek esetében – a Magyar Tudományos Akadémiának kell véleményeznie, hogy az adott felekezet eleget tesz-e azoknak a feltételeknek, amelyeket a törvény előír, valamint az Országgyűlés emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottságának is meg kell majd vizsgálnia ezeket a kérelmeket a tervek szerint; az Országgyűlés e vélemények figyelembe vételével dönt az adott egyház nyilvántartásba vételéről – hangsúlyozta.

Gulyás Gergely felhívta a figyelmet arra: a kormánypártok határozott szándéka, hogy a lehető leghamarabb, február végéig további egyházakat vegyenek nyilvántartásba; eddig 72 közösség nyújtotta be az egyházi státusz iránti kérelmét. Meglátása szerint „racionálisan körülbelül egy tucat új egyház lehet február végéig”. Kilenc egyházat minden szempontból megfelelőnek találtak, például a metodista egyházzal bizonyosan elmondható, hogy február végéig az egyházi státuszt elnyerik – mutatott rá.

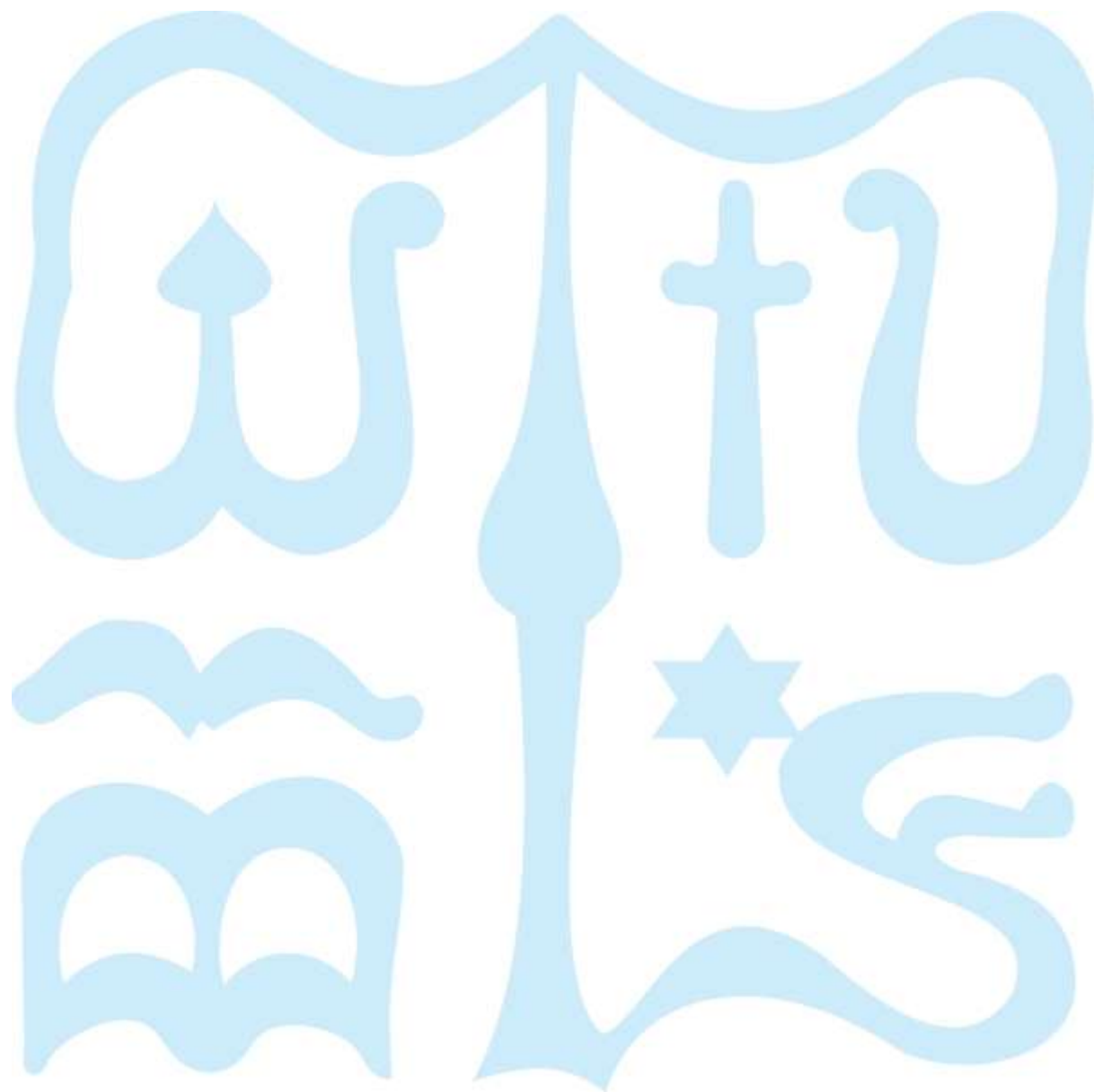
A parlament vallásügyi bizottságának alelnöke közölte: várhatóan „lesz egy első hulláma az egyházi bejegyzésnek, de ez egy nyitott folyamat, a törvény azt írja elő, hogy egy éven belül csak egyszer kezdeményezhető eljárás, de évente akár bármelyik egyház újra és újra ezt megteheti”.

Amennyiben március 31-ig megtörténik egy adott felekezet egyházként való bejegyzése, akkor annak egyházi státusza folyamatosnak tekinthető – jegyezte meg. Szólt arról: a törvényjavaslat világosan rögzíti, hogy a bejegyzési kérelemhez milyen mellékleteket kell benyújtani.

Annak a reményének is hangot adott, hogy január elejétől a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium a bejegyzési eljárás feltételeit biztosítja majd.

A Lázár János Fidesz-frakcióvezető által jegyzett törvényjavaslat, amely szerdán késő este került fel az Országgyűlés honlapjára, megváltoztatja annak szabályait, hogy miként válhat egy egyesület egyházzá. Az új szabályok szerint a vallási tevékenységet végző egyesület egyházként való elismerését legalább ezer fő aláírásával a népi kezdeményezésre vonatkozó szabályok alkalmazásával az egyesület képviselőjére jogosult személy

kezdeményezheti. A megsemmisített törvényben az egyház nyilvántartásba vételére irányuló kérelmet a miniszterhez kellett volna benyújtani.



Törvényjavaslat: nem ismertek el újabb egyházat

FIDESZ

2011. december 22

<http://www.fidesz.hu/index.php?Cikk=176283>

Nem ismert el újabb vallási közösséget az új egyházügyi törvényjavaslat, amely ugyanakkor változtat az egyházként való elismerés szabályain.

[...]

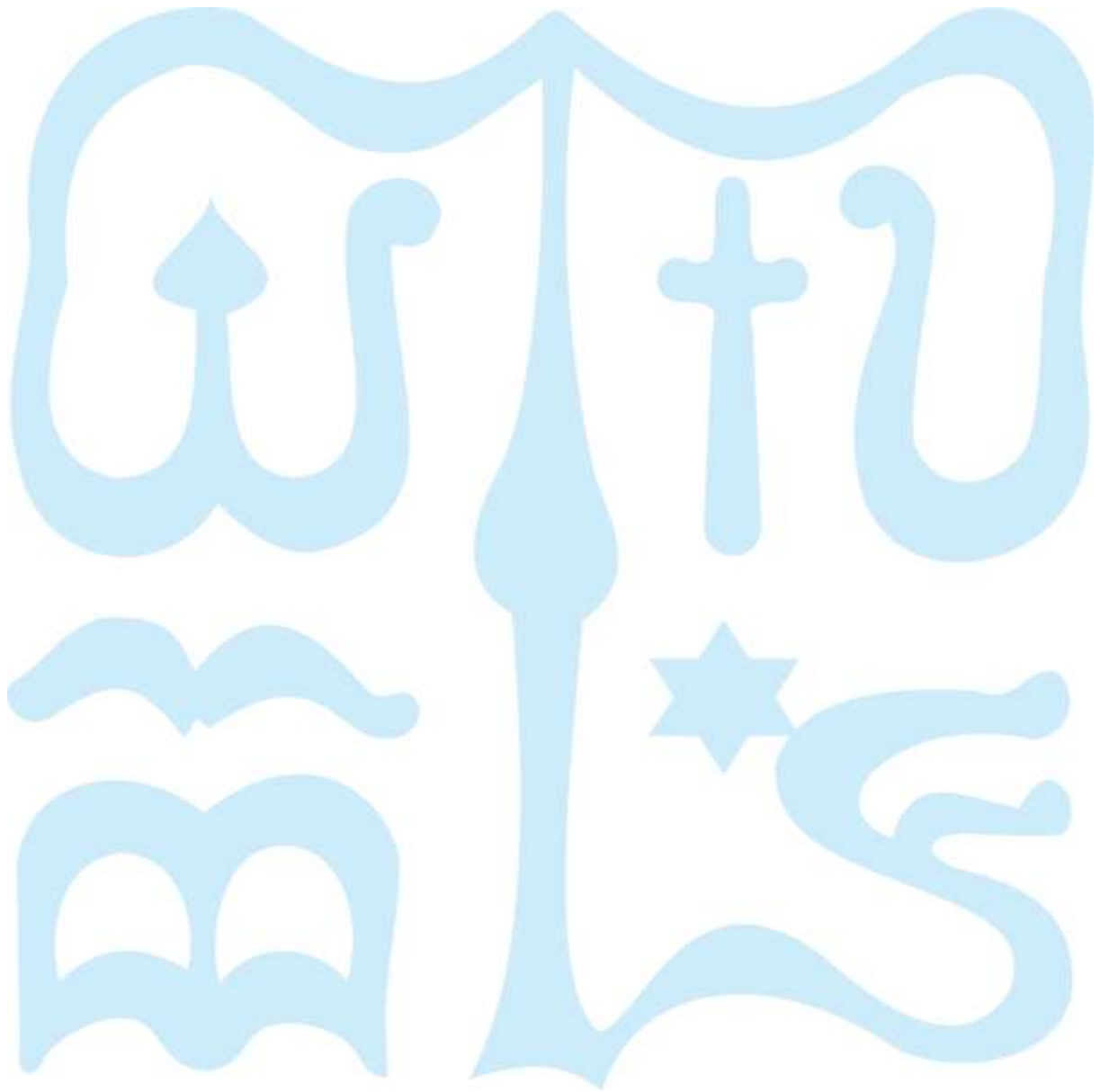
Ezek kivételével valamennyi, a korábbi egyháztörvény alapján nyilvántartásba vett szervezet 2012. január 1-jétől egyesületnek minősül. Ugyanakkor ezeknek a szervezeteknek regisztrációs kötelezettséget írna elő a törvény, amely alapján 2012. február 29-éig kezdeményezniük kellene az egyesületként történő nyilvántartásba vételüket. Ha ezt elmulasztják, 2012. március 1-jén jogutód nélkül megszűnnek. Azoknak az egyházaknak, amelyek január 1-jétől egyesületnek minősülnek, az állam 2012. augusztus 31-ig költségvetési támogatást biztosít az általuk fenntartott közoktatási intézmények működtetéséhez. A szociális intézmények esetében ugyanez az időpont 2012. december 31.

Az új előterjesztés megváltoztatja annak szabályait, hogy miként válhat egy egyesület egyházzá. Az új szabályok szerint a vallási tevékenységet végző egyesület egyházként való elismerését legalább ezer ember aláírásával - a népi kezdeményezésre vonatkozó szabályok alkalmazásával - az egyesület képviselőjére jogosult kezdeményezheti. A megsemmisített törvényben az egyház nyilvántartásba vételére irányuló kérelmet a miniszterhez kellett volna benyújtani. Az új szabályok szerint egy egyesület akkor lenne elismerhető egyházként, ha alapcélként vallási tevékenységet végez, tanításának lényegét tartalmazó hitvallása és rítusa van, nemzetközileg legalább száz éve működik - a korábbi javaslatban az szerepelt, hogy legalább húsz éve, szervezett formában, egyesületként működik Magyarországon -, alapszabályát, létesítő okiratát, belső egyházi szabályát elfogadta, ügyintéző és képviselői szerveit megválasztotta vagy kijelölte. Emellett az egyház képviselőinek nyilatkoznuk kell arról, hogy az általuk létrehozott szervezet tevékenysége nem ellentétes az alaptörvénnyel, nem ütközik jogszabályba, valamint nem sérti más jogait és szabadságát, az egyesülettel szemben pedig nem merülhet fel nemzetbiztonsági kockázat.

A tervezett eljárási rend szerint a népi kezdeményezés alapján az egyesület egyházként történő elismerésére vonatkozó törvényjavaslatot az Országgyűlés vallásügyekkel foglalkozó bizottsága terjeszti a Ház elé. A testület a meghatározott feltételek fennállásáról a Magyar Tudományos Akadémia elnökének állásfoglalását kéri. Ha a parlament valamely egyesület egyházként elismerését nem támogatja, az erről szóló döntést országgyűlési határozat formájában kell közzétenni. Az ettől számított egy éven belül az egyesület egyházként való elismerésére irányuló ismételt népi kezdeményezés nem indítható.

Az egyházak megszűnéséről az indítvány kimondja, hogy az egyház jogutód nélkül szűnik meg, ha az egyház legfőbb szerve az egyház feloszlásáról határoz, ha tevékenységével felhagy és vagyonáról nem rendelkezik, vagy ha tevékenysége – az Alkotmánybíróság elvi véleménye alapján – az alaptörvénybe ütközik. Az egyház jogutódlással – az egyház képviselőjének kérelmére – szűnik meg más egyházzal való egyesülése és különválás esetén. A kormány ezen megszűnési okok valamelyikének fennállása esetén kezdeményezi az

Országgyűlésnél az érintett egyház törlését a törvény mellékletéből, egyesülés vagy különválás esetén pedig a melléklet módosítását.



Száz év kell az egyházi ranghoz

Index

2011. december 22.,

http://index.hu/belfold/2011/12/22/megsem_kobozzak_el_a_megszuno_egyhazak_foldjeit/

Százéves nemzetközi működéshez köti az egyházak elismerését az új egyházügyi törvény tervezete, ez ellehetetlenítheti például a krisnások egyházzá válását. Az új törvény apróbb módosításokat leszámítva szinte szóról szóra megegyezik azzal, amit az Alkotmánybíróság hétfőn megsemmisített.

Pár módosítással a hétfőn megsemmisített egyházügyi törvényt terjesztette újra a parlament elé egyéni képviselői indítványként Lázár János, a Fidesz frakcióvezetője. Az egyik lényegi módosítás szűken értelmezve ellehetetlenítheti a krisnatudatú hívők felekezetének egyházi elismerését, miközben egy másik módosítás rendezi azt a paragrafust, amely alapján az egyház elveszítette volna földbirtokait.

A nyári rendkívüli ülészen elfogadott egyházi törvényt hétfőn semmisítette meg az Alkotmánybíróság azért, mert a tervezetet a zárószavazás előtti módosításokkal teljesen ártírták. Azaz az AB nem a törvény tartalmát kifogásolta, hanem megszavazásának módját, tehát nem lett volna szükség a szöveg módosítására. Egy kicsit mégis igazítottak rajta. A hivatalosan el nem ismert, ezért januártól megszűnő egyházak földproblémáit egyébként is rendezni is készültek, ez a módosítás ezért nem igazi újdonság.

Kaptak rá tíz órát

A dátumozás szerint december 21-én, szerdán sikerült felcímezni és megszövegezni az új egyházügyi törvényt, amely a csütörtöki napirend tervezetében még cím, szöveg és előterjesztő nélkül szerepelt. A parlament oldalán szerda este 11 órakor még nem szerepelt a törvény, tehát azt valamikor éjfél előtt terjeszthette be egyéni képviselői indítványként Lázár János, a Fidesz frakcióvezetője. A képviselőknek a csütörtöki, hatórára tervezett vita előtt a reggeli kezdésig csak bő tíz órájuk volt a javaslat megismerésére.

Az új egyházügyi törvényt azért kellett ilyen sürgősen benyújtani, mert a nyári rendkívüli ülészen elfogadott változat hatályba léptetését a múlt héten a Fidesz „jogtechnikai megfontolásokból” felfüggesztette. Lázár János frakcióvezető hétfőn határozottan tagadta, hogy ezt azért tették, mert tudomásukra jutott, hogy az Alkotmánybíróság ugyanezen indokokból hétfőn megsemmisíti a törvényt.

Szóról szóra

Az új javaslat, ami szerda éjjelig „Az egyházakkal kapcsolatos...” címen futott, végül megörökölte a megsemmisített törvény címét, így „a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról” címet kapta. De nemcsak a címet örökölte, hanem tartalmában is szinte szóról szóra egyezik a javaslat és a megsemmisített törvény. Olyannyira, hogy bár a hírek szerint szóba került a törvényben elismert egyházak számának növelése, a most benyújtott javaslat pontosan ugyanazt a 14 egyházat ismeri el, mint a megsemmisített törvény.

Kiszúrhatnak a krisnásokkal

Változás a megsemmisített törvényhez képest, hogy az új javaslat szerint a miniszterrel szemben az Országgyűlés vallásügyi bizottsága bírálhatja el a törvényben eredendően el nem ismert, így január 1-től egyesületként működő felekezetek egyházzá minősítési kérelmét.

Eddig 72 közösség nyújtott be egyházi kérelmet, Gulyás Gergely fideszes képviselő szerint „racionálisan kb. egy tucat új egyház lehet február végéig. Kilenc egyházat minden szempontból megfelelőnek találtunk, például a methodista egyházzal bizonyosan elmondható, hogy február végéig elnyeri az egyházi státust.”

A Fidesz frakciója csütörtökön kezdeményezte Lázár javaslatának módosítását. Ennek értelmében azok az egyházak, amelyek nem szerepelnek a 14 felsorolt egyház között, de kérték egyházi státusuk elismerését, a február végi döntésig ne veszítsék el egyházi státusukat.

100 év ima

Az új javaslat a megsemmisített törvénnyel szemben nem 20 éves magyarországi, hanem 100 éves nemzetközi működést ír elő feltételként. Ez akár a csak 60 éve működő szcientológiai egyház kizárására tett kísérletként is értelmezhető. Ugyanakkor a rendelkezésnek kárvalótja lehet a hivatalosan csak 1966-ban alapított krisnatudatú egyház is.

A százéves nemzetközi működés feltételének a Hit Gyülekezete sem felelne meg, az egyházat viszont a törvény tételesen felsorolja az elismert felekezetek között, így a szabály nem vonatkozik rá.

Ugyancsak a szcientológia elismerését ellehetetlenítő módosulás, hogy az egyházi elismerésnél kizáró ok, ha az egyesülettel szemben nemzetbiztonsági kockázat merül fel.

Rendezték a földproblémát

Az új javaslat orvosolja a megsemmisített törvény egyik legvisszásabb, elhibázott rendelkezését is. Az eredeti törvény rendelkezései alapján azok az egyházak, amelyek január 1-től már csak egyesületként folytathatták volna tevékenységüket, elvesztették volna földtulajdonukat, amely az államra szállt volna.

Az új javaslat úgy módosítja a földtörvényt, hogy a hitéleti tevékenység folytatásáról nyilatkozó egyesületek jogutódként megöröklik a korábbi egyházak földtulajdonát, azok pedig, amelyek nem folytatják hitéleti tevékenységüket, három éven belül el kell adják földjeiket. Azaz, a krisnások, bár talán nem válhatnak egyházzá, legalább földjeiket megtarthatják.

A demokráciát és a vallást is megcsúfolja a kormányoldal

MSZP

2011. december 22.

http://mszp.hu/hirek/a_demokraciat_es_a_vallast_is_megcsufolja_a_kormanyoldal

Az MSZP megdöbbenőnek tartja, hogy a képviselők csak csütörtök reggel ismerhették meg az új egyházügyi törvényjavaslatot, amelyet már délben tárgyalni is kezdett a Ház. Nyakó István országgyűlési képviselő azt mondta: az eljárás a demokrácia, a vallás és a lelkiismereti szabadság megcsúfolása, ezért visszautasítják.

A politikus úgy fogalmazott: döbbenetes, hogy a kormányoldal ismét egyeztetés nélkül terjesztette az Országgyűlés elé a vallási közösségek jövőjét meghatározó indítványt, azok „könyörgése” ellenére. Véleménye szerint ez és a parlamenti tárgyalás mikéntje a törvényhozást és a hívő embereket is megalázza.

Nyakó István azt mondta: az MSZP, amint lehetősége lesz rá, visszavonja a törvényt és a vallási közösségekkel egyeztetve új jogszabályt kezdeményez. A javaslatról szólva kifejtette, hogy a korábbi hírekkel ellentétben a kormánytöbbség – az Alkotmánybíróság által megsemmisített törvényjavaslathoz hasonlóan - továbbra is csak tizennégy egyházat ismerne el, a többieknek pedig változatlanul a parlamenthez kell folyamodniuk.

Sérelmezte ugyanakkor, hogy az új indítvány szigorítja azokat a feltételeket, amelyek az egyházak elismeréséhez szükségesek, ezek közé sorolnák ugyanis, hogy az egyesület nemzetközileg legalább száz éve működjön. Nyakó István szerint így például a Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség vélhetően nem kaphat egyházi státuszt, miközben az Iványi Gábor vezette vallási közösség egyedülálló missziós tevékenységet folytat a fővárosban.

Egyházügyi törvény: a Fidesz-frakció javaslata

FIDESZ

2011. december 22.

<http://www.fidesz.hu/index.php?Cikk=176296>

Azt javasolja a Fidesz, hogy azok az egyházak, amelyek bár nem kerültek be a 14 államilag elismert felekezet közé, de kérték a közigazgatási és igazságügyi minisztertől státuszuk fenntartását, addig ne veszíthessék el egyházi besorolásukat, amíg arról az Országgyűlés nem dönt, várhatóan 2012. február 29-ig.

A Fidesz-frakció az erről szóló közleményét csütörtökön juttatta el az MTI-hez. Lukács Tamás, az Országgyűlés emberi jogi, civil és vallásügyi bizottságának KDNP-s elnöke december 12-én arról tájékoztatta az MTI-t, hogy a közigazgatási minisztertől 72 kérelem érkezett a testülethez egyházi regisztrációra. A bizottsági elnök akkor azt mondta, hogy ezek közül 10-12 várhatóan biztosan megfelel majd az egyházi státusz kritériumainak.

Az Országgyűlés csütörtökön kezdte tárgyalni az új egyházügyi törvényjavaslatot, amelyet Lázár János, a Fidesz frakcióvezetője nyújtott be a parlamentnek. Az indítvány ugyanazt a 14 egyházat ismeri el, mint az Alkotmánybíróság által hétfőn közjogi érvénytelenség miatt megsemmisített jogszabály.

WL

A törvényjavaslat ugyanazt a 14 egyházat ismeri el

Magyar Nemzet

2011. december 22.,

<http://mno.hu/belfold/a-torvenyjavaslat-ugyanazt-a-14-egyhazat-ismeri-el-1039125>

Nem ismert el újabb vallási közösséget az új egyháziügyi törvényjavaslat, ugyanakkor változtat az egyházként való elismerés szabályain.

A Lázár János Fidesz-frakcióvezető által jegyzett javaslat szerdán késő este került fel az Országgyűlés honlapjára. A törvényjavaslat ugyanazt a 14 egyházat ismeri el, mint az Alkotmánybíróság által hétfőn, közjogi érvénytelenség miatt megsemmisített jogszabály.

[...]

Az új előterjesztés megváltoztatja annak szabályait, hogy miként válhat egy egyesület egyházzá. Az új szabályok szerint a vallási tevékenységet végző egyesület egyházként való elismerését legalább ezer ember aláírásával – a népi kezdeményezésre vonatkozó szabályok alkalmazásával – az egyesület képviselőjére jogosult kezdeményezheti. A megsemmisített törvényben az egyház nyilvántartásba vételére irányuló kérelmet a miniszterhez kellett volna benyújtani.

Az új szabályok szerint egy egyesület akkor lenne elismerhető egyházként, ha alapcélként vallási tevékenységet végez, tanításának lényegét tartalmazó hitvallása és rítusa van, nemzetközileg legalább száz éve működik – a korábbi javaslatban az szerepelt, hogy legalább húsz éve, szervezett formában, egyesületként működik Magyarországon –, alapszabályát, létesítő okiratát, belső egyházi szabályát elfogadta, ügyintéző és képviselői szerveit megválasztotta vagy kijelölte. Emellett az egyház képviselőinek nyilatkozniuk kell arról, hogy az általuk létrehozott szervezet tevékenysége nem ellentétes az alaptörvénnyel, nem ütközik jogszabályba, valamint nem sérti más jogait és szabadságát, az egyesülettel szemben pedig nem merülhet fel nemzetbiztonsági kockázat.

A tervezett eljárási rend szerint a népi kezdeményezés alapján az egyesület egyházként történő elismerésére vonatkozó törvényjavaslatot az Országgyűlés vallásügyekkel foglalkozó bizottsága terjeszti a Ház elé. A testület a meghatározott feltételek fennállásáról a Magyar Tudományos Akadémia elnökének állásfoglalását kéri. Ha a parlament valamely egyesület egyházként elismerését nem támogatja, az erről szóló döntést országgyűlési határozat formájában kell közzétenni. Az ettől számított egy éven belül az egyesület egyházként való elismerésére irányuló ismételt népi kezdeményezés nem indítható.

Az egyházak megszűnéséről az indítvány kimondja, hogy az egyház jogutód nélkül szűnik meg, ha az egyház legfőbb szerve az egyház feloszlásáról határoz, ha tevékenységével felhagy, és vagyonáról nem rendelkezik, vagy ha tevékenysége – az Alkotmánybíróság elvi véleménye alapján – az alaptörvénybe ütközik. Az egyház jogutódlással – az egyház képviselőjének kérelmére – szűnik meg más egyházzal való egyesülése és különválás esetén. A kormány ezen megszűnési okok valamelyikének fennállása esetén kezdeményezi az Országgyűlésnél az érintett egyház törlését a törvény mellékletéből, egyesülés vagy különválás esetén pedig a melléklet módosítását.

Új egyházügyi törvényjavaslat

ECHOTV

2011. december 22.

http://www.echotv.hu/belfold/uj_egyhazugyi_torvenyjavaslat.html

Az új egyházügyi törvényjavaslat segít megszabadítani a társadalmat a „business egyházaktól” – hangsúlyozta az indítvány általános vitájában mondott expozéjában Varga László, a KDNP képviselője. A Fidesz vezérszónoka szerint a javaslat fő célja a lelkiismereti és vallásszabadság érvényre juttatása, az MSZP vezérszónokai viszont úgy fogalmaztak: „egy kínos aktus részei vagyunk”.

KDNP: a javaslat segít megszabadítani a társadalmat a „business egyházaktól”

Varga László előterjesztői expozéban az Alkotmánybíróság (Ab) által hétfőn megsemmisített jogszabály helyett alkotott új javaslat kapcsán azt mondta: az Ab-nek elsősorban jogtechnikai kifogásai voltak a nyáron elfogadott eredeti törvényjavaslattal kapcsolatban, mert akkor, a szavazás előtt olyan módosítások kerültek az előterjesztésbe, amelyeket nem tárgyalt meg. Erre most lehetőség lesz - tette hozzá. Hangsúlyozta: fontos, hogy január elsejével ne induljon exlex állapot az egyházak helyzete. Szerinte senkit sem akar a törvény kizárni, de minden szervezetet megvizsgálna, amely egyházként kíván működni. Mint mondta, az új javaslatban megfogalmazott változtatások, pontosítások segítenek abban, hogy valóban megszabaduljon a társadalom az úgynevezett business egyházaktól, amelyek csak a haszonszerzés céljából alakultak, és valóban csak azok legyenek egyháznak nevezhetők, amelyeknek alapcélja vallási tevékenység, múlttal rendelkeznek, alapszabályuk, képviselőjük van, és nemzetbiztonsági kockázat nem merül fel ellenük.

Varga László kiemelte, hogy az új javaslat szerint továbbra is az Országgyűlés joga lesz az egyházak bejegyzése, nem változik a 14 bejegyzett egyház felsorolása sem, de lényeges, hogy január 1-től a törvényben fel nem sorolt, egyházként működő szervezetek automatikusan egyházi egyesületté válnak külön kérelem nélkül. Hangsúlyozta, hogy azok az egyházak, amelyek nem kerültek be a javaslat által felsorolt 14 vallási közösség közé, de iskolát tartanak fenn, azok a tanév végéig továbbra is jogosultak a kiegészítő támogatásra. Ugyanígy a szociális intézményt működtető vallási szervezetek év végéig jogosultak a támogatásra.

Szászfalvi László egyházügyi államtitkár azt emelte ki, hogy az egyházak elismerésének eljárásrendje a nemzetiségek elismerésének analógiájára történne a jövőben. Hangsúlyozta azt is, hogy felmérések szerint a javaslatban megfogalmazott 14 egyház a magukat vallásosnak nevezők 99 százalékát lefedi.

A javaslat a Magyarországon szolgáló egyházak elsöprő többségét lefedi, stabilizálja a munkájukat, és lehetőséget biztosít arra, hogy ezt a listát tovább bővítsék – mondta.

Fidesz: az indítvány fő célja a lelkiismereti és vallásszabadság érvényre juttatása

Demeter Zoltán, a Fidesz vezérszónoka az új egyházügyi törvény fő céljának a lelkiismereti és vallásszabadság érvényre juttatását, az egyházak önállóságának biztosítását és az állammal való kapcsolat szabályozását nevezte.

„Elismerjük, hogy Magyarország történelmében és kultúrájában a folyamatosan meghatározó jelentőséggel bíró egyházaknak igenis kiemelkedő szerepük van. Nélkülük a nemzeti együttműködés rendszere, ennek a nemzetnek a felemelkedése nem képzelhető el” - mondta a kormánypárti politikus, hangsúlyozva, hogy az oktatásban, az egészségügyben, a munkahelyteremtésben és a morális megújulás terén egyházak nélkül nem lehet eredményre jutni.

A egyházzá minősítés eddigi szabályaival kapcsolatban Demeter Zoltán azt mondta, Magyarország talán világelső lett az egy emberre jutó egyházak számában. Ezentúl a státus megítélésének kérdésében az Országgyűlés lesz jogosult dönteni - idézte a javaslatot.

Ő is kiemelte, hogy az indítvány véget akar vetni a "business egyházak korszakának".

MSZP: egy kínos aktus részei vagyunk

Lendvai Ildikó, az MSZP vezérszónoka úgy vélekedett, "egy kínos aktus részei vagyunk" egyrészt az egyházügyi törvény „kálváriája”, másrészt a parlamenti vita hiánya miatt. Megítélése szerint az Ab megsemmisítésről szóló döntése általános érvénnyel hívta fel a figyelmet arra, hogy a zárószavazások előtti módosító indítványok törvényátíró lendülete a demokrácia egészét veszélyezteti.

Nyakó István, a szocialista párt másik vezérszónoka a nyáron elfogadott törvényről azt mondta: a Fidesz-többség egy éjszaka alatt „kukába dobta” az eredeti előterjesztést, és alkotott egy olyan javaslatot, amelyet azután az Ab „elkaszált”.

A politikus rámutatott, továbbra is politikai döntés lesz az, hogy melyik szervezet egyház, és melyik nem, holott „nem ülnek istenek a parlamentben”. Miért kellene "térden csúszva könyörögnie" a híveknek azért, hogy egy-egy kormányzó erőnél "kikuncsorogják" az egyházi státuszt? – tette fel a kérdést, majd úgy fogalmazott: ez kiszolgáltatottságot jelent.

Végül azt kérte, vonják vissza a javaslatot, és kezdjenek párbeszédet a kérdésben.

Egyházügyi törvény: Még szigorúbban?

Evangelikus.hu

2011. december 22.

<http://www.evangelikus.hu/interaktiv/blog/aszerk/egyhaziugyi-toervenye-meg-szigorubban>

Továbbra is figyelemmel kísérem az egyházügyi törvénnyel kapcsolatos mizériát. Bár a törvényjavaslatnak tegnap még neve sem volt, mára kiderült, hogy még szigorúbbra veszik a feltételeket.

A Magyarországi Református Egyház és a Magyarországi Evangélikus Egyház elnökségei levélben fordultak Lázár Jánoshoz, a Fidesz parlamenti képviselőcsoportjának vezetőjéhez „A lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról” szóló törvénnyel kapcsolatban és arra kérték, hogy az újra elfogadandó törvény „ismerje el mindazon világvallások, vallási közösségek egyházi státuszát, melyek bizonyították tanításuk értékeltetését, társadalmi szolgálatuk pedig a szűkebb és tágabb közösség javát szolgálja.”

Mindezek után Lázár János úgy nyilatkozott, hogy javaslatokat vár a két egyháztól arra vonatkozóan, véleményük szerint kik azok a világvallások, vallási közösségek, akiket mégis hiányolnak a törvényből.

Ám úgy tűnik, hogy a törvényben mégsem fogják mindezen esetleg megfogalmazandó javaslatokat már figyelembe venni, hiszen a ma tárgyalt javaslat szintén úgy született meg, hogy nem konszenzus eredménye, hanem pár ember döntése. Újrafogalmaztak valamit, ami gyakorlatilag nem lett más, mint az eddigiek.

Azt kifogásolom, hogy miért nem egyeztetnek a kérdésben a vallási közösségekkel. Nem tudom, hogy a korábban megsemmisített javaslatához képest a most megalkotott mennyivel jobb, újabb, értékesebb?

Továbbra is csak 14 egyházat ismernek el, a többiek változatlanul egyesületek lesznek és változatlanul a parlamenthez kell folyamodniuk elismerésért.

Ugyan meglebegtetik, hogy a beérkezett 72 kérelemből 10-12 biztosan megfelel majd az újabb feltételeknek is, de továbbra sem tágítják a kört. Én keresztény emberként kifogásolom, hogy a zsidó valláson kívül más vallás nem szerepel a felsoroltak között? Ez valóban reális vallási kép ma Magyarországon?

Azon is változtatni kellene, hogy a politikai kézből kerüljön át az erről való döntés egy olyan szakmai, teológiai, vallási fórum kezébe, amelyben számos vallás, egyház, felekezet képviselője foglalna helyet.

Ráadásul az új indítvány még szigorítja is azokat a feltételeket, amelyek az egyházak elismeréséhez szükségesek, ezek közé sorolnák ugyanis, hogy az egyesület nemzetközileg legalább száz éve működjön.

Elöttem vannak az első keresztények, akik Jézus halála után összegyűlnek imádkozni és a Szentlélek pünkösdkor betölti őket és ezzel megalakul az első egyház. Vajon ők most elismerést kapnának ma Magyarországon?

Száz év kell az egyházi ranghoz

Index

2011. december 22.

http://index.hu/belfold/2011/12/22/megsem_kobozzak_el_a_megszuno_egyhazak_foldjeit/

Százéves nemzetközi működéshez köti az egyházak elismerését az új egyházügyi törvény tervezete, ez ellehetetlenítheti például a krisnások egyházzá válását. Az új törvény apróbb módosításokat leszámítva szinte szóról szóra megegyezik azzal, amit az Alkotmánybíróság hétfőn megsemmisített.

Pár módosítással a hétfőn [megsemmisített](#) egyházügyi törvényt terjesztette újra a parlament elé egyéni képviselői indítványként Lázár János, a Fidesz frakcióvezetője. Az egyik lényegi módosítás szűken értelmezve ellehetetlenítheti a krisnatudatú hívők felekezetének egyházi elismerését, miközben egy másik módosítás rendezi azt a paragrafust, amely alapján az egyház elveszítette volna földbirtokait.

[...]

A dátumozás szerint december 21-én, szerdán sikerült felcímezni és megszövegezni az új egyházügyi törvényt, amely a csütörtöki napirend tervezetében még [cím, szöveg és előterjesztő nélkül](#) szerepelt. A parlament oldalán szerda este 11 órakor még nem szerepelt a törvény, tehát azt valamikor éjfél előtt terjeszthette be egyéni képviselői indítványként Lázár János, a Fidesz frakcióvezetője. A képviselőknek a csütörtöki, hatórára tervezett vita előtt a reggeli kezdésig csak bő tíz órájuk volt a javaslat megismerésére.

Az új egyházügyi törvényt azért kellett ilyen sürgősen benyújtani, mert a nyári rendkívüli ülészen elfogadott változat hatályba léptetését a múlt héten a Fidesz „jogtechnikai megfontolásokból” felfüggesztette. Lázár János frakcióvezető hétfőn határozottan tagadta, hogy ezt azért tették, mert tudomásukra jutott, hogy az Alkotmánybíróság ugyanezen indokokból hétfőn megsemmisíti a törvényt.

Szóról szóra

Az új javaslat, ami szerda éjjelig „Az egyházakkal kapcsolatos...” címen futott, végül megörökölte a megsemmisített törvény címét, így „a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról” címet kapta.

De nemcsak a címet örökölte, hanem tartalmában is szinte szóról szóra egyezik a javaslat és a megsemmisített törvény. Olyannyira, hogy bár a hírek szerint szóba került a törvényben elismert egyházak számának növelése, a most benyújtott javaslat [pontosan ugyanazt a 14 egyházat ismeri el](#), mint a megsemmisített törvény.

Kiszúrhatnak a krisnásokkal

Változás a megsemmisített törvényhez képest, hogy az új javaslat szerint a miniszterrel szemben az Országgyűlés vallásügyi bizottsága bírálhatja el a törvényben eredendően el nem ismert, így január 1-től egyesületként működő felekezetek egyházzá minősítési kérelmét.

Eddig 72 közösség nyújtott be egyházi kérelmet, Gulyás Gergely fideszes képviselő szerint „racionálisan kb. egy tucat új egyház lehet február végéig. Kilenc egyházat minden szempontból megfelelőnek találtunk, például a metodista egyházzal bizonyosan elmondható, hogy február végéig elnyeri az egyházi státust.”

A Fidesz frakciója csütörtökön kezdeményezte Lázár javaslatának módosítását. Ennek értelmében azok az egyházak, amelyek nem szerepelnek a 14 felsorolt egyház között, de kérték egyházi státusuk elismerését, a február végi döntésig ne veszítsék el egyházi státusukat.
100 év ima

Az új javaslat a megsemmisített törvénnyel szemben nem 20 éves magyarországi, hanem 100 éves nemzetközi működést ír elő feltételként. Ez akár a csak 60 éve működő szcientológiai egyház kizárására tett kísérletként is értelmezhető. Ugyanakkor a rendelkezésnek kárvalótja lehet a hivatalosan csak 1966-ban alapított krisnatudatú egyház is. A százéves nemzetközi működés feltételének a Hit Gyülekezete sem felelne meg, az egyházat viszont a törvény tételesen felsorolja az elismert felekezetek között, így a szabály nem vonatkozik rá.

Ugyancsak a szcientológia elismerését ellehetetlenítő módosulás, hogy az egyházi elismerésnél kizáró ok, ha az egyesülettel szemben nemzetbiztonsági kockázat merül fel.

[...]

**Az Országgyűlés Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottsága módosító
javaslata a T/5315 . számú vallásügyi törvényjavaslathoz**

Parlament.hu

2011. december 23.

<http://www.parlament.hu/irom39/05315/05315-0025.pdf>

**EMBERI JOGI, KISEBBSÉGI, CIVIL- ÉS
VALLÁSÜGY) BIZOTTSÁG**

Bizottsági módosító javaslat

Kövér László úr,
az Országgyűlés elnöke részére

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

Az Országgyűlés Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottsága a Hárszabály 94. § (1) bekezdése és 102 . § (1) bekezdése alapján a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló T/5315 . számú törvényjavaslathoz a következő

bizottsági módosító javaslatot

terjeszti elő:

1. A törvényjavaslat 12 . § (i) bekezdése a következők szerint módosul:

„(1) Az egyház, a belső egyházi jogi személy nevelési, oktatási, felsőoktatási, egészségügyi, karitatív, szociális, család-, gyermek- és ifjúságvédelmi, [valamint] kulturális, valamint sporttevékenységet végző intézményt létesíthet és tarthat fenn. Az egyházi intézmény az egyház belső egyházi szabálya szerint rendelkezhet egyházi jogi személyiséggel.”

2. A törvényjavaslat 14 . § (2) bekezdés c) pontja a következők szerint módosul :

(Az egyesület akkor ismerhető el egyházként, ha)

„c) legalább százéves nemzetközi működéssel rendelkezik vagy legalább húsz éve szervezett formában, egyesületként működik Magyarországon, amely húszéves időtartamba beszámít az e törvény hatálybalépése előtt a lelkiismereti és vallásszabadságról, valamint az egyházakról szóló 1990. évi IV . törvény alapján nyilvántartásba vett egyházként való működés is,”

3. A törvényjavaslat 14 . § (4) bekezdése a következők szerint módosul :

„(4) A bizottság felhívására az egyesület a (2) bekezdés a)-I) pontja szerinti feltételeket igazolni köteles. A (2) bekezdés a)-c) pontjában meghatározott feltételek fennállásáról a bizottság a Magyar Tudományos Akadémia elnökének állásfoglalását kéri.”

4. A törvényjavaslat 17. § (4) bekezdés a) pontja a következők szerint módosul:

(A belső egyházi jogi személy 11 . ' (3) bekezdése szerinti nyilvántartásba vételére, valamint a nyilvántartásba bejegyzett adatok változására a következő szabályokat kell alkalmazni.)

„a) a belső egyházi jogi személy nyilvántartásba vételére vonatkozó kérelmet az egyház egészének, legfőbb szervének vagy a belső egyházi jogi személy közvetlen felettes egyházi szervének képviselője terjesztheti elő, amelynek tartalmaznia kell a belső egyházi jogi személyre vonatkozó (1) bekezdés a)-c) pontja szerinti adatokat, ”

5. A törvényjavaslat 19. § (3) bekezdése a következők szerint módosul:

„(3) Az egyház céljai megvalósítása érdekében jogosult gazdasági-vállalkozási tevékenységnek nem minősülő tevékenységet, valamint [vallási] alaptevékenysége mellett gazdasági-vállalkozási tevékenységet is folytatni. Jogosult továbbá vállalkozásokat, civil szervezeteket létrehozni. azokban részt venni.”

6. A törvényjavaslat 19. § (7) bekezdése a következők szerint módosul:

„(7) E fejezet rendelkezéseit – az (1) bekezdés kivételével – a belső egyházi jogi személyre is alkalmazni kell.”

7. A törvényjavaslat 21 . § (1) bekezdése a következők szerint módosul:

„(1) Az egyház hitéleti célú bevételeit és azok felhasználását állami szerv nem ellenőrizheti. Hitéleti célú bevételnek minősül különösen a személyi jövedelemadó meghatározott részének egyház számára történő felajánlása, annak költségvetési kiegészítése, [illetve] az ennek helyébe lépő juttatás, valamint az ingatlanjáradék és annak kiegészítése .”

8. A törvényjavaslat 24. § (1) bekezdése a következők szerint módosul :

„(1) Az egyház az állam és a helyi önkormányzat által fenntartott nevelési és oktatási intézményben – a tanulók és a szülők igényei szerint – hit-és **erkölcs**tanoktatást tarthat, továbbá felsőoktatási intézményben hitéleti tevékenységet folytathat. A közoktatási intézmény köteles a dologi feltételeket és más, kötelező iskolai foglalkozásokkal nem ütköző időpontot, az egyház pedig a hitoktató, illetve hittanár személyét biztosítani . A hit- és **erkölcs**tanoktatás költségeit – törvény , illetve az egyházzal kötött megállapodás alapján – az állam biztosítja .

9. A törvényjavaslat 30. § (2) bekezdése a következők szerint módosul:

„(2) Belső egyházi jogi személy megszűnése esetén a vagyoni kérdéseket az egyház belső egyházi szabálya határozza meg **[azzal, hogy a belső egyházi jogi személy kötelezettségeiért az egyház köteles helyt állni].**”

10. A törvényjavaslat 32 . §-a a következők szerint módosul :

„32 . § (1) Ez a törvény – a (2) és (3) bekezdésben meghatározott kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) Az I-V. Fejezet, a 8 . alcím, a 10. alcím, a 39-48 . §, a 12 . alcím, a 13. alcím és a melléklet 2012. január 1-jén lép hatályba.

(3) Az 52 . 2012. szeptember 1-jén lép hatályba.”

11 . A törvényjavaslat 34 . §-a a következők szerint módosul:

„34. § (1) A mellékletben meghatározott egyházak és a (2) bekezdés szerinti egyházak, valamint **[azok]** ezek vallásos célra létrejött önálló szervezetei kivételével valamennyi, a lelkiismereti és vallásszabadságról, valamint az egyházakról szóló 1990. évi IV. törvény alapján nyilvántartásba vett szervezet és annak vallásos célra létrejött önálló szervezete (a továbbiakban együtt : szervezet) 2012. január 1-jétől egyesületnek minősül.

(2) A lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi C. törvény hatályvesztéséig a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011 . évi C. törvénynek az egyházkénti elismerésre vonatkozó szabályaira tekintettel a miniszterhez kérelmet benyújtó egyház e törvény szerinti elismeréséről az Országgyűlés – a népi kezdeményezésre vonatkozó szabályok kivételével – a 14 . (3)-(5) bekezdése szerinti eljárás keretében 2012. február 29-éig dönt

(3) A miniszter a (2) bekezdés szerinti egyházakról az általa vezetett minisztérium honlapján közleményt tesz közzé .

(4) Ha az Országgyűlés a (2) bekezdés szerinti elismerést valamely egyház tekintetében elutasítja az egyház 2012 . március 1-jétől az e törvény és más jogszabályok alkalmazásában az (1) bekezdés szerinti szervezetnek minősül, akire a 35-37 . §-t kell alkalmazni azzal, hogy

a) az egyházként való elismerésre a 14 . § (5) bekezdése szerinti országgyűlési határozat közzétételétől számított egy év elteltével indított népi kezdeményezés alapján kerülhet sor,

b) a 35 § (1) bekezdése szerinti eljárási cselekmények megtételére 2012 . április 30-áig, a 35. § (2) bekezdése és a 37 . § (2) bekezdése szerinti feltételek teljesítésére 2012 . augusztus 31-éig kerülhet sor,

c) a 35. § (3) bekezdés b) pontjának alkalmazása során 2012 . április 30-i időpontot kell figyelembe venni ,

d) a 36. § (1) bekezdése szerinti jogutódlás időpontja 2012 . március 31. és

e) a (2) bekezdés szerinti egyház részére 2012 . február 29-éig nyújtható egyházi célú költségvetési támogatás.

([215) A szervezet

a) a 35. §-nak megfelelően kezdeményezheti egyesületként való nyilvántartásba vételét, és

b) ha az e törvényben meghatározott feltételeknek megfelel, a III . Fejezetben foglaltak szerint kezdeményezheti az egyesület egyházként történő elismerését ."

12. A törvényjavaslat 50. (3) bekezdése a következők szerint módosul:

„(3) A Magyarország 2012. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CLXVI. törvény 45. (17) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:”

(17) Az Szfty. a következő 8/A. §-sal egészül ki:

„8/A. § (1) Az Ehtv. 34. (1) bekezdése szerinti szervezet (a továbbiakban: szervezet) a 4. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja szerinti kedvezményezettnek minősül azzal, hogy a 4. (1) bekezdésében meghatározott feltételeket a 2012., 2013. és 2014. rendelkező évben nem kell teljesítenie.

(2) A 2012., 2013. és 2014. évben a szervezet 4. (2) bekezdésében meghatározott feltételek meglétét igazoló nyilatkozatának a 4. (2) bekezdés e) pontjában foglaltakat nem kell tartalmaznia, továbbá a szervezetnek nem kell teljesítenie a 6/C. § (1) bekezdése szerinti kötelezettséget .

(3) A szervezetnek az adóhatóság a rendelkezés évének december 31-ével meghatározott és – a 6/B. (1) bekezdése szerint – a korábbi időszak pótlisajaja alapján megnövelt összeget a szervezet nyilvántartásba vételét követő 15 napon belül, de legkésőbb 2012. december 15-éig utalja át.

(4) Az adóhatóság a szervezetet a 2011. rendelkező év utáni időszakban a jogvitákat lezáró határozatok, valamint a 2. § (1) bekezdése és a 6. § (2) bekezdése alapján megillető támogatás mértékéről tájékoztatja .

(5) Az adóhatóság 2015. január 1-jét követően a 7. § (7) bekezdése szerinti ellenőrzést a szervezet 4. szerinti kedvezményezettként folytatott közcélú tevékenysége tekintetében végzi

(6) Az Ehtv. 35. (3) bekezdése alapján megszüntetett szervezet részére a 2012. rendelkező évben felajánlott és e törvény rendelkezései alapján még ki nem utalt támogatás a központi költségvetés bevétele.

(7) A szervezet technikai száma 2012. január 1-jén, az Ehtv. 34. § (2) bekezdése szerinti egyház technikai száma – ha az Országgyűlés az Ehtv. 34. § (2) bekezdés szerinti elismerését elutasítja – 2012. május 20-án megszűnik. A megszüntetett technikai szám ismételtlen csak annak a szervezetnek adható ki, amelyet az Országgyűlés a technikai szám megszüntetését követően egyházként ismert el.

(8) Ha a szervezetet az Országgyűlés 2012. május 20-áig egyházként elismeri, az egyház – a 4/A. (2) bekezdésétől eltérően – a technikai szám kiadásának évében is jogosult a 4/A. § (1) bekezdés a) pontja szerinti kedvezményezettnek járó felajánlott támogatásra .

(9) A szervezet a 6/C . § (1) bekezdés szerinti beszámolási kötelezettséget első alkalommal a 2013 . évben teljesíti azzal, hogy a 2011 . évben kiutalt támogatásról 2013-ban kell a beszámolási kötelezettséget teljesíteni .”

13. A törvényjavaslat 11. alcíme a következő 52. §-sal egészül ki, és egyidejűleg a további szerkezeti egységek számozása értelemszerűen változik:

„52. § A 34, helyébe a következő rendelkezés lép:

34. (1) A mellékletben meghatározott egyházak és azok vallásos célra létrejött önálló szervezetei kivételével valamennyi, a lelkiismereti és vallásszabadságról, valamint az egyházakról szóló 1990. évi IV . törvény alapján nyilvántartásba vett szervezet és annak vallásos célra létrejött önálló szervezete (a továbbiakban együtt : szervezet) 2012 . január 1-jétől egyesületnek minősül.

(2) A szervezet

a) a 35. §-nak megfelelően kezdeményezheti egyesületként való nyilvántartásba vételét, és

b) ha az c törvényben meghatározott feltételeknek megfelel, a III. fejezetben foglaltak szerint kezdeményezheti az egyesület egyházként történő elismerését .”

14. A törvényjavaslat 53 . §-a a következők szerint módosul:

„53. E törvény II-III. Fejezete, 19-20 . §-a, 21 . § (1) és (2) bekezdése, 22-25 . §-a, V. Fejezete, 12. alcíme és melléklete az Alaptörvény VII . cikk (3) bekezdése, 21 . § (3) bekezdése az Alaptörvény 43. cikk (4) bekezdése, 49 . §-a az Alaptörvény 24. cikk (5) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.”

Indokolás

Az I. ponthoz

A javaslat egyértelművé teszi, hogy intézményfenntartásra belső egyházi jogi személy is jogosult.

A 2. ponthoz

A javaslat a százéves nemzetközi működés alternatívájaként lehetővé teszi azon egyházak elismerését is, amelyek hosszabb ideje működnek Magyarországon.

A 3. ponthoz

A javaslat pontosítja az egyház elismerésének feltételeihez szükséges igazolási kötelezettség tartalmát.

A 4. ponthoz

A javaslat a belső egyházi jogi személyre vonatkozóan nyilvántartani szükséges adatkörök pontosítására irányul.

Az 5. ponthoz és a 6. ponthoz

A javaslat egyértelművé teszi, hogy a belső egyházi jogi személy tekintetében az alaptevékenység nem szükségszerűen jelent vallási tevékenységet, és ehhez igazodóan állapítja meg a kiegészítő tevékenységek végzésére vonatkozó szabályt.

A 7. ponthoz

A javaslat az egyházak hitéleti célú bevételeinek példálózó meghatározására irányul.

A 8. ponthoz

A javaslat megteremti az összhangot a köznevelési törvénnyel.

A 9. ponthoz

A javaslat a belső egyházi jogi személy megszűnéséhez kapcsolódó vagyoni szabályok megalkotását az egyházak hatáskörébe utalja. Ezt az egyházak belső szervezeti felépítésére indokolja.

A 10-13. ponthoz

A javaslat rendelkezik arról, hogy a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi C. törvény hatályvesztéséig a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi C. törvénynek az egyházkénti elismerésre vonatkozó szabályaira tekintettel a miniszterhez kérelmet benyújtó egyház 2012. február 29-éig a törvényjavaslat szerinti egyháznak minősül, a törvényjavaslat szerinti elismeréséről az Országgyűlés eddig az időpontig – a népi kezdeményezésre irányuló rendelkezések alkalmazásának kivételével – az egyházként való elismerés törvényjavaslat szerinti általános szabályainak megfelelően dönt. Ezzel összhangban azon egyházak tekintetében, amelyeket az Országgyűlés ebben az eljárásban nem ismer el egyházként, további átmeneti szabályok biztosítják az egyesületté való átalakulás megfelelő időben való lebonyolítását. Ezen átmeneti szabályok végrehajtottá válását követően a javaslat rendelkezik azok hatályon kívül helyezéséről és ehhez kapcsolódóan pontosítja a törvényjavaslat hatályba lépését.

A 14. ponthoz

A javaslat a törvényjavaslat sarkalatos rendelkezéseiként rendeli meghatározni a korábbi, kétharmados szavazattöbbséggel elfogadott törvényi szabályok hatályon kívül helyezését.

Budapest, 2011. december 23.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Eltérnének a házszabálytól az egyházügyi törvénynél

Index

2011. december 23.

http://index.hu/belfold/2011/12/23/elternenek_a_hazszabalytol_az_egyhazugyi_torvenynel/

A Fidesz a házszabálytól eltérve, december 30-án döntene az új egyházi törvényjavaslatról, ha azonban ehhez nem lesz meg a szükséges támogatás, akkor az Országgyűlést 2012. január 4-ére kellene összehívni a zárószavazásra, ismertette a pénteki, házbizottsági ülésen történeteket az Országgyűlés sajtófőnöke.

Altorjai Anita elmondta, hogy a Fidesz frakciója azt kezdeményezte, hogy a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló törvényjavaslat zárószavazása a házszabálytól eltéréssel december 30-án történjen akkor is, ha lesz elfogadott módosító javaslat. Ha azonban nem lesz meg a házszabálytól eltéréshez szükséges négyötödös támogatás, akkor január 4-ére kell összehívni az Országgyűlést a zárószavazásra.

A sajtófőnök közölte azt is: az LMP támogatta a kezdeményezést, míg a szocialisták nem. A Jobbik várhatóan pénteken alakítja ki álláspontját.

A december 28-ai és 30-ai plenáris ülés napirendjéről szólva Altorjai Anita elmondta: 28-án, az interpellációs időszakot követően egy napirendi pontként a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló törvényjavaslatot tárgyalja a Ház. [...]

Nyílt levél Navracsics Tibor Miniszter Úrhoz

Országos Sajtószolgálat
2011. december 25.

http://os.mti.hu/hirek/72625/nyilt_level_navracsics_tibor_miniszter_urhoz

Tisztelt, Navracsics Tibor Miniszter Úr!

A Magyar Egyházszövetség, mint a kisegyházak érdekképviselői szervezete kijelenti, hogy a Magyarországon bejegyzett és törvényesen működő valamennyi kisegyház, változatlan feltételekkel tovább kíván működni. A törvénytelen működés bizonyítási kötelezettsége Önöket terheli, de ilyen esetről nem tudunk. Nem akarjuk, hogy státuszunk megváltozzon. Az egyházi szervezetek státuszának megváltoztatását az európai uniós jogszabályok kifejezetten tiltják. Nem akarunk kérni Öntől semmit, hanem kinyilatkoztatjuk, hogy egyházként tovább működünk. Senkinek nincs joga hitünket megkérdőjelezni, vizsgálni, elbírálni. Deklaráljuk, hogy az bármely másik hittel egyenértékű és egyenrangú. Szerzett jogainkból nem engedünk.

A kétharmados többség által elfogadott, az Alkotmánybíróság által hatálytalanított egyházi sarkalatos törvény és annak készülő hasonmása alkotmányellenes. Az alkotmányellenes tevékenység elleni fellépés minden magyar állampolgár alkotmányos kötelessége jelenleg – és a jövőben is. A vallási ügyekbe való állami beavatkozásra ürügyet mindig lehet találni. A kisegyházakra a kormányközeli médiapropaganda rásütötte a biznisszegyház bélyeget. Nem zavart senkit, hogy a 14-ek több mint százszor több állami támogatást kapnak, mint a több száz kisegyház összesen. Az esetleges visszaélések ellen a jelenlegi törvények alapján is fel lehet lépni, de büntető eljárás csak történelmi egyházaknál van folyamatban.

Tudjuk, hogy nem lehet valós okot találni, amiért a húsz éve működő, 1990.évi IV. törvényt hatályon kívül kellene helyezni. Lehetetlen olyan szempontrendszer felállítani, amely alátámasztaná, hogy pont az a 14 szervezet legyen egyház, amelyet Önök kiválasztottak. Nem vezet jóra, ha Önök vallási alapon is meg akarják osztani a társadalmat. Az ilyen törekvések a történelem folyamán mindig rengeteg áldozatot kívánó vallási háborúkba torkolltak.

Kiadó: Magyarországi Kisegyházak Szövetsége

Gáncs Péter: karácsonykor a békesség kiáradhat emberi kapcsolatainkra

Heti Válasz

2011. december 25.

<http://hetivalasz.hu/itthon/mi-lesz-ebbol-a-kormanyt-biralta-hatalmas-tomeg-elott-a-puspok-44379>

Karácsony üzenete, hogy a békesség kiáradhat emberi kapcsolatainkra, a világra, így lesz testté és valósággá Isten – mondta Gáncs Péter, a Magyarországi Evangélikus Egyház elnök-püspöke vasárnap Budapesten, a Deák téri evangélikus templomban karácsony első napján tartott istentiszteleten.

Az evangélikus elnök-püspök rámutatott: karácsonykor „arra a csodára kell kinyíljon a szemünk és a szívünk”, hogy Isten Fia, „ez a gyermek megszólít minket, és jogosan szól bele az életünkbe”. Ezáltal Isten emberrel, valamint ember Istennel való kapcsolata helyreállhat, és egymás szavát is jobban megérthetjük. Ez az ünnep arra emlékeztet, hogy „végre gyógyul Isten és ember kapcsolata”, hiszen Jézus e világon való megjelenése „Isten közösségvállalása az emberrel” – mondta.

Gáncs Péter hangsúlyozta: nem emlékűnnep karácsony, hanem „valóság lehet, hogy Istennek újra dicsőséget tudunk adni”, és „Istennek újra súlya lesz életünkben”.

Az elnök-püspök kiemelte: Jézus születése, az első karácsony éppen egy népszámlálás idején történt, és „mi is egy népszámlálás után vagyunk”. Kétezer éve Augustus római császár a birodalom adófizetőit vette számba, ugyanakkor „a világ mai urai is úgy néznek ránk, mint potenciális adófizetőkre”, vagy akiket egy életre adósságcsapdába lehetett hajszolni – fogalmazott.

Utalt arra, hogy „mi is többszörösen leminősített ország vagyunk. Milyen jó, hogy kétezer éve Isten nem figyelt oda az úgynevezett szakemberek minősítésére”, és Jézust jászolba fektette, amivel „visszaadja az önbecsülésünket, a bizalmat, hogy ez a világ Isten kezében van”.

Hangoztatta: az egyházon keresztül „hallatszik Isten életet teremtő, megtartó igéje, szava. Így lehetünk mi is Isten áldott népe, és ha azok vagyunk, nem lehetünk süketek a kapaszkodók kiáltása felé”. Karácsonykor Jézust kapta az emberiség, hogy „így legyünk megtartók és megtartottak, Isten által hordozottak és másokat is hordozók” – fűzte hozzá.

Szólott arról is, hogy „újra éles kérdés lett” Magyarországon, „mi is az egyház”. Reményét fejezte ki ezzel kapcsolatban, hogy a parlamenti képviselők, „akiknek december 30-ig ezt a törvény újra kell fogalmazni, bölcs döntést fognak hozni”. Elmondta, többször leírták a kormányzat képviselőinek, hogy a Magyarországi Egyházak Ökumenikus Tanácsának tagegyházait nem kellene úgy tekinteni, hogy „bizonyítaniuk kelljen” egyházi voltukat.

Meggyőződésének hangot adva mondta: „alig hiszem, hogy létszám alapján lehetne az egyház lényegét megragadni. Nehéz paragrafusba szorítani, mi az egyház, az egyház ugyanis valahol ott van, ahol emberi közösségeken keresztül Isten dicsősége sugárzik, ahol kirajzolódik az ő képe, ahol az ő szava megtartó erőként megvalósul, és hordozza mindazokat, akik arra szorulnak”.

Enyhítene a Fidesz az egyházügyi törvényjavaslaton

Szeged Ma

2011. december 26.

<http://szegedma.hu/hir/szeged/2011/12/enyhitene-a-fidesz-az-egyhazugyi-torvenyjavaslaton.html>

Eltérően módosítaná a parlament emberi jogi bizottsága és a fideszes Turi-Kovács Béla az új egyházügyi törvényjavaslatnak azt a pontját, amely legalább százéves nemzetközi működéshez kötné az egyházzá nyilvánítást. A bizottság módosító indítványa húszéves magyarországi tevékenységet is elfogadna, míg a kormánypárti képviselő tizenöt év hazai működést is elegendőnek tartana.

Lázár János, a Fidesz frakcióvezetője szerdán nyújtotta be a Háznak az új egyházügyi törvényjavaslatot, amelyhez azután más fideszes és KDNP-s képviselők is csatlakoztak. Az indítvány ugyanazt a tizennégy egyházat ismeri el, mint az Alkotmánybíróság által múlt hétfőn közjogi érvénytelenség miatt megsemmisített jogszabály. Ám míg a nyáron elfogadott törvény szerint egy egyesület egyházzá minősítésének az egyik kritériuma az lett volna, hogy a szervezet legalább húsz éve egyesületként működjön Magyarországon – amely időtartamba beleszámított volna a jogszabály hatálybalépése előtti egyházi működés is -, addig az új előterjesztés legalább százéves nemzetközi működést írta elő.

Ezen azonban az emberi jogi bizottság és a fideszes Turi-Kovács Béla is változtatna. A testület az egyesületek egyházzá nyilvánításának feltételei között azt mondaná ki, hogy az érintett szervezetnek legalább százéves nemzetközi működéssel kell rendelkeznie, vagy legalább húsz éve szervezett formában, egyesületként kell hogy működjön Magyarországon. E húszéves időtartamba beleszámítana a jogszabály hatálybalépése előtt az 1990-es egyházi törvény alapján nyilvántartásba vett egyházként való működés is.

Ezzel szemben Turi-Kovács Béla törölné az indítványból a százéves nemzetközi működés szükségességét, és ehelyett legalább tizenöt év hazai működést követelne meg. Javaslatát indoklásában példaként rámutatott, hogy az unitárius egyház sohasem jöhetett volna létre, ha „a nemzetközi múltját keresgettük volna”. „De ott, Erdélyben az emberek elismerték és követték az unitárius tanokat. A lényeg nem a nemzetközi, hanem a helyben történő elismerés. A tizenöt évre történő mérséklés pedig azért fontos, mert vajon mi lett volna Luther Márton vagy Kálvin János egyházából, ha nekik is 100 évet kellett volna várniuk” – írta a fideszes politikus.

A Gondviselés megátkozta a kodifikációs remekművet

HVG

2011. december 28.

http://hvg.hu/velemenynyuzsog/Egy_remekmu_vege_V4GSFA

95 százalékban kodifikációs remekmű - így jellemezte az utólérhetetlen Semjén fővadász az egyházi jogi törvényt, amelyet július 12-én fogadott el a kétharmados többség. Hogy elfogadták és a másik zseni, Schmitt álamfő kérdés nélkül alakaparta a nevét, az nem meglepő, mivel háromszáz betanított majom ugyanilyen flott törvénykezést valósítana meg. Az viszont mindenképp a történelemkönyvekbe való, hogy az egyházügyekben elvileg legjáratosabb, kifejezetten erre fixálódott KDNP elnöke ennyi belátással és hozzáértéssel végzi a dolgát. A remekművük fél éves szavatossági idejű kontármunkának bizonyult. Tekintve, hogy az ő babonáik szerint Isten a történelem ura, és szabadidejében például a közoktatási törvény útját egyengeti, elég világos, hogy ezúttal maga a kaporszakállú atyaisten dugott bikacsököt a törvényalkotás küllői közé.

A kodifikációs remekművet ma tolja be az iratmegsemmisítőbe a parlament, miután az Alkotmánybíróság alkotmányellenesnek, az Egyesült Államok pedig közép-ázsiai prosztóságnak minősítette. Ennek a remekműnek az életbe lépése egyébként azt eredményezte volna többek között, hogy a krisnások egyik napról a másikra elveszítik földbirtokukat, népszerű nevén Krisna-völgyet. Nyilván megvolt már a terv, hogy oda Nyerges Zsolt építsen egy szép nagy CBA-lerakatot.

A kodifikációs remekmű, amelyet most vissza kell vonni, érdekes módon az ügynevezett történelmi egyházaknak sem szúrta a szemét. Mivel történelmiségük többek között a kollaborációs hajlamban érhető tetten, ez végül is nem meglepő, viszont az is méltó a figyelemre, hogy éppen a kivételezett, a nagy mű által a leghasznosabbnak ítélt szervezetek nyeltek le ilyen simán a nyilvánvaló igazságtalanságot. Annak ellenére, hogy nekik lehetnek emlékeik arról, milyen elveszíteni a tulajdonukat egy vaddisznószerű kormány akaratából.

A Fidesz-magyar szótár tehát ma újabb szócikkkel bővül: remekmű, fn.: ordítva hányunk a szenteltvízes küblibe, másnap letagadjuk.

Szeverényi János egyházunk missziói lelkésze levelet írt országgyűlési képviselőknek

Evangelikus.hu

2011. december 28.

<http://www.evangelikus.hu/aktualis/szeverenyi-janos-egyhazunk-misszioid-lelkesze-levelet-irt-orszaggyulesi-kepviseloknek>

Szeverényi János, a Magyarországi Evangélikus Egyház missziói lelkésze levelet írt országgyűlési képviselőknek, az egyházügyi törvénnyel kapcsolatban. Az alábbiakban ezt az írást közöljük.

„Évtizedek óta sok dolgom akadt szektákkal, destruktív kultuszokkal – kezdődik a szerkesztőségünkhöz eljuttatott levél. – Tevékenységem lényege a prevenció, családok, személyek védelme, felvilágosítása, tanácsadás, publikációk, stb...

Tagja voltam az Apologia Alapítvány kuratóriumának, segítettem Németh Géza református lelkésznek a rendszerváltás idején végzett 'destruktív kultuszok' elleni munkájában is. E miatt bizonyos közösségek megfenyegettek, bíróságra citáltak...

Azonosulni tudok a kormány mostani szándékával az egyházi törvény kapcsán. Szeretnék annak is hangot adni, hogy az elmúlt hónapokban – a tisztulási folyamatok mellett – sebet kaptak olyan közösségek is (pl. pünkösdiel, metodisták, szabadkeresztyének, Golgota gyülekezet, stb...), amelyek megfelelnek az egyház kritériumának.

Kritikus helyzetbe került nemzetünk körében jó, hasznos, néha a hagyományos egyházakat is megszégyenítő tevékenységük van. Őket politikai, jogi szempontból nem szabad ilyen nagyvonalúan kezelni. Meg kell becsülni munkájukat, múltjukat, jelenüket.

Kérem Képviselő Urat, hogy tegyen meg mindent, hogy a valóban kipróbált, erkölcsös, hasznos tevékenységet végző egyházak továbbra is megtarthassák státuszukat.

Munkájára áldást kívánok az új esztendőben is!” – írta Szeverényi János.

BARTUS LÁSZLÓ

Böjtölő forradalom

Amerikai Népszava

2011. december 28.

<http://nepszava.com/2011/12/velemeney/bartus-laszlo-bojtolo-forradalom.html>

Egy napig illusztrációként felhelyeztünk egy sokkoló képet a Ceausescu házaspár kivégzéséről. Nem azért, hogy bárkit fenyegezzünk, vagy azt a látszatot keltsük, hogy ezt kellene tenni, hanem éppen azért, hogy ezt kellene elkerülni. Ide nem szabad eljutni. Márpedig az talán senki előtt nem titok, hogy Magyarországon diktatúra épül, és azt jelenleg nem tudja megállítani sem az Európai Unió, sem az Egyesült Államok.

A cikk, amelyet a sokkoló képpel illusztráltunk, arra hívta fel a figyelmet, hogy van olyan helyzet, amit már nem nézhetnek tétlenül a demokraták. Ha ezt megteszik, akkor szabad utat engednek olyan borzalmaknak, amelyeket mindenképpen el kellene kerülni. Meg kell akadályozni, hogy ellenőrizhetetlen folyamatok induljanak el. Ennek pedig egyetlen módja, ha a demokratikus eszközökkel élnek a szabadság hívei, és nem engedik, hogy robbanásveszélyes helyzet alakuljon ki.

Néhány nap múlva életbe lép a jogfosztó, csalárd alaptörvény, eltörlik a demokratikus Alkotmányt. Vége a magyar köztársaságnak. Ennek megakadályozásával elkésett az ellenzék, a karácsonyi akciót akkor kellett volna bevetni, amikor az új alaptörvényt a Fidesz önkényesen megszavazta. Nem egy héttel az életbe lépése előtt. De abból, hogy mentelmi joggal rendelkező parlamenti képviselőket minden jogi alap nélkül bevágtak a rendőrautóba, megérthette mindenki, hogy itt bizony kőkemény diktatúra készül. A megakadályozásával elkéstek, ezért most világosan kell látni, hogy az új helyzetben mi a teendő.

Ez pedig az, hogy úgy kell szembeszállni a diktatúrával, hogy a polgárháborút el kell kerülni. A képen látható jelenethez hasonlóknak nem szabad bekövetkezni. Világosan látható, hogy most a demokratáknak kell felelősséget vállalniuk az országért és a lakosságért, mert a hatalom abszolút birtokosa nem képes erre, nem ura sem a helyzetnek, sem önmagának. Meg kell találni az ellenállásnak azon módjait, amelyek határt szabnak az önkénynek, eltörlik a diktatúrát, de békés demokratikus mederben képesek tartani az eseményeket. Felelős gondolkodás a hatalom birtokosaitól és kiszolgálóiktól nem várható el. Most mindenért azoknak kell felelősséget vállalniuk, akik elzavarják a diktátort, és helyreállítják a demokratikus jogállamot.

A képet azért mutattuk meg, hogy ébredjenek fel azok, akik még mindig alszanak, hogy ha nem veszik tudomásul, hogy valamit tenni kell, akkor nem tudják megakadályozni, hogy borzalmak következzenek be. Ébresztő! Nem szabad, hogy ezek megtörténjenek. És ezért most már tenni kell. A gyávaság és az artikulátlan rombolás között van az elszánt és öntudatos, felelős cselekvés, amely úgy felelős a demokrácia helyreállításáért, hogy felelősséget érez azért is, hogy senkinek ne legyen bántódása, ne legyenek áldozatok, a törvény mérje majd meg mindenki cselekedeteit. Nem a diktatúra, hanem majd a helyreállított jogállam törvényei.

Most az a legfontosabb, hogy úgy kell megdönteni a diktatúrát, hogy megakadályozzuk az erőszakot, a polgárháborút. Annak haszonélvezői nem a demokraták lennének, és ha valaki szereti a hazáját, az nem kívánhatja, hogy Magyarország ilyen szörnyűségbe sodródjon, és szembenézzen annak minden következményeivel.

Elkésett ellenállás

Most nem azért teszem szóvá, hogy megmondtuk előre, mi fog bekövetkezni, mert örülnék annak, hogy amit mondtunk, az bekövetkezett. Nem sokat számít, hogy elmondtak mindenféle hülyének engem és azokat, akik erre időben figyelmeztettek. El kellett szenvedni, hogy túlzónak, szélsőségesnek bélyegezzenek bennünket. Nem várom el, hogy akik most ugyanazt mondják, amit mi már egy évvel ezelőtt mondtunk, most megkövessenek bennünket, bár nem ártana.

De ha már kezdenek ráébredni arra, ami következik, akkor legalább most nézzenek szembe azzal, hogy a kollaboráció, a lapítás, a sunyi helyezkedés ideje lejárt. Muszáj kiállni nyíltan. Nem lehet tovább arra játszani, hogy valahogy majd kibekkeljük, a diktatúrában is megélünk az ál-ellenzékeségből, igyekszünk nem zavarni a hatalom köreit, és azzal megúszhatjuk. Vége a mellébeszélésnek, egyenesen kell beszélni és cselekedni. Nem lehet különalkukkal túlélni és megúszni. A gyávaság, a passzivitás, a cinizmus, a befelé fordulás, a struccpolitika most már nem engedhető meg, mert kiszámíthatatlan folyamatoknak adhatja át a terepet.

Abba kéne fejezni, hogy védjük az Orbán-rendszert, és elméleti vitákat folytatunk arról, hogy ez nem is diktatúra, hogy azokat fikázzuk, akik próbálnak tenni valamit. Ha nem indul el egy felelősséget érző ellenzéki mozgalom, akkor nem lehet megúszni az erőszakot: vagy a hatalom vagy az elnyomottak részéről. Ez most a legfontosabb feladat. Két szélsőséget kell elkerülni: a gyáva passzivitást és a pusztító erőszakot. Aki ez utóbbival kacérkodik, az nézze meg a Ceausescu házaspárról e célból felhelyezett borzalmas képeket és az 1956-os forradalom idején az utcán készült fotókat a lincselésekről. Aki ezt kívánja, az nem normális. Mindent meg kell tenni ennek elkerülésére.

Mi lehet a felelős ellenállás formája?

A történelem azt mutatja, hogy ezt nem lehet megtervezni. Minden ellenállás kitermeli a maga formáját. Spontán alakul ki. Még sok minden változhat, de az ellenállás jelenlegi szakaszában a böjtölés és az éhségsztrájk a mostani diktatúra ellen a leghatékonyabb fegyver. Ez még alakulhat, de annyi biztos, hogy az Orbán-diktatúra ellenzékiének ma ez a legerősebb fegyvere. Ez az ellenállási forma van kibontakozóban.

Ez fakad abból is, hogy nincs tömeges népmozgalom. Bármilyen tiszteletre méltó a Milla néhány tömeggyűlése, nem lett belőle mozgalom. A Szolidaritás nagyon ígéretes, de még nem elég szervezett, világnézetileg sem elég letisztult. Az egyéni ellenállásnak pedig ez az egyik legmegfelelőbb módja. Kezdte Jeremiás Strasbourgban, folytatta Soós Péter Budapesten, majd folyamatos böjtöt hirdetett Iványi Gábor, december 30-án pedig a Budapesti Autonóm Gyülekezet hívja böjtölni a Kossuth térre a szabadság híveit. Ezzel párhuzamosan Nagy Navarro Balázs és néhány kollégája kezdett sikeres éhségsztrájkba, amivel nem tudott mit kezdeni a hatalom. Nagy Navarro és társai példát mutattak arra, hogy egzisztenciális következményeket vállalva is lehet harcolni elvekért. Vannak még tisztességes és bátor emberek, akik nem magyarazzák meg, hogy miért nem, hanem vállalják a kockázatot és a következményeket, és nekik van igazuk. Fellépésükkel nem döntötték meg a diktatúrát, de megmutatták az igazi arcát. Ha ez az igazi...

Soványak és kövérek

Az Orbán-kormány legdurvább törvénye az egyházi törvény. Nem véletlen, hogy az amerikaiak erre reagáltak a legérzékenyebben. A lelkiismereti szabadság az alapja minden további emberi jognak. A fizikai elnyomás nem számít, mer attól belül még szabad marad az

ember. De lelki elnyomás az megnyomorítja az embert, és alapvető lényegétől fosztja meg az emberi létet. Az új alaptörvény preambulumaának legnagyobb bűnténye is az, hogy egy ideológiát erőltet az ország minden polgárára. Ezzel alapjaiban sérti meg a lelkiismereti szabadságot. Ennél fogva nem meglepő, és jogos elvárás is, hogy az evangéliumi egyházak és a hívők legyenek az ellenállás oszlopai. Azt már nekik kell megértetniük az ateistákkal, hogy a lelkiismereti szabadság eltiprása nemcsak a hívők, hanem az ateisták legalapvetőbb szabadságát is jelenti.

A hívők bűjtje különbözik az ateisták éhségstrájkjától, ami legalább annyira tiszteletreméltó, és hasonlóan értékes kiáltás Istenhez és emberhez egyaránt. De a bűjt szellemi fegyver is, amely képes egy ország szellemi atmoszféráját megváltoztatni. Erősebb fegyver, mint egy golyószóró. Ezért tulajdonítanak különös jelentőséget a hívők bűjtjének. De meg kell jegyezni, hogy az a tesze-toszaság, ahogyan a még tisztességes hívők is reagáltak a legalapvetőbb emberi jogaik elvesztésére, kiábrándító volt. Méltatlan hozzájuk, méltatlan az Istenükhöz, a hitükhöz, és a küldetésükhöz, hogy a Föld sói legyenek, ők legyenek a hegyen épített város. Azokról nem is szólnék, akik a hatalomhoz dörgölődve próbálják kijárni maguknak a kegyet, hogy a képmutató kollaboránsok közé kerülhessenek. Ezek rosszabbak a világiaknál.

De feltűnő, micsoda különbség van még abban is, ahogyan például Iványi Gábor hirdetett bűjtöt, és ahogyan az általam nagyra becsült Budapesti Autonóm Gyülekezet tette ugyanezt. Iványi Gábor felhívása azt mondja: „addig bűjtölünk (vagy folytatunk éhségstrájkot és támogatjuk a polgári engedetlenség minden elfogadható formáját), míg a hatalom magáról megfélemlített, és sem belső, sem külső kritikákra és intelmekre nem hallgató birtokosai az ország irányítását át nem adják azoknak, akik az ország egésze, annak minden politikai, gazdasági, szociális és egyéb ügye iránt elkötelezettek, és tartják magukat az írott és íratlan szabályokhoz.”

Ez a beszéd. Erre mondom azt, hogy ez kúrtszó. Ezt érdemes támogatni, ehhez érdemes csatlakozni, itt van a szabadság záloga elrejtve. Ez az a kis kovász, amely megkeleszti az egész tésztát. Ezzel szemben a Budapesti Autonóm Gyülekezet ugyanazon a sajtótájékoztatót azt mondta, hogy nem valami ellen, nem az Orbán-kormány ellen, hanem valami mellett, a vallásszabadság mellett demonstrálnak. Ez nem egyenes beszéd. Ez szemforgató képmutatás, amelyben érezhető, hogy nem az igazságot mondják, még csak nem is azt, ami a szívükben van, hanem azt, amit sok korrupt lelkületű képmutató vallásos atyafi hallani akar, akik teljesen félreértelmezik azt a bibliai intelmet, hogy az előjáróért mindenkor imádkozni kell, és hálákat adni értük. Ezt a Biblia nem olyan törvénytaposókról mondja, mint amilyen Orbán Viktor, hanem tisztességes vezetőkről, akik nem nyomják el Isten teremtményeit. Vannak példák arra a Bibliában, hogyan viszonyul Isten az olyanokhoz, mint Orbán. Akháb és Jézabel szellemével szemben a Jehu szellemét állította, nem a bárgyú vallásosságot és mellébeszélést. Isten nem változik, az Ószövetségben úgy levágták az ilyeneket, mint az újévi malacot. Megmondom, hogy általában az ötödik borda felett döfték át őket. Az Újszövetségben mindez szellemi módon értendő, és világos parancs, hogy a gonosznak ellent kell állni. Ha valaki a vallásszabadságért demonstrál, amit az Orbán-kormány vesz el, akkor az akkor is az Orbán-kormány ellen tiltakozik, ha bármilyen vallásos süketeléssel azt tagadja. Akkor pedig minek hazudozni? Kinek akarnak tetszeni, az embereknek? A magam részéről ezt a nyilatkozatot egy folyamat egyik állomásának tekintem. Ez a folyamat a teljes tétlenségtől indult és a küldetés felvállalása felé tart. Támogatni kell a Budapesti Autonómia Gyülekezetet, mert be fogják látni, hogy az nem politizálás, ha az igazságot állítják szembe a hazugsággal.

Márpedig ez a lényeg: Orbán hatalma a hazugságra épül. A gonoszság a hazugságban leledzik. Ezt csak az igazság képes legyőzni. Azt a sötét butaságot, amely Magyarországra borult, a hazugság dinamizálja. Azt hiszik a hívők, akik hitük szerint ismerik az Igazságot,

hogy azt azért kapták, hogy megtartsák maguknak? Hogy vallásoskodhatnak a zárt ajtók mögött, miközben odakint diktatúra és a hazugság tombol? Azt hiszik, hogy helyettük majd a cinikus, kollaboráns, helyezkedő liberálisok fogják megmenteni az országot? Akik lefeküdtek, hallgattak, próbáltak megfelelni, akik az irhájukat mentették eddig? Akik elárultak és cserbenhagytak mindenkit? Akik maguk is felelősek a helyzet kialakulásáért? Nekik van olyan erkölcsi erejük, amit szembeszegeznek Orbán hazugságaival? Kik lehetnek ilyen helyzetben az ország megmentői, ha nem azok a hívők, akik nem adták el a lelküket, akik meg tudják különböztetni a jobb kezüket a baltól? Ki állhat ellent annak, ha sok ezer ilyen ember elkezd böjtölni és imádkozni, és szólni az igazságot? Kiknek kellene a hazugságokat lerombolni, ha nem nekik? Kiknek kellene kimondani az igazságot? Kik azok, akik szavának súlya van, mert mögötte van egy erkölcsi erő és az igazság biztos ismerete? Kik azok, akik hitelesen ki tudják mondani a legegyszerűbb igazságokat, ha nem ők? Hacsak maguk is meg nem alkusznak, és a vallásos képmutatás áldozataivá nem válnak. Akkor kénytelen lesz Isten a kövekből támasztani fiaikat.

Ugye, senki nem hiszi, hogy Magyarországot majd az a Klubrádió menti meg, amely a maga ügyes módján mindent megtett azért, hogy az Orbán-rendszer ne zárja be őket? Én sajnálom őket, mert aljas politikai döntés áldozatai, de rájuk nem bízám se magamat, se az országot, mert ha Orbán normális lenne, akkor a világ végéig meghagyja a frekvenciájukat. Tőlük bármeddig fenntarthatta volna a diktatúráját. Akik azt gondolják, hogy a Szabad Európa Rádió majd a Klubrádióból lesz, és amerikaiak egy vasat is adnának olyan rádióra, amely próbált megfelelni, amelynek hangvétele meg sem közelíti a nyugati sajtó egyenességét és szókimondását, az nagyot téved.

Az is nagyot téved, aki azt hiszi, hogy bármelyik leszerepelt politikai alakulat képes lesz megszervezni bármit, vagy képes lesz tömegeket megmozgatni. És ebbe az összes jelenlegi ellenzéki párt beletartozik, kivéve a Jobbikot. A Jobbik ereje abban áll, hogy még nagyobb hazugságot kínál a tömegnek, amely ma kizárólag a hazugságra nyitott. Nincs győzelem, amíg a hazugságot le nem győzi az igazság.

Egyedül azok képesek tenni valamit, akik nem korrumpálódtak, akik kellő erkölcsi erővel, az igazság iránti szeretettel rendelkeznek, akik képesek a falra rajzolni a felcsúti Belszárnak az Isten ujjával, hogy Mene, Mene, Tekel, Ufarszin. Az egyházakban is nagy a romlás, de van egy mag, egy maradék, amely nem hajolt meg. Ugyanígy van egy kis mag a sajtóban, a közéletben, ezek az emberek azok, akik képesek tenni valamit, ha összefognak. Egyedül melléjük érdemes csatlakozni. Azoknak is melléjük kellene csatlakozni, akik ma még külön próbálkoznak, de hiába vannak fanatikus híveik, látszik, hogy nincsenek a fő sodorban.

A böjtölők és az imádkozók, az éhségstrájkolók köré kell csatlakozni, mert náluk van az erő, bennük van az igazság, és az áldozatvállalásuk bizonyítja, hogy nem kedvenc sportjukként űzik a politikát, hanem önfeláldozóan szeretik a hazájukat. Ezek az emberek képesek legyőzni a hazugságot, a gonoszt, és arra is képesek, hogy a szelídségükkel törjék meg a csontokat, és úgy vessenek véget a gonosz tombolásának, hogy ne legyen erőszak, polgárháború, senkinek a haja szála ne görbüljön.

Nem kell kitalálni semmit. Azt kell nézni, merre fúj a szél. Hol borzolódik fel a víz. A böjtölők és az éhségstrájkolók azok, akikre most figyelni érdemes. Aki csatlakozni akar valahova, őket keresse.

Utolsó figyelmeztetés? Clinton is levelet írt Orbánnak

NOL

2011. december 28.

http://nol.hu/kulfold/kemeny_figyelmeztetes_karacsonyra_clinton_is_levelet_irt_orbannak

Az Európai Bizottság elnöke, José Manuel Barroso után az amerikai külügyminiszter is üzent a magyar kormányfőnek.

Terjedelmes levélben küldött figyelmeztetést Orbán Viktornak december 23-án az Egyesült Államok külügyminisztere, Hillary Clinton – tudta meg lapunk washingtoni forrásokból. Információnk szerint az amerikai diplomácia vezetője a magyar demokratikus intézményrendszer szisztematikus leépítésével kapcsolatban fejt ki véleményét, miután a tengerentúli sajtó már hetek óta visszhangzik az Orbán-kormány törvényalkotási ámokfutásának újabb és újabb epizódjaitól. A levelet ismerő forrásunk szerint abban a korábbiaktól eltérően csupán egy-két mondat szólt a magyar demokratikus hagyományokról és azok dicséretéről, minden további szava bíráló.

A Klubrádió *Megbeszéljük* című műsorában Charles Gati elmondta: a korábbi amerikai üzenetekhez képest ebben a levélben már változtak a hangsúlyok, már nem 60-70 százaléka dicséret. Ez utóbbi azért megtalálható a levélben, a magyar demokráciát nem tartja elvesztett ügynek, ám a hangsúly nem itt van. „Egyfajta utolsó figyelmeztetés ez, hogy Orbán Viktor tegye meg, amit még meg lehet tenni” – mondta a rádióknak a magyar származású politológus professzor, aki maga is olvasta a levelet.

A Népszabadság úgy értesült, hogy a levél megerősíti az elmúlt hetekben többször hangoztatott amerikai aggodalmakat a bíróságok függetlenségével, az új egyházügyi törvénnyel és a média szabadságával kapcsolatban. Új bírálati elemként felbukkan, hogy a Klubrádió frekvenciáját másnak ítélték. Egyik forrásunk megjegyezte, „több alkalommal is jeleztük aggodalmunkat, és figyelmeztettünk, hogy az alkotmány nagyszabású reformjában is meg kell őrizni az egyéni szabadságjogok, illetve a fékek és ellensúlyok rendszerét, és a változtatásokat átláthatóan, a szükséges viták nyomán kell végrehajtani”.

A levélben Clinton „alapvetően az általa korábban szóban elmondottakat foglalta írásba” – erősítette meg kedden az MTI-nek Szijjártó Péter, a miniszterelnök szóvivője, hozzátéve, „a miniszterelnök természetesen a szokásos rendnek megfelelően válaszolni fog a levélre”.

A levél időzítése nem véletlen: az alkotmány és számos új törvény január 1-i hatályba lépése előtt egy héttel íródott, abban a reményben, hogy ez még egy utolsó lehetőség arra, hogy változás történjen az említett kérdésekben. Forrásaink szerint a levél egyik előzménye a washingtoni magyar nagykövetség Mikulás-napi ünnepe is, amelyen Eleni Tsakopoulos Kounalakis nagykövet udvarias, ám a kormányt bíráló beszédet mondott. Schmitt Pál köztársasági elnök erre válaszul használta „a kutya ugat, a karaván halad” fordulatot, amelyet természetesen lefordítottak a jelen lévő amerikai vendégek számára.

Hillary Clinton, illetve az amerikai kormány nem először bírálta az Orbán-kormányt, a múlt heti levélnek számtalan előzménye volt. Clinton [júniusban a Tom Lantos Intézet megnyitójára Magyarországra érkezett](#), és az akkor tett nyilatkozata szerint Orbán előtt szóba hozta többek között az Európai Unió által is vitatott médiatörvényt és az Alkotmánybíróság

jogainak korlátozását is. Zárt ajtók mögött Clinton júniusban ellenzéki politikusokkal és civil szervezetek képviselőivel is tárgyalt. A külügyminiszter ezekről a megbeszéléseiről nem mondott semmit a sajtó jelenlétében, de az amerikai fél civil szervezetek széles köréből válogatott, a válogatás fő szempontja az volt, hogy a romakérdéstől kezdve a szociális problémákig a legkülönbözőbb témákról szó essen.

Eleni Tsakopoulos Kounalakis pedig kéthónapos késedelem után, októberben szóbeli tiltakozó diplomáciai jegyzéket, [démarche-t adott át a magyar kormányfőnek](#), amely sérelmezi a demokratikus intézményrendszer elleni fellépést, ahogy azt is, hogy az Orbán-kormány láthatóan ügyet sem vet az emiatt megfogalmazódó nyugati bírálatokra.

Az amerikai külügyminisztériumnak a demokrácia és az emberi jogok területén illetékes helyettes államtitkára, Thomas O. Melia december 16-án [két, a magyar médiának adott interjúban is bírálta az Orbán-kormányt](#), egyértelművé téve, hogy vége az udvariaskodásnak. Ő is hangsúlyozta: nincs kettősség, ugyanazon a hangon és ugyanazt az üzenetet közvetíti Washington és a budapesti amerikai nagykövetség.

Tévedés azt gondolni, hogy ezek a bírálatok a Fidesz politikai irányultságának szólnak, hangsúlyozta egyik forrásunk, aki szerint egy republikánus (azaz konzervatív) kormányzat ennél is élesebb kritikát fogalmazna meg. Emlékeztetőül: az (azóta visszavont) egyházügyi törvény ellen tiltakozásul [Orbán Viktornak levelet küldő 13 amerikai kongresszusi képviselő](#) közül 10 republikánus párti.

Csak a valódi egyházakat ismerik el

Magyar Hírlap
2011. december 29.

http://www.magyarhirlap.hu/belfold/csak_a_valodi_egyhazakat_ismerik_el.html

Az új törvény kizárná a felekezetek közül a „bizniszegházakat”, de a tényleges vallási tevékenységet végzők zöld utat kapnak

Az új egyházügyi törvény alkalmas arra, hogy kizárja az elismert felekezetek közül a „bizniszegházakat”, de lehetőséget ad a ténylegesen vallási tevékenységet folytatóknak a működésre – hangsúlyozták tegnap a kormánypárti képviselők a jogszabály részletes vitájában a parlamentben.

Megtartotta tegnap az új egyházi törvényről szóló részletes vitát az Országgyűlés. A fideszes Csöbör Katalin azt mondta, az új törvény eleget tesz annak az elvárásnak, hogy azok az egyházak működhessenek egyházként, amelyek tényleg vallási tevékenységet folytatnak, és nem „biznisz” céljából jöttek létre. Ugyanakkor nyitva áll az út a többi szervezet előtt is, hogy az állam által elismert egyházzá váljon. A jobbkios Mirkóczki Ádám viszont arra hívta fel a figyelmet, hogy felkészületlenül, kapkodva próbálnak meghozni egy fajsúlyos döntést. Elmondta azt is, hogy a célokkal egyetértenek, de elvi vita van a mennyiség és a minőség kettősségéről az előterjesztők és közöttük. Párttársa, Gaudi-Nagy Tamás azt kezdeményezte felszólalásában, hogy a Hit Gyülekezetét vegyék ki az egyházügyi törvényjavaslatból, mivel szerinte nincs helye az elismert egyházak között.

A szocialista Lendvai Ildikó öt év türelmi idő bevezetését javasolta azon iskolák számára, ahol egyházak vették át az üzemeltetői feladatokat. Mint mondta, az előterjesztés alapján ezen intézmények dolgozóitól azonnal megkövetelhetnék az adott egyház világnézeti gyakorlatának ismeretét, szerinte azonban ennek elsajátítására elegendő időt kell adni. A törvényt sajtótájékoztatón értékelő frakciótársa, Nyakó István szerint az új tervezet tartalmi értelemben nem hozott érdemi újdonságot, változatlanul azt célozza, hogy politikusok döntsenek az egyházzá nyilvánításról. Az előterjesztők nevében felszólaló KDNP-s Varga László az ülésteremben elhangzottakra úgy reagált, hogy a törvény alkalmas a „bizniszegházak” kizárására, a nem teológiai feltételek teljesülésére pedig biztosíték a Magyar Tudományos Akadémia bevonása a döntéshozatalba. Megjegyezte, hogy a törvénytervezetbe mindenki beleszólt, „még Clintonné nagyságos asszony is”, amit visszautasított.

[...]

Vimeo

<http://vimeo.com/35360625>

Demonstráció a lelkiismeret és a vallás szabadságáért

Az egyházi törvény megszavazásával egyidőben, az állam által elismert egyházak köréből száműzött egyházak lelkészei 2011. december 30-án 10 órától tiltakoznak a Kossuth téren.

Házigazdák: Görbicz Tamás és Takács Ferenc

Felszólalók:

Piszter Ervin Budapesti Autonóm Gyülekezet

Budai Zsolt Miskolc, Olajfák Gyülekezet

Lengyel Péter Menóra Messiáshívó Zsidó Közösség

Lakatos Béla Ózd, Megnyílt Ajtó Gyülekezet

Wildmann János Egyházi Fórum (róm. kat.teológus)

Fóris Tamás Veszprémi Keresztény Közösség

Soós Péter Szolnoki Evangéliumi Gyülekezet

Törőcsik Péter Esztergomi Újszövetség Gyülekezet

Gönczi Zsolt Mezőkövesdi Gyülekezet

Folk Iván Szeretet-Közösség Teljes Evangéliumi Egyház

Iványi Gábor Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség

Vége a vallásszabadságnak

Népszava

2011. december 30

<http://www.nepszava.hu/articles/article.php?id=505677#null>

Tiltakoznak a jogfosztásra ítélt egyházak ma a Parlament előtt, mialatt az Országgyűlés dönt az új egyházügyi törvény elfogadásáról. Az egyik kormánypárti módosító javaslat a százéves nemzetközi működés mellett a húszéves magyarországi működést is elfogadná az egyházzá válás feltételeként, de a Fidesz már nyáron is az utolsó pillanatban változtatott az Alkotmánybíróság (Ab) által a múlt héten megsemmisített egyházügyi törvényen.

Több fideszes és jobbikos képviselő teológiai-filozófiai kérdéseket feszeget módosító indítványában.

Demonstrációt tart a lelkiismereti és vallásszabadság mellett ma 10 órától a Parlament előtt, a Kossuth szobornál az a 12 keresztény evangéliumi egyház, amelyek az új egyházügyi törvény miatt várhatóan elveszítik státuszukat. A résztvevők között ott van a „Kibőjtöljük”-mozgalmat elindító Magyar Evangéliumi Testvérközösség, a Menóra Messiáshívó Gyülekezet, valamint a Budapesti Autonóm Gyülekezet is.

A tiltakozók szerint az új törvény önkényesen kiemeli bizonyos vallási szervezeteket, másokat viszont jogorvoslati lehetőség nélkül megfoszt korábban, jóhiszeműen gyakorolt jogaiktól, valamint politikai alku tárgyává teszi az elismert jogi státuszt. Ezen közösségek számára olyan jogi keretet kínál, amely nem biztosítja vallási és szervezeti autonómiájukat sem. Ráadásul - a 12 felekezet szerint - homályos szabályokhoz köti az elismertetési eljárást, hiszen nincs ma Magyarországon olyan elsődlegesen vallási tevékenységet végző egyesület, amely - a törvény tervezte szerinti - százéves nemzetközi tevékenységet tudna felmutatni. Az állam ne avatkozzon bele olyan kérdésekbe, amelyekben nincs kompetenciája - szögezték le a demonstrációt szervezők.

Az Országgyűlés a tüntetés idején szavaz az egyházügyi jogszabályról. A még eldöntésre váró kapcsolódó módosító indítványok több lényegi ponton is változtatnának a vitatott javaslaton. Ez azonban kevés az optimizmushoz, mivel az Ab pontosan azért semmisítette meg múlt héten a nyáron elfogadott egyházügyi törvényt, mivel azt zárószavazás előtti módosító javaslatokkal az utolsó pillanatban szinte teljesen felülírták.

Az Ab ezért nem is vizsgálta a törvény tartalmát, közjogi érvénytelenség miatt helyezte hatályon kívül.

Az egyik módosító szerint a százéves nemzetközi működéssel rendelkező vallási közösségek mellett azon felekezetek is egyházzá válhatnak, amelyek legalább húsz éve, szervezett formában, egyesületként működnek Magyarországon. Turi-Kovács Béla fideszes képviselő korábban visszavonta azon indítványát, ami tizenöt éves hazai működést követelt volna meg a felekezetektől. A vallásügyi bizottság nem támogatta a politikus egy másik módosítóját, amely a vallási tevékenységet definiálta volna újra: az „olyan világnézethez kapcsolódó tevékenység, amely természetfelettire, Isten felé irányul (...)”.

Az eredeti törvényjavaslatban az „Isten” szó nem szerepel. Turi-Kovács javaslata diszkriminálta volna a nem monoteista elveket valló világvallások (hinduizmus, buddhizmus)

híveinek hazai közösségeit. A bizottság ugyanakkor támogatta Kővári János fideszes képviselő előterjesztését, miszerint egy egyesület akkor ismerhető el egyházként, ha „tanai és tevékenységei nem sértik az ember testi-lelki egészséghez való jogát, az élet védelmét, az emberi méltóságot”. Az ehhez hasonló gumiszabályokat a vallásügyi bizottság könnyen a saját „ízlése” szerint értelmezheti majd, amikor a törvény hatályba lépése után eldöntheti: melyik vallási közösségek méltóak az egyházzá váláshoz.

Gaudi-Nagy Tamás jobbikos képviselő módosító javaslata az egyházügyi törvény 14 elismert felekezete közül törölné a Hit Gyülekezetét, mivel szerinte egy „Izraelt éltető, cionista elveket dicsőítő, Jézus zsidó származását támadhatatlan dogmaként hirdető közösség nem méltó a bevett egyházi státuszra”. A Hit Gyülekezeté helyett az 1972-ben az „Angyalok Városában újjáéledt” Ósmagyar Egyházat javasolja elismerni Gaudi javaslata. A Jobbik négy képviselőjének korábbi módosítója szerint „a Hit Gyülekezeté egy kártékony, nemzetellenes, cionista bizniszszekta, amelyet semmilyen állami támogatásban sem szabad részesíteni”.

Kibőjtölik

További éhségstrájkolók csatlakoztak a Kibőjtöljük Mozgalomhoz, amelyet Iványi Gábor, a Magyar Evangéliumi Testvérközösség vezető lelkésze indított. A meghatározatlan idejű láncbőjt célja az Orbán-kormány visszaterelése a jogállamiság útjára. A tiltakozók névsora: Baracs Nóra, Baross Katalin, Benedek Erika, Berencsy Istvánné, Butkai Enikő, Centgraf Tünde, Czeplédi Kovács István, Dezsényi Katalin, Bálint István, Brachinger Tamás, Doubravszky Sándorné, Nagy Tibor, Nagy Istvánné, Drégely Anna, Éjféli Kiáltás Misszió, Fekete Zsigmond, Fodor György, Fodor Tamás, Folk Iván, Folk Zsuzsa, Garai-Édler Eszter, Gerrit Kiers, Gombás Sándor, Gombás Sándorné, Habarics Éva, Hlatky Orsolya, Incze Árpád, Iványi Miklós, Kaczvinszky Barbara, Kállay János, Kecskeméti Károly, Kékesi Judit, Kenedi János, Kerecsényi Zoltán, Kéry Zsuzsanna, Kondor Ádám, Kondorné Orosz Ágnes, Kóródy László, Kostya György, Kovács Bernadett, Kovács István, Kozák Gyula, Kölesné Bukovics Zsuzsanna, Kürti Judit, Lakatos Anka, Lenhardt Annamária, Madarász Edit, Mink Júlia, Molnár Éva, Mürkl Mónika, Nagy Józsefné, Németh Anikó, Németh László, Novák József, Nyul György, Oláh-Szücs Orsolya, Páldeák Anita, Palotai Éva, Pásztor Istvánné, Pécsi Vera, Penczu István, Péter Gábor, Piszter Ervin, Pöcz Evelyn, Puskás Zsolt, Radomir Mária, Sipos Éva, Soós Péter, Stréda Zsófia, Strummer Péter, Strummer Zsuzsanna, Szabó Balázs, Szabó Ildikó, Szakály Annabella, Szakasits Ágnes, Százdi József, Szenthe Antónia, Szőke Lászlóné, Szücs László, Tóth Mónika, Vadász Sára, Velkei Tímea, Volák József, Windisch Edit, Zsidek Nóra.

A 14 hivatalos egyház Magyarországon

AlpokaljaOnLine

2011. december 30.

<http://www.alon.hu/14-hivatalos-egyhaz-magyarorszagon>

Ismét tizennégy egyházat ismert el a parlament, ugyanazokat a vallási közösségeket, mint a nyáron elfogadott, ám az Alkotmánybíróság (Ab) által közjogi érvénytelenség miatt megsemmisített egyházügyi törvényben.

Az új jogszabályt pénteken fogadta el az Országgyűlés 256 igen és 36 nem szavazattal. Eszerint a parlament, csakúgy mint júliusban, a Magyar Katolikus Egyházat, a Magyarországi Református Egyházat, a Magyarországi Evangélikus Egyházat, a Magyarországi Zsidó Hitközségek Szövetségét, az Egységes Magyarországi Izraelita Hitközséget (Statusquo Ante), a Magyarországi Autonóm Orthodox Izraelita Hitközséget, a Budai Szerb Ortodox Egyházmegyét, a Konstantinápolyi Egyetemes Patriarchátus – Magyarországi Ortodox Exarchátust, a Magyarországi Bolgár Ortodox Egyházat, a Magyarországi Román Ortodox Egyházmegyét, az Orosz Ortodox Egyház Magyar Egyházmegyéjét, a Magyar Unitárius Egyházat, a Magyarországi Baptista Egyházat és a Hit Gyülekezetét ismerte el.

Az utóbbit a Jobbik törölte volna a felsorolásból, és erről név szerinti szavazást is kért, a parlament azonban elutasította az ellenzéki párt indítványát, amelyet 42 képviselő - köztük öt kormánypárti politikus is - támogatott.

Azok a vallási közösségek - több mint hetven -, amelyek az elmúlt hónapokban kezdeményezték a szakminiszternél jogállásuk fenntartását, január 1-jével nem veszítik el egyházi státuszukat, arról február végéig dönt a parlament.

A többi, jelenleg egyházként működő, de újbóli nyilvántartásba vételét nem kezdeményező vallási közösség egyesületként működik az év elejétől. Ugyanakkor a szervezeteknek regisztrációs kötelezettséget ír elő a törvény, amely alapján 2012. február végéig kezdeményezniük kell az egyesületként történő nyilvántartásba vételüket. Ha ezt elmulasztják, 2012. március 1-jén jogutód nélkül megszűnnek.

Változnak annak szabályai, hogy miként válhat egy vallási tevékenységet végző egyesület egyházzá. Ezt az érintett egyesület legalább ezer ember aláírásával kezdeményezheti, majd a kérelemről az Országgyűlés vallásügyekkel foglalkozó bizottsága törvényjavaslatot terjeszt a Ház elé. A júliusban elfogadott, de a megsemmisítése miatt hatályba sem lépő egyházügyi törvény alapján a nyilvántartásba vételre irányuló kérelmet a közigazgatási és igazságügyi miniszterhez kellett volna benyújtani.

Az egyesületek egyházzá nyilvánításának feltételei között az szerepel, hogy alapcélként vallási tevékenységet végezzenek, tanításuk lényegét tartalmazó hitvallásuk és rítusuk legyen, tevékenységük ne legyen ellentétes az alaptörvénnyel, ne ütközzön jogszabályba, illetve ne sértse az egészséghez való jogot és az emberi méltóságot, valamint hogy az egyesülettel szemben működése során nemzetbiztonsági kockázat ne vetődjön fel. További feltétel, hogy a szervezet legalább száz éve működjön nemzetközi szinten, vagy legalább húsz éve szervezett formában, egyesületként Magyarországon.

A vallásügyi bizottság a szervezet tevékenységével, tanításával és múltjával kapcsolatos feltételek fennállásáról a Magyar Tudományos Akadémia elnökének

állásfoglalását kéri. Ha a parlament valamely egyesület egyházként elismerését nem támogatja, az erről szóló döntést országgyűlési határozat formájában kell közzétenni. Az ettől számított egy éven belül az egyesület egyházként való elismerésére irányuló ismételt népi kezdeményezés nem indítható. A törvény kimondja, hogy az egyház jogutód nélkül szűnik meg, ha a legfőbb szerve az egyház feloszlásáról határoz, ha tevékenységével felhagy és vagyonáról nem rendelkezik, vagy ha tevékenysége – az Alkotmánybíróság elvi véleménye alapján – az alaptörvénybe ütközik. Az egyház jogutódlással szűnik meg más egyházzal való egyesülése és különválás esetén. A kormány e megszűnési okok valamelyikének fennállása esetén kezdeményezi az Országgyűlésnél az egyház törlését a törvényből.

Azoknak az egyházaknak, amelyek január 1-jétől egyesületnek minősülnek, az állam 2012. augusztus 31-ig költségvetési támogatást biztosít az általuk fenntartott közoktatási intézmények működtetéséhez, szociális intézmények esetében pedig az év végéig. A parlament július 12-ére virradó éjszaka fogadta el az Ab decemberi döntése miatt nem hatályosuló egyházügyi törvényt. A javaslatot eredetileg KDNP-s politikusok jegyezték, ám a szavazás előtt néhány órával a Fidesz-frakció kezdeményezésére az alkotmányügyi bizottság alapvetően átírta. A parlament nyári rendkívüli ülészakának utolsó napján emiatt többször is szünetelt a határozathozatal.

A jogszabállyal az Országgyűlés a már említett tizennégy egyházat ismerte el, amelyek közül a Hit Gyülekezete az egyetlen, amely a kereszténydemokrata képviselők jegyezte törvényjavaslatban nem szerepelt a bevett és elismert egyházak között. Ugyanakkor az alkotmányügyi bizottság módosító javaslatának elfogadásával a parlament a többi vallási közösséget nem nevesítette és kategorizálta. Rögzítették viszont, hogy az utóbbiak nyilvántartásba vételéről a Fővárosi Bíróság helyett az Országgyűlés dönthet, kétharmados többséggel. Ilyen döntés azonban nem született azóta.

Az Alkotmánybíróság december 19-én semmisítette meg a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló törvényt, közjogi érvénytelenség miatt. A testület megállapította, hogy a törvény megalkotása során az egységes javaslatához képest a zárószavazás előtti módosító javaslat elfogadása lényeges változásokat eredményezett az egyházi jogállás megszerzésének szabályozásában, mivel - a többi között - az egyházi jogállás megszerzését (illetve a jelenleg egyháznak minősülő szervezetek többsége esetén annak megtartását) az országgyűlési képviselők kétharmadának támogató szavazatától tette függővé.

A most elfogadott egyházügyi törvényt december 21-én nyújtotta be a Fidesz a parlamentnek.

Hillary Clinton levele Orbán Viktornek - itt a teljes szöveg

Népszabadság

2011. december 30

http://nol.hu/kulfold/hillary_clinton_levele_orban_viktornak_-_itt_a_teljes_szoveg

Lapunk birtokába került az Egyesült Államok külügyminisztere, Hillary Clinton által december 23-án a magyar kormányfőhöz intézett levél. Alább teljes terjedelmében közöljük a diplomáciai dokumentumot.

Miniszterelnök Úr:

A június 30-i magyarországi látogatásom idején lezajlott beszélgetésünk nyomán írok most. Mint azt akkor elmondtam, országaink között szoros a kapcsolat, mivel NATO-szövetségesek, gazdasági partnerek és barátok vagyunk. NATO-szövetségesekként mindketten elkötelezettek vagyunk a transzatlanti közösség és egymás biztonságaért, ami abban is kifejeződik, hogy az amerikai és magyar katonák vállvetve harcolnak Afganisztánban, valamint Magyarország bátor tetteiben is, amikor ellátta az amerikai diplomáciai képviselőt is Líbiában. Országaink olyan közös értékekkel és elvekkel is rendelkeznek, amelyekre az elmúlt 20 évben közösen építkeztünk.

Kounalakis nagykövet és mások a Külügyminisztériumban azóta is aggodalmukat fejezték ki, mindig a barátság szellemében, és bízva abban, hogy barátaink a magyar kormányban komolyan fogják venni építő jellegű megjegyzéseinket. Aggodalmaink jelentősek és megalapozottak. A sarkalatos törvények szövegének alapos vizsgálatára épülnek, valamint olyan nemzetközi, nagy tiszteletnek örvendő civil szervezetek elemzésén alapulnak, mint a Transparency International, a Riporterok Határok Nélkül, az EU Velencei Bizottsága, vallási szervezetek szövetségei, valamint független magyar társadalmi szervezetek. A közelmúltban aggodalmaink kifejezéséhez csatlakozott az Európai Bizottság Igazsági, Alapjogi és Polgárjogi alelnöke, valamint az EU Pénzügyi Bizottságának hivatala is. Ennél is frissebb fejlemény, mint értesültem, hogy a magyar Alkotmánybíróság néhány sarkalatos törvény bizonyos pontjait alkotmányellenesnek ítélte.

Két hét van Magyarország új Alaptörvénye és számos hozzá kapcsolódó, fontos sarkalatos törvény hatályba lépéséig. Sajnálom, hogy a párbeszéd a magyar és az amerikai kormány között, a kormányunk és a fent említett más konstruktív csoportok építő jellegű észrevételei nem vezettek a törvények alapos újragondolásához. Bár teljes mértékben tiszteletben tartom a magyarok jogát arra, hogy Magyarország számára törvényeket alkossanak, a magam részéről mégis csak sürgetném, hogy fontolja meg a következményeit annak, hogy ha az említett törvények a jövő hónapban változás nélkül lépnek hatályba.

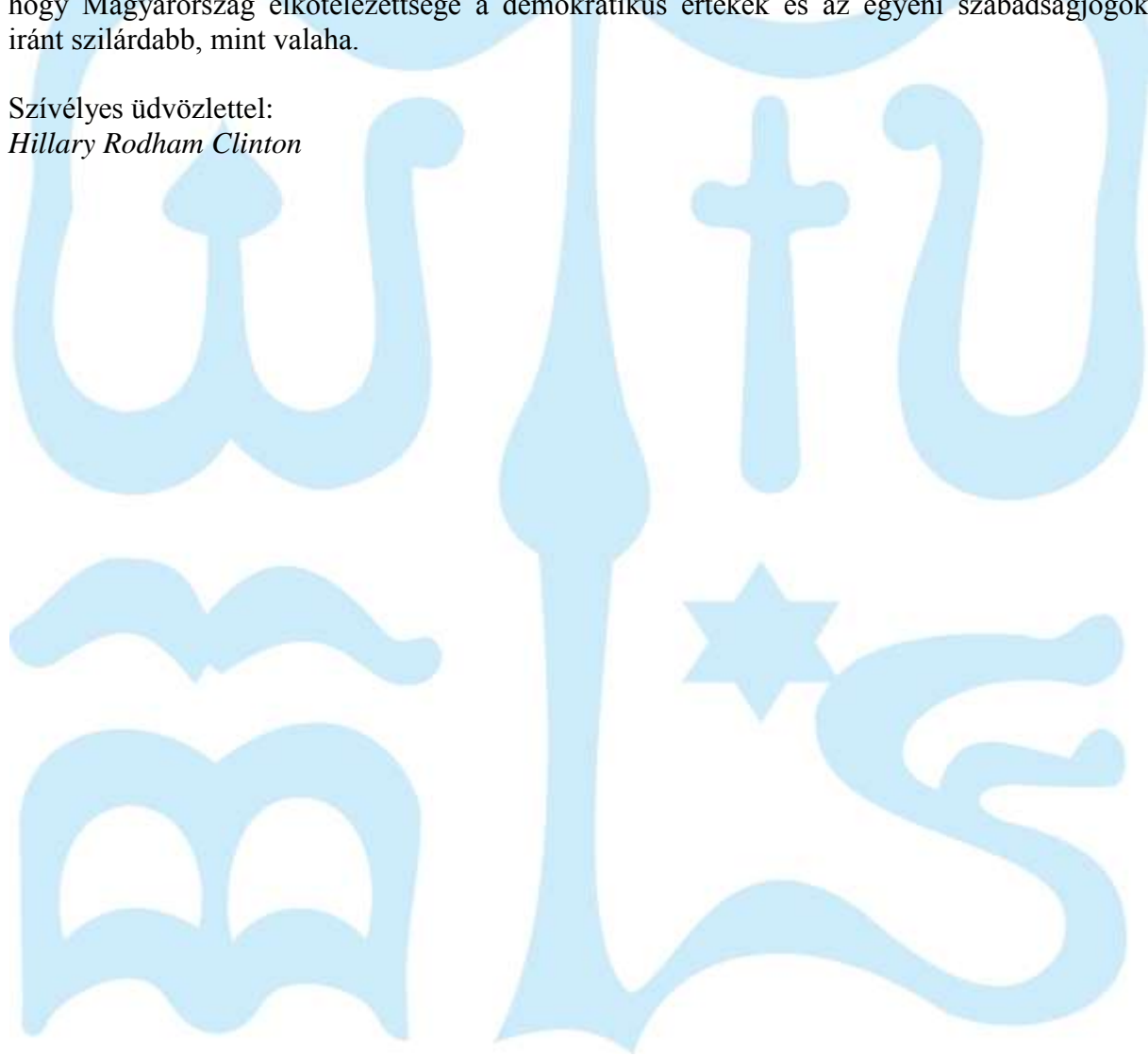
Például, mint azt az Európai Bizottság megjegyezte, az új bírósági szabályozás a bírósági szervezet elnökének kezébe összpontosítja a hatalmat. Véleményünk szerint ez a szabályozás a bírói függetlenséget őrző nagyon fontos fékeket és ellensúlyokat iktat ki a rendszerből. Sok elemző véli úgy, hogy a valódi bírói függetlenség érdekében a Országos Igazságszolgáltatási Tanácsnak kellene adni a bírók kinevezésének és előléptetésének jogát.

Az Egyesült Államok kormányát az is mélységesen aggasztja, hogy nem változtattak az egyházügyi törvényen. Külső megfigyelők véleménye, hogy ellehetetlenítő módon nehézkesek az egyházak és a vallások elismerésének szabályai, az pedig, hogy mindehhez

kétharmados parlamenti jóváhagyás is szükséges, indokolatlanul átpolitizálja az alapvető emberi jogokat övező döntéseket. Ami a médiatörvényt illeti, osztjuk az EBESZ, a Freedom House és egy közelmúltbeli nemzetközi sajtó-szakértői akciósorozat aggodalmait, miszerint a törvény túlságosan sok hatalmat koncentrálna egy politikai alapon kinevezett Médiatanács kezében. Az, hogy nem újították meg egy népszerű beszélgetős rádiócsatorna engedélyét, komoly aggályokat vet fel azzal a kötelezettségvállalással kapcsolatban, hogy biztosítják a média sokszínűségét.

Ismét nyomatékosan arra kérem Önt, hogy úgy vezesse át Magyarországot a fontos reformokat eredményező törvények általi változásokon, hogy közben megőrizik az egyéni szabadságjogokat és a szükséges fékek és ellensúlyok rendszerét. Remélem, hogy a kormánya úgy viszi át e változásokat a parlamenten, hogy mindeközben az egész világ előtt igazolja, hogy Magyarország elkötelezettsége a demokratikus értékek és az egyéni szabadságjogok iránt szilárdabb, mint valaha.

Szívélyes üdvözlettel:
Hillary Rodham Clinton



Letter from Clinton to Hungarian prime minister Viktor Orban protesting at the country's new restrictive media laws

Scribd

<http://www.scribd.com/doc/77009957/Letter-from-Hillary-Clinton-to-the-Hungarian-government>

THE SECRETARY OF STATE
WASHINGTON

December 23, 2011

His Excellency Viktor Orbán
Prime Minister of the Republic of Hungary
Budapest

Dear Mr. Prime Minister:

I am writing to follow up on our discussions during my visit to Hungary on June 30. As I said at the time, our countries enjoy strong ties as NATO allies, economic partners, and friends. Indeed, as NATO allies we share a common commitment to the security of the transatlantic community and each other, as embodied by the American and Hungarian soldiers who serve shoulder-to-shoulder in Afghanistan, and by Hungary's courageous actions as the U.S. protecting power in Libya. Our two countries also share core values and principles we have built upon together over the past 20 years.

At our meeting last June, we talked about preserving the democratic institutions of Hungary and ensuring they continue to strengthen and grow. I expressed our concerns about constitutional changes under consideration in your country and particularly called for a real commitment to the independence of the judiciary, freedom of the press, and transparency of government. I put great value on the commitment you expressed to ensuring Hungary remains true to its democratic traditions and to protecting individual liberties.

Since then, Ambassador Kounalakis and others in the State Department have continued to raise those concerns, always in the spirit of friendship, and confident that our friends in the Government of Hungary would take seriously our constructive comments. Our concerns are significant and well-founded. They are based on a careful review of the actual texts of the cardinal laws and on the analyses of respected international NGOs such as Transparency International and Reporters without Borders, the EU's Venice Commission, coalitions of religious groups, and non-partisan civil society groups in Hungary. More recently, we have been joined in our expressions of concern by the European Commission's Vice-President for Justice, Fundamental Rights and Citizenship, as well as the office of the EU Financial Commissioner. Still more recently, I understand Hungary's Constitutional Court ruled against certain aspects of a number of the cardinal laws.

Today, less than two weeks remain until the day when Hungary's new Basic Law and many of the affiliated cardinal laws enter into force. I regret that our dialogue with the Hungarian government and the constructive comments offered by the U.S. government and the other groups mentioned above have not led to a serious reconsideration of these laws. Although I fully respect that it is up to Hungarians to adopt laws for Hungary, I nonetheless urge you again to consider the full impact of the cardinal laws should they take effect next month without any changes.

For example, as noted by the European Commission, the new judicial law concentrates power in the person of the President of the National Court Administration. In our view, this dismantles important checks and balances preserving judicial independence. Many expert analysts have suggested the National Council of Judges be given a role in judicial promotions and appointments in order to ensure true judicial independence.

The U.S. government is also deeply concerned that no modifications have been made to the Law on Churches. Outside observers note the rules for religions to gain recognition are prohibitively cumbersome, and the requirement for two-thirds approval by Parliament unnecessarily politicizes decisions surrounding a basic human right. As for the Media Law, we share concerns expressed by the OSCE, Freedom House, and a recent international mission of press experts that the law concentrates too much power in the hands of a politically-appointed Media Council. Also, the recent non-renewal of a popular talk radio station's license raises concerns about the commitment to ensure diverse voices in the media realm.

Once again I urge you to lead Hungary to make changes that would accomplish the important reforms advanced by these laws while also preserving individual liberties and necessary checks and balances. I hope your government will work to enact those changes through your Parliament, demonstrating to the whole world Hungary's commitment to democratic values and individual liberties is as steadfast as ever.

Sincerely yours,


Hillary Rodham Clinton

MSZP: gyásznappá lett december 30-a a Fidesz miatt

HVG

2011. december 30.,

http://hvg.hu/itthon/20111230_egyhazugyi_mszp#utm_source=hirkereso&utm_medium=listing&utm_campaign=hirkereso_2011_12_30

Az MSZP csodaként értékeli az új egyházügyi törvényjavaslat átiratának pénteki elfogadását, mivel azzal szerintük a Fidesznek sikerült kétszer ugyanabba a folyóba lépnie.

A kormánytöbbség az év utolsó ülésnapján tartalmilag változatlan formában fogadta el az előterjesztést, amely szerintük a „lelkiismereti és vallásszabadság korlátozásáról, valamint a vallási közösségek jogfosztásáról” szól – mondta Nyakó István, a szocialista párt országgyűlési képviselője pénteken.

Az új jogszabályt a szocialistákhoz hasonlóan „Brüsszeltől, az Egyesült Államokig minden politikus és jóérzésű ember” elutasítja – fűzte hozzá.

Az ellenzéki politikus szerint december 30-a ugyanolyan egyháztörténeti gyásznappá vonul a történelembe, mint az eredeti új törvény elfogadásának napja. Nyakó István felidézte továbbá, hogy a törvényt fél évvel ezelőtt egy éjszaka alatt fogadták el, ezúttal pedig szintén csak a parlamenti patkóba érkezve ismerhették meg az előterjesztést, módosító javaslatok benyújtására pedig mindössze két óra állt rendelkezésükre. Kiemelte ugyanakkor, hogy az új egyházügyi törvény alkalmatlansága miatt még biztosan ismét terítékre kerül a kérdés a Házban.

Mégsem lesz feltétel a százéves működés az egyházalapításhoz

Origo

2011. december 30.

<http://www.origo.hu/itthon/20111230-elfogadta-a-parlament-az-uj-egyhazugyi-torvenyt-amely-14-egyhazat.html>

Elfogadta a parlament az új egyházügyi törvényt, amely 14 egyházat ismer el, és egy módosító indítvány eredményeként mégsem köti százéves nemzetközi működéshez egy egyház hivatalos elismerését. Az új egyházügyi törvényt a múlt héten nyújtotta be a parlamentnek Lázár János fideszes frakcióvezető, miután az előző, nyáron elfogadott jogszabályt megsemmisítette az Alkotmánybíróság.

256 igen és 36 nem szavazattal fogadta el a parlament az új egyházügyi törvényt, amely az előző törvényhez hasonlóan 14 egyházat ismer el. Azok a vallási közösségek, amelyek az elmúlt hónapokban kezdeményezték a szakminiszternél jogállásuk fenntartását, január elsejével nem veszítik el egyházi státuszukat, arról február végéig dönt a parlament. Az el nem ismert egyházak az országgyűléstől kérhetik az egyházzá nyilvánítást.

A pénteken elfogadott [javaslat](#) egyik újdonsága, hogy a benyújtott tervezettel ellentétben a törvény mégsem írja majd elő feltételként a százéves nemzetközi működést. A képviselők elfogadták, hogy húszéves magyarországi működés is elégséges feltétel. Új feltétel az is, hogy az egyesület akkor kérheti az egyházzá nyilvánítását, ha vele szemben „nemzetbiztonsági kockázat nem merült fel”. A korábbi törvényben és a javaslatban is szerepelt, hogy csak az a szervezet lehet egyház, amelynek van a „tanításának lényegét tartalmazó hitvallása és rítusa”, illetve nyilatkozik arról, hogy működése nem ellentétes az alkotmánnyal. A törvény szerint az elismerésről az országgyűlés vallásügyekkel foglalkozó bizottsága dönt, kikérve a Magyar Tudományos Akadémia véleményét is. Ha az egyesület megfelel a feltételeknek, a bizottság törvényjavaslatot terjeszt be a parlament elé. Ha az országgyűlés kétharmados többsége nem ismeri el egyházként a kérelmező egyesületet, akkor a közösség egy évig nem próbálkozhat újra.

A javaslatot a múlt hét csütörtökön nyújtotta be Lázár János fideszes frakcióvezető, mert az Alkotmánybíróság a múlt hétfőn [megsemmisítette](#) az előző, nyáron elfogadott jogszabályt. Az Ab nem tartalmi okokból, hanem úgynevezett közjogi érvénytelenség miatt semmisítette meg a júliusban elfogadott törvényt. A testület azt kifogásolta, hogy a jogszabálytervezetet az utolsó pillanatban, zárószavazás előtti módosító indítvánnyal írták át szinte teljesen.

Kormány kasztosította a kereszteseket

Országos Sajtószolgálat

2011. december 30.

http://os.mti.hu/hirek/72731/kormany_kasztositotta_a_kereszteseket

A ma elfogadott új, ámbár mégis régi, tehát akár alkotmányellenes egyházi törvény három csoportba osztja a 2011. december 31-ig törvényesen egyházként tevékenységet végző szervezeteket. A csókos 14, a lobbista 72 és a vesztes 272.

14 elismert egyház, amik képes mozgósítani a több mint húszéves múltja miatt nagy szavazóbázist, ami az adófizetőknek igen-igen sok pénzébe kerül, közel 100 milliárdba (1% kiegészítő norma, hittant tanítók fizetése, egyházi ingatlanok utáni járandóság, egyéb).

72 lobbista, amik kaptak olyan sűgást a politikusoktól, hogy mit és mikor kell beadni a szakminiszterhez, hogy csak ők legyenek, azok, akik talán túlélhetik a sötét középkort megszégyenítő destruktív kiválasztást.

272 vesztes, amik nem ismernek az égi hatalmon kívül olyan előljárót, aki képes lett volna szembeszállni a nagyságokkal, ezzel képviselni az elesetteket, a szegények érdekét, így őket nem pályaszélére, hanem a sűllyesztőbe küldi a kormány.

Fontos tudni, mindig is voltak és mindig is lesznek olyan szervezetek, amik visszaélnék az emberek jóindulatával, kihasználják a hiszékenységüket, de ahogy kiderült egyik egyházhhoz tartozó személyekről, mit is tettek a zárt falakon belül, ahogy a Biblia mondja - Néha nem látják a napot, bár az égen ragyog; de szél fut át rajta és kiderül. (Jób 37,20)

Derű Egyház nem áll sorba, hogy alamizsnáért könyörögjön magának, hogy engedje meg a kormány, had segíthessünk másoknak. Segítettünk lehetőségeinkhez mérten eddig is, és ezt tesszük ezután is. Sajnálom azon egyházak vezetőit, és pláne e felekezetekbe járó embereket, hogy nem látják az igazságot. Van, aki meghalt a bűneinkért, de ez nem azt jelenti, hogy büntetés nélkül tehetjük azt a másikkal, amit akarunk. Biblia azt mondja, - Amit akartok azért, hogy az emberek ti veletek cselekedjenek, mindazt ti is úgy cselekedjétek azokkal; mert ez a törvény és a próféták. (Mt. 7.12)

Ahogy az ország helyzet is egyre nehezebb, van kilábalás, ahogy annak a nyertes 272 egyháznak is, amik remélem tovább végzik áldásos tevékenységüket a közérdekében továbbra is, és bár mindig voltak, akik visszaéltek ezzel, a jövőben lehet másképp, ahogy Joó Sándor mondja – ha ezt, nem akkor mit, ha most nem akkor mikor, ha én nem akkor ki.

Kívánok mindenkinek 2012-es esztendőre testi-lelki békét, azaz derűt.

Kiadó: Derű Egyház

Kirchenstreit in Ungarn - Religionsfreiheit in Gefahr? [+VIDEO]

ARTE

2011. december 30.

<http://www.arte.tv/de/Kirchenstreit-in-Ungarn---Religionsfreiheit-in-Gefahr/4277138,CmC=4277142.html>

Die rechtskonservative Regierung will die Rechte einiger Glaubensgemeinschaften einschränken.

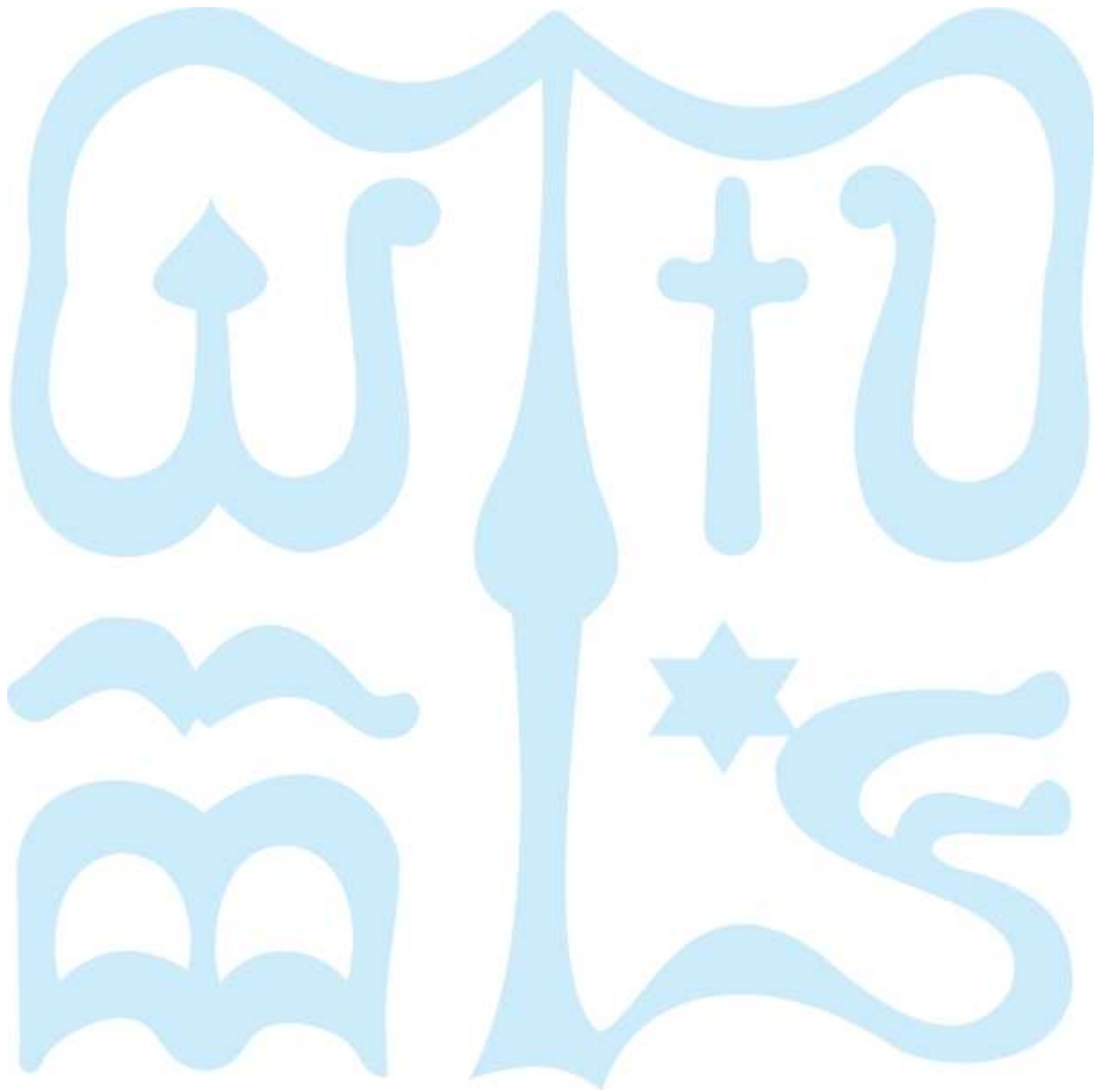
In Ungarn verfügt Regierungschef Viktor Orban mit seiner rechtskonservativen Partei FIDESZ über eine Zweidrittel-Mehrheit im Parlament. Und wie Orban von dieser Mehrheit Gebrauch macht, hat er bereits mit seinem Pressegesetz unter Beweis gestellt, das Anfang dieses Jahres in Kraft trat und mit dem die Pressefreiheit in dem EU-Mitgliedsstaat stark eingeschränkt wurde. Jetzt will Orban ein neues Kirchengesetz verabschieden lassen. Danach sollen künftig nur politisch erwünschte Glaubensgemeinschaften den Status als „Kirche“ erhalten. Auch gegen diese Pläne regt sich Widerstand. Eine Reportage von Darko Jakovljevic.

Wildmann János példázata a gazdag emberről és a koldus Lázárról.

YouTube

2011. december 30.

<http://www.youtube.com/watch?v=4xqNYmUOmDE>



PR

Bent szavaznak, kint tüntetnek

Magyar Nemzet

2011. december 30.

<http://mno.hu/ahirtvhirei/bent-szavaznak-kint-tuntetnek-video-1040372>

A keresztény evangéliumi egyházak figyelemfelhívó demonstrációt tartanak a lelkiismereti és vallásszabadság mellett a Kossuth téren, miközben a parlament az új egyházi törvényről szavazhat.

A parlamentnél mintegy ötvenen gyűltek össze – jelentette a Hír TV tudósítója. Közlésük szerint nemcsak a lelkiismereti és vallásszabadság mellett tüntetnek, hanem ezzel a kormány egész jogalkotási tevékenységére is reagálnak. A Kossuth térre várnak mindenkit, aki egyetért a céljaikkal. A demonstráción politikai pártok képviselői egyelőre nem jelentek meg.

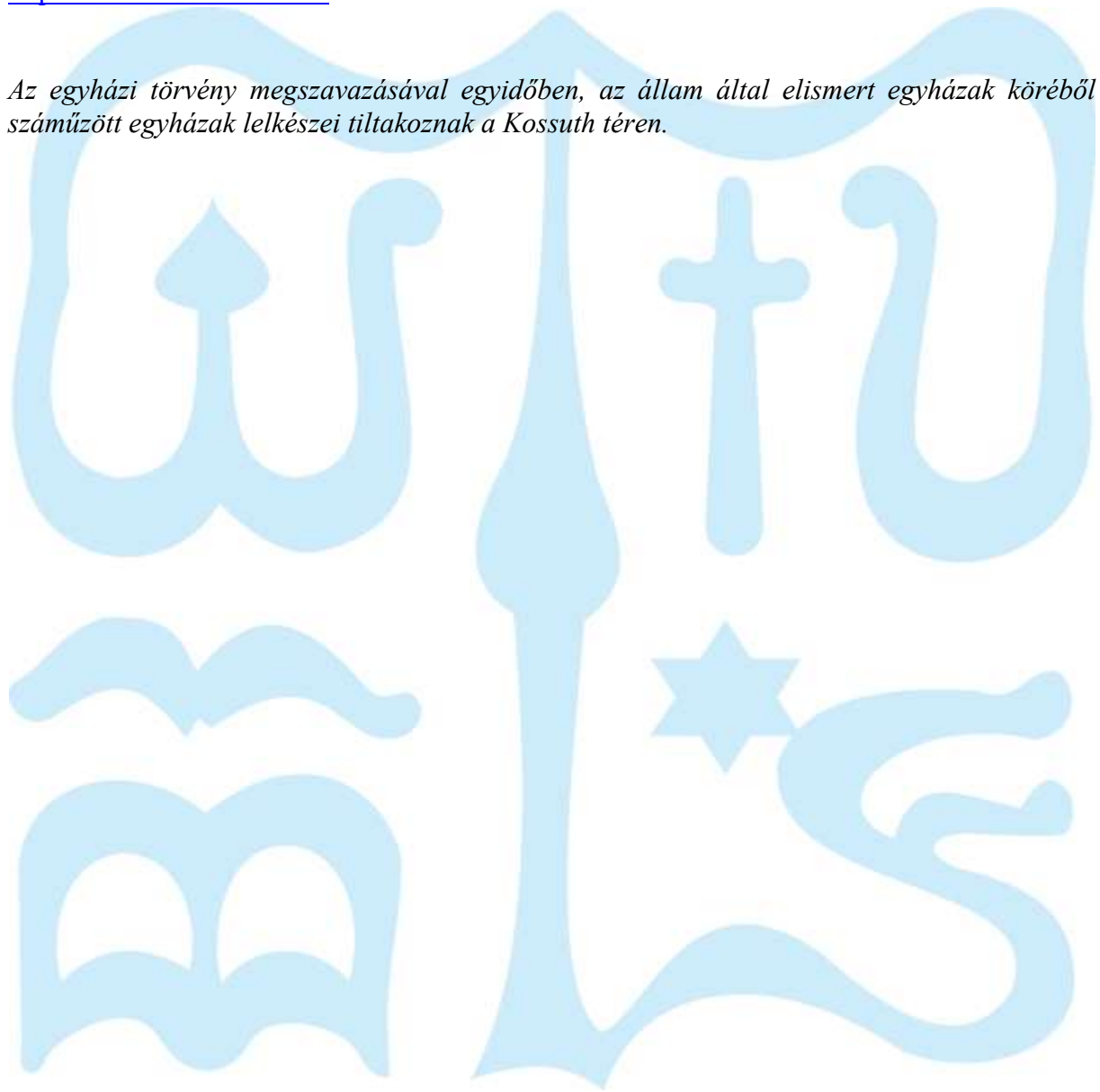
**Demonstráció a lelkiismeret és a vallás szabadságáért. 2011. december 30. Budapest,
Kossuth tér**

Vimeo

2011. december 30.

<http://vimeo.com/35360625>

Az egyházi törvény megszavazásával egyidőben, az állam által elismert egyházak köréből száműzött egyházak lelkészei tiltakoznak a Kossuth téren.



Levél Navracsics Tibor Miniszterhez

Országos Sajtószolgálat

2011. december 31.

http://os.mti.hu/hirek/72748/level_navracsics_tibor_miniszterhez

Tisztelt Navracsics Tibor Miniszter Úr

Az ANKH Egyház a jövőben is egyházként kíván működni, mint ahogy eddig is tette. Korszerűsítője és folytatója annak a vallásnak amely ötezer éve létezik, szemben az egyházi sarkalatos törvényben nevesített 14 szervezettel. Uralkodó vallás voltunk a 3000 éves egyiptomi és az 1000 éves római birodalomban.

Hiába kodifikálja az alaptörvény az istváni kezdeteket, hitünk 500 évvel előtte már virágzott Pannónia földjén. Ezt biztos cáfolni fogják majd a katolikus teológusok, de attól még ott áll, eredeti helyén Ízisz temploma. A templom 500 évig volt vallási központ, míg a keresztény hordák le nem rombolták, mint mindenhol a Római Birodalom területén. Ezt a tényt a beadvány minősítők elfogadják-e 20 éves működésnek? Valószínűleg nem, pedig a 14-közül maximum 1 rendelkezik hasonló hazai múlttal.

Az elfogadott 14-ek fele nem rendelkezik ezer hívővel. Tőlünk elvárja a törvény. Kijelentjük, hogy rendelkezünk ezer hívővel. De hitünkkel ellenkezik elárulni, zaklatásnak, üldöztetésnek kitenni őket. Talán nem jutnának arra a sorsra, mint az Ízisz templomok hajdan vértanú halált halt papjai, de nincsenek illúzióink. Nem várhatunk elfogulatlan véleményt azon tudósoktól akiknek elődei Giordano Brúnót, aki pedig a maga módján keresztény volt, máglyán elégették. De ha a Tudományos Akadémia vallásnak is minősítene minket, a keresztény államot hirdető parlamenti többség szavazataira aligha számíthatunk.

Ezért, Tisztelt Miniszter Úr, a korábban írásos beadványban jelzett, a mai nap megerősített egyházként történő továbbműködési szándékunknak megfelelően, a mai nap hatályos törvények alapján, egyházként regisztráljon minket.

Kiadó: ANKH Az Örök Élet Egyháza

Az egyház élő halként ússzon szemben az árral

Magyar Hírlap
2011. december 31.

http://www.magyarhirlap.hu/belfold/a_felresiklott_rendszervaltas_most_zarult_le_valojaban.html

Hány egyház legyen Magyarországon? Miért írt levelet a miniszterelnöknek több püspöktársával együtt az egyházügyi törvény újratárgyalása előtt? Mi a véleménye Iványi Gábor közösségéről és a Hit Gyülekezetéről? Miért bírálja a polgári kormányt a kritikus szolidaritás jegyében? Miért szeretné, ha az egyházak visszakapnák a kommunista diktatúra által 1948-ban elvett földjeiket? Miért nem ért egyet a hajléktalanügy kriminalizálásával? Hol és hogyan formálhatnák erőteljesebben a közgondolkodást és a közhangulatot a hívő keresztények? Ezekre a kérdésekre is válaszol interjúnkban az elmúlt évet értékelve és a jövő évi tervekről is beszélve Fabiny Tamás teológus, lelkes, egyetemi tanár, a Magyarországi Evangélikus Egyház Északi Egyházkerületének püspöke

– Mit szól ahhoz, hogy a júliusban elfogadott új egyházügyi törvényt a január 1-jei hatályba lépés előtt alig két héttel a kormánypárti többség váratlanul hatályon kívül helyezte, majd az év utolsó munkanapján lényegében változatlan tartalommal újra elfogadta. Eszerint holnaptól mintegy háromezről tizenegyre csökken a hivatalosan elismert magyarországi egyházak száma, körülbelül hetven vallási közösség státusáról két hónapon belül dönthet a parlament, a többiek pedig – ha regisztrálják magukat – egyesületként működhetnek tovább. Ön szerint mennyi volna az optimális vagy reális szám?

– Jézus Krisztusnak egy egyháza van. Nekünk, evangélikusoknak is az a szándékunk, hogy egy egységes egyház legyen. Ugyanakkor nem baj, hogy a századok során különböző keresztény felekezetek alakultak ki, hiszen ugyanazt az Istent többféleképpen, „sokszínűen” lehet vallani és követni. Az ekkleziológiai és a közjogi szempontok nem esnek egybe. Az nem áll, hogy Magyarországon tizenegyet egyház van, hiszen számos, ebből a körből kimaradt felekezet megfelel az evangéliumi tanításnak. Valaki szellemesen mondta, hogy az utolsó napon majd nem azt kérdezik meg, hogy az általad képviselt közösség kapott-e regisztrációt a magyar országgyűléstől. Persze a jogi rendezésre azért szükség van.

– Már csak azért is, mert lassan csak az nem alapíthatott „egyházat” Magyarországon, aki nem akart. Ezzel már-már egyesületi szintre került az egyházi státus, jó néhány „egyház” pedig nyilvánvalóan üzleti vállalkozás fedőneve.

– Itt két végletet láthatunk. Az egyik a több száz egyház, mert az eddigi szabályozás valóban parttalan, mondhatni túl liberális volt, rengeteg visszaélésre adott lehetőséget. Hiszen száz ember tetszés szerint alapíthatott egyházat, csupán egy cégbejegyzés kellett hozzá, és senki nem vizsgálta, ellenőrizte az adott szervezet jellegét és tevékenységét. Főleg az elmúlt tíz-tizenkét évben intézmények alapításánál az úgynevezett kiegészítő normatíva vonzó volt sokaknak, és tényleg történtek kirívó, arcpirító visszaélések, egyháznak álcázott üzleti és

egyéb vállalkozások sokasága jött létre. Például állatmenhelyet tartottak nyilván egyház név alatt, vagy bicikliláncot hoztak be tömegével mint „kegytárgyakat”. Mindez rossz fényt vetett a több száz éve működő, hazai és nemzetközi beágyazottsággal, elismertséggel rendelkező egyházakra is. Másrészt a jelenlegi leszűkítés a másik véglet. Nem is 14, hanem csak 8 felekezetről kellene beszélnünk, hiszen öt ortodox és három zsidó közösség szerepel a lajtromban. Mindez azért is kifogásolható, mert hosszú időn keresztül komoly egyeztetés volt az egyházi törvény tervezetéről a kormány, a KDNP és az egyházak képviselői között, az utolsó pillanatban mégsem a közösen kimunkált változatot fogadta el az Országgyűlés.

– *Több történelmi egyház képviselője, nemrég pedig a Magyarországi Egyházak Ökumenikus Tanácsa is kifogásolta a törvényt, különösen az elismert körbe kerülő egyházak kijelölését, és több valódi egyház kimaradását. Bizonyos kisegyházakhoz közelálló politikusok, közéleti szereplők és baloldali, liberális médiamunkások pedig élesen bírálták nemcsak a kormánypártokat, hanem a történelmi egyházakat is, hogy ehhez a törvényhez adták a nevüket, és úgymond önös érdekből nem vállalnak szolidaritást azokkal, akik a „privilegizált” körből kimaradtak. Vagyis két tűz közé kerültek, önök, evangélikusok is?*

– Szakértői szinten részesei voltunk az év közepéig a jogszabály-előkészítő folyamatnak, de a közösen elkészített változat valóban az utolsó pillanatban jelentősen megváltozott, mi is meglepetéssel láttuk a végül megszavazott törvény szövegét. Én is fenntartásokkal fogadtam, hogy ezután a parlament lesz jogosult az egyházak bejegyzéséről dönteni, mert ez óhatatlanul átpolitizálja ezt az ügyet. Mi azt javasoltuk, hogy továbbra is a cégbíróság objektív mérce alapján döntsön az egyházak bejegyzéséről.

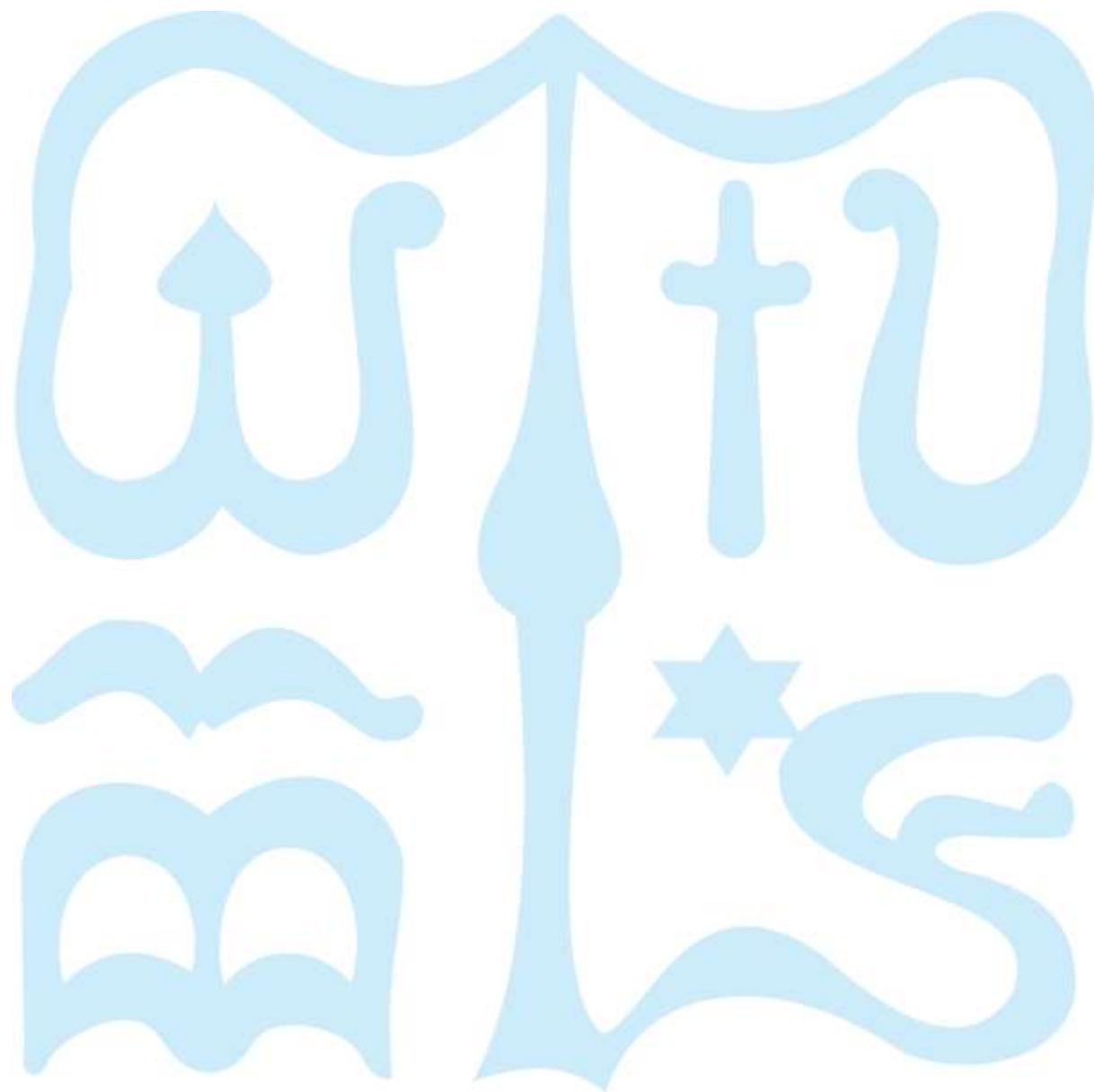
– *Európában nincs példa az új magyar gyakorlatra?*

– Legalábbis szokatlan, hogy parlament döntsön egyházak bejegyzéséről. Nagyon hangos kritikák ugyan nem hangoztak el a törvénnyel kapcsolatban a történelmi egyházak részéről, de elmondtuk kételyeinket, fenntartásainkat bizonyos fórumokon. Sürgetően szükséges orvosolni azt, hogy az elismert körből kimaradtak olyan kisegyházak is, amelyek tagjai a Magyarországi Egyházak Ökumenikus Tanácsának, elismert hazai és nemzetközi gyökereik vannak, mint például az anglikánok vagy a metodisták. Ezért írtunk levelet a miniszterelnöknek december elején, hogy ezek a felekezetek is megtarthassák az egyházi státust. Egyébként lehet, hogy a metodisták kimaradásának az az egyik oka, hogy Magyarországon két methodista egyház is van.

– *Érdekes módon egyes baloldali médiumokban csak a korábban SZDSZ-képviselő, s Gyurcsány Ferenc mellett nyíltan politizáló Iványi Gábor methodista közössége érdekében kampányolnak ezerrel a „jogvédők”, a MEÖT-tag Magyarországi Methodista Egyházzal viszont szót sem ejtenek. Megint a szokásos balliberális kettős mérce?*

– Mi egyértelműen a MEÖT-höz tartozó metodistákért emeltünk szót, de személy szerint Iványi Gábor közösségét is indokoltnak tartom egyházként bejegyezni, ettől még nem kell azonosulni az ő politikai nézeteivel. Egyébként a karitatív tevékenységük, a szegényekért és a hajléktalanokért végzett munkájuk valóban tiszteletre méltó. Rájuk is gondolva tettem szóvá, hogy nem tartom szerencsésnek az egyházi kör radikális leszűkítését. A törvény karácsony előtti visszavonása, majd minapi újratárgyalása előtt pedig a református és az evangélikus egyház elnöksége levelet írt Lázár János fideszes frakcióvezetőnek, kérve, hogy bővüljön a regisztrált egyházak köre, ami a törvény tegnapi újbóli elfogadása során sajnos nem valósult

meg. A jelen szabályozást nem tartjuk jónak, ugyanakkor nem szeretnénk egy platformra kerülni a balliberálisokkal és a szocialistákkal a kormánypártok bírálatában sem.
[...]



Magyarországi Kisegyházak Szövetsége szilveszteri fogadalma

Vásárhelyi Hírek

2012. január 1.

http://www.vasarhelyihirek.hu/magyarorszagi_kisegyhazak_szovetsége_szilveszteri_fogadalma

Ha magánszemély tehet szilveszteri fogadalmat, akkor társadalmi szervezetek miért ne tehetnének? És nem tiltja semmi a kollektív fogadalomtételt sem.

Ezért a Magyarországi Kisegyházak Szövetsége, bizván abban, hogy minden magyarországi kisegyház lelke mélyén csatlakozik hozzá, az alábbi fogadalmat teszi:

- a nyilvánosság előtt kinyilatkoztatjuk, hogy egyházként kívánunk tovább működni, míg világ a világ,
- elválaszthatatlan és pótolhatatlan része vagyunk a magyar társadalomnak és azok is akarunk maradni,
- nem akarunk se több se kevesebb jogot és kötelezettséget, mint amik más egyházakat megilletnek és ezért minden tőlünk telhetőt megteszünk,
- kiállunk amellett, hogy híveink nem alacsonyabb rendűek, mint más szervezetek követői,
- nem hagyjuk, hogy minket, kisegyházakat egymás ellen felhasználjanak, kijátszanak,
- nem fogunk, magunkat megalázva könyörögni a kétharmadnak, hogy egyház helyett gittegyletként működhessünk tovább,
- mindent megteszünk annak érdekében, hogy mind a hazai, mind a nemzetközi jogi fórumokon felfigyeljenek híveinket ért jogtalanságra,
- mindent megteszünk, hogy az alaptörvény vonatkozó részei és az egyházi sarkalatos törvény csak rossz emlékek maradjanak.

Az MKSz nem azonos hit, hanem azonos érdek alapján került megszervezésre. Nem egyházi szervezet, mely saját technikai számmal rendelkezik, de önálló jogi személy. Küzd a tagegyházak és nem tagegyházak érdekeiért egyaránt.

Ma, az egyházi létünk utolsó perceiben, felkérünk minden kisegyház vezetőt, csatlakozzon fogadalmunkhoz.

Mindenki, a saját liturgiája szerint kérje istenét, hogy tartsa meg az összes törvényesen működő kisegyház státuszát.

Kiadó: Magyarországi Kisegyházak Szövetsége

A Magyarországi Kisegyházak Szövetségének jelenlegi elnöke I. ANKH az Örök Élet Egyháza egyházi vezetője. Tagjaik létszámáról nem lehet találni információt, facebook-os oldalukon csak az alapítás éve található. A 2008-ban létrejött Magyarországi Kisegyházak Szövetsége jelenleg az egyetlen szervezet Magyarországon, mely különféle világnézetű egyházakat tömörít és feladatának tekinti, hogy a kisegyházak és vallási közösségek már megszerzett jogai ne csorbulhassanak.

Az MKSz egyébként idén augusztusban már egyszer tiltakozott, amikor Iványi Gábor lelkész augusztus 25-én közzé tett, az új egyházi sarkalatos törvény elleni tiltakozó felhívásához a Magyarországi Kisegyházak Szövetség s csatlakozott.

„Nem fogunk könyörögni a kétharmadnak” – nemzetközi fórumokhoz fordulnak a kisegyházak

HVG

2012. január 2.

http://hvg.hu/itthon/20120101_kisegyhazak_tiltakozas_ujev#utm_source=hirkereso&utm_medium=listing&utm_campaign=hirkereso_2012_1_1

„Újévi fogadalmat” tett közzé a Magyarországi Kisegyházak Szövetsége, amelyben kijelentik: továbbra is egyházként működnek, és nemzetközi fórumok elé viszik a másodszor is elfogadott egyházügyi törvény ügyét.

„A nyilvánosság előtt kinyilatkoztatjuk, hogy egyházként kívánunk tovább működni, míg világ a világ” – áll a Magyarországi Kisegyházak Szövetségének újév napján nyilvánosságra hozott közleményében. A kisegyházak kijelentik: „elválaszthatatlan és pótolhatatlan része vagyunk a magyar társadalomnak és azok is akarunk maradni”, valamint hogy „nem akarunk se több se kevesebb jogot és kötelezettséget, mint amik más egyházakat megilletnek”.

„Kiállunk amellett, hogy híveink nem alacsonyabb rendűek, mint más szervezetek követői. Nem hagyjuk, hogy minket, kisegyházakat egymás ellen felhasználjanak, kijátszanak, nem fogunk, magunkat megalázva könyörögni a kétharmadnak, hogy egyház helyett gittegyletként működhessünk tovább” – jelentik ki „újévi fogadalmukban” a kisegyházak.

„Mindent megteszünk annak érdekében, hogy mind a hazai, mind a nemzetközi jogi fórumokon felfigyeljenek híveinket ért jogtalanságra, mindent megteszünk, hogy az alaptörvény vonatkozó részei és az egyházi sarkalatos törvény csak rossz emlékek maradjanak” – áll a kisegyházak közleményében, amely szerint „az MKSz nem azonos hit, hanem azonos érdek alapján került megszervezésre. Nem egyházi szervezet, mely saját technikai számmal rendelkezik, de önálló jogi személy. Küzd a tagegyházak és nem tagegyházak érdekeiért egyaránt”.

Mit kell tudni az újra megszavazott egyházügyi törvényről?

Magyar Kurír Katolikus Hírportál

2012. január 2.

<http://www.magyarkurir.hu/node/37904>

Ismét tizennégy egyházat ismert el a parlament, ugyanazokat a vallási közösségeket, mint a nyáron elfogadott, ám az Alkotmánybíróság (Ab) által közjogi érvénytelenség miatt megsemmisített egyházügyi törvényben. Az új jogszabályt pénteken fogadta el az Országgyűlés 256 igen és 36 nem szavazattal.

Eszerint a parlament, csakúgy mint júliusban, a Magyar Katolikus Egyházat, a Magyarországi Református Egyházat, a Magyarországi Evangélikus Egyházat, a Magyarországi Zsidó Hitközségek Szövetségét, az Egységes Magyarországi Izraelita Hitközséget (Statusquo Ante), a Magyarországi Autonóm Orthodox Izraelita Hitközséget, a Budai Szerb Orthodox Egyházmegyét, a Konstantinápolyi Egyetemes Patriarchátus - Magyarországi Orthodox Exarchátust, a Magyarországi Bolgár Orthodox Egyházat, a Magyarországi Román Orthodox Egyházmegyét, az Orosz Orthodox Egyház Magyar Egyházmegyéjét, a Magyar Unitárius Egyházat, a Magyarországi Baptista Egyházat és a Hit Gyülekezetét ismerte el. Az utóbbit a Jobbik törölte volna a felsorolásból, és erről név szerinti szavazást is kért, a parlament azonban elutasította az ellenzéki párt indítványát, amelyet 42 képviselő - köztük öt kormánypárti politikus is – támogatott.

Az a több mint hetven vallási közösség, amelyek az elmúlt hónapokban kezdeményezték a szakminiszternél jogállásuk fenntartását, január elsejével nem veszítették el egyházi státuszukat, kérelmükről pedig február végéig dönt a parlament. A többi, jelenleg egyházként működő, de újbóli nyilvántartásba vételét nem kezdeményező vallási közösség egyesületként működik az év elejétől. Ugyanakkor e szervezeteknek regisztrációs kötelezettséget ír elő a törvény, amely alapján 2012. február végéig kezdeményezniük kell az egyesületként történő nyilvántartásba vételüket. Ha ezt elmulasztják, 2012. március elsején jogutód nélkül megszűnnek.

Változnak annak szabályai, hogy miként válhat egy vallási tevékenységet végző egyesület egyházzá. Ezt az érintett egyesület legalább ezer ember aláírásával kezdeményezheti, majd a kérelemről az Országgyűlés vallásügyekkel foglalkozó bizottsága törvényjavaslatot terjeszt a Ház elé. A júliusban elfogadott, de a megsemmisítése miatt hatályba sem lépő egyházügyi törvény alapján a nyilvántartásba vételre irányuló kérelmet a közigazgatási és igazságügyi miniszterhez kellett volna benyújtani.

Az egyesületek egyházzá nyilvánításának feltételei között az szerepel, hogy alapcélként vallási tevékenységet végezzenek, tanításuk lényegét tartalmazó hitvallásuk és rítusuk legyen, tevékenységük ne legyen ellentétes az alaptörvénnyel, ne ütközzön jogszabályba, illetve ne sértse az egészséghez való jogot és az emberi méltóságot, valamint hogy az egyesülettel szemben működése során nemzetbiztonsági kockázat ne vetődjön fel. További feltétel, hogy a szervezet legalább száz éve működjön nemzetközi szinten, vagy legalább húsz éve szervezett formában, egyesületként Magyarországon.

A vallásügyi bizottság a szervezet tevékenységével, tanításával és múltjával kapcsolatos feltételek fennállásáról a Magyar Tudományos Akadémia elnökének

állásfoglalását kéri. Ha a parlament valamely egyesület egyházként elismerését nem támogatja, az erről szóló döntést országgyűlési határozat formájában kell közzétenni. Az ettől számított egy éven belül az egyesület egyházként való elismerésére irányuló ismételt népi kezdeményezés nem indítható.

A törvény kimondja, hogy az egyház jogutód nélkül szűnik meg, ha a legfőbb szerve az egyház feloszlásáról határoz, ha tevékenységével felhagy és vagyonáról nem rendelkezik, vagy ha tevékenysége – az Alkotmánybíróság elvi véleménye alapján – az alaptörvénybe ütközik. Az egyház jogutódlással szűnik meg más egyházzal való egyesülése és különválás esetén. A kormány e megszűnési okok valamelyikének fennállása esetén kezdeményezi az Országgyűlésnél az egyház törlését a törvényből.

Azoknak az egyházaknak, amelyek január elsejétől egyesületnek minősülnek, az állam 2012. augusztus 31-ig költségvetési támogatást biztosít az általuk fenntartott közoktatási intézmények működtetéséhez, szociális intézmények esetében pedig az év végéig.

A parlament július 12-re virradó éjszaka fogadta el az Ab decemberi döntése miatt nem hatályosuló egyházügyi törvényt. A javaslatot eredetileg KDNP-s politikusok jegyezték, ám a szavazás előtt néhány órával a Fidesz-frakció kezdeményezésére az alkotmányügyi bizottság alapvetően írta át, számos módosító indítvánnyal, amelyeket már nem volt idő érdemben megvitatni. A parlament nyári rendkívüli ülészakájának utolsó napján emiatt többször is szünetelt a határozathozatal.

A jogszabállyal az Országgyűlés a már említett tizennégy egyházat ismerte el, amelyek közül a Hit Gyülekezete az egyetlen, amely a kereszténydemokrata képviselők jegyezte törvényjavaslatban nem szerepelt a bevett és elismert egyházak között. Ugyanakkor az alkotmányügyi bizottság módosító javaslatának elfogadásával a parlament a többi vallási közösséget nem nevesítette és kategorizálta. Rögzítették viszont, hogy az utóbbiak nyilvántartásba vételéről a Fővárosi Bíróság helyett az Országgyűlés dönthet, kétharmados többséggel. Ilyen döntés azonban nem született azóta.

Az Alkotmánybíróság december 19-én semmisítette meg a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló törvényt, közjogi érvénytelenség miatt. A testület megállapította, hogy a törvény megalkotása során az egységes javaslatokhoz képest a zárószavazás előtti módosító javaslat elfogadása lényeges változásokat eredményezett az egyházi jogállás megszerzésének szabályozásában, mivel - a többi között - az egyházi jogállás megszerzését (illetve a jelenleg egyháznak minősülő szervezetek többsége esetén annak megtartását) az országgyűlési képviselők kétharmadának támogató szavazatától tette függővé.

A most elfogadott egyházügyi törvényt december 21-én nyújtotta be a Fidesz a parlamentnek. A törvény elfogadása ellen figyelemfelhívó demonstrációt tartottak keresztény evangéliumi egyházak pénteken Budapesten, a Kossuth téren. A kétszáz demonstráló előtt a gyülekezeti vezetők azt hangoztatták, hogy a törvény diszkriminatív, s ki kell állni a lelkiismereti és vallásszabadság mellett. Elmondták, a törvényjavaslat ismét „szektásként” kezeli őket, nem ismeri el felekezetüket. A demonstráción a Kossuth-szobor előtt felállított színpadon a lelkészek ígét hirdettek, valamint zenészek keresztény dalokat játszottak.

Enged a nemzetközi nyomásnak a kormány

Klubrádió

2012. január 2.

<http://www.klubradio.hu/cikk.php?id=16&cid=136956>

Kibővítik a bejegyzett egyházak körét. Az *Origo* információi szerint újabb 12-14-el bővülhet a hivatalosan elismert közösségek köre.

A kormány nemzetközi és társadalmi nyomásnak engedve dönthet így tavasszal, miután nemrég új törvényt is elfogadtak, mert az alkotmánybíróság megsemmisítette az előző néhány hónapot megélt jogszabályt. Az internetes portál úgy tudja, most jó esélyeik vannak például a metodistáknak, az anglikánoknak és a Krisna-tudatúaknak, de befuthatnak az adófelajánlások alapján mikroközösségnek minősülő koptok is.

Semjén kedvencei is bekerülhetnek az egyházak közé

Origo

2012. január 2.

<http://www.origo.hu/itthon/20120102-februarban-bovulhet-az-elismert-egyhazak-kore.html>

Kibővítik a bejegyzett egyházak körét a kormánypártok, egyházi státuszt kap a következő hónapokban több, korábban kimaradt felekezet. Az [origo] információi szerint jó esélyeik vannak például a metodistáknak, az anglikánoknak és a Krisna-tudatúaknak, de befuthatnak az adófelajánlások alapján mikroközösségnek minősülő koptok is. A buddhistáknak és az iszlámhívőknek viszont össze kell fogniuk.

A társadalmi, illetve diplomáciai nyomásnak engedve 12-14 közösséggel bővítheti tavasszal az elismert egyházak körét a kormány - értesült az [origo] kormányzati forrásból. Az Alkotmánybíróság által december közepén [megsemmisített](#), a Fidesz és a KDNP által azonban még a [döntés előtt visszavont](#), majd az év utolsó ülésnapján szinte [változatlan formában megszavazott](#) egyházi törvény a júniusban elfogadott verzióhoz hasonlóan csupán 14 felekezetet ismert el egyházként, annak ellenére, hogy a szűkítés ellen június óta nemcsak a kimaradt felekezetek és jogvédő szervezetek tiltakoztak a magyar kormánynál, de mások mellett a budapesti amerikai nagykövet, illetve az [amerikai külügyminiszter](#) is.

A korábbi egyházi törvény alapján összesen 360 egyház működött Magyarországon, köztük számos, érdemi vallási tevékenységet nem végző, csak nevében egyházként működő közösség is. A kormánypártok arra hivatkozva döntöttek a szűkítés mellett, hogy ki akarják zárni a körből azokat az úgynevezett bizniszegyházakat, amelyek lényegében csak üzleti vállalkozásként működnek.

A KDNP eredeti, [júniusban benyújtott](#) törvénytervezete még 40-nél több felekezetnek adta volna meg az állami támogatásra és a személyi jövedelemadó egy százalékának fogadására jogosító státuszt. A Fidesz elnökségének javaslatára a zárószavazás előtt benyújtott módosító indítványok azonban az utolsó percben szinte [teljesen átírták](#) a hónapokig egyeztetett tervezetet (az Alkotmánybíróság éppen erre hivatkozva semmisítette meg december közepén a jogszabályt), és 14-re szűkítették az elismert felekezetek számát, a listáról kiszorultaknak pedig csupán a lehetőséget adták meg, hogy kezdeményezzék nyilvántartásba vételüket.

Jól állnak a Semjénnel jobban lévő koptok

A törvény júliusi elfogadásától a múlt év végéig összesen 72 egyház nyújtott be kérelmet a parlament emberi jogi bizottságához. Ezeknek a felekezeteknek a vezetőivel ül majd le tárgyalni információink szerint napokon belül a testületet vezető KDNP-s Lukács Tamás, hogy megvizsgálja alkalmasságukat. A jelentkező felekezetek közül ugyanakkor mindössze tucatnyi közösségnek lehet esélye a státusz elnyerésére, sőt a most induló tárgyalásoktól függetlenül már egy lista is elkészült arról, hogy melyek lehetnek ezek - állította az [origo]-nak egy, a tárgyalási folyamatra rálátó kormányzati forrás.

Az [origo] információi szerint a világvallások képviselőiként a Magyarországi Metodista Egyház, a Hetednapos Adventista Egyház, a mormonokat képviselő Utolsó Napok Szentjeinek Jézus Krisztus Egyháza, a Szent Margit Anglikán/Episzkopális Egyház, valamint

a Magyarországi Krisna-tudatú Hívők Közössége kaphat egyházi státuszt a bizottság javaslata alapján, de bekerül az elismert felekezetek közé a Magyarországi Kopt Ortodox Egyház is.

Egyiptom legnagyobb, több mint ezeréves keresztény egyházának felvétele több kormányzati forrás szerint Semjén Zsolt miniszterelnök-helyettes szívügye, aki jó kapcsolatot ápol a közösséggel, augusztusban például [Magyarországra hívta](#) az egyházat vezető III. Senudát, és 2010-es egyiptomi látogatásán maga is tiszteletét tette a kopt pápának is nevezett vallási vezetőnél. A közösség esetleges felvétele azért meglepő, mert az egyházi státusz elnyerésének szempontjai között a törvény tavaly nyári elfogadásakor nagy súllyal esett latba a felekezetek népszámlálási adatokból és egyszázalékos felajánlásokból leszűrhető társadalmi beágyazottsága is, márpedig a Magyarországi Kopt Ortodox Egyháznak a 2010-es szája-felajánlások alapján mindössze 77 támogatója akadt, a legutóbbi (2001-es) népszámlálási adatokban pedig meg sem jelent a felekezetek között.

A buddhistákat összezárnák

Az elismert vallási felekezetek közé a fent említetteken túl információink szerint a kormány egy buddhista és egy iszlám közösséget is beengedne, de nem a számos, már létező közösség közül választanának egyet, hanem egy újonnan létrejövő ernyőszervezetbe kellene tömörülniük, hogy megkapják az egyházi státuszt. Ez nem tűnik könnyűnek, buddhista közösségből például tizenhét működik Magyarországon, egymástól eltérő vallási szabályokkal és eszmerendszerrel.

Az új közösségek egyházzá minősítéséről az emberi jogi bizottság javaslata alapján legkorábban a tavaszi ülészak kezdetén, február közepén szavazhat a parlament (a jóváhagyáshoz a törvény szerint a képviselők kétharmadának támogatása kell), ami azt jelenti, hogy az érintett közösségek erre az évre már biztosan nem lesznek jogosultak a 2011-es személyi jövedelemadó egy százalékára. A szervezetek legtöbbször eddig ez volt az egyik legfontosabb bevétele: a főiskolát és általános iskolát is fenntartó, a fővárosi hajléktalanoknak naponta 500 adag meleg ételt kiosztó Magyarországi Krisna-tudatú Hívők Közössége 2010-ben például 93 millió, a Gyémánt Út Buddhista Közösség 35 millió, a Tan Kapuja Buddhista Egyház pedig 24 millió forintot kapott a felajánlásokból.

Máté-Tóth András: A törvénygyár áldozatául estek az egyházak

Délmagyarország

2012. január 2.

http://www.delmagyar.hu/szeged_hirek/mate-toth_andras_a_torvenygyar_aldozataul_estek_az_egyhazak/2256988/?utm_source=hirkereso&utm_medium=feed&utm_campaign=hirkereso

Elfogadta a parlament az egyházügyi törvény új változatát. Bár Máté-Tóth András szegedi valláskutató szerint a korábbihoz képest jelentős előrelépés történt, számos bizonytalanság is maradt.

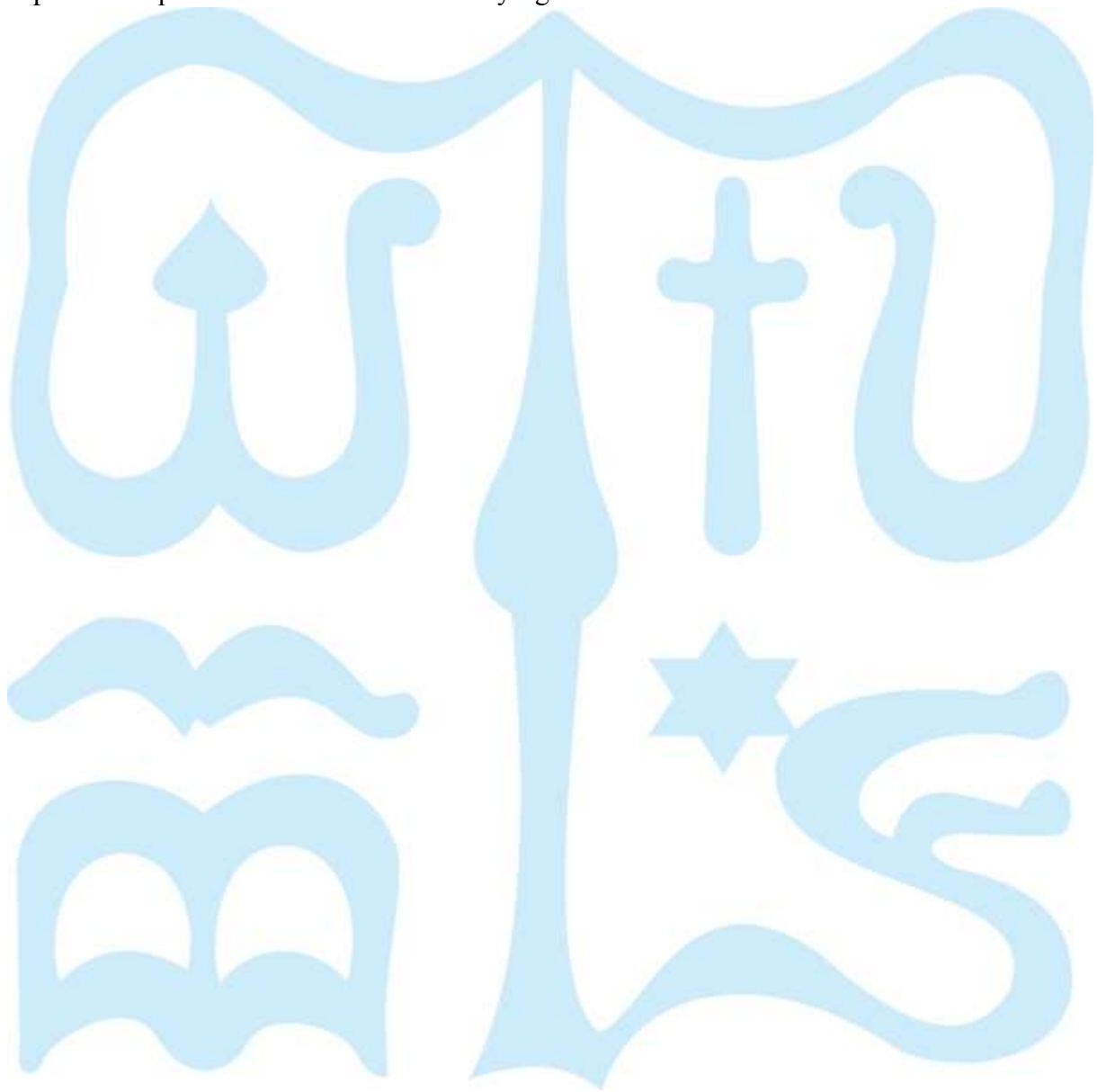
Az óév utolsó munkanapján a parlament elfogadta az egyházügyi törvény új változatát. – Az Országgyűlés döntött, új időszámítás kezdődött, már nem a törvény megszületésének körülményei az érdekesek, hanem az, hogy mit lehet vele kezdeni. Mi a különbség az Alkotmánybíróság által elutasított és az új jogszabály között? A két változat között jelentős az előrelépés – mondta lapunk érdeklődésére [Máté-Tóth András](#), a szegedi egyetem vallástudományi tanszékének vezetője. Az új változat egy sereg hiányosságot pótol, ami miatt az előző végrehajthatatlan lett volna. Például tisztázták azoknak a vallási közösségeknek a jogállását, amelyek nem kerültek be az állam által elismert egyházak 14-es listájába. Ezeket nevezi a köznyelv történelmi egyházaknak. Az a több mint hetven felekezet, amely az elmúlt hónapokban kezdeményezte a szakminiszternél, hogy egyház maradjon, januártól nem vesztette el az egyházi státuszát, ezekről február végéig dönt a parlament. Azok a közösségek, amelyek nem kérvényeztek ilyet, vallási egyesületekké alakulnak, és február 29-éig regisztrációjukat kérhetik a „14-ek” mellé. Új, hogy az előkészítésben szerepet kap az Országgyűlés vallásügyi bizottsága, és a szakértői állásfoglalást a Magyar Tudományos Akadémia szolgáltatja.

A valláskutató szerint továbbra sem világos, mire kötelezi magát a kormány a szociális és oktatási intézményeket fenntartó felekezetekkel szemben. Az elmúlt fél évben ezeknek a közösségeknek ugyanis eleve nem vagy nagyon nehézkesen fizették ki a költségvetésből nekik járó pénzeket. (A régió 280 hátrányos helyzetű vagy tanulási nehézségekkel küzdő gyermekét gondozó szegedi Wesley-iskola anyagi problémáiról rendszeresen beszámoltunk. Ezt az intézményt a Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség működteti – a szerk.) A törvény továbbra sem pontosítja a „vallási tevékenység” definícióját, ami a végrehajtásban gondot fog okozni. Ha szó szerint értelmezik a jogszabályt, akkor például a buddhistákat kizárják.

Új, hogy 1000 fővel lehet egyházat alapítani, és bizonyítani kell, hogy a szervezet legalább 100 éve működik nemzetközi szinten, vagy legalább 20 éve létezik Magyarországon. Ezzel valamelyest emelik az egyházak rangját – hangsúlyozta a szakember.

– A kormánypártok nem hallgattak senkire. Nem volt elég [Sólyom László](#) volt köztársasági elnök, korábbi alkotmánybírósági elnök intése, sem Kukorelly Endre, az egyik legrangosabb alkotmánytudós figyelmeztetése. Kevésnek bizonyult az evangélikus és református egyház, a szabad egyházak tanácsának szava és a számos nemzetközi intellektus benyomását keltették a törvényhozók.

A csoda elmaradt – tette hozzá Máté-Tóth András. – Egyetlen mondattal csodát lehetett volna tenni. Ha a kormányfő vagy a Fidesz frakcióvezetője azt mondja: a téma megérdemli, hogy időt szánjanak a döntésre. A vallás nem gazdasági kérdés, ebben nem kell válságot kezelni. A törvénygyár áldozataul estek az egyházak. Vélelmezhető, hogy több vallási közösség alkotmányossági vizsgálatot fog kérni, illetve a Strasbourgi Bírósághoz fordul. Mostantól elsősorban a professzionális ügymenetre kellene koncentrálni, bízva abban, hogy az alapcélt elérik. Az pedig az volt, hogy az eddigi, túlságosan megengedő egyházügyi törvény miatt a költségvetésből a nem valódi vallási közösségek, „bizniszegyházak” ne kaphassanak pénzeket nem vallási tevékenységekre.



KÖZLEMÉNY

Kormány

2012. január 3.

http://www.kormany.hu/download/4/6e/60000/kozlemeny_egyhazak.pdf

Navracsics Tibor közigazgatási és igazságügyi miniszter közleménye arról, hogy „A lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi CCVI. törvény 34.§ (2) bekezdése értelmében, 2011. december 20-ig a következő egyházak nyújtottak be Országgyűlés általi elismerésük iránti kérelmet”.

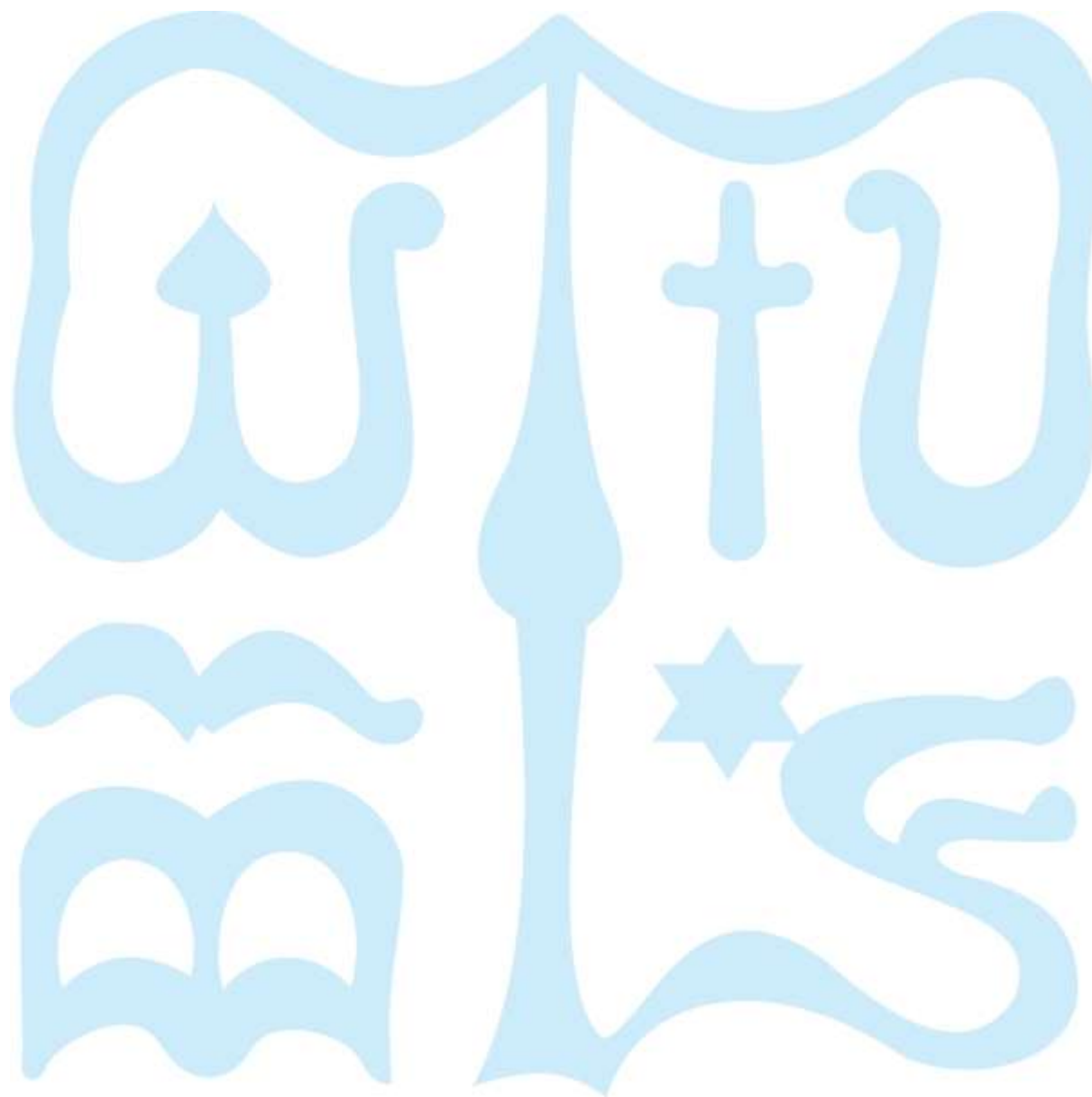
A lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi CCVI. törvény 34.§ (2) bekezdése értelmében, 2011. december 20-ig a következő egyházak nyújtottak be Országgyűlés általi elismerésük iránti kérelmet:

1. „Igazság Oszlopa” Teljes Evangéliumi Keresztény Egyház
2. Buddhista Misszió, Magyarországi Arya Maitreya Mandala Egyházközösség
3. A Magyarországi Biblia Szól Egyház
4. A Tan Kapuja Buddhista Egyház
5. Agapé Gyülekezet
6. Apostoli Pünkösdi Egyház
7. Aratás Teljes Evangéliumi Keresztény Egyház
8. Az Üdvhadsereg Szabadegyház Magyarország
9. Barnabás Közösség
10. Béke Gyülekezet
11. Budapesti Autonóm Gyülekezet
12. Budapesti Teljes Evangéliumi Gyülekezet
13. CCC Magyarország Vallási Közösség
14. Danube Nemzetközi Egyház
15. Dávid Sátora Gyülekezet Egyház
16. Egyesítő Egyház
17. Ekklesia Nyíregyházi Keresztény Gyülekezet
18. Élő Isten Gyülekezete
19. Erdélyi Gyülekezet
20. Esztergomi Teljes Evangéliumi Közösség Újszövetségi Gyülekezet
21. Ezoterikus Tanok Egyháza
22. Evangéliumi Barátság Egyház
23. Evangéliumi Szolnoki Gyülekezet Egyház
24. Fény Gyermekei Magyar Esszénus Egyház
25. Golgota Keresztény Gyülekezet
26. Gyémánt Út Buddhista Közösség
27. Hetednapi Adventista Egyház
28. Hindu Vaisnava Egyház
29. Isten Egyháza

30. Isten Gyülekezete Egyesült Pünkösdi Egyház
31. Jézus Minden Nemzetért Közösség
32. Kelta-Wicca Hagymányörzők Egyháza
33. Keresztény Advent Közösség
34. Keresztény Család Gyülekezet
35. Keresztény Testvéri Közösség
36. Krisztus Kegyelme Gyülekezet
37. Krisztus Magyarországi Egyháza
38. Krisztus Szeretete Egyház
39. Krisztus Teljessége Az Élet Kenyere Egyház
40. Krisztusban Hívó Nazarénus Gyülekezetek
41. Magyar Evangéliumi Egyház
42. Magyar Iszlám Közösség
43. Magyar Pünkösdi Egyház
44. Magyar Reform Zsidó Hitközségek Szövetsége
45. SZIM Salom Progresszív Zsidó Hitközség
46. Magyarországi Bahá'i Közösség
47. Magyarországi Church of God Egyház
48. Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség
49. Magyarországi Jehova Tanúi Egyház
50. Magyarországi Karma-Kagyüpa Buddhista Közösség
51. Magyarországi Keresztyén Testvér Gyülekezetek
52. Magyarországi Kínai Chanbuddhista Egyház
53. Magyarországi Kopt Ortodox Egyház
54. Magyarországi Krisna-tudatú Hívők Közössége
55. Magyarországi Metodista Egyház
56. Magyarországi Muszlimok Egyháza
57. Magyarországi Örmény Apostoli Egyház
58. Magyarországi Szabadkeresztyén Gyülekezet
59. Magyarországi Új Apostoli Egyház
60. Mantra Magyarországi Buddhista Egyház
61. Mezőkövesdi Teljes Evangéliumi Keresztény Gyülekezet
62. Názáreti Egyház
63. Négyszegletkő Apostoli Hit Nemzetközi Egyház
64. Olajfák Gyülekezete
65. OM Vishwa Guru Deep Hindu Mandir
66. Omega Pünkösdi Gyülekezetek Hálózata
67. Öskeresztény Apostoli Egyház
68. Ósmagyar Egyház
69. Paulus Evangéliumi Közösség
70. SHALOM Bibliai Gyülekezetek
71. Szabad Evangéliumi Egyház
72. Szent Kamill Keresztény Egyház
73. Szent Margit Anglikán/Episzkopális Egyház
74. Szeretet Hídja Teljes Evangéliumi Keresztény Egyház
75. Szeretet Szövetség Egyház
76. Szeretet-Közösség Teljes Evangéliumi Egyház
77. Szövetség Teljes Evangéliumi Gyülekezet
78. Teljes Evangéliumi Keresztyén Közösség Mahanaim Gyülekezet
79. Újszövetség Gyülekezet (Egyház)

80. USUI Szellemi Iskola Közösség
81. Utolsó Napok Szentjeinek Jézus Krisztus Egyháza
82. Üdvösség Hirdetői Egyház

Budapest, 2012. január .
Dr. *Navracsics Tibor*
közigazgatási és igazságügyi miniszter



**Nem tökéletes az egyházi törvény
A tisztelendő szerint az egyháznak mindig
távolságot kell tartania
a pártoktól, a politikusoktól**

Népszabadság
2012. január 4.

<http://nol.hu/belfold/20120104-nem-tokeletes-az-egyhazi-torveny>

Mozdíthatatlanul konzervatív, de ha vitatkozik valakivel, sosem „tetszeleg” azzal, hogy neki van igaza – így lehetne jellemezni a 81 éves, római katolikus pap, a pécsi Goják János gondolkodását. Az évtizedeken át teológiát és szociáletikát tanító, nyugdíjas főiskolai tanárt arról faggattuk, egyháza vezetése képes-e reagálni a világ változásaira.

– *A napokban a rendőrség gazdasági bűncselekmények elkövetésével gyanúsította meg a püspökség volt vagyongazdáját, aki maga is pap. Az egyházmegye papjai és hívei miképp élik meg, hogy a nyomozók immár egy éve vizsgálják a püspökségben történt állítólagos visszaéléseket?*

– Megrázta az egyházmegyét a vizsgálat ténye és az, hogy Mayer Mihály lemondott. Arra, hogy egy püspök lemondjon, emberemlékezet óta nem volt nálunk példa. Mindez a papokat és a híveket elbizonytalanította. Ennek ellenére nem csökkent a templomba járók száma Pécsen. Mintha a baljós hírek inkább összefogásra ösztönöznék a híveket.

– *Pécsett sokan azt feltételezik, hogy a politikai vezetés közbelép, hogy eltussolják az ügyet.*

– Erről én is hallottam, de bízom az nyomozó hatóság és az igazságszolgáltatás befolyásolhatatlanságában.

– *A feltételezés tán abból fakad, hogy sokan úgy látják: a politikai hatalom és a katolikus egyház titkos szövetségben van. Lehet ebben igazság?*

– Azt tartom, hogy az egyház vezetése sosem köthet szövetséget a pártokkal. Még akkor sem, ha az egyház eszmerendszere és egy párt ideológiája sokban egyezik. Azért sem lenne okos dolog egy ilyen szövetség, mert a hatalomért küzdő pártok gyakorlatiasak, így cselekedeteik gyakran ütköznek azzal az ideológiával, amit hirdetnek. Az egyháznak mindig kritikus távolságtartással kell viseltetnie a pártok és a politikusok iránt. A papoknak persze lehet kedvenc pártjuk, és egy politikai rendezvényen vagy a barátaiknak érvelhetnek is egy párt mellett, ám papként nem szólíthatják fel arra a híveket, hogy kire szavazzanak vagy ne szavazzanak.

– *Vagyis az egyház tisztán eszmei alapon mondhat véleményt politikai kérdésekben?*

– Valóban így gondolom. Az egyház, küldetéséből adódóan, eszmei alapon vitába is szállhat a politikával, hiszen az egyház tagjai a társadalomnak is tagjai. Az egyház szót emelhet a szegények, a jogfosztottak érdekében, a szabadság és az emberi méltóság védelmében, és kötelessége tiltakozni, ha létét vagy Jézus Krisztus tanításainak hirdetését veszély fenyegeti.

– *Akkor a római katolikus egyház miért nem tiltakozott az új egyházi törvény ellen? Hiszen az jogfosztottá tette az eddig szabadon működő egyházak tucatjait.*

– Nyilvánvaló, hogy a törvény nem tökéletes. Abban bízom, hogy a hibáit a jövőben a végrehajtási gyakorlat kiküszöböli.

– *Amikor interjúra kértem, azt mondtam, főképp arról kérdezném: mitől lehet ma vonzó a katolikus egyház. Azt felelte, hogy ez a legnehezebb kérdés. Miért az?*

– Erre a kérdésre a válasz koronként más és más. Abban viszont nincs változás, hogy az egyház minden gesztusának a szeretetről és a szerénységről kell tanúskodnia. Nemcsak a papokénak, hanem azon hívekének is, akik meghatározó, reprezentatív emberei az egyház közösségének.

– *És nem ütközik a szerénység parancsával az, hogy az egyház nehezen ismeri be a tévedéseit?*

– Valóban, az egyház nemegyszer tévedett, hibázott. De ezeket később elismerte, és igyekezett a hibákat kijavítani, s II. János Pál már azt is megtette, hogy bocsánatot kért a tévedések miatt. De az igaz, hogy az egyház vezetése és papjai a történelem folyamán ismételten elkövették azt a hibát, hogy a fensőbbség látszatával léptek fel.

– *A papok és hívők gyakran úgy látják, hogy az egyház vezetése ma is hajlamos erre.*

– Mondjon néhány példát, ami ezt bizonyítja!

– *Ilyen a fogamzásgátlás ügye. Az egyház továbbra is makacsul tiltja a fogamzásgátlás minden módját, a gyógyszert, a gumit, a megszakított közösülést. Miért?*

– Az egyház tanítása szerint a házasságon belüli szexuális kapcsolat során nem zárható ki a gyermekáldás. Így csak annyi engedményt tesz, hogy aki nem akar gyereket, az ne a termékeny időszakban közeledjen a párjához.

– *Ha egy pár nem akar gyereket vagy nem akar újabb gyereket, miért ne okozhatna egymásnak örömet bűntudat nélkül?*

– Az egyház úgy gondolja, hogy a teljes értékű párkapcsolat fontos része a szexualitás. De az egyház óv attól, hogy a testi élvezet minden más szempont és érték fölé emelkedjen, ezért hirdeti az önfegyelem fontosságát. Egyébként is: aki Jézust követi, az fölveszi keresztjét és vállalja az áldozatokat is. Az is egyfajta áldozatvállalás, hogy néha lemond a testi élvezetről. Mindamellet a II. Vatikáni Zsinat után VI. Pál pápa megbízott egy tekintélyes szakemberekből álló bizottságot azzal, hogy foglalkozzon a fogamzásgátlás kérdésével. A grémium tagjainak többsége a tablettát támogatta, de a pápa a bizottság fogamzásgátlót elutasító, konzervatív kisebbségének véleményét fogadta el. Megértem ezt a döntést, helyesnek is tartom, egyebek mellett azért, mert a fogamzásgátlóknak kártékony hatásuk is

van. Ugyanakkor ez a kérdés ma is vitákat vált ki az egyházon belül, ezért a változás nem zárható ki.

– *És a házasság előtti szexuális élet tilalmának megítélését illetően?*

– Az egyház azért tiltja a házasság előtti testi kapcsolatot, mert óvni akarja a fiatalokat a szabados párválasztástól, a lelki kapcsolat nélküli szextől.

– *Két, lelkileg összeillő, komoly szándékú ember miért ne lehetne arra kíváncsi a házasság előtt, hogy szexuálisan összeillenek-e?*

– Úgy gondolom – bár ebben aztán végképp nincs tapasztalatom –, hogy két, egymással bizalmas viszonyban lévő ember a szexuális kíváncsalmait is meg tudja beszélni szexuális együttlét nélkül. Nem vagyok híve a házasság előtti szexuális életnek, de nem tartom kizártnak, hogy sok érv szól mellette.

– *Számos érv szól a cölibátus megszüntetése mellett is. A papi nőtlenségről Jézus sosem szólt. Ma mi szól mégis a cölibátus mellett?*

– Az, hogy ha felesége és gyermeke van egy papnak, akkor könnyebben megszarolható, és rávehető, hogy a hite, a hivatása ellen cselekedjen.

– *A szülein, testvérein, barátain keresztül is zsarolható egy pap. Ráadásul feleség és gyermek híján kevésbé értheti meg a családos emberek tetteinek indítékait.*

– Ez vitathatatlan. De az sem vitatható, hogy a pap jobban tud feladataira koncentrálni, ha nem kell családról gondoskodnia. Ezzel együtt a paphiány miatt lehetségesnek tartom, hogy a latin egyház engedélyezni fogja a nő, családos emberek papi pályára lépését. De azt, hogy a pap nősüljön, első lépésben aligha engedélyezi majd az egyház.

– *Az általunk átbeszélt kérdésekre talán gyorsabban születne korszerű válasz, ha az egyházban erősödne a demokrácia. Ám a Vatikánnak sajátos a demokráciafelfogása.*

– Az egyházban valóban nincs az a fajta demokrácia, ami a társadalom egésze számára már elfogadott. Az egyház hierarchikusan épülő közösség. A legfontosabb kérdésekben a zsinat, illetve a pápa dönt. De a püspököknek, a papoknak és a híveknek is megvan a kezdeményező, javaslattevő szerepük.

– *A hívek javaslatai roppant nehezen jutnak el a pápáig. Egy közösségnek pedig még abba sincs beleszólása, hogy a püspök kit nevez ki hozzájuk plébánosnak.*

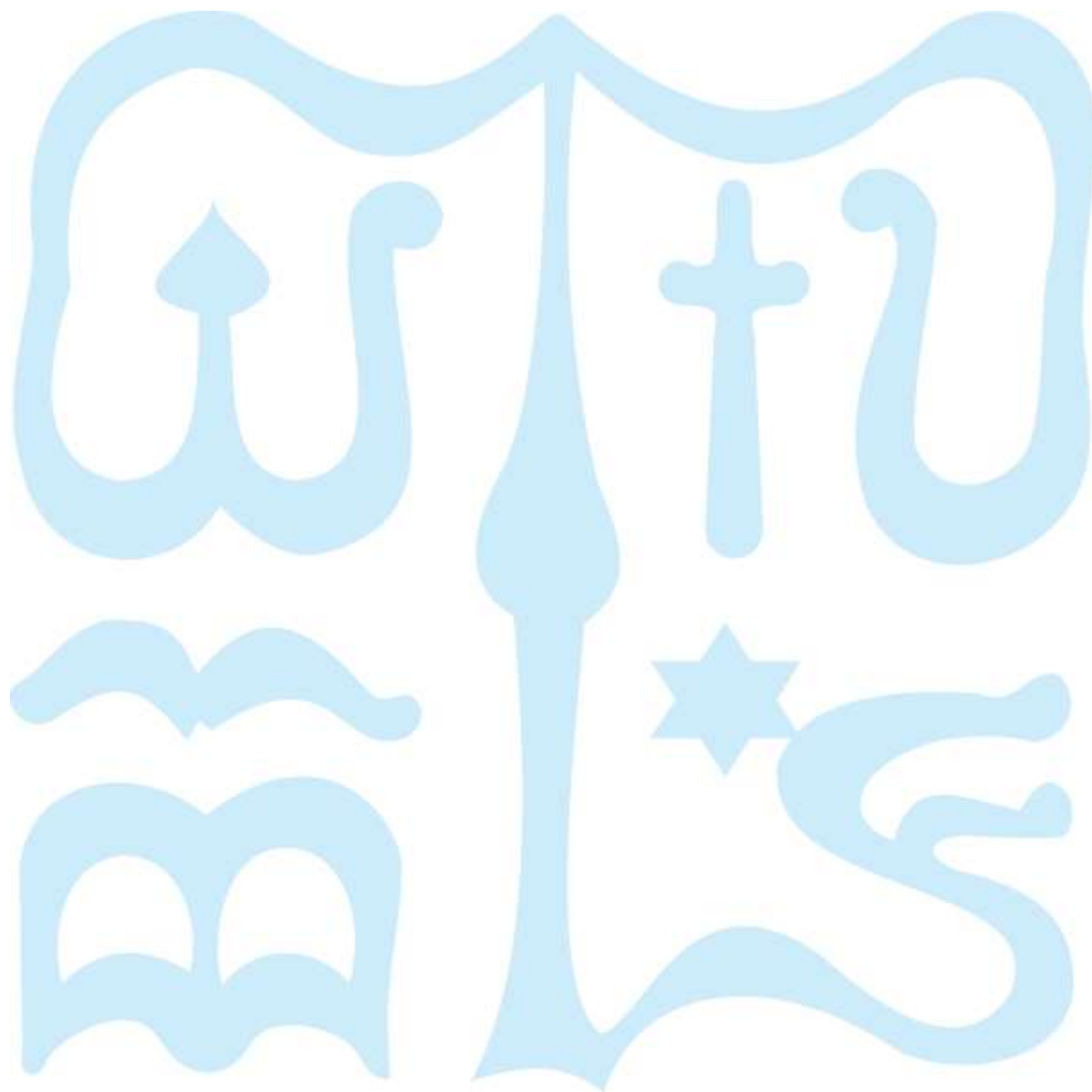
– Az egyház hierarchikus szerkezete megfelel Jézus Krisztus szándékának. De hogy azt miképp gyakorolja az egyházi felsőbbtség, az már korokon és embereken is múlik. Az egyház már ma is igyekszik az egyházi tagokat egyre jobban bevonni különböző grémiumokon keresztül a döntéshozatalba. Ez is szándéka volt a II. Vatikáni Zsinatnak.

– *Az elég régen volt már.*

– Igen. 1965-ben.

Névjegy

GOJÁK JÁNOS 1930-ban született a Baranya megyei Bicalon, kétgyermekes parasztcsaládban. Budapesten a Hittudományi Főiskolán, majd Rómában tanult. Papként tucatnyi településen szolgált, és több egyetemen is tanított. 1980-tól 1989-ig a katolikus egyház lapjának, a Magyar Kurírnak a főszerkesztőjeként dolgozott. Tizennyolc éven át az egyház szociális tanításainak terjesztésével foglalkozó Iustitia et Pax bizottság főtitkára volt. 2010-ben vonult nyugdíjba.



Bábeli zűrzavarVallásszabadság

Népszabadság|

2012. január 4.

http://nol.hu/lap/mo/20120104-babeli_zurzavar

A szilveszteri meglepetésként elének tett legújabb egyházi törvény sem nélkülözi a jogalkotást abszurd módon értelmező megoldásokat. Az egyházi státusz odaitélésekor a kétharmados jobboldal olyan jogszabályra hivatkozik, amely hatályba sem lépett, és amelyet elkaszált az Alkotmánybíróság

Ha egy tankönyvíró a kiszámítható és következetes parlamenti munkát szeretné prezentálni, egészen biztos, hogy nem az egyházi törvénnyel fog előhozakodni. Kezdődött azzal, hogy a hosszú egyeztetések után benyújtott – mellesleg a kormány által is jóváhagyott – KDNP-s törvényjavaslatot tavaly nyáron a Fidesz az utolsó pillanatokban felülírta. A leginkább fércműre emlékeztető jogszabály az elismert egyházak számát tizennégyre csökkentette.

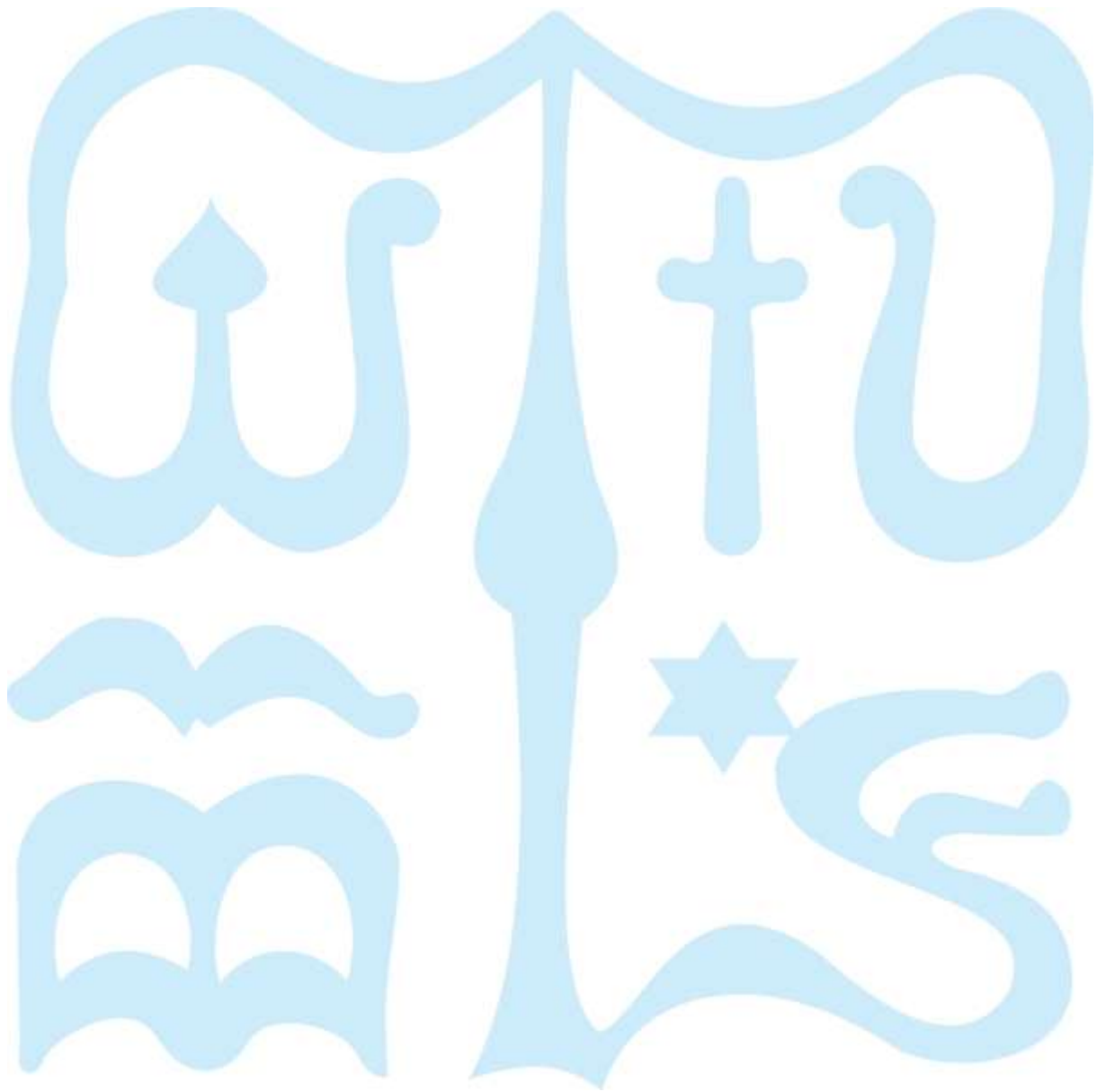
A többi vallási szervezetnek (ha nem kíván egyesületként működni) kérelmet kellett volna benyújtania az egyházi státuszért. A feltételek tisztázatlanok voltak. Csak egyetlen példa: a fideszes Lázár János frakcióvezető azzal érvelt, hogy nem szabad ezerfős létszámhoz kötni az egyházak elismerését, az egyik paragrafusban mégis benne maradt az ezer tagról szóló rendelkezés.

Hónapokig úgy tűnt, a Fideszt hidegen hagyják a tiltakozó demonstrációk és aláírásgyűjtések, az alkotmánybírósági beadványok. Aztán december közepén váratlanul előállt Lázár János, és „jogtechnikai megfontolásokra” hivatkozva közölte, hogy –mivel az elfogadás módja nem felelt meg „minden közjogi kritériumnak” – a parlament visszavonja az elméletileg január elsején hatályba lépő egyházi törvényt.

A Fidesz hirtelen elhatározása gyaníthatóan szorosan összefüggött azzal, hogy az Alkotmánybíróság napirendjére vette az egyházi törvényt: az előjelek alapján aligha volt kétséges, hogy a testület visszadobja a jogszabályt. Az Alkotmánybíróság végül nem várta meg, amíg a parlament hatályon kívül helyezi a törvényt, hanem közjogi érvénytelenségre hivatkozva (a jogalkotási eljárás szabályainak súlyos megszegése miatt) megsemmisítette azt. Közben az amerikai külügyminiszter is bírálta a törvényt, és lábra keltek olyan hírek, hogy a kormány a nyomásnak engedve duplájára növeli az egyházak számát. Nem így lett: maradt a tizennégyes kör. A törvény több ponton módosult, ugyanakkor az egyházi rang elnyeréséhez – Lázár korábbi kijelentéseivel szemben – továbbra is szükség van ezer fő támogatására. Ennél is furcsább a zárórendelkezések között lévő kitétel. Az Országgyűlés gyakorlatilag soron kívül, február végéig dönt azon vallási közösségek kérelmeiről, amelyek a nyáron megszavazott – de hatályba nem lépő – törvény alapján érkeztek be a közigazgatási tárcához. A parlament tehát egy olyan jogszabályt vesz alapul, amelyet többszörösen is nem létezőnek kell tekintenünk: a törvény eleve csak január elsejével lépett volna hatályba, ráadásul az Alkotmánybíróság megsemmisítette.

Megjósolható, hogy ebből még nagy galibák lesznek. Kiszámíthatatlan, hogy ki jár jól: jogsértő hátrány érheti azokat a vallási szervezeteket, amelyek egy zavaros és érvénytelenített törvény alapján már benyújtották a kérelmüket, és azokat is, amelyek még nem. Az elutasított közösségek csak egy év múlva, „népi kezdeményezésként” próbálhatnak újra egyházzá válni.

Az MSZP szerint a lényeg nem változott. Nyakó István szocialista politikus csodaként értékelte, hogy a Fidesznek sikerült kétszer ugyanabba a folyóba lépnie, és másodszor is törvényt alkotnia a „lelkiismereti és vallásszabadság korlátozásáról, a vallási közösségek jogfosztásáról”. Hasonlóan fogalmazott az LMP-s Karácsony Gergely is, aki úgy ítélte meg, hogy sem a forma, sem a tartalom nem változott. (A Jobbik folyton csak azon háborog, hogy a parlament az elismert egyházak közé emelte a szélsőjobb által „cionista szektának” nevezett Hit Gyülekezetét.) A kormányzat ezúttal mintha kifogyott volna a saját produktumát dicsérő jelzőkből.



A londoni magyar nagykövet kioktatja a The Times-ot

Népszabadság
2012. január 4.

http://nol.hu/kulfold/a_londoni_magyar_nagykövet_a_the_times_ellen

Csák János olvasói levélben válaszolt a brit napilapnak a „botrányos” új magyar alkotmányt elemző cikkére, melyet „sekélyes, ellenőrizetlen bizonyítékokon alapulónak” tart.

A londoni magyar nagykövet a Times szerdai számában olvasói levélben válaszol a konzervatív napilap január 2-án megjelent, [lapunkban is ismertetett vezércikkére](#), mely az új alaptörvényt „botrányosnak” nevezi, és a „diktatórikus államhatalomhoz való visszatérésként” emlegeti. Csák János elsőként azt a megállapítást vitatja, mely szerint az alkotmány „azzal, hogy a magyar kisebbségek számára szavazójogot biztosít a magyarországi parlamenti választásokon, aláássa a szomszéd országok szuverenitását”.

[...]

A nagykövet kifogásolja a vezércikk kijelentését, hogy az új alaptörvény korlátozza egyes vallások működését Magyarországon. A valóságban csak az állam által első menetben elismert egyházak számának behatárolásáról van szó. Csák János végül megállapítja, hogy a vezércikk címében használt „botrányos” kifejezés „sekélyes, ellenőrizetlen bizonyítékokon, valamint Magyarország politikai ellenfeleinek elnyűtt rágalmozásain alapul”.

Hungary's Reboot

Recent reforms equip the country for the difficult challenges of 2012 and beyond.

The Wall Street Journal

2012. január 4.

<http://online.wsj.com/article/SB10001424052970203462304577138453060597254.html>

The essay of the minister of state for government communication has been published in the Wall Street Journal on the 4th of January 2012.

Even in times of peace and normality, it is sometimes desirable to update or entirely reboot the system we live in. In times of crisis, it becomes a necessity. We currently face such a moment in Hungary. That is why we are acting decisively to reconfigure our institutional and economic infrastructure to equip us for the difficult challenges of 2012 and beyond.

The Hungarian government enacted a string of new laws before our new constitution took effect on Jan. 1. Some have proved controversial, not least the new laws to define the composition of the central bank, reform our electoral system and define what constitutes a church. Our detractors allege that these measures amount to a power grab by the government. Leaving aside the fact that similar structures and controls exist in other EU countries, this entirely misses the point.

On the economy, we make no excuse for acting decisively to clean up the mess left behind by the previous administration, or for trying to prevent it from happening again. Nor, as is sometimes suggested, are we setting out to upset relations with our international and European partners, whose support we greatly value.

Like other governments across Europe, we are simply acting in the national interest, as a matter of urgency, to safeguard the economic future of our citizens at a moment of crisis. This involves tough decisions, as it does for every EU member state. Half-measures won't cut it.

Between 2002 and 2010, two consecutive socialist-liberal governments drove the country to the brink of economic and moral collapse. They operated a corrupt and rotten system disguised as a Western-style democracy. The effect was that, when the current Hungarian government was elected with a two-thirds majority a year and a half ago, there was precious little that did not need fixing.

Our clear mandate has been to end the uncertainties that have prevailed in Hungary since 1989 –in effect, to draw a line under the post-communist period and bring Hungary within the orbit of the new Europe as a fully democratic and law-governed partner in the emerging forms of cooperation.

The blueprint of our reforms is the country's new constitution, a fundamental law that reflects the values and aspirations of the Hungarian people, and the first such document since the "temporary" constitution imposed by the communists in 1949.

The new constitution has been widely misrepresented in the media. It is absurd to allege, as some have, that the government is threatening basic liberties because it changes the name of the country from "the Republic of Hungary" to "Hungary," or because it adopts provisions on abortion and marriage that were normal throughout the Western world until recently, and are still normal in much of America.

Like other constitutions, our Fundamental Law will clarify the relations between state and civil society and between national and local government. We are introducing strict controls to limit state debt and to prevent any future government from bankrupting the country again. And we are initiating a process of electoral reform that will, we firmly believe, conform to the wishes of the Hungarian people.

In contrast to the U.K. and most other established Western European countries, our institutions of state have never been discussed or decided in Hungary. Hence, each of the "cardinal laws" referred to in the constitution has been debated and passed individually by Parliament. They required a two-thirds vote for their approval, and will require a vote of the same margin to be removed.

We retain popular support, as recent by-elections demonstrate. This is difficult for the political opposition to accept, and understandably so. The left staked exclusive claim to progress and political enlightenment in Hungary for 20 years and yet failed to do anything that does justice to these ideals.

People protest against Hungary's new constitution, which critics said curbed democracy, in front of the Hungarian National Opera in Budapest on January 2.

They are proving more effective in opposition. A carefully orchestrated campaign is seeking to depict mass protest as an everyday phenomenon in Hungary. But the fact is that Hungary is one of the most stable democracies in Central Europe today. Hungarians have chosen a major system update, not under duress but by their own free will.

We can live with the criticism, but the misrepresentation of our reforms calls for a response. We believe that when we leave office, as one day we must, Hungarians will be grateful for our constitutional legacy, which will enable them to choose a government that clearly represents their interests through procedures that are transparent and fair.

They will be able to do so because of the changes we have made to Hungary's electoral law. To understand the motives for our electoral reform it is necessary to look at history. Like many of the nations of Central Europe, Hungary suffered arbitrary mutilation in 1918 when the victorious allies decreed the break-up of the Austro-Hungarian Empire. Hungary lost two-thirds of its territory, and Hungarians beyond the new borders became ethnic minorities, often subject to adverse discrimination from the new majority governments.

Hungarians in neighboring states, who were connected by language, culture and family ties to people in Hungary, were deprived of their national identity. We decided to offer citizenship to these people of Hungarian descent and patrimony.

This was a controversial decision, but not without precedent. The post-communist government of Romania has offered citizenship to the Romanians of Moldova, a province seized from Romania by Stalin in World War II and now an independent republic. Germany also regards the German populations under Czech, Slovak and Romanian government as entitled to German citizenship.

In drawing up the new electoral law we have made provision for this expatriate population and granted them a vote. Again this is not unusual. Twenty-four out of 27 EU member states allow expatriate citizens to vote for party lists in national elections. Our intention is simply to ensure that the needs and interests of Hungarian expatriates are represented in the Hungarian political process. We respect without question the territory and sovereignty of our neighbors, and wish for Hungarian minorities to be loyal and grateful citizens of the countries where they reside, just as we wish the same from our minorities at home who themselves have been granted similar voting rights.

The changes to our church law also have to be seen in context. The fact that the Hungarian government wishes to limit the number and nature of the churches entitled to receive state funding can hardly be considered a threat to religious freedom. The government does not forbid anyone from worshiping in their own way, and has proposed a procedure

whereby they can advance toward official recognition if they show themselves to be popular enough. Since official recognition means entitlement to state subsidies, the state surely has a right to lay down criteria for such recognition.

It is also important to note that freedom of religion and official endorsement of a particular religious group are two quite different things. The U.K. has freedom of religion, but the Anglican Church has the recognition of the state, with the monarch at its head and seats in the House of Lords for many bishops. Is this a threat to religious freedom?

Criticisms of these reforms, both at home and abroad, often betray a poor understanding of Hungarian history and its institutional and legal systems. More worryingly, they appear to disregard the most fundamental tenet of any parliamentary democracy: the will of the people as expressed through the ballot box.

A two-thirds majority is a large mandate and an even bigger responsibility. We are respectful of both. At the same time, we hope for the understanding of our domestic adversaries and international partners alike. Hungarians are trying to find the way out of a difficult position: not only the present fiscal-economic crisis, but also the dead end in which the country found itself in 2010.

We are rebooting the country after 20 years of drift during which our institutions lost relevance and our economy fell badly behind. We want to play a positive role at the heart of a strong Europe. To do this, we must first put our own house in order.

Mr. Kovacs is Hungary's minister of state for government communication.

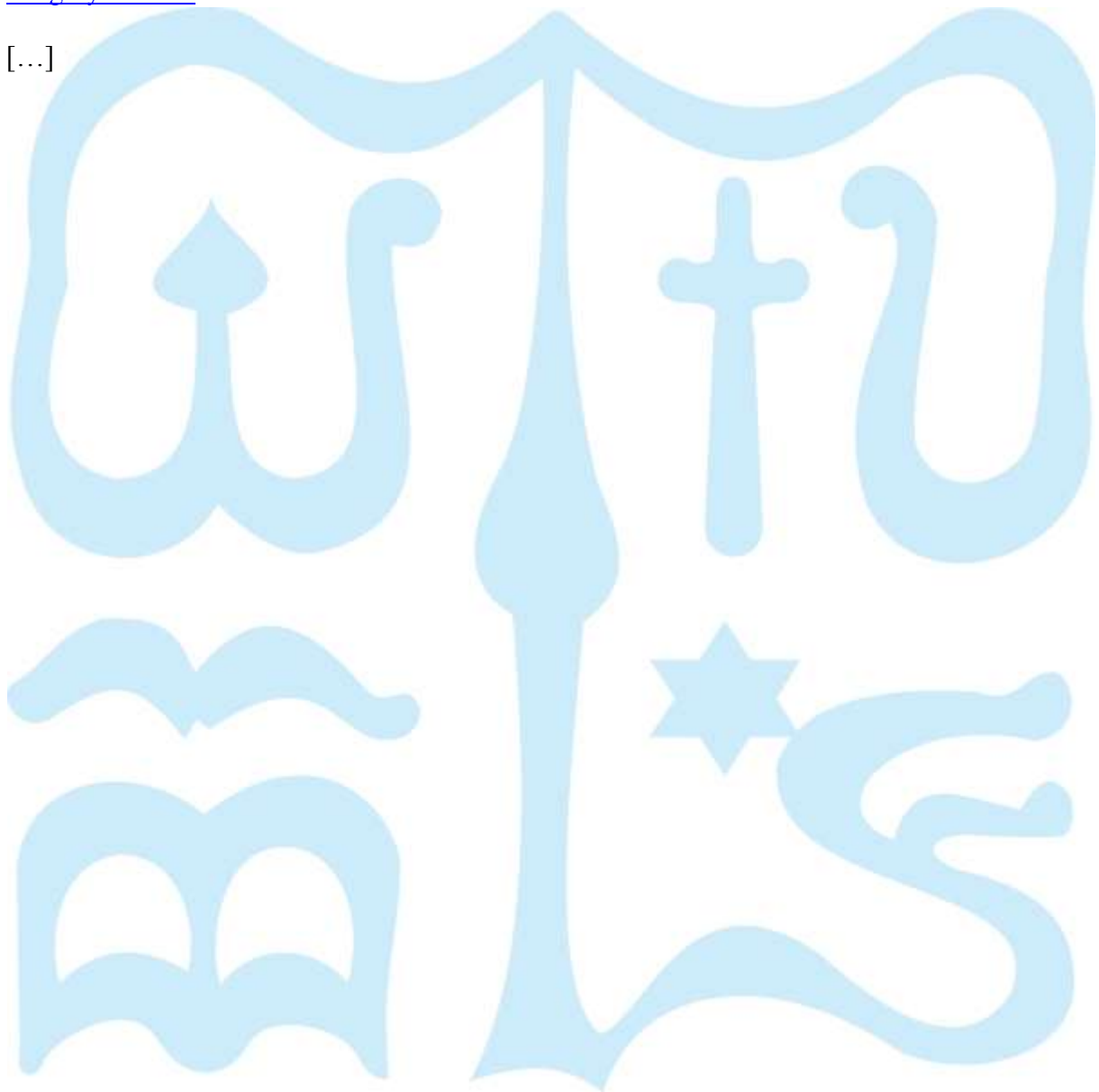
Zoltán Kovács: Hungary's Reboot

Kormány

2012. január 4.

<http://www.kormany.hu/en/ministry-of-public-administration-and-justice/news/zoltan-kovacs-hungarys-reboot>

[...]



ZDR

Titokzatos szervezet vinné a világ kormányai elé a jogtiprás ügyét Tiltakozik a nem létező kisegyházsövetség

Mindennapi
2012. január 4.

<http://www.mindennapi.hu/cikk/egyhaz/tiltakozik-a-nem-letezo-kisegyhazszovetseg-/2012-01-04/11540>

A nemzetközi botrányt kiváltó egyháztörvény megszületése ellen több vallási közösség és csoportosulás, köztük a Magyarországi Kisegyházak Szövetsége is nyilvánosan tiltakozott. Kapcsolatot kerestünk hozzájuk, sajátos összefüggésekre bukkantunk...

A kormányzó pártok megismételték a júliusban elkövetett hibát, és a vallási közösségekkel való érdemi egyeztetés nélkül szavazták meg a sokak által vitatott egyháztörvényt. A tiltakozó szervezetek között jegyezték a Magyarországi Kisegyházak Szövetségét – akik ráadásul arról nyilatkoztak neves, hazai médiumoknak: nemzetközi fórumra terelik a kérdést.

Nyilatkozat van

A szervezet a közreadott nyilatkozatában kilátásba helyezte, hogy megkeresi azokat a nemzetközi fórumokat, szervezeteket, amelyek fel tudnak lépni az egyházügyi törvény visszavonása érdekében. Szót emeltek a diszkriminatív nyilvántartásba vétel ellen. „A jogalkotók a biznissz-kutyamenhely egyházakra hivatkozva töröltek el 200 törvényesen bejegyzett egyházat. A jelenleg érvényes jogszabályok alapján is van lehetőség eljárást lefolytatni a biznissz-egyházak ellen, amely biznissz filléreket jelent a történelmi biznisszekhez képest. A kiemelt 14 egyház különböző jogcímen való állami támogatása meghaladja az évi 50 milliárd forintot, a kisegyházaké kevesebb mint 500 millió forint” – áll a hét elején nyilvánosságot látott nyilatkozatban.

Állítják továbbá: a Magyarországi Kisegyházak Szövetsége 2008-ban jött létre. Ezzel együtt egyetlen olyan, magyarországi szervezatként tüntetik fel magukat, amely különféle világnézetű egyházakat tömörít. Feladatuknak azt tekintik, hogy megakadályozzák a kisegyházak és vallási közösségek már megszerzett jogainak csorbulását.

Néhány megnyilatkozásuk nagy nyilvánosságot kapott az elmúlt hónapokban: az Országos Sajtószolgálat adta hírül szeptemberben, hogy a szervezet csatlakozik Iványi Gábor tiltakozó felhívásához, illetve 2011 karácsonyán nyílt levelet írtak Navrasics Tibor közigazgatási és igazságügyi miniszterhez. A Magyarországi Kisegyházak Szövetségéről azonban szinte alig tudtunk kideríteni bármit is...

Nem találni róluk adatokat

A szervezet – állítása szerint – bár már három éve működik, még sincs honlapja. Nincsenek nyilvánosan elérhető információink tagedyházairól és vezetőségéről. A Facebookon mindössze 22 személy „like”-olta be őket. Az üzenőfalukon és az információs adatlapjukon sem található konkrét adatok. A honlap segítségével megpróbáltunk kapcsolatba kerülni velük, de nem sok sikerrel. A *Mindennapi.hu* megkeresésére a kisegyházakkal foglalkozó

valláskutatók, mint Máté-Tóth András, Kamarás István, Szigeti Jenő sem tudtak róluk információval szolgálni.

Az általunk megkeresett keresztény kisegyházak vezetői is csupán annyit tudtak róluk mondani: az MKSZ vezetője Nagy János, az ANKH Örök Élet Egyházának előljárója (Ankh First). További tagegyházként említették meg a 2006-ban megalapított Derű Egyházát. Ezt az elképzelést erősíti meg Török Péter, a Semmelweis Egyetem intézetvezető egyetemi docensének visszaemlékezése, aki elmondta: néhány évvel ezelőtt Nagy János, az ANKH Örök Élet Egyház vezetője megemlítette neki, hogy egy szövetséget kíván szervezni a kisebb felekezetek számára, őt pedig felkérte a titkári tisztségre. Török szakmai függetlenségének megőrzése érdekében a kérést elhárította.

Egyetlen online forrást leltünk, amely a szervezet képviselőjének szintén Nagy Jánost nevezi meg, és egy székhelycímet is említ. Ez a cím egyben az ANKH az Örök Élet Egyháza által alapított Máltai Hórusz Spirituális Rend központja. Megpróbáltuk elérni a lovagrendet a weblapján található mobilszám segítségével, de többszöri próbálkozásunkat sem koronázta siker. Megjegyzendő, hogy a honlap a szervezet életéről csak 2009-ig közöl információkat.

Előfizető sincs

Az ANKH az Örökélet Egyházának székhelyét a közösség honlapja szerint a lovagrend szomszédságában találhatjuk. Megpróbáltuk a weblapon megadott telefonszám segítségével elérni őket, de a számon előfizető nem volt kapcsolható. Az ott található két e-mail cím közül az egyikre küldött üzenet is néhány másodperc múlva visszaérkezett: nem létező cím. A másik e-mail címről ez idáig nem érkezett válasz. A honlapjukon megtalálhatók hitelveik, és a 2001–2009. közötti tevékenységükről is kapunk néhány fontos információt. A Facebookon a felekezet vezetőjének (Ankh First) 3248 ismerőse volt. A csekély társadalmi beágyazottságukat azonban jelzi, hogy mindössze 194 személytől kapták meg az SZJA 1 százalékát 2010-ben. A felekezet intézményei között megtalálhatjuk azonban a Kozmikus Életerő Klinikát, amelyben Harasztosi László gyógyító tevékenykedik.

Érdekes, hogy a Magyarországi Kisegyházak Szövetségének másik feltételezett tagegyházának, a Derű Egyháza honlapján semmiféle elérhetőséget nem találtunk. Csupán a weblapjukon keresztül lehetett volna felvenni velük a kapcsolatot. Rövid ismertetést azonban olvashatunk a honlapjukon a felekezetről és annak ideológiájáról. Tevékenységükről azonban nem sok információ volt megtalálható, de részletesen közölték a tudnivalókat a számukra történő adakozás lehetőségeiről. Ők az Adóhatóság nyilvántartása szerint 287 főtől kapták meg SZJA-juk 1 százalékát. Elgondolkodtató, hogy az egyes, nem ritkán ősi gyökerekkel rendelkező vallási közösségekről keveset olvasni, miközben olyan szervezet nyilatkozataitól „hangos” a sajtó, amelyről lényegében senki nem tud semmit.

Februárban dönt a parlament 72 egyházi kérelemről

ATV

2012. január 5.

http://atv.hu/cikk/20120105_februarban_dont_a_parlament_72_egyhazi_kerelemrol?source=hirkereso

2011 második felében 72 vallási közösség kérelmezte egyházzá nyilvánítását, róluk februárban dönt a parlament – mondta az MTI-nek Lázár János. A Fidesz frakcióvezetője megjegyezte, közülük a vallásügyi bizottság eddig nagyságrendileg tucatnyi esetben tett javaslatot az elismert egyházi státusz megadására.

A nemzetközi példák - Ausztriában 9 elismert egyház, Szlovákiában 18 bejegyzett egyház, Csehországban 26 bejegyzett egyház - is azt mutatják, hogy a vallásszabadság megkérdőjelezése a magyar szabályozás tekintetében nem megalapozott - emelte ki.

Egyházforum – az egyházak fóruma

Oszágos Sajtószolgálat

2012. január 6.

http://os.mti.hu/hirek/72875/egyhazi_forum-az_egyhazak_foruma

Az Egyházforum Alapítvány kuratóriuma és az Egyházforum folyóirat szerkesztőbizottsága aggodalommal vette tudomásul, hogy az Országgyűlés az elmúlt év végén lényegi változtatás nélkül ismét elfogadta az egyházügyi törvényt, amely számos vallási közösség szerzett jogát sérti, alkotmányosan és nemzetközi jog szerint is kifogásolható. Szolidárisak vagyunk mindazokkal a vallási csoportokkal, amelyek az új törvény következtében jogtalanul hátrányt szenvednek, a keresztény egyházak tagjainak pedig följánlja, hogy az Egyházforum folyóirat legyen az elismert és el nem ismert keresztény egyházak közös, valamint más vallások felé is nyitott fóruma.

Az új egyházügyi törvényt társadalmilag elfogadhatatlannak és szégyenletesnek tartjuk. Elfogadhatatlannak azért, mert egyrészt a törvény megalkotása az egyházakkal való tényleges konzultáció, illetve a korábbi egyeztetések eredményeinek figyelembevétele nélkül történt, másrészt pedig nélkülözi az egyházi státusz odaítélésének a demokratikus jogi normákat érvényesítő objektív szempontjait. A törvénnyel, illetve a törvényalkotási folyamattal szemben szakemberek és egyházi vezetők egyaránt hangot adtak nemtetszésüknek. Megítélésünk szerint a törvényt több szempontból is szégyenletes. Egyrészt azért, mert más törvényekkel együtt mintapéldája a pöffeszkedő, a társadalmi párbeszédet mellőző politikai elit hatalmi arroganciájának. Másodsor a törvény azon rendelkezése, miszerint a jövőben az egyházi státusz odaítéléséről a Parlament dönt, ráadásul kétharmados többséggel, a feudális főkegyúri jog és a kommunista egyházpolitika emlékét idézi, ugyanis mindkét esetben a világi hatalom gyakorolt felügyeleti jogot a vallások és egyházak fölött, döntött arról, hogy melyeket ismeri el, és melyek méltók a támogatásra, kizárta viszont a bírósági jogorvoslat lehetőségét. Szégyellni való az egyházügyi törvény azért is, mert éket ver olyan közösségek közé, amelyek hosszú időn át bizonyították vallási jellegüket és társadalmi hasznosságukat. Megosztásuk, illetve egyes egyházak megbélyegzése és kirekesztése a magyar történelem dicstelen korszakait juttatja eszünkbe, ezért az ilyen törvényalkotási gyakorlat ellen határozottan tiltakozunk.

Rajtunk is múlik, hogy egyházaink a hatalmi kollaboráció vagy a krisztusi remény jelei és eszközei lesznek-e ([http://www.egyhazi_forum.hu/index.php/10-aktualis/86-level-a-kereszten](http://www.egyhazi_forum.hu/index.php/10-aktualis/86-level-a-kereszten-y-egyhazi_forum-az_egyhazak_foruma) y-egyhazi_forum-az_egyhazak_foruma). Ezért különösen nagyra becsüljük egyes elismert egyházak vezetőinek világos és kritikus állásfoglalásait. Az Egyházforum Alapítvány szolidáris azokkal a tényleges vallási csoportokkal, amelyek egyházi státuszát az új törvény nem ismeri el, ezért följánlja, hogy az Egyházforum folyóirat a jövőben legyen valamennyi keresztény egyház közös közéleti fóruma. Ennek érdekében ezután az Alapítvány kuratóriumába és a folyóirat szerkesztőbizottságába az el nem ismert keresztény egyházak tagjai közül is választ képviselőket.

Dr. Wildmann János, alapító-főszerkesztő

Kiadó: Egyházforum Alapítvány

Hillary Clinton egyházát is megtorpedózta Orbán

Index

2012. január 6.,

http://index.hu/belfold/2012/01/06/hillary_clinton_egyhazat_is_megtorpedozta_orban/

Hiába lobbizott Hillary Clinton saját vallási közössége, a metodisták egyházi státusának megvonása ellen, Orbán Viktor miniszterelnök hajthatatlannak bizonyult, és személyesen akadályozta meg, hogy az Alkotmánybíróság által megsemmisített egyházi törvény újbóli parlamenti elfogadásánál bővítsék az elismert egyházak listáját. A médiatörvény és az új MNB-s szabályozás mellett az egyházi törvény nyitotta a legtöbb frontot a külföldi vezetők és Magyarország között. Jövő héten az amerikai kongresszus 10-15 tagja érkezik Budapestre, hogy jobb belátásra térítsék a magyar kormányt.

A magyar kormányzat számára teljesen egyértelmű volt, hogy Hillary Clinton, az Egyesült Államok külügyminisztere többek között saját egyházának ellehetetlenítését is felrótta a magyar kormányzatnak, amikor [december 23.-án levelet írt - többek között - az egyházügyi törvény hibáival kapcsolatban Orbán Viktornak](#) [1]. Hillary Clinton üzenetében azt írta: „jelentős és megalapozott” aggodalmakra ad okot, hogy a magyar fél nem vette figyelembe az Egyesült Államok „konstruktív észrevételeit” több törvény újragondolásánál. Az amerikai külügyminiszter az egyházügy mellett a bírósági szabályozást és a médiatörvényt hozta fel példának.

Clinton szerint „az Egyesült Államok kormányát az is mélységesen aggasztja, hogy nem változtattak az egyházügyi törvényen. Külső megfigyelők véleménye, hogy ellehetetlenítő módon nehézkesek az egyházak és a vallások elismerésének szabályai, az pedig, hogy mindehhez kétharmados parlamenti jóváhagyás is szükséges, indokolatlanul átpolitizálja az alapvető emberi jogokat övező döntéseket.”

A hazai egyházak 300 feletti számát radikálisan 14-re csökkentő „lelkiismeret és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek, vallási közösségek jogállásáról” szóló törvényt december 19.-én semmisítette meg az Alkotmánybíróság a szabályozás utolsó pillanatban beszavazott alapvető módosításai miatt.

A Fidesz frakcióvezetője, Lázár János bejelentette ugyan, hogy a törvényt még az év vége előtt lényegében változatlan formában újra be fogják nyújtani, mégis megindult az általános lobbizás az elismert vallási közösségek számának bővítéséért. A katolikusok és a protestáns egyházak vezetői is szorgalmazták, hogy az újra elfogadandó törvény legalább azoknak a világvallásoknak, vallási közösségeknek az egyházi státuszát ismerje el, amelyek már „bizonyították tanításuk értékelvőségét, társadalmi szolgálatuk pedig a szűkebb és tágabb közösség javát szolgálja”.

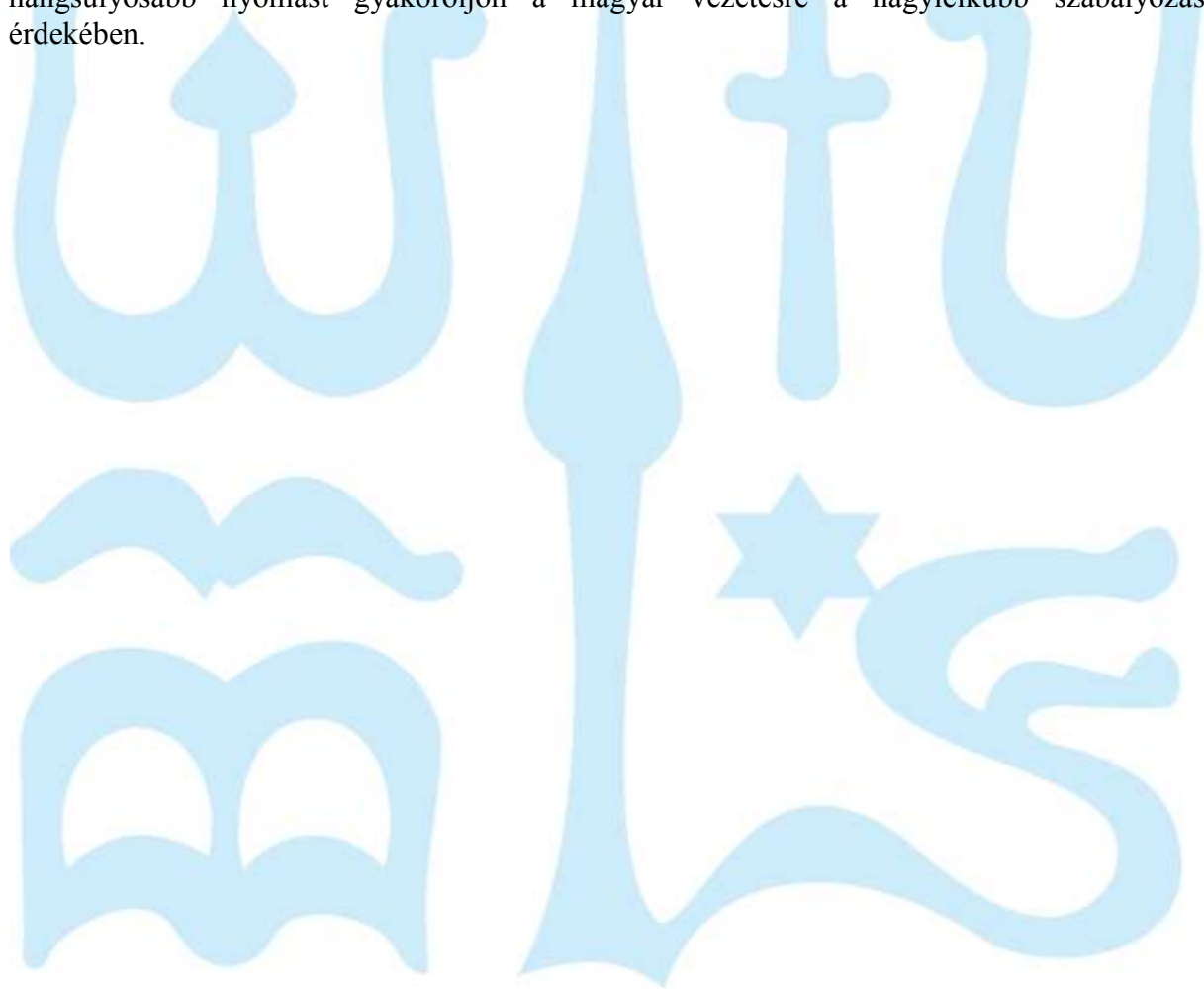
A sajtónyilvános, illetve a háttérben zajló, intenzív lobbizásnak volt is hatása: december 22.-én, a Fidesz-karácsonyon már Lázár János is úgy nyilatkozott, hogy a kormánypártok meggondolták magukat, és az új jogszabályban megduplázzák az elismert felekezetek számát, és további 14 szervezetet felvesznek a törvény mellékletét képező listára. Lázár még levelet is írt a bővítést szorgalmazó nagyegyházaknak, hogy ők is nyilatkozzanak, ők melyik vallási csoportot támogatják. A lista akkor már részben kész is volt. Az újabb

körben biztos befutónak számított többek között Hillary Clinton metodista egyházának magyar testvérszervezete, és több amerikai protestáns egyház mellett Mitt Romney republikánus elnökjelölt-aspiráns mormonjai is.

[...]

Az egyetlen kompromisszumként a miniszterelnök végül abba belement, hogy az egyházi státuszuk országgyűlési elismerését kérő egyházak az év első néhány hónapjában még ne minősüljenek át civilszervezetté, és maradjon meg számukra a lehetőség a jogfolytonos egyházi státuszra, abban az esetben, ha a parlament még tavasszal megszavazza elismerésüket. A közigazgatási és igazságügyi miniszter pénteken hozta nyilvánosságra, hogy összesen [82 vallási szervezet adott be kérelmet](#) a törvény első, 2011. júniusi elfogadása óta.

Amerikai diplomáciai forrásokból az Index úgy értesült, hogy a vallási szervezetekkel kapcsolatos, külföldön meglepetéssel fogadott szigor miatt hamarosan amerikai küldöttség érkezik Magyarországra. Úgy tudjuk, hogy az Egyesült Államok Kongresszusának 10-15 tagja jön jövő héten Budapestre, hogy áttekintése a helyzet, és nyilvánvalóan az eddigieknél is hangsúlyosabb nyomást gyakoroljon a magyar vezetésre a nagylelkűbb szabályozás érdekében.



Orbán megmagyarázza Clintonnak

NOL|

2012. február 26.

http://nol.hu/kulfold/orban_megmagyarazza_clintonnak

A magyar kormányfő még január elején válaszolt az amerikai külügyminiszter decemberi levelére. Azt írja, kormánya folyamatosan konzultál a nagykövetséggel, ha ez nem is ér el minden esetben Washingtonig.

Egy valóban szabad, versenyen alapuló piacgazdaságot szeretne Magyarországon építeni Orbán Viktor, aki egyebek mellett bizalmat kér a „magyar népnek” abban a levélben, amit a [Hungarian Spectrum](#) című blog szerint január 6-án küldött Hillary Clintonnak, válaszul az amerikai külügyminiszter decemberi levelére. Ebben elsőként méltatja a két ország katonai együttműködését és közös értékeit, valamint azt, hogy együtt szolgáljuk a demokrácia, a béke és a jogállamiság ügyét Európában és annak határain túl.

A magyar miniszterelnök emlékeztet rá, hogy a két ország 90 éve vette fel a diplomáciai kapcsolatokat, bár a két nemzet közti rokonszenv már az amerikai függetlenség hajnaláig nyúlik vissza. Kapcsolatainkban a választóvonal a Szovjetunió 20 évvel ezelőtti szétesése volt. „Ez a történelmi esemény nem lett volna lehetséges a közép-európai nemzetek szabadságvágya nélkül, de ebben a harcban az Egyesült Államok is rendületlen partnerünk volt” – írja a levélben Orbán.

„De Magyarországon eddig nem sikerült lezárni a posztkommunista korszakot – emlékeztet –, ehhez ugyanis egy új alkotmány és egy valóban szabad, versenyalapú piacgazdaság is hozzátartozik. Magyarország volt az egyetlen ország Közép-Európában, amelynek eddig nem volt új alkotmánya, „de az én kormányom elég bátor volt ahhoz, hogy elfogadja az új alaptörvényeket. A gazdaságot eddig a kommunizmusban létrejött régi kapcsolatok és monopóliumok uralták, de a kormányom eltökélt, hogy ezt megváltoztassa. A változás szóval választásokat lehet nyerni, de a régi rendszerek átalakításával bizonyosan érdekeket lehet sérteni” – mutat rá a miniszterelnök.

Ami az új törvényeket illeti, Orbán azt írja: folyamatos konzultációt folytattak minden érdekelt féllel, az Európai Bizottsággal, az egyházi szervezetekkel, és keresték a konzultáció lehetőségét az ellenzéki pártokkal is. A Velencei Bizottság például üdvözölte, hogy az új alaptörvény a demokráciára, a jogállamra épül és az alapvető jogok védelmére épül – írja Orbán. A sarkalatos törvények sok szempontból ezeknek a konzultációknak az eredményeit is hordozzák.

A médiatörvénnyel kapcsolatban a miniszterelnök emlékeztet rá: a kormány módosította az Európai Bizottság által kifogásolt pontokat, s ezek után a törvényt az európai normáknak megfelelőnek értékelték. A sajtószabadságról Orbán azt írja, egy év után már látszik, hogy a kezdeti félelmek nem igazolódtak be, a magyar média ma is épp olyan sokszínű, mint egy évvel ezelőtt volt.

Ami a Klubrádió frekvenciáját illeti, itt Orbán – bár hangsúlyozza, hogy a Médiahatóság a kormánytól független testület – Clinton levele után maga kért részletes tájékoztatást az ügyről. Ebből kiderült, hogy a Médiahatóság ugyan mindent elkövetett a rádióállomás megőrzése érdekében, a legmagasabb pontszámmal díjazta a Klubrádiót, de

sajnos a tulajdonosok nem tudtak versenyképes pénzügyi ajánlatot tenni. „Így a Médiahatóság nem tudta őket győztesnek nyilvánítani, anélkül, hogy megsértette volna a szabadpiaci verseny elvét és gyakorlatát” – állítja a magyar miniszterelnök.

Az egyházi törvénnyel kapcsolatban Orbán leszögezi: az eredeti törvényt visszavonták, a 2011. december 30-án elfogadott jogszabály már tükrözi a vallási csoportok véleménye és aggodalmai. Orbán továbbra is amellet érvel, hogy Magyarországon vallásszabadság van, az új törvénnyel mindössze a „vallási üzlet” ellen akartak fellépni. Az új szabályozásra azért volt szükség, hogy megakadályozzák az egyháztámogatási rendszerrel való széleskörű visszaéléseket. A 350 egyházból sokan csak a maguk javát keresték, nem másoknak nyújtottak lelki támaszt. Az új jogszabálynak nem dönt arról, hogy mely csoport kaphat egyházi státuszt – írja. Elfogadtak egy átmeneti időszakot is, amelyen belül a vallási csoportok dönthetnek arról, hogy folyamodnak-e támogatásért, vagy anélkül működnek tovább.

Orbán végezetül fontosnak látja hangsúlyozni: a Fidesz-KDNP erkölcsileg továbbra is nagyra értékeli a parlamentáris rendszert – mint írja, maga is évtizedekig küzdött ezért a jobb- és baloldali ellenfelekkel szemben. „Megértem, hogy a jogalkotás sebessége a külső szemlélőnek olykor meglepő lehet. De az európai gazdasági helyzet, amelyben a földrész a piacok óriási nyomásának van kitéve, gyors akciót követel: a habozásnak olykor nagyobb lehet az ára, mint a gyors cselekvésnek” – magyarázza a kormányfő.

A levél végén Orbán biztosítja az amerikai külügyminisztert arról, hogy a kormány és ő maga továbbra is nyitottak lesznek a belföldi és külföldi véleményekre. „Ebben a szellemben magam és a kormányom tagjai is többször találkoztunk Eleni Tsakopoulos Koulinakis nagykövet asszonnyal, hogy magyarázatot nyújtsunk a munkánkról, ha ez nem is mindig ér el Washingtonba” – írja.

Magyarország minden barátját és szövetségését arra biztatjuk, hogy legyen bizalma a magyar népben – zárja sorait a miniszterelnök.

Orbán januári válasza Hillary Clintonnak

Galamus-csoport

2012. február 27.

http://galamus.hu/index.php?option=com_content&view=article&id=121418&catid=79&Itemid=115

Balogh S. Éva [Hungarian Spectrum című angol nyelvű blogjában](#) tette közzé azt a levelet, amelyet Orbán Viktor még januárban küldött Hillary Clintonnak. Az alábbiakban Balogh S. Éva ismertetését és az Orbán-levél magyar szövegét közöljük.

Balogh S. Éva bevezetője a levélhez

Emlékezhetnek rá, hogy Hillary Clinton amerikai külügyminiszter [levelet küldött](#) Orbán Viktor magyar miniszterelnöknek, amelyben kifejezésre juttatta a maga és az Obama-kormány aggodalmait a magyar demokrácia állapotával kapcsolatban. December 30-án közreadtam a [levél fakszimiléjét](#). Orbán Viktor politikáját gyakorlatilag az egész világgal való ütközési folyamatként írtam le. A válság jelei talán nem tűnnek olyan komolynak, mint december végén, de fenntartom, hogy Orbán kurzusa előbb-utóbb teljes válsághoz vezet majd. Az alábbiakban közzéteszem Orbán Viktor választát Hillary Clinton levelére. Előbb azonban szeretném felfrissíteni az olvasók emlékezetét.

Noha Hillary Clinton december 23-án írta meg levelét, a magyar közvélemény csak december 27-én szerzett tudomást róla egy jelentésből, amely a Népszabadság című lapban látott napvilágot. Ekkor az MTI, a hivatalos magyar hírügynökség megkérdezte Szijjártó Pétert, Orbán személyes szóvivőjét, hogy tényleg kapott-e a miniszterelnök ilyen levelet. Szijjártó azt mondta, kapott. Az egyetlen tisztségviselő, aki kész volt nyilatkozni a levélről, Lázár János, a Fidesz parlamenti frakciójának vezetője volt, aki kijelentette, hogy a konszenzusra épülő, régimódi amerikai demokráciának vége, Magyarország másféle demokráciát épít. Giró-Szász András, a kormány szóvivője azt mondta, nincs tudomása a levél tartalmáról.

Elmúlt két hét, és még nem érkezett hír válaszról. Az újságírók, kevéssé meglepő módon, nyugtalanodni kezdtek, és állandóan kérdezték Giró-Szász Andrást, hogy mikor válaszol már a miniszterelnök. Január 5-én azt mondták nekik, hogy „a választ a héten elküldik”. És valóban, a választ a rajta szereplő dátumból ítélve már másnap elküldték. Javaslom, hogy előbb olvassák el Clinton levelét, és aztán térjenek vissza Orbán válaszára. Itt szeretnék kiemelni néhány részt, amelyet érdekesnek találtam.

Először is nemigen tudtam, mit kezdjek azzal a résszel, amely a posztkommunista érárt úgy írta le, mint amely „nem volt valóban szabad, versenyre alapuló piacgazdaság”. És ezt egy olyan ember írja, aki semmi mást nem tett, mint hogy újraállamosított mindent, ami a szeme elé került.

Másodszor, úgy gondoltam, teljesen felesleges egy olyan csípős megjegyzés, mint az, hogy „a változás szó választásokat nyerhet”.

Harmadszor: pimasz hazugság, és Clinton munkatársainál a magyar ügyeket, a jelenlegi politikai helyzetet illető totális tudatlanságot feltételez az állítás, amely szerint „folyamatos párbeszédben és szoros együttműködésben állunk minden érdekelt féllel,

különösen az Európai Bizottsággal, vallási csoporttal és választópolgárral, miközben folyamatosan kerestük a konzultációt az ellenzéki pártokkal is”.

Végül: nem tudtam, mit kezdjek azzal az állítással, amely szerint „kabinetem több tagja és jómagam is találkoztunk Eleni Tsakopoulos Kounalakis nagykövettel, hogy a munkánkról szóló olyan értelmezésekkel lássuk el, amelyek nem szükségszerűen jutnak el Washingtonba”.

Orbán válaszeve Hillary Clintonnak

Hillary Rodham Clintonnak
Az Egyesült Államok külügyminiszterének
Budapest, 2012. január 6.

Tisztelt Clinton külügyminiszter,

Megkaptam a karácsony előtti napokban írt levelét, amelyben Ön visszatért tavaly nyári, magyarországi látogatásán folytatott beszélgetésünkre. Nagyra értékelem a nemzeteink közötti szoros szövetségről szóló szavait. Kormányom és a külföldön lévő magyar fegyveres erők nevében valóban megtiszteltetésnek tekintem, hogy elősegíthetjük a közös értékeink melletti kitartást, és a béke, a demokrácia és a jog uralmának szolgálatát, vállalva mind európai, mind a tengeren túli barátainkkal és szövetségeseinkkel, Afganisztántól Észak-Afrikáig, a Közel-Kelettől a Balkánig.

Nemrég ünnepeltük az országaink közötti diplomáciai kapcsolatfelvétel 90. évfordulóját, noha a nemzeteink közötti rokonszenv és vonzódás az amerikai függetlenség hajnaláig nyúlik vissza. Ebben a kapcsolatban vízvázlató volt a Szovjetunió 20 évvel ezelőtti feloszlása. Hiszem, hogy ez a történelmi esemény nem válhatott volna valóra a közép-európai nemzetek csillapíthatatlan szabadságszomja nélkül, amely harchoz az Egyesült Államokban kitartó partnerre találtunk. Sajnálatos módon Magyarország mostanáig elmulasztotta lezárni a posztkommunista korszakot. Ezt az időszakot olyan politikai rendnek kell leírni, amely nélkülözötte az új alkotmányt, és a valóban szabad, versenyre alapuló piacgazdaságot.

Az utóbbi 20 évben Magyarország az egyetlen közép-európai posztkommunista országgént nem vezetett be új alkotmányt: kormányomban volt elég bátorság egy új alaptörvény elfogadásához. A „váltás” szó választásokat tud nyerni, de a régi rendszerek igazi megváltoztatása szükségszerűen többféle érdeket sért.

„Két fej jobb, mint egy” – tartja a mondás. Ezért állunk folyamatos párbeszédben és szoros együttműködésben minden érdekelt féllel, különösen az Európai Bizottsággal, vallási csoporttal és választópolgárral, miközben folyamatosan kerestük a konzultációt az ellenzéki pártokkal is. A Velencei Bizottság üdvözölte a tényt, hogy az új alkotmány a demokrácián és a jog uralmán, az alapvető jogok védelmén alapuló alkotmányos rendet hoz létre, és megjegyezte, hogy „más európai államok, így Lengyelország, Finnország, Svájc vagy Ausztria alkotmányait használta fel inspirációs forrásként”.*

Valójában a sarkalatos törvényekre és a törvénykezés más jelentős részeire jelentős hatással voltak ezek a konzultációk. Az új médiatörvényt márciusban módosítottuk az EU-Bizottság ajánlásai alapján, s ezt követően a törvényt megerősítette a bizottság, leszögezve, hogy összhangban áll az európai normákkal és standardokkal. A médiatörvény egy éve lépett hatályba, és visszatekintve láthatjuk, hogy a jogszabály nem váltotta be a vele kapcsolatos aggodalmakat: a médiaszolgáltatások spektruma Magyarországon olyan sokszínű, mint előtte bármikor. Anélkül, hogy kitérnék a részletekre, szeretném eloszlatni az Ön által említett

beszélgető rádió frekvenciapályázatával kapcsolatos kétségeit. Noha Magyarországon a médiahatóság a kormánytól függetlenül tevékenykedik, levelét kézhez véve tájékoztatást kértem a hatóság döntéséről. Ennek alapján hadd tájékoztassam Önt arról, hogy a pályázatot teljesen átláthatóan bonyolították le, és a hatóság mindent elkövetett e fontos sajtóorgánium megőrzése érdekében: a pályázó maximális pontszámot ért el a szubjektív kritériumoknál, ahol lehetőség nyílt a mérlegelésre, ám a pályázó nem tett versenyképes pénzügyi ajánlatot. Ezért a médiahatóság nem nyilváníthatta győztesnek a szabadpiaci verseny elméletének és gyakorlatának megsértése nélkül az Ön által említett pályázót.

A vallási szervezetekre vonatkozó törvényt, amelynek január 1-jén kellett volna hatályba lépnie, a parlamenti többség ugyancsak visszavonta. A december 30-án elfogadott új szöveg magába foglalja a vallási csoportok véleményeit és aggályait. Ennek ellenére szeretném Önt emlékeztetni arra, hogy Magyarországon a vallásszabadságot garantálja az új Alaptörvény. Mindazonáltal az új vallási törvény szükséges lépés volt az egyházi támogatások és bejegyzések régi rendszerével való széleskörű visszaélések megfékezésére. A mintegy 350 bejegyzett entitás közül sok csak önmaga megsegítésének bizniszében, nem pedig a lelki gondozásban szükségét szenvedők segítésében tevékenykedett. Egyetértek abban, hogy a vallásszabadság alapvető emberi jog, és az új törvény semmiben nem korlátozza ezt. Ezért semmiféle másodlagos törvény nem korlátozhatja az egyének vagy közösségek alapvető jogát, hogy képviseljék, gyakorolják, vagy terjesszék a hitüket. Ennek megfelelően az új vallási törvény, akárcsak az előző, a visszavont, nem rendelkezik felhatalmazással a vallások elismerésére vagy elutasítására. Üdvözlünk minden vallási csoportot, ideértve azokat is, amelyek nem kívánnak hivatalos elismerést kérni, és továbbra is üdvözöljük, hogy gyakorolják hitüket, egyéni vagy kollektív, nyílt vagy a saját belátásuknak megfelelő módon. Az új törvény határidőt szab minden felekezetnek: ezen időtartam alatt kell eldönteniük, hogy kérelmezik-e a támogatott státust, vagy anélkül folytatják tevékenységüket.

A Fidesz-KDNP többség morálisan továbbra is nagyra értékeli a parlamentáris rendszert – amelyért személyesen harcoltam évtizedekig a jobb- és baloldali ellenfelekkel szemben –, és az új alkotmányos rend természetesen magában foglalja ezt.

Megértem, hogy a külső szemlélőket néha meglepi a sebesség, amellyel az országgyűlés a munkáját végzi. Mindazonáltal a jelenlegi gazdasági klímában – amelyben Európára és Európa részeként Magyarországra a piacok hatalmas nyomása nehezedik, hogy találjanak gyors megoldásokat pénzügyi bajaikra –, úgy hiszem, a habozásnak potenciálisan nagyobb az ára, mint amekkora az azonnali cselekvés kockázata.

Ön biztos lehet abban, hogy a Fidesz–KDNP-kormány és én magam személyesen továbbra is nyitottak leszünk és figyelmesen fogadunk minden bel- és külföldi véleményt. Ebben a szellemben kabinetem több tagja és jómagam is találkoztunk Eleni Tsakopoulos Kounalakis nagykövettel, hogy a munkánkról szóló olyan értelmezésekkel lássuk el, amelyek nem szükségszerűen jutnak el Washingtonba.

Bátorítok minden barátot és szövetségest, hogy bízson meg a magyar népben.

Békés és sikeres új évet kívánva

Őszinte híve
Orbán Viktor

** A szerkesztő megjegyzése: [Így védik Orbánt távolba szakadt hazánkfiainak](#) című írásomban ugyanezekről az állításokról – az állítólagos széles körű konzultációról, az Európai Bizottság, illetve a Velencei Bizottság állítólagos véleményéről – már bizonyítottam, Kim Lane Scheppelle, illetve magyar jogvédő civil szervezetek elemzésével, hogy hamisak.*

Giró-Szász András vagy hazudik, vagy nem tudja, miről beszél

MSZP

2012, január 6.

http://mszp.hu/hirek/giroszasz_andras_vagy_hazudik_vagy_nem_tudja_miro_l_beszeli

A kormányzóvivő nem érti, mi is a baja „Clintonné önagyságának” az egyházügyi törvénnyel, hiszen szerinte az egyházak, amennyiben megfelelnek a törvény által támasztott kritériumoknak, automatikusan megkapják az egyházi minősítést.

Ez igaz lenne, ha a nemrég felváltott törvény lenne érvényben, de a Fidesz pont ezt törölte el. Tehát Giró-Szász András vagy hazudik, vagy nem tudja, miről beszél. Egyik sem hízelgő, ezért az MSZP követeli, hogy a Hillary Clintonnak még el nem küldött levelet hozzák nyilvánosságra, nehogy további hazugságokat írogassanak az amerikai diplomácia első számú emberének, tovább rongálva a már nehezen rontható megítélésünket.

Giró-Szász András szerint semmi baj nincs az új egyházügyi törvénnyel. Nos, mi mondanánk párat:

1. 14 egyházon kívül mindenkit megfosztottak jogaitól.

2. amennyiben a jogfosztottak megfelelnek a törvény által támasztott kritériumoknak, nem automatikusan válhatnak egyházzá, hanem csak a Parlament politikai döntését követően, ami - ismerve a jelenlegi helyzetet - kizárólag a Fideszen múlik.

3. a mostani „kodifikációs remekmű” váltotta fel azt a törvényt, amire hivatkozik Giró-Szász András. Azaz pont azt tekinti példának, amit eltöröltek.

Az amerikai külügyminiszternek írott levél nem magántermészetű, így hivatalos levélként nyilvános.

Élünk a gyanúperrel, hogy a magyar kormány ismét félre kívánja vezetni az amerikai diplomácia első számú vezetőjét. Hiszen ha már szóban is hazudnak, akkor írásban sem lesznek mások.

Az MSZP ezért követeli, hogy mielőtt elküldik a levelet Hillary Clintonnak, hozzák nyilvánosságra. Elég kárt okoztak már eddig is a hazugságaikkal Magyarországnak, nem szeretnénk, ha ezt tetéznék újabbakkal.

Nyakó István, az Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottság tagja,
országgyűlési képviselő

MSZP: csodák övezik az egyházi törvényt

Stop.hu

2012. január 9.

<http://www.stop.hu/belfold/mszp-csodak-ovezik-az-egyhazi-torvenyt/984733/>

Az MSZP csodaként értékeli, hogy noha a parlament csak december 30-án fogadta el az új egyházügyi törvényt, a kereszténydemokrata Lukács Tamás közlése szerint december 20-ig 82 vallási közösség nyújtott be kérelmet azért, hogy az Országgyűlés elismerje őket egyházként, és közülük 37 felelt meg az alaki követelményeknek.

Nyakó István az MTI-nek hétfőn úgy nyilatkozott: a Fidesz már az új egyházügyi törvényjavaslat elfogadásával is csodát tett, hiszen „másodszor is belelépett ugyanabba a folyóba”. Hasonló jelenségként értékelte, hogy a parlamenti szakbizottság KDNP-s elnöke hétfői sajtótájékoztatóján olyan elismerési kérelmekről számolt be, amelyek még a jelenleg hatályos törvény elfogadása, vagyis az egyházzá nyilvánításhoz szükséges feltételek törvényi rögzítése előtt érkeztek, és a korábbi, az Alkotmánybíróság (Ab) által megsemmisített jogszabályt vették alapul.

Lukács Tamás sajtótájékoztatóján azt is bejelentette, hogy megkezdődhet az elismerés iránti kérelmet benyújtó egyházak akadémiai vizsgálata a Magyar Tudományos Akadémia (MTA) ezzel foglalkozó bizottságában.

Nyakó István erre reagálva közölte: megérti a sietséget, hiszen a hírek szerint tizenöt amerikai szenátor érkezik Magyarországra, hogy tanulmányozza az egyházügyi törvényt. Tudomása szerint ugyanakkor a parlament egyházügyi bizottsága olyan beadványokat is elismerési kérelemnek vett, amelyekben egyházi vezetők bírálták a kormánypártok által elfogadott korábbi jogszabályt.

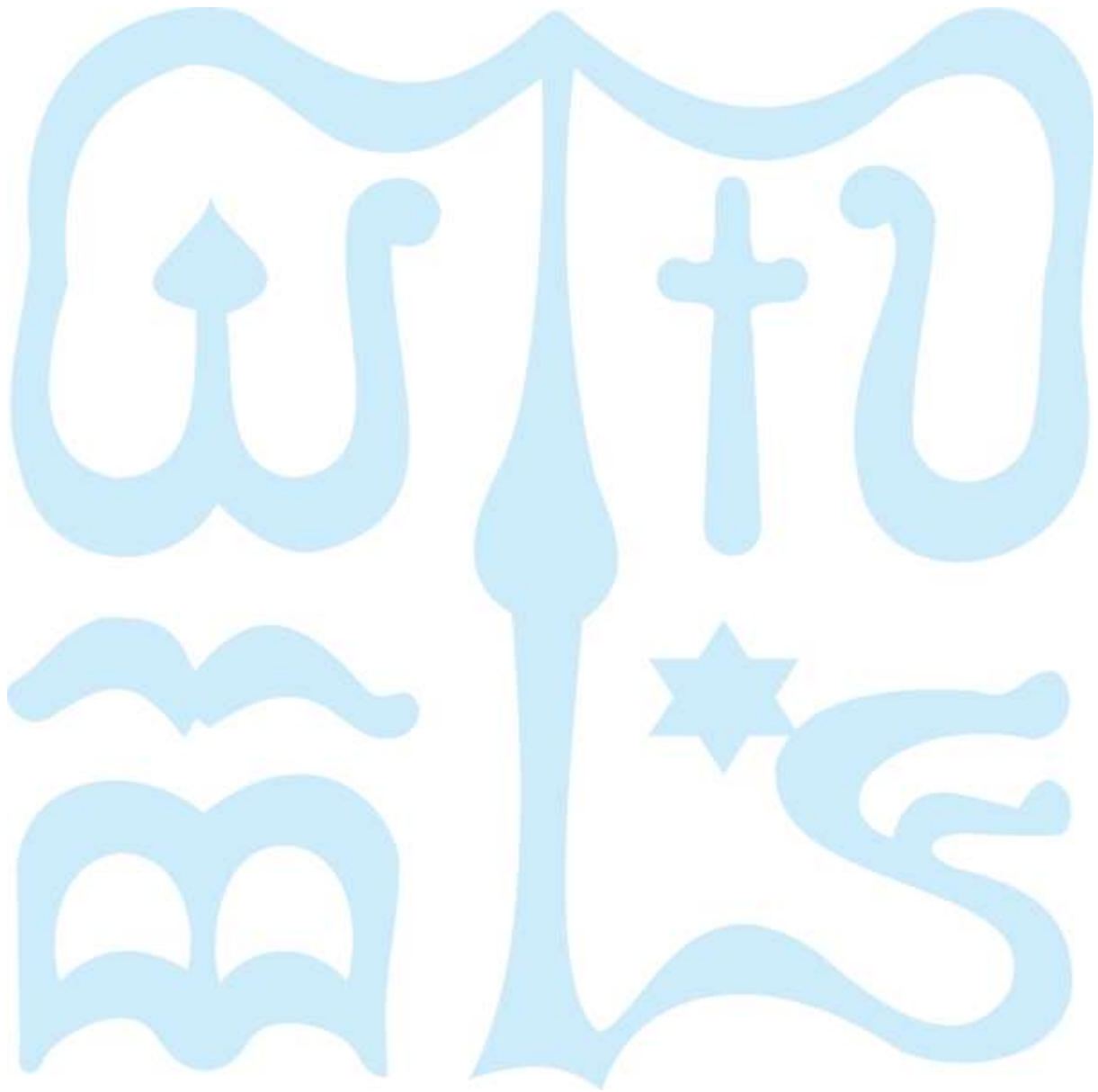
Nyakó István az MTI kérdésére arról is beszélt, javasolni fogja, hogy pártja ne vegyen részt a vallási közösségek parlamenti minősítésében. Mint mondta, a bizottsági vitában ott lesznek majd, és arra is kíváncsiak, hogy az MTA mely egyházak elismerését javasolja, mindamelllett nagy bátorságnak tartják, hogy a tudósok ilyen kérdés eldöntéséhez adják a nevüket.

Kitért arra is, az MSZP elfogadhatatlannak tartja, hogy a végső döntést a parlament hozza meg az egyházak elismeréséből, és változatlanul az egyházügyi törvény visszavonását követeli.

Az év végén elfogadott jogszabállyal ismét tizennégy egyházat ismert el a parlament, ugyanazokat, amelyeket a nyáron elfogadott, ám az Alkotmánybíróság (Ab) által közjogi érvénytelenség miatt megsemmisített egyházügyi törvényben. Azok a vallási közösségek, amelyek nem kerültek bele ebbe a listába, de tavaly december 20-ig kezdeményezték a szakminiszternél jogállásuk fenntartását, január 1-jével nem veszítik el egyházi státuszukat, arról február végéig dönt a parlament.

A többi, korábban egyházként működő, de újbóli nyilvántartásba vételét nem kezdeményező vallási közösség egyesületként működik az év elejétől. Ugyanakkor a szervezeteknek regisztrációs kötelezettséget ír elő a törvény, amelynek alapján 2012. február végéig kezdeményezniük kell az egyesületként történő nyilvántartásba vételüket. Ha ezt elmulasztják, 2012. március 1-jén jogutód nélkül megszűnnek.

Az akadémia bizottság azért jött létre, mert az egyházügyi törvény szerint az emberi jogi kisebbségi, civil-és vallásügyi bizottság a Magyar Tudományos Akadémia elnökének állásfoglalását kéri arról, hogy teljesülnek-e az egyesületek egyházzá nyilvánításához szükséges, a szervezetek tevékenységével, tanításával és múltjával kapcsolatos feltételek, amelyeket a törvény előír. A feltételek között szerepel, hogy a szervezet legalább száz éve működjön nemzetközi szinten, vagy legalább húsz éve szervezett formában, egyesületként Magyarországon.



NT

Balog: Ezek jogos elvárások

Magyar Nemzet

2012. január 9.

<http://mno.hu/belfold/balog-ezek-jogos-elvarasok-1042367>

Jogos elvárás az egyházak részéről a finanszírozás tervezhetősége és kiszámíthatósága – mondta Balog Zoltán államtitkár, aki részt vett a Református Törvényhozók Fórumának (RTF) újránál január 9-én a Parlamentben.

Balog Zoltán meglátása szerint az egyházak partnerek az áldozatvállalásban, de jogos elvárás a részükről ezen a területen is a tervezhetőség és a kiszámíthatóság, ezért a fórum résztvevőinek is mielőbb meg kell tenniük mindent ennek érdekében.

Mint az MNO korábban beszámolt róla, megkezdődhet az elismerés iránti kérelmet benyújtó egyházak akadémiái vizsgálata a Magyar Tudományos Akadémia (MTA) ezzel foglalkozó bizottságában – ezt Lukács Tamás, az emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottság KDNP-s elnöke jelentette be hétfői sajtótájékoztatóján, ahol azt is közölte, hogy az elismerést kérő 82 egyház közül az alaki vizsgálatok alapján 37 felel meg a törvénynek.

82 elismerést kérő egyház közül 37 felel meg

Népszabadság

2012. január 9.

http://nol.hu/belfold/82_elismerest_kero_egyhaz_kozul_37_felel_meg

Megkezdődhet az elismerés iránti kérelmet benyújtó egyházak akadémiai vizsgálata, a Magyar Tudományos Akadémia ezzel foglalkozó bizottságában - jelentette be Lukács Tamás, az emberi jogi, kisebbségi, civil-és vallásügyi bizottság KDNP-s elnöke. Azt is közölte, hogy az elismerést kérő 82 egyház közül az alaki vizsgálatok alapján 37 felel meg törvénynek.

Lukács Tamás elmondta, hogy hétfőn az emberi jogi bizottság levélben kérte fel Pálincás Józsefet, az MTA elnökét, hogy a december 30-án elfogadott egyházügyi törvény alapján az akadémia végezze el a törvényben meghatározott vizsgálatokat. Közölte: az MTA elnöke által erre a célra létrehozott bizottság elnöke Hámori József.

Közölte azt is, hogy tavaly december 20-ig 82 egyház nyújtott be az Országgyűlés általi elismerési kérelmet, ebből a törvény követelményeinek alaki vizsgálat alapján 37 felel meg.

Egyházi regisztráció: 37 felekezet felel meg a törvényi feltételeknek

ATV.hu

2012. január9.

http://atv.hu/cikk/20120109_egyhazi_regisztracio_37_felekezet_felel_meg_a_torvenyi_felteteknek?source=hirkereso

December 20-ig 82 kérelem érkezett, a szaktárca a törvényi feltételeknek megfelelő 37 felekezettel kezd tárgyalást.

A Magyarországon tavaly év végéig egyházként bejegyzett mintegy 340 közösség közül 82 kérelmezte egyházként történő regisztrációját december 20-ig, derült ki a KDNP-s Lukács Tamás mai sajtótájékoztatóján. (Mint ismert, a parlament december 30-án 14 felekezetet ismert el egyházként előzetes kérelem nélkül.)

[...]

A Jobbik lapjának kérdésére Szászfalvi László egyházi, nemzetiségi és civil kapcsolatokért felelős államtitkár elmondta: a már egyházi státuszt kapott Hit Gyülekezete minden szempontból megfelel a törvény előírásainak, ráadásul a népszámlálás és az adófelajánlás adatai alapján Magyarország 3.-4. legnagyobb egyháza. Szászfalvi emlékeztetett rá, hogy a törvény 20 éves magyarországi tevékenységet, vagy 100 éves nemzetközi jelenlétet határoz meg – egyéb kritériumok mellett – a regisztráció feltételéül.

Egyházügyi törvény: megkezdődhet az elismerési kérelmet benyújtó egyházak akadémiai vizsgálata

Magyar Kurír Katolikus Hírportál

2012. január 9.

<http://www.magyarkurir.hu/node/38008>

Megkezdődhet az elismerés iránti kérelmet benyújtó egyházak akadémiai vizsgálata, a Magyar Tudományos Akadémia (MTA) ezzel foglalkozó bizottságában - jelentette be Lukács Tamás, az emberi jogi, kisebbségi, civil-és vallásügyi bizottság KDNP-s elnöke hétfői sajtótájékoztatóján.

Lukács Tamás elmondta, hogy hétfőn az emberi jogi bizottság levélben kérte fel Pálincás Józsefet, az MTA elnökét, hogy a december 30-án elfogadott egyházügyi törvény alapján az akadémia végezze el a törvényben meghatározott vizsgálatokat.

Hozzátette: az MTA elnöke által erre a célra létrehozott bizottság elnöke Hámori József. Közölte azt is, hogy tavaly december 20-ig 82 egyház nyújtott be az Országgyűlés általi elismerési kérelmet, ebből a törvény követelményeinek alakvi vizsgálat alapján 37 felel meg.

Navracsics hazudott a kuncsorgó egyházak listájával

Amerikai Népszava

2012. január 10.

<http://nepszava.com/2012/01/uncategorized/navracsics-hazudott-a-kuncsorgo-egyhazi-listajaval.html/print/>

Navracsics Tibor nevében kiadták azt az egyházi listát, akik állítólag kérelmezték Orbán Viktortól, hogy nagy kegyesen ismerjék el őket újra egyháznak. A listán legalább két olyan egyház is szerepel, amely nem kérelmezte, hogy politikai döntéssel ismerjék el őket egyháznak, mert ők már régóta azok. Semmi törvénytelen nem tettek, ellenük semmiféle eljárás nem indult, szerzett jogaikról soha nem mondtak le, ezért továbbra is egyháznak tekintik magukat. Iványi Gábor metodista lelkész, a Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség elnöke közleményt adott ki, amelyben kijelentette, hogy ilyen kérelmet soha nem nyújtottak be.

Az új egyházi törvény ugyan különféle bizottságok és a kétharmados parlamenti többség döntésére bízta, hogy a jövőben kik kaphatják meg újra az egyházi státuszt, de a Fidesz frakciójából kiszivárgott hírek szerint személyesen Orbán Viktor dönt arról, hogy kik kerülhetnek az elismert felékezetek közé, továbbá van egy olyan kategória, amelyekről a képviselők lelkiismeretük alapján dönthetnek, és vannak azok, akiket ideológiai alapon elutasítanak. A második kategóriába kerülők sorsa is kétséges, mert a Fidesz képviselői annyit tunak róluk, hogy ezeket Orbán nem támogatta, és senki nem akar a pártelnök-miniszterelnökkel szembekerülni, akitől az egzisztenciája függ.

Van az egyházaknak egy külön hitvalló csoportja, akik a polgári engedetlenségnek azt a formáját választják, hogy az alkotmányellenes és a nemzetközi jogba ütköző új egyházi törvényről nem vesznek tudomást. Nem kérik az „Országgyűlés általi elismerést”, mert korábban törvényesen megszerzett jogukat visszamenőleg nem veheti el senki, a parlamentet pedig nem tekintik legális döntéshozónak, hogy hit és hit, vallás és vallás között különbséget tegyenek. A demokratikus Alkotmány mindenkire érvényes objektív kritériumok alapján bírósági bejegyzéshez kötötte az egyházi státusz elnyerését, anélkül, hogy a hitelveket bárki vizsgálhatta és minősíthette volna. Az állam ugyanis nem tehet különbséget hitelvek között, a lelkiismereti- és vallásszabadság azt jelenti, hogy mindenki szabadon vállalhatja, hirdetheti és képviselheti saját vallásos meggyőződését.

Az Iványi Gábor vezette Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség, valamint a Keresztény Advent Közösség biztosan azok közé tartoznak, akik nem ismerik el az egyházi státusz elvesztését, és a jogtipró döntést nem legalizálják azzal, hogy egy ideológiai államhoz könyörögiének szerzett jogaik visszaállításáért. Ők mindent úgy csinálnak ezentúl is, ahogyan azt az utolsó magyar demokratikus Alkotmány számukra lehetővé tette. Ha az Orbán-kormány ez nem tetszik, akkor adminisztratív eszközökkel kell beavatkoznia, erőszakkal kell elvennie ezen egyházak intézményeit, kitiltani őket templomaikból, felosztatni istentiszteleteiket, kizavarni a hajléktalanokat a melegedőkből. A fasiszta és kommunista diktatúrákhoz hasonlóan kell elvenniük az állam erejével az egyházi tulajdonokat.

Ezek az egyházak nem hajlandóak aláírni a jogtipró, a katolikus egyház dogmatikájára épülő, bálványimádásra kényszerítő orbáni alaptörvényt sem. Magatartásuk egyfajta polgári engedetlenség, amelynek törvényes alapját Magyarország nemzetközi szerződésekben vállalt kötelezettségvállalásai, az Európai Unió alapszerződésében rögzített általános emberi jogok,

valamint a szerzett jogaik idején érvényben volt demokratikus Alkotmány biztosítja. Ezeket a jogokat csak erőszakkal veheti el egy diktatúra. Önként nem mondanak le ezekről. Ezzel mintegy példát is mutatva a jogállami, demokratikus és polgári szabadságra, öntudatra épülő magatartásra, amely az egyedül tisztességes és egyenes evangéliumi út keresztény egyházak és gyülekezetek számára. Ez a keskeny ösvény, amely polgári és erkölcsi értelemben az életre visz.

Az Orbán-kormány törvénytelen ségeiben odáig vetemedett, hogy olyan egyházakat is a kuncsorgó és az állam bálványai előtt leboruló felekezetek közé soroljon, akik nem kérték az illegitim alaptörvény alapján egyházuk elismerését. Az alábbiakban Iványi Gábor közleménye olvasható, aki nem abban látja egyháza és a reá bízott esettek jövőjének megoldását, hogy elvtelen kompromisszumot köt az elnyomó és zsarnoki hatalommal.

KÖZLEMÉNY

Dr. Navracsics Tibor közigazgatási és igazságügyi miniszter (aláírás nélküli) megjelöléssel, Budapest, 2012. január dátummal, közlemény jelent meg a www.kormany.hu oldalon, mely szerint „A lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi CCVI. törvény 34.§ (2) bekezdése értelmében, 2011. december 20-ig” 82 – nagyjából ábécérendben felsorolt – egyház nyújtotta be az „Országgyűlés általi elismerés” iránti kérelmét.

A lista 48. helyén szerepel a Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség. Az említett egyház elnökeként kijelentem, hogy ilyen kérelmet mi nem nyújtottunk be, s velünk erről (vagy bármiről) a hivatalos szervek nem egyeztettek. Más közösségeket is meglepett a felsorolás. A Keresztény Advent Közösség (ők a 33. pontnál található) egyik prominens személyisége arról tájékoztatót, hogy ők sem kezdeményezték az Országgyűlés általi elismerésüket.

Mint ismert, az Alkotmánybíróság a 2011. évi C. törvényt a múlt év decemberének végén megsemmisítette. A lényegében változatlan tartalommal, egy-két nap alatt elfogadott, új, 2011. évi CCVI. törvénnyel szemben, még hatályba lépése napján, annak megsemmisítését indítványozva, újból az Alkotmánybírósághoz fordultam.

A hosszú hónapok óta, a méltatlan eljárással bizonytalanságban tartott egyházunk gyülekezetei, hajléktalanokat, időseket gondozó és hátrányos helyzetű gyermekeket oktató intézményeink, híveink és ellátottaink ezrei várják, hogy lezáródjon megpróbáltatásuk ideje. Az érdemi változtatás nélkül rohamtempóban újra elfogadott törvény azonban, mely a végrehajtást az Országgyűlés hatáskörébe utaltatja, továbbá az a kiszivárogtatás, mely szerint a felsorolt 82 egyháznak legfeljebb a töredéke nyerheti el az elismerését, csak a kiszolgáltatottság érzését erősíti. Továbbra is küzdünk és imádkozunk azért, hogy szülessen meg az alkotmányosságnak és a nemzetközi normáknak megfelelő, nyugalmas időket biztosító egyházi törvény, mely szerzett jogainkat nem vonja kétségbe.

Budapest, 2012. január 10.

Dr. *Iványi Gábor*, lelkipásztor,
a Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség elnöke”

SOÓS PÉTER

Az új egyházi törvény csapdája

Amerikai Népszava

2012. január 10.

<http://nepszava.com/2012/01/velemen/soos-peter-az-uj-egyhazi-torveny-csapdaja.html/print/>

A tavaly júliusban elfogadott és december 19-én megsemmisített új egyházi törvény (a továbbiakban Ehtv.), és az újonnan elfogadott Ehtv. 14.§. (2/f.) pontja is megköveteli a január 1-től az egyházi státusztól megfosztott, de újra egyházi regisztrálásukat kérő egyházaktól, hogy Nyilatkozatban deklarálják, hogy az általuk létrehozott szervezet tevékenysége nem ellentétes az Alaptörvénnyel. Ez óriási csapda a Bibliában hívő, hitvalló keresztény egyházaknak.

Miért is annyira fontos az egyházi regisztráció kérésekor nyilatkozni, hogy az egyház tevékenysége nem ellentétes az Alaptörvénnyel? Ezt a nyilatkozatot jó lelkiismerettel meg lehetne tenni, ha egy ideológiamentes, vallásmentes, semleges Alkotmányról vagy Alaptörvényről lenne szó.

De a 2012. január 1-től életbe lépő Alaptörvény esetében nem ez a helyzet. Az új Alaptörvény ideológiailag nem semleges. Sok millió áldozat és mártír vérével terhelt vallási ideológiára épül az új Alaptörvény. A nyilatkozó egyház tehát ezzel a vallási ideológiával nem lehet ellentétben, ha egyházi jogállását szeretné visszakapni. A nyilatkozó egyháznak a lelkiismeretével ellentétesen kell nyilatkoznia, fel kell adnia hitelveit, és egy másik vallás dogmáinak kell alárendelnie magát. Ez a nyilatkozat ugyanis magában foglalja azt is, hogy akár a bibliai igemagyarázatával sem sértheti meg az új alaptörvény ideológiai alapját jelentő római katolikus hitelveket. A „kereszténység” alatt ugyanis az alaptörvény a római felekezetet érti.

Idézet az új Alaptörvény Nemzeti Hitvallásából (a Preambulumból): „MI, A MAGYAR NEMZET TAGJAI, az új évezred kezdetén, felelősséggel minden magyarért, kinyilvánítjuk az alábbiakat: Büszkék vagyunk arra, hogy Szent István királyunk ezer évvel ezelőtt szilárd alapokra helyezte a magyar államot, és hazánkat a keresztény Európa részévé tette. Tiszteletben tartjuk történeti alkotmányunk vívmányait és a Szent Koronát, amely megtestesíti Magyarország alkotmányos állami folytonosságát és a nemzet egységét.”

Az alaptörvényben mi a lényege „a magyar állam szilárd alapokra helyezésének, és a Szent Korona tiszteletének”, amire olyannyira büszkék vagyunk, és amit nyilatkozatban is meg kell erősítenie a regisztráló egyházaknak? Az, hogy büszkék vagyunk (tehát egyetértünk vele, jónak, értékesnek, követendő mintának ítéljük és valljuk), hogy István király erőszakosan, karddal, vérrel kötelezővé tette a katolikus hitet és vallást Magyarországon, amiért a pápa koronát adott neki, melynek elfogadásával István király alá vetette magát és a magyar államot a pápának, a pápai hivatalnak, és ennek államhatalmi eszközökkel erőszakosan érvényt is szerzett. Ezen az áron nyert befogadást a „keresztény” (értsd: katolikus) Európába. Amikor az Alaptörvény ezt felidézi és ennek folytonosságát hangsúlyozza, megismétli István király tettét, és alárendeli magát most már a vatikáni államnak, a római katolikus felekezetnek és a pápának. Ezt kellene azoknak az egyházaknak is elismerniük, akik nem értenek egyet a katolikus hitelvekkel, és tagadják a pápa egyházfőségét.

Az első hitelvi kényszer

Például egy őszinte hívő, akinek hitvallása Jézus hegyi beszédére, az önfeláldozó szeretetre épül, ezzel egyetérthet? Az Alaptörvény Nemzeti Hitvallása így kezdődik: „MI, A MAGYAR NEMZET TAGJAI”! Tehát minden állampolgár nevében leszögez egy hitelvi állítást, mintha azt valamennyi magyar vallaná, és ez valóságosan létező tényállás lenne. De gondoljunk bele. A különféle keresztény hívők az erőszakos hittérítéssel egyetértene? Sőt büszkék is erre, mintának tartják ezt? Semmiképpen sem. Ez hitükkel összeegyeztethetetlen. Hitük alapján ezt nem tehetik meg. Az ő hitvallásuk ezzel nem egyeztethető össze. Az őszinte hívők hitvallása Jézus tanításában gyökerezik, ezért hívják kereszténynek, krisztusinak, miszerint „szeressétek ellenségeiteket, áldjátok azokat, akik titeket átkoznak, jót tegyetek azokkal, akik titeket gyűlölnék, és imádkozzatok azokért, akik titeket kergetnek”. Egy őszinte keresztény hívő hitvallásával maga a büszkeség sem egyeztethető össze. A képmutató hívők (továbbiakban: hamis egyház) ilyen „apróságokkal” nem foglalkoznak, mint a Tízparancsolat, meg az Új Parancsolat, ha önző érdekeik útjában állnak, simán átlépik ezeket a bibliai elveket, Isten szent parancsolatait.

De én most az őszinte hívőkről beszélek, akik komolyan veszik a parancsolatokat, mert megismerték és szeretik Istent, tudják, hogy Isten előtt el kell számolniuk hűségükkel, életükkel. Ők azok, akik saját életüknél is jobban szeretik Istent. Több tízezer vannak, különféle nevű keresztény egyházakban, gyülekezetekben, a történelminek nevezett felekezetektől a baptista-, pünkösdi-, karizmatikus, az evangéliumi felekezeteken át a mennonita egyházig. Mindegyikben vannak barátaim, akik őszinte hívők, és komolyan veszik Isten akaratát, parancsát. Nekik hitelvi kérdéssé fog válni még az Alaptörvény pusztá elfogadása is, nemhogy saját egyházuk tegyen nyilatkozatot arról, hogy nem kerülnek ezzel ellentétbe.

Ezek után megint egy olyan hitvallás következik, amivel egy őszinte keresztény nem érthet egyet. Ez maga a lelki erőszak, mert egy Alaptörvény – mivoltából fakadóan – elvileg minden magyar állampolgárra érvényes. De ha lelkiismereti okokból ezt a hitvallást nem tudja elfogadni több százezer magyar állampolgár, akkor nagy baj van. Válaszút elé kerülnek, ha nem akarnak meghasonlani saját lelkiismeretükkel.

Ők alapvetően három lehetőség közül választhatnak:

1. Lemondás a magyar állampolgárságról.
2. Megalkudni olyan hitelvekkel, amelyek ellentétesek a hitével.
3. Diszkriminálják a hite miatt saját hazájában.

Ez nem lelkiismereti szabadság, ezek nem jogállami lehetőségek, ez maga a diktatúra.

A második hitelvi kényszer

Ha elkezdjük kicsomagolni a Nemzeti Hitvallás valódi üzenetét és szellemi tartalmát, akkor kezdünk rátalálni a rejtett szellemi csapdára, egy hamis vallásra. Nem véletlenül kellett az új Alaptörvénynek kormányrendelettel „szentélyt” biztosítani minden Önkormányzati épületben, jól látható, elkülönített helyen.

Látjuk, hogy az Alaptörvénybe olyan középkori vallási ideológiát helyeztek vissza, melynek lényege a Szent Korona-tan „amely megtestesíti Magyarország alkotmányos állami folytonosságát és a nemzet egységét.” Nemcsak István király történelmi tisztelete, „szent”-nek nyilvánítása, ami egy felekezeti, vallási fogalom, hanem a „Szent” Korona tisztelete is fő pillére a Nemzeti Hitvallásnak. Ez egyben a római pápának való (vallási, szellemi és politikai) alávetettség jelképe. Mivel a koronát a katolicizmus államvallássá tételéért kapta István király, az állam vallási alárendelődése is megtörtént. Ezért ez a történelmi esemény elválaszthatatlan a katekizmustól, a római katolikus hittantól. Tehát amit a Szent Korona

jogfolytonosan megtestesít, az a Nemzeti Hitvallás szerint a római katolikus katekizmus elfogadása, és mindenki számára való kötelezővé tétele. Azóta ez már be is épült az oktatási törvénybe.

Ezzel elérkeztünk nemcsak a politikai katolicizmushoz, amely a keresztes háborúkért, az inkvizícióért, közvetve a fasizmusért és náciizmusért, tehát sok tízmillió ártatlan ember megöléséért felelős vallási ideológia, hanem a katekizmushoz is, amely alapot ad ennek a hazug vallási ideológiának, a benne lévő meghamisított Tízparancsolat segítségével.

Egy Krisztust követő őszinte hívőnek és egyházának ezzel éles ellentétben, azaz konfliktusban kell állnia. Ez azonban kizárja, hogy bejegyzett egyházként működjön Magyarországon. Aki ezt a kompromisszumot mégis megköti, az elárulja Istenét és hitét!

A politikai katolicizmus kialakulása Konstantin császár korára vezethető vissza, amit az eredeti, bibliai hittől való elszakadás, és a hamis kereszténység államvallássá tétele alapozott meg. A politikai katolicizmus rejtőzködik a templomi katolicizmus mögött. Így az átlagember nem látja, és tudomást sem vesz róla, mert egyháznak, vallásnak látja csupán. Pedig nem csak az. A politikai katolicizmus a katolikus egyház állammá válásával lett nyilvánvalóvá, nem véletlenül a pápa és Mussolini fasiszta állama között létrejött szerződéssel. Aki tehát a politikai katolicizmus szellemi örökségét átveszi, önkéntelenül is Mussolini fasiszta államának megfelelő államot épít. A kettő elválaszthatatlan egymástól. A katolikus vallás évszázadokon át játszott kettős szerepe (egyházi és politikai szerepe) 1929-től már nyilvánvaló. A keresztény egyházak között egyedül a katolikus egyház az, amely a bibliai hitvallástól eltérő módon egyház és állam egyszerre. Egyházi jellege mellett politikai szerepet is játszik.

Ezért egyáltalán nem ördögtől való gondolat az, hogy Semjén Zsoltot hazaárulásért kellene felelősségre vonni, mert egy idegen államnak szolgálhatja ki Magyarországot. Semjén ténykedésében lehet legjobban tetten érni a kétarcúságot: vallási köntösben jelenik meg a politikai tevékenysége, mintha egyházi érdeket szolgálna, de ezt állami tisztviselőként teszi, állami hatalmával visszaélve, egy politikai célokkal rendelkező másik állam szolgálatában. Ez minden bizonnyal hazaárulás.

A katekizmus hamis Tízparancsolata

A Katolikus Egyház katekizmusa (rövidítve: káté) tartalmazza a Tízparancsolatot, de meghamisított formában. Az eredeti bibliai Tízparancsolat II. parancsolata hiányzik a kátéból. A káté az I. parancsolat meghamisításával megengedi a tárgyak imádását és tiszteletét a biblia tiltása ellenére. A bibliai Tízparancsolat II. parancsolata eltűnt a kátéből, utat nyitva ezzel sokféle bálványimádási forma előtt. Ezen kívül a IV. parancs (szombat megszentelése) vasárnapra lett változtatva. A Biblia pedig leszögezi, hogy akár csak egy parancsolat megszegése is, az összes parancsolat megrontását jelenti.

A katolikus káté – a benne foglalt hamis Tízparancsolattal együtt – rejtett módon az új Alaptörvény alapja lett, miután a Szent Korona-tannal a katolicizmust tette meg az állami ideológia alapjává. A Nemzeti Hitvallás egyúttal egy Biblia-ellenes hamis vallás is, amit őszinte keresztény nem fogadhat el. Az új egyházi törvény megköveteli az egyházaktól, hogy e hamis hitvallást fogadják el, mert ezzel ellentétesen nem működhetnek bejegyzett egyházak. Így lényegében arról kell nyilatkoznia a regisztrálást kérő egyházaknak, hogy tevékenységük nem lesz ellentétes a hamis Tízparancsolattal és az összes katolikus dogmával. Aki aláveti magát az Alaptörvénynek, az elfogadja magára nézve a katolikus egyház és a Vatikán főségét. Ezt a Bibliában hívő emberek és egyházak nem tehetik meg, mert rájuk kényszerít egy olyan hitvallást, ami ellentétes a hitükkel. Ez lelkiismereti szabadságuktól fosztja meg őket. Ezért ez elfogadhatatlan.

Nem véletlen, hogy az új Alaptörvény Preambuluma nevében is egy „hitvallás”. De minden egyháznak van egy saját hitvallása, amely az evangéliumi egyházak esetében szöges ellentétben áll a katolikus hitvallással és így a „nemzeti hitvallással” is. Ezért minden egyház, aki elfogadja az új Ehtv. által megkövetelt Nyilatkozatot, miszerint a tevékenysége nem ellentétes az új Alaptörvénnyel, deklarálja azt, hogy alárendeli magát a katolikus felekezet tanításainak, azt soha nem sérti meg, elfogadja hitelvi kérdésekben a pápa főségét, társadalmi tekintetben a liberális polgári államot tagadó politikai katolicizmust. Ezzel egy időben közösséget vállal a katolikus egyház minden történelmi bűnével, az erőszakos hittérítéssel, elfogadja a hamis Tízparancsolatot, és részese lesz azok bűneiben, akik a Bibliát meghamisították. És ez még akkor is igaz, ha a Nyilatkozat megtétele után ezek az egyházak nem tartják be a nyilatkozatot, és az államhatalom egy ideig nem is kéri rajtuk számon azt. De ezt később bármikor megteheti.

Ezen kívül tudva vagy tudatlanul, de ezzel a nyilatkozattal egyszersmind kiegészítik saját biblikus hitvallásukat a Nemzeti Hitvallás hazugságaival is, vagyis a „Szent Korona” és „Szent István” tiszteletével, ami közönséges bálványimádás, a Biblia szerint bűn, ami durva beavatkozás a lelkiismereti szabadságba. A saját egyházi hitvallás alárendelődik a nemzeti hitvallásnak. Ezzel az állam durván megsérti az egyházak és sok százezer magyar állampolgár lelkiismereti szabadsághoz való jogát.

A kompromisszum ára

A nyilatkozattevő egyház az egyházi státuszért cserébe azt vállalja, hogy tevékenysége nem lesz ellentétes a hamis Tízparancsolattal. Ez a kompromisszum egy Biblia-ellenes parancsolattal. A hazugság jól be van csomagolva, hogy az egyházak ne vegyék észre, de a lényeg mégis ez. Akinek fontosabb az egyházi státusz, mint a Biblia, az mutogathat a lényegét elfedő csomagolásra, de attól a lényeg még lényeg marad.

A nyilatkozó egyház ezzel önként lemond az igazi Tízparancsolathoz való töretlen hűségéről. Ez a katolikus egyház egyik legfontosabb törekvése, a Szentírásban való igaz hit megtagadása. Ami a katolikus egyháznak évszázadokon keresztül nem sikerült, azt most Orbán Viktor egy nemzeti hitvallásba csomagolva megoldja. Aki ennek aláveti magát, a önként legitimálja is saját lelkiismereti szabadságáról való lemondását.

Ez esetben Jézus Krisztus élő Egyháza nem lesz képes hitelesen képviselni Istentől kapott küldetését, az Evangélium (Örömhír) képviselőjét az emberek üdvösségére. Valójában elveszíti küldetését e kompromisszum miatt. Ha azt gondolják egyesek, hogy a nyilatkozatot megteszik, de nem tartják be, az sem kedves dolog Isten előtt. Emellett bármikor betiltható lesz az a gyülekezet, amely a bibliai Tízparancsolatot hirdeti, vagy képviseli azt, ami Istentől kapott feladata és küldetése lenne, mivel ez esetben máris az Alaptörvénnyel ellentétes tevékenységet folytató egyház lesz. Vagy majd nem tanítanak a bálványimádásról?

Az egyházi jogukat megtartó 14 egyház nyilatkozott-e ?

Ők egyebek mellett azért nyertek törvényi elfogadást a fideszes parlamenti 2/3-os többség által, mert egyértelművé tették korábban az új Alaptörvényhez való lojalitásukat, és az Ehtv. érvénybe lépésével, automatikusan beléptek a hamis Tízparancsolatot elfogadók rendszerébe, és rendelték alá magukat a katolikus egyház tanításainak. Bibliai kifejezéssel élve beléptek a szellemi értelemben vett „Nagy Babilon” hazug vallási rendszerébe. Ennek egyedüli oka, hogy elfogadták az új Alaptörvény Nemzeti Hitvallását, ami egy hazug ideológia, hazug vallás.

Ha a 14 egyház közül bármelyik esetében nem így lett volna, akkor rögtön jelezte volna, hogy kéri a törlését az Ehtv. mellékletéből, mert nem vállalja az új Alaptörvényhez

való lojalitását. Ezt eddig a 14 egyház közül egyik sem tette meg. Egyik sem kérte a törlését. Az új egyházi törvény – mint sarkalatos törvény – szerves része az új Alaptörvénynek, tehát a kiválasztott piszkos 14 egyház nemcsak elfogadta, jóváhagyta az alaptörvényt, hanem része is annak. Akit az egyházi törvény egyházként elismer, arra az egyházra automatikusan érvényesül az Alaptörvény, a Nemzeti Hitvallás, és annak szellemisége.

Ennek ellenére, a 14-ek közül a legtöbb egyház mégis önként nyilatkozott arról, hogy az új egyházi törvényt indokoltnak és jónak tartja. Az alábbi nyilatkozatok már megjelentek a sajtóban is :

- Ökumenikus Tanács (a katolikus, református, evangélikus, baptista, stb., egyházak tartoznak ide)

- Baptista egyház külön is nyilatkozott,

- Hit Gyülekezete külön is nyilatkozott, és magasztalta az új egyházi törvényt, amely százazrek jogait veszi el, és kényszerít kvázi illegálisba.

Mivel mindegyik önként kinyilvánította, hogy az új egyházi törvényt – mint sarkalatos törvényt – elfogadják, sőt méltatták, ezzel valójában az új Alaptörvény elfogadása mellett is hitet tettek, mert a kettő egymástól elválaszthatatlan. Az általuk méltatott egyházi törvény 14.§.(2/f.) pontja deklarálja az elválaszthatatlan kötődést az Alaptörvénnyel. Értelemszerűen így az elfogadott 14 egyház a Nemzeti Hitvallás elfogadását is deklarálta, amely így saját hitvallásukhoz csatolódtott. Ha tudomásul veszik, ha nem, ez akkor is így van. Behódoltak a nagy Babilonnak, alárendelték magukat a „parázna asszonynak”, a hamis egyháznak. Milyen Alkotmány fogadható el keresztényi értékrend szerint?

Isten soha nem használja az államhatalom fizikai és jogi kényszerítő eszközeit arra, hogy parancsolatait az emberekre rákényszerítse. A kényszer, a fizikai- és jogi fegyverek alkalmazása mindig is a hamis (babiloni) egyház módszereihez tartozott. Az új Alaptörvény pedig ilyen. A jog fegyverével és kényszerével akar elfogadtatni minden állampolgárral egy hamis, a bibliai hittel szemben álló hitvallást.

Az örökkévaló, teremtő Isten, tiszteletben tartja az ember szabad akaratát, és szabad döntést enged az Ő parancsainak elfogadására. Az Ő eszköze az bibliai Ige hirdetése, az igehirdetés „bolondsága”, az evangélium útján való megkeresés, meghívás, szeretet, kegyelem, meggyőzés, de soha, senkit nem kényszerít jogi eszközökkel. Isten nem akarja a bibliai Tízparancsolatot állami Alkotmányba vagy Alaptörvénybe foglalni, ezzel mint külső kényszerítő eszközt használni az ember lelke megnyerésére. Ő adta a szabad akaratot, és Ő azt tiszteletben tartja. Ő az egyének szívébe akarja bejuttatni, beírni az Ő szeretetének törvényét, mégpedig szeretettel, a megváltás örömhírével, evangéliumával. Az Isten jósága az, ami megtérésre indít. Jézus Krisztus Országá nem evilágból való, nem szolgálja egyetlen állam alapjait sem. Jézus Krisztus nem valamely államért halt meg a kereszten, hanem az egyes emberekért. Köszöni a segítséget, de nem kéri, hogy bármelyik állam foglalkozzon az emberek lelki üdvösségével, mert annak csak elnyomás és gyilkosság lesz a vége.

Az embereket ugyanis nem az állam, nem az iskolai hitoktatás, hanem a Szentlélek (Szent Szellem) vezeti el Istenhez. Akik az Orbán-rendszer államának alaptörvényét elfogadják kötelezően magukra nézve, azok megtagadják ezeket a bibliai igazságokat, és a Szentlélek munkájával ellentétes dolgot cselekszenek. Híveiket pedig aláviszik egy vallási-politikai rendszernek, felszámolva ezzel azt a szellemi szabadságot, amelyben Istennel jó személyes kapcsolatban lehet a hívő. Nem tudják a hívők, miért lett „bedeszkeztve” az ég.

Úgy vélem, egy vallás- és ideológiamentes, semleges Alkotmány szolgálja (most már csak szolgálná) nemcsak a keresztények, hanem az egész nemzet – összességében – a társadalmi béke és igazságosság érdekeit.

A Magyar Köztársaság felszámolt Alkotmánya ilyen volt. A 2012. január 1-én életbe lépett Alaptörvény már nem ilyen. Az új Alaptörvény Nemzeti Hitvallása kényszerít egy

hamis vallási kultusszal való kompromisszum elfogadására, de minimum eltérésére. Az őszinte hívő keresztény soha nem lehet toleráns a hamis vallással szemben, mert gyűlöli azt, amit Isten gyűlöl.

A Biblia azt mondja a 97. Zsoltárban: „Akik szeretitek az Urat, gyűlöljétek a gonoszt!”, és a János evangéliumban Jézus azt mondja: „Ha engem szerettek, az én parancsolataimat megtartsátok!”

Legyünk egyenesek és őszinték! Ne kössünk hamis kompromisszumokat, mert többet veszítünk velük, mint amiről remélhetjük, hogy megnyerjük általuk. Ha a só megízetlenül, nem lesz jó semmire, hanem csak arra, hogy kidobják. A magyarországi hívőknek és egyházaknak, a hitvalló kereszténységnek nagy megújulásra van szüksége. Kezdhetik azzal, hogy elkezdnek egyenes úton járni, hogy a kívül valók is meglássák, hogy Isten van közöttük. A „világiak” nem ostobák, pontosan látják, ha az egyház megalkuvó és számító. Ilyen helyre pedig nem vágnak, mert a világ éppen ilyen.

Minek képmutatóskodni is hozzá?

(A szerző lelkész, a Strasbourgban tiltakozó böjtöt tartó Izsák-Bács Jeremiás szóvivője, majd böjttének folytatója, az Amerikai Népszava köré szerveződő Kohányi Társaság tagja)

Hungary: Legislative changes threaten democracy and human rights

Council of Europe

2012. január 12.

http://www.coe.int/t/commissioner/News/2012/120112Hungary_en.asp

"Major legislative changes have been adopted in Hungary after minimal public consultation and without sufficient consideration of crucial human rights principles. Recent decisions affecting the independence of the judiciary, freedom of expression and freedom of religion raise serious concerns", said the Council of Europe Commissioner for Human Rights, Thomas Hammarberg, publishing today a [letter](#) addressed to the Hungarian Minister for Foreign Affairs about the new Law on the Right to Freedom of Conscience and Religion, which deprives a great number of religious denominations of their church status.

The non-recognised religious communities are denied rights and privileges which they previously enjoyed in Hungary and now face severe legal and procedural obstacles when trying to regain church status. Though the letter received a [reply](#) from the Government, the Commissioner is still concerned. "The Parliament will in future decide on the recognition of an applicant denomination. Such a procedure, which tasks a political body to assess the legitimacy of religious beliefs, is not compatible with the State's duty of neutrality and impartiality", says the Commissioner.

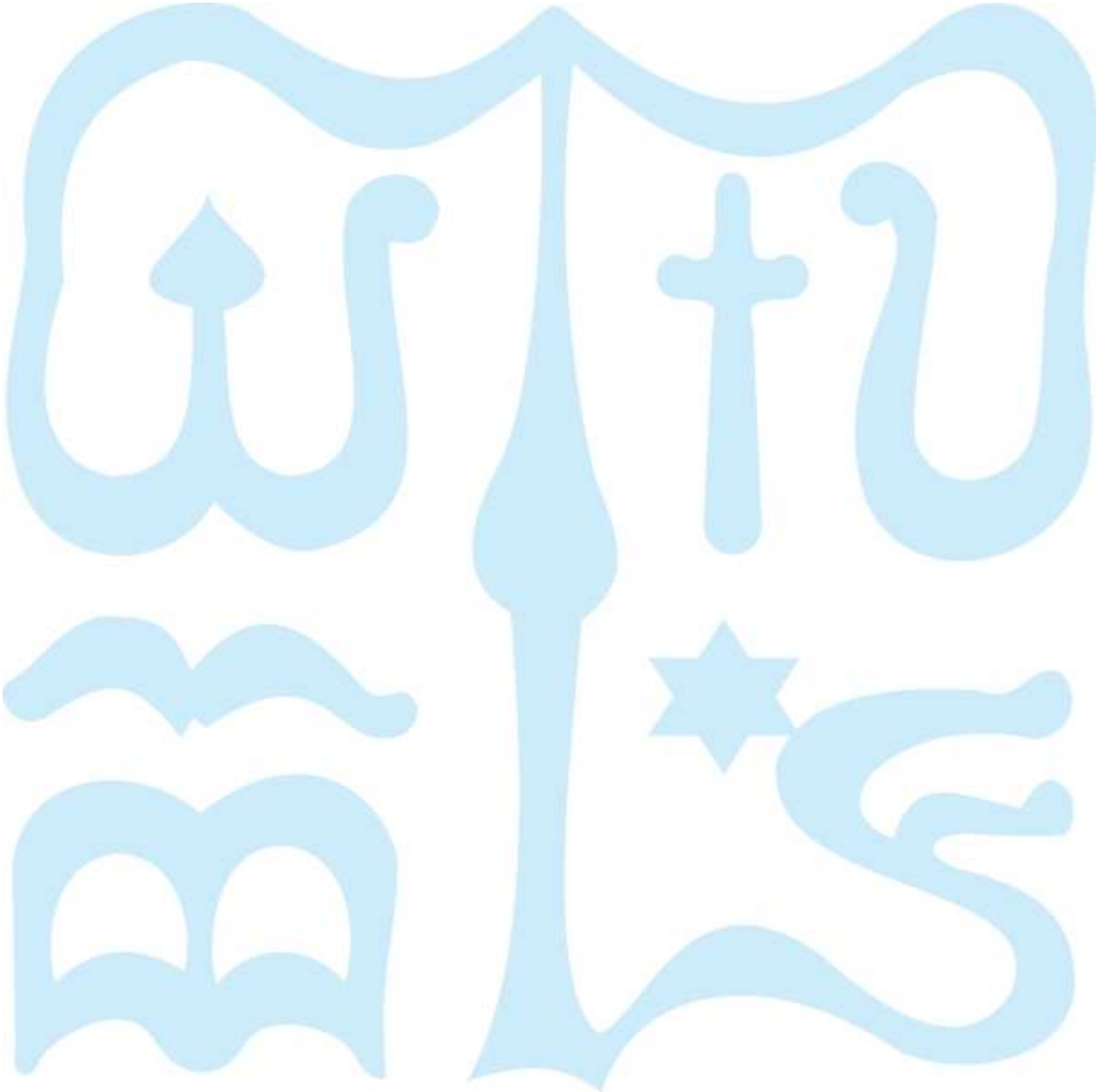
The letter follows previous concerns expressed by the Commissioner about the adoption of a set of laws, introduced by the Hungarian authorities between June and December 2010, affecting media freedom and pluralism. In an [Opinion](#) published in February 2011, Commissioner Hammarberg drew attention to the wide range of problematic provisions in Hungary's media legislation, including content prescriptions; the imposition of sanctions on the media; the establishment of a politically unbalanced regulatory machinery with disproportionate powers and lack of full judicial supervision; threats to the independence of public-service broadcast media; and erosion of the protection of journalists' sources. Despite amendments to the laws adopted in March 2011, the Commissioner notes with regret that these concerns remain.

The Commissioner is also deeply worried about decisions taken to limit the powers of the Constitutional Court and reduce the independence of the Ombudsmen offices. "Every democracy needs a system of checks and balances and institutions which provide effective control on executive powers."

Furthermore, the Commissioner has noted steps taken in Hungary which might undermine the independence of the judiciary. As a consequence of the lowering of the retirement age for judges, more than 200 new judges will now have to be appointed. This measure has been accompanied by a change in the procedure for such appointments, which now rests on the decision of a single politically appointed individual. Moreover, the Commissioner considers it unfortunate that, as a consequence of the new law on the judiciary, the mandate of the President of the Supreme Court has been terminated before the end of the regular term. "The approach whereby judges are appointed by the President of the National Judicial Office, who is nominated by the government for nine years, gives rise to serious reservations. The judiciary must be protected from undue political interference."

The Commissioner therefore calls upon the Hungarian authorities to take resolute measures to uphold the independence of the judiciary, as well as to fully respect the freedoms

of expression and religion, which are among the pillars of a democratic society. As demonstrated by Secretary General Thorbjørn Jagland in a [letter](#) published today, the Council of Europe is ready to continue providing expert advice on these matters.



A törvényváltozások egyházra gyakorolt hatásáról beszélt Bábel Balázs

„Dabasrégió” Online Hírportál
2012. január 12,
<http://dabasregio.hu/?p=12514>

Magyarország - A tavalyi év a törvényalkotás éve volt: Schmitt Pál, köztársasági elnök éppen 106 jogszabályt szignált; számos közülük érinti az egyház és az állam együttműködését, viszonyát. Hogyan érintik a legalapvetőbb változások az egyházat? Erről kérdezte a baon.hu Bábel Balázs kalocsa-kecskeméti érseket.

– Mivel a törvény alkotói az előkészítés folyamatába nem vontak be bennünket, átfogó véleményt nem tudok mondani – mondja a metropolita. – Egy állam nem tudja meghatározni, hogy valójában mi az egyház és mi annak a feladata, hiszen másként közelít a kérdéshez, mint mi. Számunkra alapkérdés, hogy egyház csak keresztény közösség lehet. Míg a katolikus egyház vallja és őrzi a kétezer éves folytonosságot, és a Jézus Krisztustól kapott hittételek felett őröködik, az állam olyan ismerveket választ, ami neki szociológiailag megfelel: veszi az idő tényezőt, a népességet, a társadalomban való hasznosságot. Fontos cél volt úgy láttam, az úgynevezett biznissz-egyházak kiszűrése, amelyek úgy élnek az egyháznak adott kedvezményekkel, hogy valójában sem hitéleti, sem szociális munkát nem végeznek.

– *Január 1-jén életbe lépett az alaptörvény. Úgy érzi, hogy sikerült a Szent István-i örökség ápolásával és a katolikus tradíciókkal a folytonosságot megteremteni?*

– Az egész alaptörvényről nem nyilatkozhatok. A preambulumban kapcsolatban voltak stilisztikai kifogásaim, azoknak annak idején hangot adtam. A családról, házasságról, emberi életéről megfogalmazott alaptételeket azonban jónak tartom. Amikor arról esik szó, hogy az emberi élet a fogantatással kezdődik, hogy a család egy férfi és egy nő közössége, a család és a gyermekek patronálásának szándéka – ez mind egybevágh az egyház tanításával.

– *Az oktatási törvény változásai is komoly kihatással vannak az egyházra. Maradéktalanul megvalósíthatónak érzi ezeket?*

– Ez majd a gyakorlatban mutatkozik meg. Mi magunk sem vagyunk felkészülve például arra, hogy míg eddig, utolsó és első órában úgy, ahogy taníthattunk hittant, most egyszerre mindenütt jelen kell hogy legyünk. Ehhez szolgáltatassunk kellő számú képzett embert. Mindezek ellenére, ha a jóakarát adott, ez is megoldható...

– *Lázár János, a FIDESZ frakcióvezetője azt nyilatkozta a napokban: „az egyházi iskolák ne válogathassanak a gyerekek között. Nekik is alapfeladatuk kell kitűzni a fölzárkóztatást, mint legfontosabb társadalmi célt.” „Például úgy, hogy ehhez kötjük az állami támogatást.” „többen is eltökéltük: nem hagyjuk, hogy elitista katolikus oktatás szerveződjék közpénzből. Közpénzből közoktatást!” Mi erről a véleménye?*

– Méltatlan, igazságtalan és bizonyos értelemben cinikus is ez a vélemény. Méltatlan, mert a magyar katolikus egyház ezer éve tart fenn iskolát. Igazságtalan, mert kimutatott tény, hogy ezekben az intézményekben legalább annyi hátrányos helyzetű gyerek van, mint más iskolában. Megkülönböztetést nem teszünk. Az más kérdés, hogy követelményeket támasztunk. De kérdezem: például a budapesti Fazekas gimnáziumba bárki bejuthat? Ami pedig a közpénzeket illeti: azt legalább annyira a katolikus gyerekek szülei adják, mint a politikusok.

Hoffmann Rózsa államtitkár körlevelet küldött az iskolaigazgatóknak, amelyben XVI. Benedek pápa neveléssel kapcsolatos gondolatait osztotta meg, mondván: hogy ki-kivel belátása szerint méríthessen azokból. Ennek fogadtatása meglehetősen vegyes volt.

– Vajon ha a tibeti láma gondolatait küldi szét, az is tiltakozást szült volna? Most, amikor az atrocitás mindennapos az iskolákban, mindent meg kell tenni azért, hogy béke legyen. Aki pedig egy jó és békére nevelő gondolatot megtámad, az nem akar békességet.



Az Európa Tanács is nekiment a kormánynak az egyházi törvény miatt

Origo

2012. január 12.

<http://www.origo.hu/itthon/20120112-az-europa-tanacs-is-nekiment-a-kormany-nak-az-egyhazi-torveny.html>

Martonyi János külügyminiszternek küldött levelében az Európa Tanács emberi jogi biztosa kifogásolja az új egyházi törvényt, amely szerinte emberi jogi alapelveket sért. Az emberi jogi biztos levelére már válaszolt a magyar külügy, ő azonban továbbra is nagyon aggódik.

Az Európa Tanács (ET) emberi jogi biztosa szerint a közelmúltbeli magyar törvényalkotás során nem vették eléggé figyelembe az alapvető emberi jogi elveket, és az igazságszolgáltatásra, a véleménynyilvánítás szabadságára, valamint a vallásszabadságra vonatkozó döntések súlyos aggodalmakat váltanak ki.

Thomas Hammarberg, a strasbourgi székhelyű összeurópai szervezet tisztségviselője - Martonyi János magyar külügyminiszterhez intézett, csütörtöki közleményében ismertetett [levelében](#) - azt írta, hogy a lelkiismereti és vallásszabadságról szóló új magyar [törvény](#) nagy számban foszt meg vallási felekezeteket az egyházi jogállástól. Bár a magyar kormány már választ adott a levélre, Hammarberg továbbra is aggódik.

„A parlament fog a jövőben dönteni a jelentkező felekezet elismeréséről. Az ilyen eljárás, amely politikai testületet bíz meg azzal a feladattal, hogy vallásos hit legitimációját mérlegelje, nem egyeztethető össze az állam semlegességi és pártatlansági kötelezettségével” – szögezte le a közleményben az ET emberi jogi biztosa.

Martonyi János külügyminiszter [válaszlevelében](#) azt írta, hogy az eredeti, nyáron elfogadott egyházi törvényt Alkotmánybíróság megsemmisítette, az új törvényt pedig [december 30-án fogadta el](#) a parlament. A külügyminiszter levelében azt írja, hogy az új egyházi törvény tizennégy egyházat ismer el, de ez egy nyitott lista, amelyre hamarosan további felekezetek kerülhetnek fel.

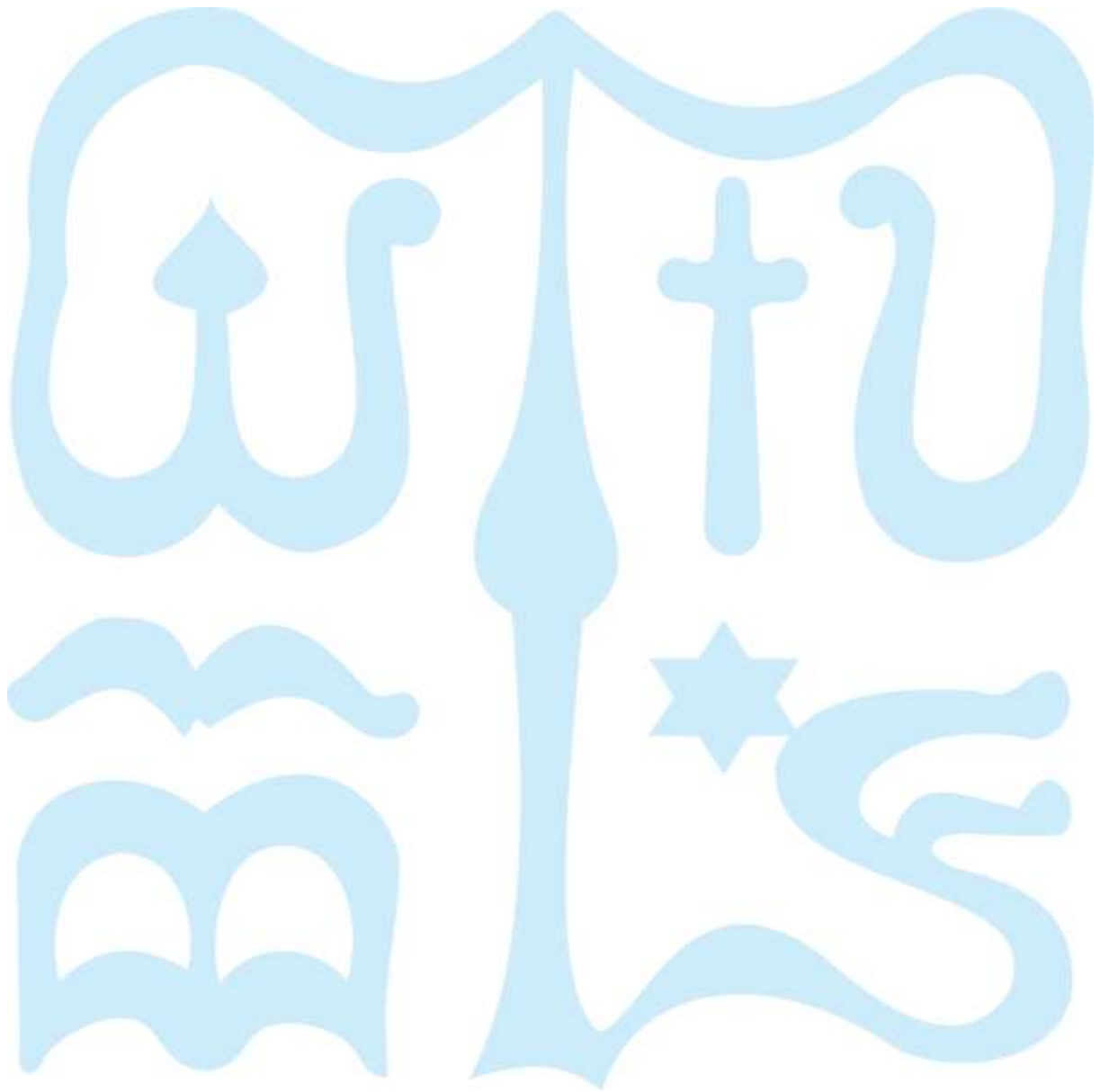
Martonyi levele szerint mivel az egyházi törvény első verzióját [megsemmisítette](#) az Alkotmánybíróság, ezért a vallási szervezetek nem veszítették el egyházi státuszukat, a parlament februárban dönt erről. A levél szerint az egyházügyi parlamenti bizottság a Magyar Tudományos Akadémia bevonásával vizsgálja, hogy mely vallási szervezetek kaphatnak hivatalos egyházi státuszt.

Martonyi levele szerint a Magyarországon működő 82 vallási közösségből legalább 37 szervezet pályázik a státuszra. Ezért a külügyminiszter arra kérte az Európa Tanács biztosát, hogy február végén térjen vissza újra a kérdésre.

A közlemény szerint Hammarberg továbbra is nagyon aggódik az Alkotmánybíróság és az ombudsmanok függetlensége miatt is. „Minden demokráciában szükség van a fékek és ellensúlyok rendszerére, és olyan intézményekre, amelyek kontrollálják a végrehajtható hatalmat” – írta a levélben Hammarberg.

Az [origo] nyáron készített interjút az Európa Tanács főtítkárával, aki akkor azt mondta, hogy a testület figyelni fogja, hogyan alkalmazzák az új alkotmányt Magyarországon. Az interjút itt [olvashatja](#).

Az Európa Tanács egy regionális nemzetközi szervezet, amelynek egyik legfontosabb eredménye az Emberi Jogok Európai Egyezményének 1950-es elfogadása volt. Ennek keretében állították fel az Emberi Jogok Európai Bíróságát, amely az emberi jogok legfőbb európai bírói fóruma. Az Európa Tanács nem az Európai Unió intézménye.



Rendkívül „súlyos kritika” érkezett Strasbourgból Magyarországnak

HVG

2012. január 13.

http://hvg.hu/itthon/20120113_menedekker_o_mhb

Csütörtökön az Emberi Jogok Európai Bírósága történetében először felfüggesztette egy menedékkérő visszaküldését Ausztriából Magyarországra, mert fennállhat a veszélye, hogy ez kínzásnak, embertelen vagy megalázó bánásmódnak tenné ki őt - közölte a Magyar Helsinki Bizottság pénteken.

Az Emberi Jogok Európai Bírósága történetében először felfüggesztette egy menedékkérő visszaküldését Ausztriából Magyarországra, mert fennállhat a veszélye, hogy ez kínzásnak, embertelen vagy megalázó bánásmódnak tenné ki őt - [közölte pénteken a Helsinki Bizottság](#). A visszaküldésre alapot adó uniós jogszabály (a „Dublini Rendelet”) célja, hogy egy menedékkérelmet csak egy EU-tagállamban vizsgáljanak meg, legtöbbször ott, ahova a menedékkérő először belépett - írják.

A szudáni menedékkérő ügynevezett ideiglenes intézkedést kért a strasbourgi bíróságtól, hogy amíg az érdemben nem dönt az ügyről, az osztrák hatóságok ne küldhessék vissza a férfit Magyarországra, ahol korábban már menedékjogot kért. A strasbourgi bíróság e kérelmeknek csak a legsúlyosabb esetekben ad helyt, főként akkor, amikor kínzás vagy embertelen bánásmód közvetlen veszélye komolyan felmerül - írja a magyar emberi jogi szervezet.

Az ideiglenes döntés egyébként a Magyar Helsinki Bizottság szerint nem előzmények nélküli: a közelmúltban több nemzeti (például osztrák és belga) bíróság is úgy látta, hogy Magyarország nem biztosít megfelelő körülményeket a hazánkba érkező menedékkérőknek, és ezért leállította a kérelmezők visszaküldését hazánkba.

A Magyar Helsinki Bizottság az elmúlt időszakban többször is súlyos kritikával illette a hazai menekültügyi gyakorlatot, különösen a menedékkérők rutinszerű, értelmetlen, ugyanakkor költséges és számos esetben embertelen fogvatartását. A Helsinki Bizottság sérelmezte továbbá a menedékkérők Szerbiába történő visszaküldésének gyakorlatát is, ott ugyanis nem működik valódi védelmet nyújtani képes menekültügyi rendszer. Az ENSZ Menekültügyi Főbiztossága (UNHCR) hasonlóan kritikus véleményének adott hangot.

„Rendkívül súlyos kritika a menedékkérő Ausztriából való visszaküldésének strasbourgi felfüggesztése a magyar menekültügy számára. Haladéktalanul felül kell vizsgálni az idegenrendészeti fogvatartás szabályozását és gyakorlatát, és azt, hogy a menedékkérőket Szerbiába visszaküldik, holott az nem biztonságos számukra. Ha a helyzeten nem javít a kormány, további kritikákra és elmarasztalásokra kell számítani” – közölte Pardavi Márta, a Helsinki Bizottság társelnöke.

A világon jelenleg mintegy tíz és félmillió menekült (azaz kínzás, háború vagy súlyos jogsérelmek elől külföldön védelmet kereső ember) él. Magyarország éves szinten mindössze 200-250 menekülő számára biztosít védelmet, ám az ő kilátásaik is rosszak az újrakezdésre; a számtalan bürokratikus akadály miatt arra például alig van esélyük, hogy házasársukat vagy gyermekeiket is Magyarországra menekíthessék.

Council of Europe
2012. január 12.

<https://wcd.coe.int/com.instranet.InstraServlet?command=com.instranet.CmdBlobGet&InstranetImage=2006698&SecMode=1&DocId=1842996&Usage=2>

Ministry of Foreign Affairs of Hungary

MINISTER
January 10, 2012

Dear Commissioner,

I have the honour to refer to your letter dated 16 December 2011 concerning the Hungarian Act on the Right to Freedom of Conscience and Religion, and on the Legal Status of Churches, Religious Denominations and Religious Communities. I would also like to recall the letter of Deputy State Secretary Gergely Prohle, addressed to you at the beginning of September 2011 highlighting the background and main features of the Act.

I am pleased to be able to provide new information related to recent developments in connection with the Act.

First, I would like to emphasize that the original Act on Churches, adopted by Parliament on 12 July 2011, did not come into effect on 1 January 2012. On 19 December the Constitutional Court annulled it on the basis of procedural shortcomings. An amended version of the Act was adopted on 30 December 2011 by the Parliament.

In the recently adopted new law the Hungarian Parliament recognizes fourteen churches. This list is open and other organizations will be included soon. 82 religious organizations currently operating in Hungary and not listed in the Act have submitted their request for registration as a church. As a positive consequence of the transitional measures adopted by Parliament these religious organizations did not lose their church status on 1 January 2012. The Parliament will decide on their registration before the end of February. The Parliamentary Committee dealing with Church-related issues involved formally the Hungarian Academy of Sciences into the examination of the specific requests. According to the latest information at least 37 of the 82 religious organizations are complying with the necessary requirements for obtaining the official church status.

May I suggest to you to return to this issue at the end of February after this complex procedure will have been finished.

In connection with your remarks on the registration requirements provided for by the Act, I would like to emphasize that the requirement of a 100 years of proven existence in any part of the world has become optional, 20 years of operation on the territory of Hungary is now sufficient for the registration. In addition, requests for acceding to church status can be submitted directly to the relevant Committee of the Parliament while in the previous version


of the law the Minister of Justice and Public Administration was planned to be the addressee of such requests.

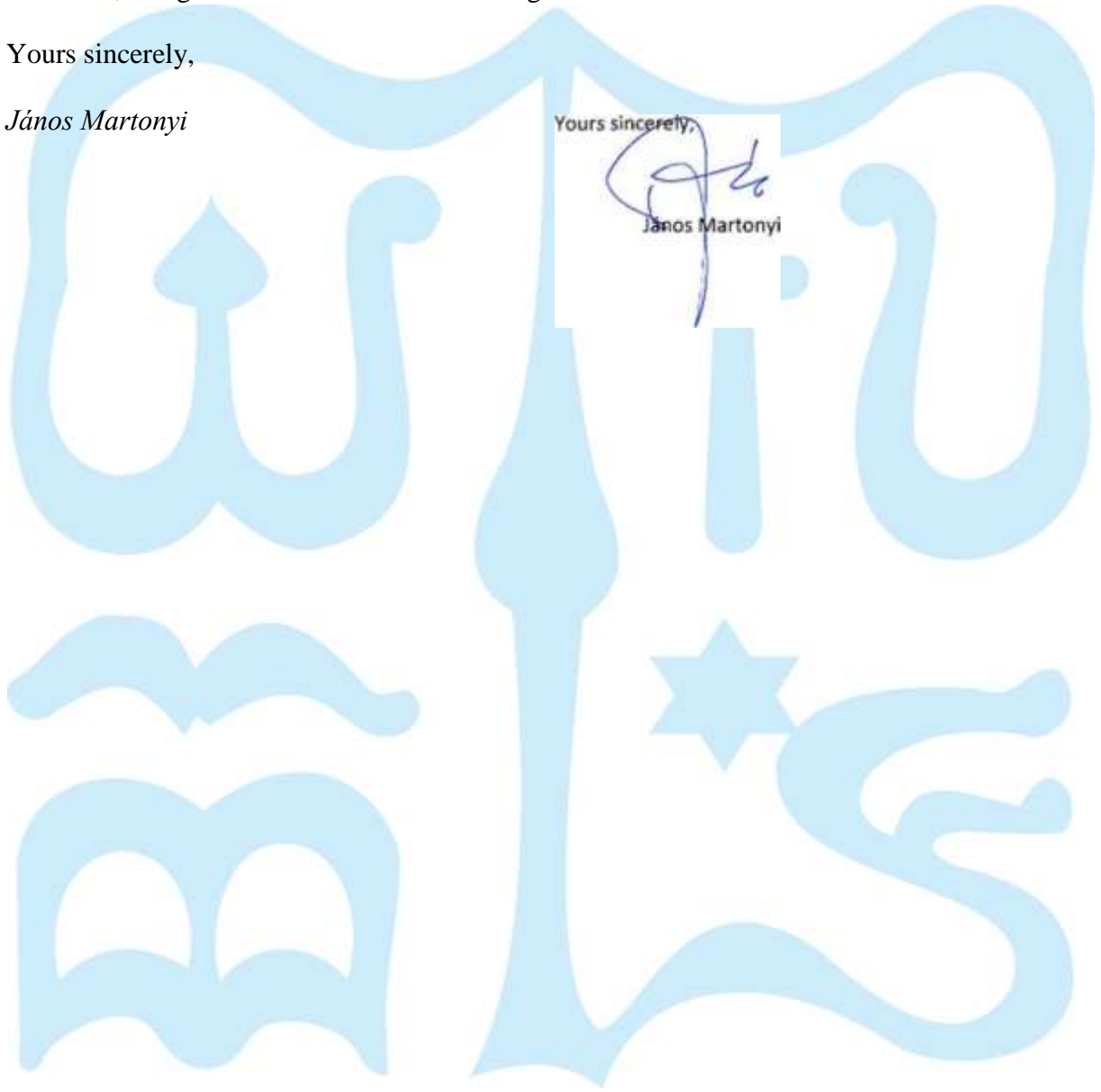
Dear Commissioner,

I sincerely hope that information on these recent developments provide significant clarifying elements for continuing the constructive dialogue we maintain on the issue of the Hungarian Act on the Right to Freedom of Conscience and Religion, and on the Legal Status of Churches, Religious Denominations and Religious Communities.

Yours sincerely,

János Martonyi

Yours sincerely,

János Martonyi



Hitélet: bárki kompetens?

Népszava

2012. január 14.,

<http://www.nepszava.hu/articles/article.php?id=510314>

Az igazságügyi tárca tagadja, hogy előzetesen vizsgálták volna az egyházi regisztrációt kérő felekezeteket, így továbbra sem tudni, mi alapján szűrték ki a kérelmezők több mint felét. A Magyar Tudományos Akadémia elnöke, Pálinkás József által felkért tanácsadó testület tagjainak megtiltották a nyilatkozattételt, a bizottság elnöke, Hámori József biológus azonban közölte: akik nem vallástudományi szakemberek, azok is rendelkezhetnek elégséges egyházi ismeretekkel.

Lukács Tamás, az Országgyűlés vallásügyi bizottsága KDNP-s elnökének állításaival szemben nem történt előzetes vizsgálat az igazságügyi minisztériumban a bizottságának megküldött listán szereplő egyházak esetében - tudtuk meg a tárca sajtóosztályától. A lista azon 82 felekezet nevét tartalmazta, amelyek a tárca szerint tavaly december 20.-ig kérték egyházzá nyilvánításukat. Lukács Tamás azonban szerdán azt közölte lapunkkal, hogy a minisztériumtól ő olyan listát kapott, amelyen már előzetesen megjelölték, mely felekezetek felelnek meg az „alaki követelményeknek”, például a húszéves magyarországi működés feltételének (a listán most Lukács szerint 37, az MTA szerint 32 kérelmező szerepel). A teljes listát lényegében két ember szűrte meg, mégpedig a parlamenti bizottság elnöke és egyik alelnöke, Lukács Tamás illetve a fideszes Gulyás Gergely.

Az új egyházügyi törvény alapján a vallásügyi bizottság a kérelmeket benyújtó felekezetekről ajánlást kér az MTA elnökétől, aki jelenleg Pálinkás József, az első Orbán-kormány volt oktatási minisztere. Az elnök döntését az általa kijelölt „egyháztudományi és vallástörténeti elnöki bizottság” együttműködésével hozza meg. A testület tagjai három szempontot vizsgálnak: az egyház alapcélként „vallási tevékenységet” végez-e; van-e a tanításának lényegét tartalmazó „hitvallása és rítusa”; rendelkezik-e százéves nemzetközi vagy húszéves magyarországi működéssel.

Pálinkás József lapunknak elmondta: mivel az Akadémia korábban nem kapott ilyen „megbízást”, még ki kell alakítani a vizsgálóbizottság működésének szabályait. Azzal kapcsolatban, hogy a bizottságba nem vallástudományi szakembereket is delegált – például orvos-biológust, szilárdtest-fizikust és római jogi szakértőt is - az MTA elnöke kijelentette: ő maga sem vallásszociológus, az egyházügyi törvény szerint mégis „neki kell” ajánlást tennie az Országgyűlés bizottságának.

Hozzátette: olyan szakembereket választott, akiknek véleményében „általános” és tudományos kérdésekben is megbízik. A MTA tanácsadó testületének tagjai közül egyedül Hámori Józsefet, a bizottság elnökét sikerült megszólaltatnunk, aki egyébként orvos-biológus és az első Orbán-kormány kultuszminisztere is volt. A többiek nem akartak érdemben nyilatkozni, Sólyom Jenő fizikus például csak annyit mondott: „egyértelmű utasítást kaptak”, hogy nem nyilatkozhatnak. Hámori közölte: egyházi ügyekben is kompetensnek érzi magát. Szerinte a bizottság azon tagjai, akik nem teológusok, rendelkeznek a döntéshez szükséges egyházi ismeretekkel. „Ha megkérdezik tőlem, Wagner melyik operáját szeretem, feltételezik, hogy ismerem Wagner operáit” – tette hozzá Hámori József.

Lapunkban korábban megírtuk, hogy sem a Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség (MET), sem a Keresztény Advent Közösség nem adott be egyházzá nyilvánítási kérelmet az igazságügyi minisztériumhoz, holott szerepeltek a kormány.hu -n nyilvánosságra hozott 82-es listán. A tárca közlése szerint ők kérelemnek tekintettek minden olyan beadványt, amely az egyházi jogállás megőrzését, illetve annak biztosítását célozta. Iványi Gábor, a MET vezető lelkésze azonban arra kérte Navracsics Tibor minisztert, hogy módosítsák az új egyházügyi törvényt. Az MTA vizsgálóbizottságával kapcsolatban megjegyezte: megrendítőnek tartja, hogy tudósok részt vegyenek egy ilyen eljárásban.

A testületben résztvevő katolikus teológusoknak, az evangélikus és a református egyházhoz kötődő szakembereknek pedig azt kellett volna mondaniuk, hogy vallási kérdésekben nem tudnak elfogulatlanul, pártatlanul dönteni – tette hozzá Iványi.

Az Európa Tanács (ET) emberi jogi biztos, Thomas Hammarberg egyébként csütörtökön úgy nyilatkozott: a vallásszabadságra vonatkozó döntések súlyos aggodalmakat váltanak ki. „A parlament fog a jövőben dönteni a jelentkező felekezet elismeréséről. Az ilyen eljárás, amely politikai testületet bíz meg azzal a feladattal, hogy vallásos hit legitimitációját mérlegelje, nem egyeztethető össze az állam semlegességi és pártatlansági kötelezettségével” – fogalmazott az emberi jogi biztos.

Menetrend

- 2011. július 12.: Az Országgyűlés elfogadta az új egyházügyi törvényt, amely 14 felekezetet ismert el egyházként

- 2011. december 19.: Az Alkotmánybíróság (Ab) megsemmisítette a jogszabályt, 20.-i hatállyal

- 2011. december 20.: A parlament gyorsan, trükkökkel hatályon kívül helyezte a jogszabályt, még mielőtt az Ab döntés hatályba lépett volna. Ez a nap volt a határidő arra, hogy beadják az igazságügyi minisztériumhoz az egyházzá nyilvánítási kérelmeket

- 2011. december 30.: Az Országgyűlés elfogadta a módosított egyházügyi törvényt, amely ugyanazt a 14 felekezet ismerte el egyházként

- 2012. január 1.: Akik nem kérelmezték (a 14 elismert egyházon túl) az egyházzá nyilvánítást, elveszítették egyházi státuszukat

- 2012. február 3.: Az MTA elnöke tájékoztatja az Országgyűlés vallásügyi bizottságát arról, hogy a kérelmező felekezetek közül melyek felelnek meg az egyházügyi törvény feltételeinek

- 2012. február 29.: A jogfosztott egyházaknak eddig kell kérniük egyesületként való regisztrációjukat, különben jogutód nélkül megszűnnek

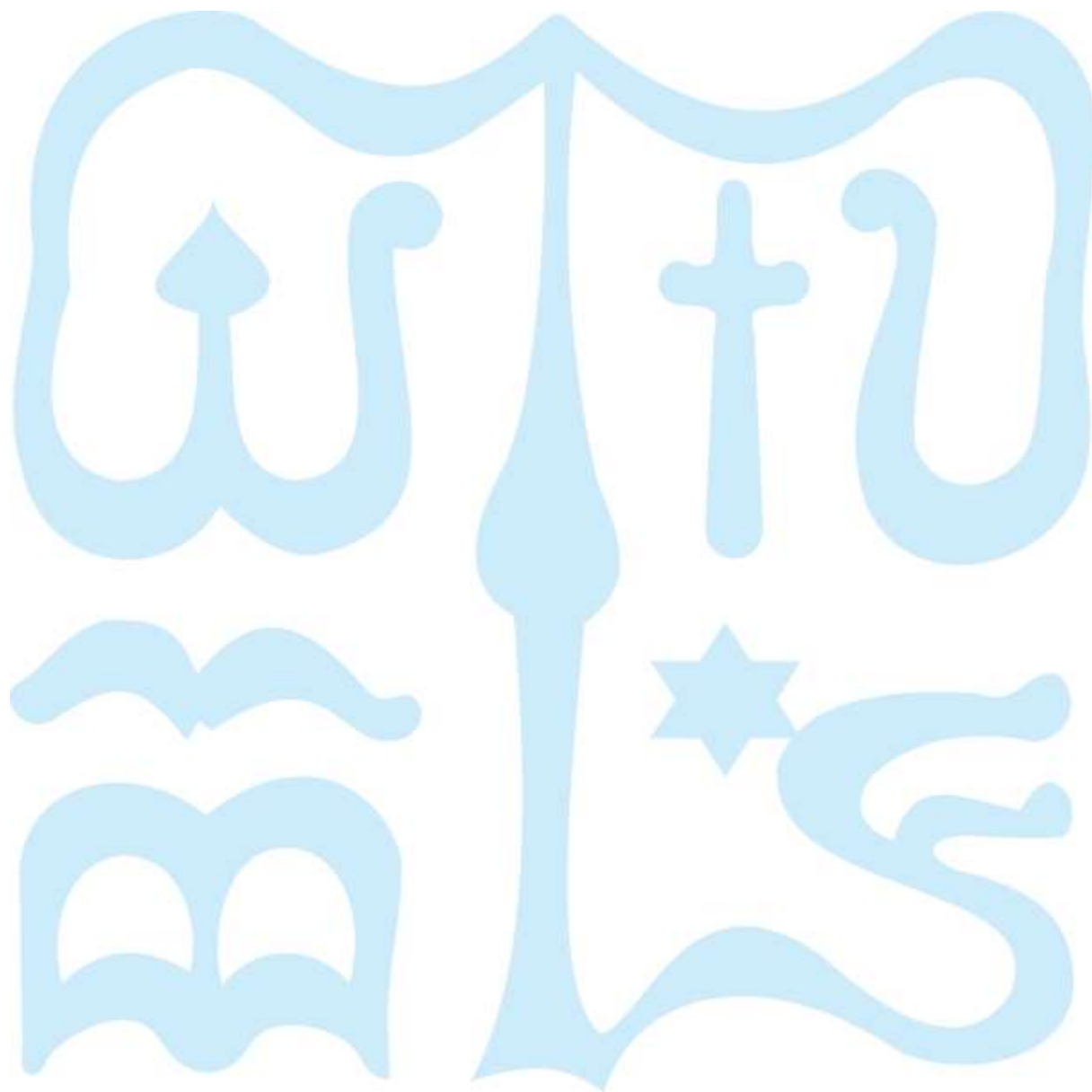
Kiböjtölik

Folytatódik a Kiböjtöljük Mozgalom, amelyet Iványi Gábor, a Magyar Evangéliumi Testvérközösség vezető lelkésze indított. A határozatlan idejű láncböjt célja az Orbán-kormány visszaterelése a jogállamiság útjára. A január 14.-én böjtölők névsora: Berencsy Istvánné, Jura Nanuk, Kékesi Judit, Kéry Zsuzsanna, Lakatos Béla, Piszter Ervin, Piszterné Ibolya, Tóth Imre.

Pert nyert Iványi

Pert nyert a Magyar Fórum ellen Iványi Gábor lelkész. A lap – amelynek Csurka István a szerkesztőbizottsági elnöke – 2008. október 9-i számában, „Izrael imádat és hajléktalanüzlet/A nyomorúság vámszedői” című cikkében azt állította, hogy Iványi

Gábornak a hajléktalanellátás működtetéséből vagyona származott, és a segélyeknek csak egy töredéke jutott el a rászorultakhoz. A bíróság jogerősen is helyreigazításra, illetve 500 ezer forint kártérítésre kötelezte a lapot.



Semjén: Nincs alapjuk a Magyarországot érő támadásoknak

Magyar Hírlap

2012. január 16.

http://www.magyarhirlap.hu/online/semjen_nincs_alapjuk_a_magyarorszagot_ero_tamadasok_nak_.html

„Bizonyos szereplők esetén nem lehet nem látni az önelégült vigyort”

Semjén Zsolt miniszterelnök-helyettes szerint azoknak az érveknek, amelyekkel Magyarországot támadják semmiféle ténybeli alapjuk nincsen. A KDNP politikus a Lánchíd rádió honlapjára hétfőn felkerült interjúban szólt arról is, hogy sokkal erősebben kellene válaszolni a Magyarországot ért gyalázkodásokra és rágalmakra, és az nem megy, hogy uniós politikusok olyan dolgokat kérnek számon, ami saját országukban sokkal durvábban van szabályozva. Magyarországnak ugyanakkor az a racionális érdeke, hogy az unión belül érvényesítse nemzeti érdekeit - tette hozzá.

Semjén Zsolt azt is elmondta, hogy ő is rendkívül kritikus a brüsszeli bürokráciával, főleg akkor, amikor soha, senki által meg nem választott emberek ítélkeznek a szuverén nép által megválasztott kormányok felett. De a magyar nemzetnek józan, racionális szempontból mégiscsak az az érdeke, hogy az Európai Unión belül próbálja érvényesíteni a nemzeti érdekeit - hangsúlyozta.

Azzal kapcsolatban, amit Vona Gábor, a Jobbik elnöke mondott az unióból történő kilépésről, azt mondta: ez egy érzelmi reakció, de a kérdés az, hogy mi történik másnap. Hozzátette: miniszterként egyszerűen nem teheti meg azt, hogy érzelmi reakciói legyenek. Semjén Zsolt szerint két téveszme van, az egyik a balliberális oldalé, amely úgy tekint az Európai Unióra, mint a magyar történelem beteljesülésére és céljára. Ez egész egyszerűen egy tévedés – állapította meg. A magyar történelemnek önmagában van a célja, nem pedig valamilyen nemzetközi szervezetben. A másik tévedés pedig az, ami „érzelmi indulatból” ellenségesen viseltetnek például az Európai Unióval szemben - mutatott rá.

Ezt érzelmileg bizonyos szempontból megérti – folytatta, főleg, ha arra gondol, hogy érdekes módon ennek az uniónak nem volt probléma az, hogy Szlovákiában olyan nyelvtörvényt hoznak, hogy egy magyar orvos nem beszélhet magyarul a magyar asszisztensével vagy betegével. „Vagy a mélyen tisztelt Európai Unió nem érezte problémának, hogy Sólyom László köztársasági elnököt nem engedik be a schengeni határon belül Szlovákiába” – említett példákat.

Kiemelte: bizonyos érzelmi reakciókkal megértő az ember. Csak az a helyzet, hogy azt kell látnunk: „ha nincs Európai Unió, akkor mi van? Akkor hol vagyunk? A posztszovjet érdekszférában? Vagy az orosz érdekszféra és az unió között, a senki földjén?” – sorolta a kérdéseket az interjúban, amely a rádió *Szabad Gondolat* című műsorában hangzott el.

Kijelentette: a történelem színe előtt egyszerűen nem tehetik meg azt, hogy nem próbálják meg az ország szuverenitását megvédeni. Eközben az ellenzék egy része, amelyik nem a nemzeti szempontokat nézi, perverz módon látszólag ujjong annak, hogy Magyarország nehéz helyzetben van. Bizonyos szereplők esetén nem lehet nem látni az önelégült vigyort.

A miniszterelnök-helyettes szerint azoknak az érveknek, amelyekkel Magyarországot támadják, azoknak semmiféle ténybeli alapjuk nincsen. „Én nem gondolom azt, hogy presztízskérdést kéne csinálni egy törvény megváltoztatásából” – fogalmazott, hozzátéve:

ahhoz, hogy valamit megváltoztassanak, két dolog kell. Az egyik az, hogy mutassák meg: melyik törvény melyik paragrafusának melyik részét kifogásolják, és az miben ellentétes az Európai Unió bármelyik értékével. „Ilyen konkrét megfogalmazással én még nem találkoztam” – fűzte hozzá. Retorikai szinten ismétlik azt, amit a magyar ellenzék mond, és amit az európai balliberális oldal reggeltől estig imamalomszerűen ismétel. A másik pedig a kettős mérce. Ez elfogadhatatlan – jelentette ki.

Semjén Zsolt szerint az nem megy, hogy olyan európai uniós politikusok kérnek számon Magyarországon olyan dolgokat, akiknek az országában az adott kérdések sokkal durvábban vannak szabályozva. Példaként a médiatörvény vagy az egyházügyi törvény ügyét említette, hozzátéve: a helyzet az, hogy az unióban az egyházügyi szabályozás lényegesen szigorúbb, mint Magyarországon.

Szólott arról is, hogy szerinte sokkal erőteljesebben kellene válaszolni a Magyarországot ért gyalázkodásokra és rágalmakra. „Ha kell, ugyanúgy ahogy az ellenfeleink és ellenségeink megfizetnek újságírókat, nekünk is kellene elhelyeztetni cikkeket” – mondta. Kiemelte: személy szerint próbálja elérni azt is, hogy a határon túli magyarságból az, aki megfelelő pozícióban van, írjon cikkeket. Emellett a nagykövetségeknek is sokkal harcosabban kellene fellépniük, akár helyreigazítás és egyéb cikkek formájában.

A közelmúltbeli szlovákiai történések kapcsán rögzítette: a magyar állampolgársági törvényt nem fogják megváltoztatni. Azért nem, mert egyrészt akkor más is jöhetne azzal, hogy akkor az ő kedvéért is változtassuk meg, másrészt mert ez az állampolgársági törvény minden szempontnak megfelel – jelentette ki Semjén Zsolt.

Szólott arról is, hogy amikor ilyen szintű törvények vannak, mint a közoktatási, a felsőoktatási, az önkormányzati és az új alaptörvény, és amikor több törvényt hoztak, mint bármelyik évben 1990 óta, akkor aki azt mondja, hogy ebben nincsenek hibák, kapufák, mellérúgások, az nem kerek.

„Biztos, hogy millió és millió hibát követtünk el. De azt gondolom, hogy stratégiai jellegű vagy irányvonalbeli tévedés nem volt” – mondta.

HORVÁTH A. ATTILA

**A parlament több mint 80 vallási közösség elismeréséről rendelkezhet
Egyházi törvény: az akadémia javasol, a kétharmad dönt**

Zaol.hu

2012. január. 16

http://zalaihirlap.hu/fokusz/20120116_az_mta_javasol_a_ketharmad_dont_el_zmeny/print

Tizennégy magyarországi egyházat ismer el a visszavonást követően újra benyújtott, és az év végén elfogadott egyházi törvény.

Bár sok támadás érte a jogszabályt, a korábbi hírekkel ellentétben a kimaradóktól nem vette el automatikusan jogállásukat: a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium lapunknak eljuttatott tájékoztatása szerint azok a közösségek, amelyek december 20-ig kérvényezték státusuk elismerését, továbbra is egyháznak minősülnek. Nyolcvannál több ilyen kérelem érkezett az illetékes parlamenti bizottsághoz, amelynek – a Magyar Tudományos Akadémia (MTA) állásfoglalása alapján – február 29-ig kell az országgyűlés elé terjesztenie javaslatát a bővítésről.

Az egyértelműen hitéleti tevékenységet folytató egyházakat nem éri hátrány, és a vallási, lelkiismereti szabadságot továbbra is teljes körűen biztosítja a törvény – ezt már *Szászfalvi László*, a szaktárca államtitkára mondta lapunknak a minap, zalaegerszegi programján. Hangsúlyozta: ez nem egy lezárt rendszer, a parlament további közösségeket is elismerhet, ha megfelelnek a törvényi előírásoknak.

– Az volt a szándékunk, hogy induljunk el a kályhától, és tegyünk rendet ezen a területen, hiszen példátlan volt korábban a magyarországi helyzet: 360 egyházat jegyeztek be, s ezek jó részét okkal nevezhetjük bizniszegyháznak. Előfordult, hogy állatmenhely üzemelt egyházként, másutt egyetlen lakásban három egyház működött – mondta.

– *Az ön képviselőcsoportja, a KDNP eredetileg egy másik javaslatot dolgozott ki, ezt írta felül a Fidesz utolsó pillanatban benyújtott módosító indítványa. Mégis magukénak érzik a törvényt?* – kérdeztük.

– Úgy gondolom, jó javaslatot készítettünk, de a megszavazott törvényt is jónak tartom. Tartalmi különbség egyébként alig van a két változat között. Az Európai Unió tagállamait mind feltérképeztük az előkészületek során, és azt állapítottuk meg, hogy nagy többségük szigorúbb feltételekhez köti az egyházi státust. Ezért a Nyugat-Európából és Amerikából érkező bírálatokat kikérjük magunknak; az Egyesült Államokban például nem is létezik egyházi jogállás, az egyházak civil szervezetként működnek – válaszolta Szászfalvi László.

Az államtitkár további intézkedéseket is említett: öt nagy programot indítottak az egyházi kezdeményezések felkarolására, és eddig 750 helyre juttattak el támogatást. Lezárták a 91-ben indított kárptótlási eljárást, támogatják a határokon túl végzett anyanyelvi pasztorációt, és a hitoktatói, közgyűjteményi tevékenységet. Nagy feladat a köznevelési törvényben előírt etika, illetve hit- és erkölcstan tantárgy bevezetése, és az egy százalékos adófelajánlások rendszerének átalakítása – tette hozzá.

Ami az egyházi törvényt illeti, azoknak a közösségeknek sem kell felhagyniuk tevékenységükkel, amelyek nem kérelmezték jogállásuk elismerését. Januártól ezek egyesületként működhetnek, ám ha február végéig nem kérik nyilvántartásba vételüket, jogutód nélkül megszűnnek. Ha később vallási tevékenységet folytató egyesületből egyházzá alakulnának, ezer támogató aláírásra lesz szükségük, és a kérelmet a parlament vallásügyi bizottságához kell beadniuk (az Alkotmánybíróság által megsemmisített eredeti törvény szerint a közigazgatási miniszter lett volna a címzett). Feltétel a saját hitvallás és rítus, a legalább 100 éves nemzetközi vagy 20 éves magyarországi működés. A törvény azt is előírja, hogy az egyesülettel szemben nemzetbiztonsági kockázat nem merülhet fel; ezzel vélhetően a szcientológusok egyházzá válását kívánja akadályozni a jogalkotó.

Még egy fontos részlet: a január elsejétől egyesületként működő vallási közösségek oktatási intézményeit augusztus 31-ig, szociális intézményeit december 31-ig támogatja az állami költségvetés.

Mint arról korábban beszámoltunk, a Hit Gyülekezete például az új törvény nyertesének tekinthető, hiszen bekerült a 14 egyház közé. Nem kapott viszont egyházi minősítést – sok más szervezet mellett – a Magyar Iszlám Közösség, amelynek vezetője a zalai *Bolek Zoltán*. Az elnök már a nyáron elmondta, hogy kezdeményezték státusuk elismerését (jogállásukat tehát a februári parlamenti szavazásig megtarthatják). Arról érdeklődtünk, hol tart most a folyamat.

– Úgy tudom, bekerültünk a Magyar Tudományos Akadémia által véleményezett egyházak közé, bízunk tehát abban, hogy a kérelmünket elfogadják. A beadványomban elküldtem az alapszabályunkat, a jegyzőkönyveket, az 1988-as alapításunk dokumentumait, az 1990-es újabb regisztrációt és a karitatív munkánkról szóló beszámolót. Jeleztem azt is, hogy már 1916-ban törvény ismerte el Magyarországon az iszlám vallást, ami a középkor óta jelen van hazánkban – válaszolta Bolek Zoltán.

[...]

Előzmények

A KDNP eredeti javaslata 3 kategóriába sorolta a magyarországi egyházakat, és 44-et ismert volna el. Ezt a verziót a nyári zárószavazás előtt fideszes módosító indítvánnyal írták át; így lett a 44-ből 14 egyház. A jogszabály értelmében a többi felekezet kérelméről az országgyűlés dönthet kétharmados támogatással. A törvény miatt tiltakozások kezdődtek, majd december közepén Lázár János frakcióvezető bejelentette, hogy „jogtechnikai megfontolásokból” hatályon kívül helyezik azt. 19-én az Alkotmánybíróság megsemmisítette a jogszabályt, elfogadásának körülményei (tehát nem a tartalma) miatt. A taláros testület azt kifogásolta, hogy a zárószavazás előtt benyújtott indítvány az egész koncepciót megváltoztatta, így a képviselők nem hozhattak felelős döntést. December 30-án a parlament újra elfogadta a törvényt, minimális változtatással.

A Velencei Bizottságtól kér véleményt több törvényről a kormány

Origo

2012. január 20.

<http://www.origo.hu/itthon/20120120-martonyi-janos-valaszlevelet-kuldott-az-europa-tanacs-fotitkaranak.html>

Az egyházügyi, a választási és a bírósági törvényről is kéri a Velencei Bizottság állásfoglalását a kormány – ez áll Martonyi János külügyminiszter levelében, amelyet az Európa Tanács főtitkárának küldött. Thorbjorn Jagland a múlt héten írt levelet Martonyinak, amelyben arra figyelmeztetett: tiszteletben kell tartani a demokratikus elveket, a „fékeket és egyensúlyokat”.

További együttműködési készségéről biztosította Martonyi János külügyminiszter Thorbjorn Jaglandot, az Európa Tanács főtitkárát abban a válaszlevélben, amelyet pénteken küldött a jogállamiság és az emberi jogok tiszteletben tartásán örökdő strasbourgi székhelyű szervezet tisztségviselőjének.

A Külügyminisztérium közleménye kitér arra is, hogy a főtitkár érdeklődésére reagálva a külügyi tárca vezetője leveléhez tájékoztatásul mellékelte a magyar egyházügyi törvény, a választási törvény és a bírósági törvény szövegét.

Martonyi János az ET főtitkárának hozzá intézett múlt szerdai levelére válaszolva jelezte, hogy az említett jogszabályokról Magyarország a Velencei Bizottság állásfoglalását is kéri. „A médiatörvény vonatkozásában is nyitottak vagyunk a konzultációra, és annak szövegét a közeljövőben esedékes módosítás után szintén megküldjük” – közölte levelében a külügyminiszter.

Tiszteletben kell tartani a demokratikus elveket

Az Európa Tanács (ET) főtitkára szakértői segítséget ajánlott Magyarországnak abban, hogy áttekintsék az új magyar alaptörvénnyel és az ahhoz kapcsolódó sarkalatos törvényekkel kapcsolatos magyarországi jogalkotói tevékenységet. Thorbjorn Jagland a múlt csütörtökön nyilvánosságra hozott levelében azt javasolta, hogy Magyarország kérjen szakvéleményt a Velencei Bizottságtól azokról a törvényekről, amelyek az igazságszolgáltatás törvényességével, a vallásszabadsággal, valamint a parlamenti választásokkal kapcsolatosak. Indítványozta azt is, hogy vegye igénybe Magyarország az Európa Tanács médiajogi szakértelmét.

Ha egy ország az Európa Tanács tagja, akkor tiszteletben kell tartania a demokratikus elveket, a „fékeket és egyensúlyokat”, a független intézmények megfelelő működésével – figyelmeztetett a levélben az összeurópai szervezet főtitkára.

Jagland levelére, az abban foglalt szakértői segítségnyújtásra vonatkozó ajánlatra Thomas Hammarberg, az ET emberi jogi biztosa utalt csütörtöki közleményében. Hammarberg szerint a közelmúltbeli magyar törvényalkotás során nem vették eléggé figyelembe az alapvető emberi jogi elveket, és az igazságszolgáltatásra, a véleménynyilvánítás szabadságára, valamint a vallásszabadságra vonatkozó döntések súlyos aggodalmakat váltanak ki. A biztos maga is [levelet váltott Martonyi Jánossal](#).

Körkép: bevett szokás az egyházak állami rangsorolása Európában

Magyar Kurír
2012. január 24.

<http://www.magyarKurir.hu/node/38197>

Szerte Európában megkülönböztetik az államok az egyházakat. Több országban ráadásul államegyház van, és mindez nincs a vallásszabadság kárára. Európai körképünk az egyházügyi törvényekről.

A Magyarország elleni külföldi sajtótámadások egyik visszatérő vádja, hogy korlátozza a vallásszabadságot az új magyar egyházügyi törvény, ráadásul azáltal is diszkriminál, hogy különbséget tesz egyház és egyház közt. Az „egykori demokratikus ellenzék résztvevői” például [nyílt levelet](#) írtak még augusztusban Viviane Redingnek, az Európai Bizottság alelnökének és a jogérvényesülésért, alapvető jogokért és uniós polgárságért felelős európai biztosnak, valamint Thomas Hammarbergnek, az Európa Tanács Emberi Jogi Biztosának, mivel úgy látják, hogy a törvény megsértette „az állam és az egyház elválasztásának demokratikus normáit”, mivel „a törvény rendelkezése szerint a jövőben az Országgyűlésben ülő politikai pártok szavazata dönt majd az egyes egyházak elismeréséről”. Szerintük „a vallások szabadságának és egyenlőségének leplezetlen megsértésén túl az új törvénnyel nyíltan megtagadják a vallási és a politikai intézmények különválasztását is, amely a húsz évvel ezelőtti demokratikus átmenet egyik vívmánya volt.”

Schanda Balázst, a Pázmány Péter Katolikus Egyetem jogi karának dékánját arra kértük, segítsen nekünk tájékozódni a kérdésben: hogyan szabályozzák az egyházak, vallások helyzetét Európa országai? Mint elmondásából kiderült, alapvetően háromféle modell létezik: ahol semmilyen formában nem ismerik el az egyházakat (ilyen Európában tulajdonképpen csak Franciaországban van), ahol államegyház van, és ahol bizonyos kritériumok alapján tekint egy vallási csoportosulást egyháznak az állam.

A tájékozódáshoz segítségül hívtuk Csiziné dr. Schlosser Annamáriának a témában született, 2011-es [doktori értekezését](#) is. Mindenesetre Schanda elmondása és ez alapján elmondható: az Európai Unió a lisszaboni szerződés 17. pontja alapján tiszteletben tartja a nemzeti szabályozást, emellett elkötelezte magát az egyházakkal folytatott párbeszédre. A strassbourgi Európai Emberi Jogi Bíróság (EEJB) esetjogából pedig leszűrhető, hogy elismeri „az államok jogát arra nézve, hogy eltérő társadalmi szerepű vallási közösségek számára különböző jogi kategóriákat hozzanak létre”.

Teljes elválasztás és államegyházak

Franciaországban – vázolta fel Schanda Balázs – minden egyház egyesületként működik az 1905-ös szeparációs törvénynek köszönhetően, a katolikus egyházmegyék például egyházmegyei egyesületként vannak bejegyezve, melynek elnöke a püspök.

Ugyanakkor a vallási és egyházmegyei szervezetek adókedvezményben részesülnek, 2001-ben pedig törvényt fogadtak el a szektákról. Ezért mondható, hogy Franciaország nem ismeri el vallásnak a szcientológiát, mivel megvonták tőlük ezt a támogatást.

Ehhez hasonló rendszer csak az Egyesült Államokban működik, ahol a kérdés az: kinek van adókedvezménye. A szcientológusok például előszeretettel hivatkoznak rá, hogy az Egyesült Államok egyházként ismeri el őket, hiszen részesülnek az egyházaknak nyújtható adókedvezményben.

Anglia államegyháza az anglikán egyház, melynek feje az uralkodó. Minden más vallás és felekezet egyesületi formában működik, nincs külön egyházi státusz, sem közjogi elismerés, csupán magánjogi. Ugyanakkor az anglikán egyház sem kap sok állami támogatást, amit kap, azt leginkább műemlékvédelemre és hasonlókra kapja. Államegyház van Izlandon, Dániában, Norvégiában, Finnországban (utóbbiban kettő is), Máltán és Görögországban.

Államegyházak Európában:

Dániában az evangélikus népegyház az államegyház, emellett még három típusba sorolják a vallási közösségeket: elismert közösségek, *házasságkötés jogával* bíró közösségek és elismerés nélküli közösségek. „A 2. szerinti elismerésről az egyházügyi miniszter dönt, feltétele, hogy a közösség világos szervezeti struktúrával, képviselővel és megfelelő létszámú tagsággal rendelkezzen, továbbá vallásos tanai és rítusai legyenek. A bejegyzett közösségek adókedvezményben részesülnek. A népegyház tagjai létrehozhatnak független közösségeket is, melyek a többi vallási közösségekhez képest néhány speciális joggal bírnak” – írja doktori dolgozatában Csiziné.

„Norvégiában a norvég evangélikus-lutheránus egyház az államegyház. A többi vallási közösség külön törvény alapján szerezhet jogalanyiságot. A nyilvántartásba vétel nem kötelező, néhány külön jog jár vele (pl. temetőfenntartás). A közösségek szabadon eldönthetik, hogy országos szinten egységesen regisztráltatják magukat, vagy tagközösségeiket külön-külön. A hitelvek bemutatása szükséges a bejegyzéshez. A nyilvántartást a megyei kormányzó vezeti. Az állam anyagi támogatást valamennyi egyház számára egyenlő formában, a hívők regisztrált létszámának arányában biztosít. Az állami egyházjog reformja az utóbbi években napirenden van.”

Finnország két államegyháza a finn evangélikus és az ortodox egyház. Ezek közjogi személyek, a többi egyház magánjogi alapon működik. „Céljuk nem lehet elsősorban gazdasági jellegű. *A minimális alapító létszám 20 fő.* A vallási közösségek egyesületi formában is működhetnek, de az egyházi jogalanyiság előnyökkel jár.”

Az izlandi alkotmány 62. pontja úgy fogalmaz: „az Evangélikus Luteránus Egyház Izland államegyháza, és ezért az állam védi és támogatja. Ezt törvényileg lehet megváltoztatni.” A következő pont hozzáteszi: mindenki olyan vallást követ, amelyet szeretne, és nem kötelezhető semmilyen hit és rítus követésére. Azonban aki nem az államegyház tagja, annak az egyházi adónak megfelelő összeget az Izlandi Egyetem javára kell megfizetnie.

„Görögországban az ortodox egyház az államegyház, az ortodoxia az uralkodó vallás. A többi közösség magánjogi egyesületként működhet, ezen túlmenően a jogállásukra vonatkozó szabályozás partikuláris, szétszórta, gyakorlati nehézségeket okoz alkalmazásuk pl. a katolikus és az evangélikus egyház esetében. Számos külön törvény vonatkozik a muzulmán és zsidó közösségekre. Az alkotmány értelmében a kultuszszabadság az 'ismert' vallások számára garantált, a tanok, rítusok nem lehetnek titkosak. Az istentiszteleti helyeket a miniszter engedélyezi, tiltott a prozelitizmus (hittérítés). Az EEJB többször elmarasztalta Görögországot a vallásszabadságból fakadó kollektív jogok megsértése miatt.”

„Máltán a római katolikus az államvallás, az egyház és az állam kapcsolata szoros. Az alkotmány garantálja a lelkiismeret és a vallásgyakorlás szabadságát, az egyéb vallási

közösségeknek sem engedélyeztetni, sem nyilvántartásba vetetni nem kell magukat, a magánjogi jogképesség biztosítva van számukra, de speciális sui generis jogi kategória nincs.”

Többszintű modellek

Közép-Európában a leggyakoribb – mutat rá a dékán – a kétszintű szabályozás modellje, ami azonban hosszú történelmi fejlődés eredményeként alakult ki. A legtöbb esetben az egyházak közjogi elismerést is nyerhetnek, azaz külön kategóriaként tekint rájuk az állam (sui generis jogalanyok). Ezek általában úgy alakultak ki, hogy eleve volt egy szűk kör, az állam által elismert egyházak szűk köre, ami alá nyitottak egy „második ligát”. Ez a történelmi szempont sokkal hálásabb, mint a mostani magyar szabályozás esete, ami egy liberális, egyszintű szabályozást szűkít és tesz kétszintűvé. A legtöbb esetben úgy alakították a szabályozást (például Csehországban, Romániában vagy épp Ausztriában), hogy a felső körben benne maradjon az, aki benne volt, és oda más ne is nagyon kerülhessen be. Mindenki más a „B-kategóriára” pályázhatott.

Az új magyar egyházügyi törvény Schanda Balázs elmondása alapján azonban pont fordítva működik: az [1990-es szabályozás](#) talán a legliberálisabb volt Európában, és emiatt egyszerűbb volt egyházat alapítani, mint egyesületet. A 2012. január elsejével életbe lépett [új törvény](#) leginkább az osztrák, a német és a litván szabályozásra hasonlít. De különbséget tesz elismert és nem elismert egyházak közt az említetteken túl Ciprus, Lengyelország, Olaszország, Portugália és Szerbia is. Belgiumban például öt egyház és az ateista humanista szövetség élvez törvényileg elismert státuszt, mások magánjogi személyként, közhasznú egyesületként működhetnek.

Többszintű modellek Európában

Ausztriában 1998 óta két, 2002 óta három formában működhetnek egyházak, írja Csiziné doktori értekezésének áttekintése: állami elismerés (rendelet által) közjogi jogállással, a közttestületek külön (sui generis) típusaként – ennek feltétele, hogy nem lehet az adott egyház tanítása jogellenes és erkölcstelen, valamint léteznie kell kultuszközösségnek. A „történelmileg elismert” egyházakra a Szentszékkel kötött megállapodás és külön törvények vonatkoznak. 1998 óta plusz feltétel „a népesség 2 ezrelékének megfelelő számú hívő, 20 éves fennállás, ebből legalább 10 év bejegyzett felekezeti közösségként” (ezt a feltételt 2010-ben az Alkotmánybíróság megszüntette a Jehova Tanúi küzdelmének eredményeként), „az anyagi források vallási célra történő felhasználása, pozitív hozzáállás az államhoz és a társadalomhoz, a többi egyházhoz fűződő ’békés’ viszony, amelyet az elismerést kérő nem zavarhat meg törvénybe ütköző módon.” 1998 óta a második kategória az egyházként el nem ismert vallási közösségek számára a magánjogi jogi személyiségű „felekezeti közösség”, amelyet a minisztérium jegyez be, és legalább 300 tagja kell, hogy legyen. Harmadik kategóriaként 2002 óta magánjogi egyesületként is működhetnek vallási közösségek.

Németországban vannak közttestületi jogállású egyházak, amely minősítést tartományonként lehet megszerezni, és feltétele bizonyos minimális létszám, illetve hogy ne helyezkedjen szembe az adott közösség az állam rendjével. Ezzel a státussal számos előny jár, például közszolgálati jogviszony, az állam által beszedett egyházi adó, adókedvezmények, autonómia. A második kategória a többnyire egyesületként működő, magánjogi alapon szerveződő egyházak.

Csehországban 2002-ben tízezerről háromszáz főre vitték le a minimális alapítói létszámot, és ekkor alakították ki az egyházi jogalanyiség kétszintű szabályozását is. „A jogok zömét, melyekkel a bejegyzett egyházak korábban rendelkeztek a ’különös jogok’ kategóriájába foglalták össze. Ezeket a bejegyzést követő 10 év elteltével szerezhetik meg az

egyházak akkor, ha tagjaik száma a lakosságszám 0,1 százalékát (több, mint 10.000) meghaladja. A 'különös jogok' közé tartozik az iskolai hitoktatás, állami támogatás, lelki gondozás a börtönökben és a hadseregben, polgári jogi hatással bíró házasságkötés, gyónási titok védelme (utóbbi akkor, ha azt az egyház több, mint ötven éve gyakorolja)."

Lengyelországban egyezmény (konkordátum, azaz a Szentszék és az állam közötti szerződés) és külön törvények szabályozzák tizenöt egyház és az állam kapcsolatát, a többi vallási közösség az 1989-es vallásszabadságról szóló törvény szerint működik. A visszaélések miatt 1998-ban 15-től száz főre emelték a minimumlétszámot. Észtországban öt különböző egyháztípus létezik, mint a közhasznú egyesületek speciális formái. A minimális alapítási létszám 12 fő, a bejegyzett közösségek adó- és más kedvezményekben részesülnek.

„Litvániában az egyházaknak három jogi kategóriája van: 1. a tradicionális vallási közösségek és egyesületek (utóbbiak legalább két vallási közösségből állnak), melyek Litvánia történelmi, szellemi és társadalmi örökségének részei (8) (...). 2. az államilag elismert vallási közösségek. Az elismerés feltétele, hogy a közösség tartozzon a társadalom történelmi, szellemi és társadalmi örökségéhez, és 25 éve rendelkezzen bejegyzett státussal. Az elismerést az igazságügyminisztérium véleményének kikérése után a parlament adja meg. Elutasítás esetén legkorábban 10 év elteltével lehet újabb kérelmet benyújtani. 3. az egyéb (nem tradicionális) vallási közösségek. Az elismert egyházak az alkotmány alapján jogi személyek. (...) A minisztérium vizsgálja a közösségek hitvallását is. Az első két csoportba tartozó közösségek szélesebb körben részesülnek állami támogatásban. Állami iskolában csak a tradicionális egyházak jogosultak hitoktatásra.”

Az új magyar törvénynek a dékán elmondása szerint valóban sajátos eleme, hogy az egyházi státust a parlament adományozza. Ez ugyanis Európában általában a kormány valamely szervére van bízva (kivéve a litvánoknál, ott az igazságügyi miniszter javaslatára úgyszintén a parlament dönt). Így ugyanis lehetőség van megtámadni a döntést a közigazgatási bíróságon, tehát van jogorvoslati lehetőség, míg a parlament döntése ellen nincs. Így a vallásszabadság megsértése miatti aggodalmaival nem is járna szerencséivel valaki Strasbourghban, az emberi jogi bíróságon, a fair eljáráshoz való jog megsértésére hivatkozva viszont már lehet esélye. A döntés a rendszerváltás előtt, a diktatúra idején itthon is valamely kormányhivatal kezében volt (például az Állami Egyházügyi Hivatal kezében), más kérdés, hogy (túl a diktatúrán) közigazgatási bírászkodás nem létezett.

Ugyanakkor tévedés az a vélekedés, hogy az államilag el nem ismert egyházakat „betiltották” – figyelmeztet Schanda. A kultuszszabadság, az istentisztelet szabadsága megmaradt, és a vallási egyesületek is jogi személyiséget élveznek. Az elismerés elsősorban gazdasági előnyökkel jár. A 19. századi, 1894-es vallásügyi törvény, ami megkülönböztetett bevett és elfogadott felekezeteket, az ezen két kategóriába be nem kerülő, azaz a törvény által semmilyen módon el nem ismert vallási közösségeknek a kultuszszabadságot sem adta meg, azok ugyanis nem tarthattak nyilvános istentiszteletet, csak magánjelleggel. A mostani szabályozás semmiféle hasonló korlátot nem állít.

Felhozható még a többszintű szabályozás ellen, hogy az „diszkriminatív”, hiszen így „többe kerül” azok vallásgyakorlása, akiknek a közösségét nem ismerte el az állam, hiszen például nem tud annak javára rendelkezni adója egy százalékáról. Schanda Balázs szerint az egyházak, felekezetek közti különbségtétel mégis elfogadható, ha a különbségeket az állam csupán elismeri, hiszen azokat nem az állam hozta létre, hanem kialakultak. Ahogy azonban közelítünk a személyhez, úgy egyre védhetlenebb a különbségtétel. Azaz: az intézmények közti differenciálás nem problematikus, ez elsősorban amúgyis a közfeladatokban való szerepvállalás állami támogatását érinti. Az egy százalékos felajánlás lehetetlenné tétele viszont problematikusabb, hiszen az személyeket érint.

Írországban az egyházak önkéntes egyesületként működhetnek, a katolikus egyházzal külön törvény rendelkezik. Luxemburgban hét egyház rendelkezik köztestületi státussal és

részesül állami támogatásban, a többiek többnyire alapítványi formában működnek. Olaszországban három kategória van, hat egyházzal van állami megállapodás, amivel többletjogok járnak. A katolikus egyház közjogi jogi személy. Portugáliában 2001 óta több közösség is megkapott számos jogot, amit korábban csak a katolikus egyház élvezett. A katolikus egyházra továbbra is külön törvények vonatkoznak, az egyéb bejegyzett egyházak közül a „meggyökeresedettek”, amelyeknek legalább 30 éve (vagy külföldön 60) kell működniük, számos előnyt élveznek. Romániában három kategória van, ahogy Szerbiában is. Svájcban minden kanton máshogy szabályozza a kérdést, van ahol a szigorú elválasztás elve érvényesül, de a legtöbben néhány nagy felekezetet közjogi jogállással bír. Svédországban 2000-ben szűnt meg az evangélikus egyház államegyházi státusa, de továbbra is külön törvény szabályozza helyzetét. Szlovákiában húszezres taglétszámhoz kötik az állami elismerést (bejegyzést).

Végző soron a vita egyfajta címről, az egyház-mivolt tekintélyéről szól – tette hozzá a PPKE JÁK dékánja.

S hogy mindehhez hogy áll hozzá a katolikus egyház? A II. Vatikáni Zsinat Dignitatis Humanae kezdetű deklarációja a vallásszabadságról kiáll ezen érték mellett, és leszögezi azt is: „ha egy nép különleges körülményeinek figyelembevételével az állam jogrendje valamely vallási közösséget megkülönböztetett elismerésben részesít, ugyanakkor el kell ismernie és tiszteletben kell tartania minden polgár és vallásos közösség vallásszabadsághoz való jogát.” Schanda nem tapasztalt olyat, hogy a katolikus egyház más felekezetek háttérbe szorítására törekedett volna – azonban minden történelmi helyzetben törekedett és törekszik arra, hogy saját működésének szabadságát biztosítsa.

Leszedték a keresztvizet az egyházi törvényről

Népszabadság
2012. január 25.

http://nol.hu/belfold/leszedtek_a_keresztvizet_az_egyhazi_torvenyrol

Erős politikai szándékok mozogtak a háttérben – tételezi fel Török Csaba katolikus pap, megállapítva: a végül elfogadott törvény nem egyezik azzal a javaslattal, amelyről korábban a kormányzat az egyházakkal konzultált.

Ha az Országgyűlés hitelvetek vizsgál, akkor az nem jogalkotás, hanem inkvizíciós eljárás – jelentette ki Jakab Attila vallástörténész a Zsinati Klub rendezvényén. Mások is keményen bírálták az új egyházi törvényt az evangélikusok Deák Ferenc téri gyülekezeti nagytermében tartott vitafórumon. A kormányon kívül a Magyar Tudományos Akadémia és a „privilegizált helyzetüket” zokszó nélkül elfogadó egyházak is megkapták a magukét.

Az év végén megszavazott törvény (amelynek korábbi változatát december közepén az Alkotmánybíróság megsemmisítette) mindössze tizennégy felekezetet ismer el egyházként. A többieknek kérelmezniük kell az egyházi státuszt. A beadványokat a Hámori József agykutató vezetésével létrehozott akadémiai testület vizsgálja, az egyházi rang odaítéléséről első körben a parlament vallásügyi bizottsága, végül az Országgyűlés dönt.

A törvényi szigorításokat a jobboldal a „vallási köntösbe bújt” gazdasági vállalkozások elszaporodásával indokolta. Kamarás István szociológus, a vitafórum vezetője ennek kapcsán elmondta: ő is hallott néhány gyanús esetről, de nem tud arról, hogy az úgynevezett bizniszegyházak nagyságrendileg több kárt okoztak volna, mint például az a jegyző, aki elsikkasztja egy ötszáz lelkes falu pénzét. A törvény – mondta később Kamarás – „vaskos előítéleteket” is konzervál. Kutatások szerint a katolikusok háromszor annyira elutasítók a „szektáknak” nevezett közösségekkel szemben, mint fordítva.

Erős politikai szándékok mozogtak a háttérben – tételezte fel Török Csaba katolikus pap, megállapítva: a végül elfogadott törvény nem egyezik azzal a javaslattal, amelyről korábban a kormányzat az egyházakkal konzultált. Bár – folytatta a pap – egyes katolikus püspökök nyilvánosan véleményt mondtak a törvényről, a püspöki kar nem adott ki hivatalos állásfoglalást. A maga részéről amúgy skeptikus az ember alkotta törvényeket illetően: kitermelik a bűnöket, amelyekre aztán újabb törvényeket hoznak.

Jakab Attila szerint a vallási mező ellenőrzése a tét. Amikor nincs világos politikai ideológia, akkor a legegyszerűbb, ha ennek hiányát a hatalom átpolitizált vallási ideológiával pótolja – tette hozzá.

Néhány évtizeddel ezelőtt sokan megmosolyogták azt a néhány tucat hóbortosnak gondolt fiatal, aki Budaörsön gyűlt össze, hogy istentiszteleteket rendezzen. A Hit Gyülekezete ma az állam által is elismert egyházak közé tartozik – érzékeltette Balogh Judit tanár, miként változik az idők során egy vallási közösség megítélése. Hubai Péter református teológus így foglalta össze a jogszabály lényegét: „Az összes egyház egyenlő, amelyik nem egyenlő, az nem egyház.”

Az egyházi kérelmeket vizsgáló akadémiai bizottságba utólag két valóban elismert szakértő, Török Péter szociológus és Máté-Tóth András teológus, valláskutató is bekerült.

Jakab Attila sajnálkozását fejezte ki, amiért elvállalták a tagságot a testületben. Hiszen – mondta – az MTA „a politika aljas játékszere” lett.

Többen kifogásolták, hogy az eddig elismert, tehát különleges bánásmódban részesített tizennégy egyház (egy-két kivételtől eltekintve) különösebb fenntartások és tiltakozás nélkül, némelyik ráadásul kifejezett örömmel fogadta a jogszabályt. Nagy böjtje lesz még ennek – figyelmeztetett Jakab Attila. A törvénynek – hangsúlyozta Hubai Péter – hosszabb távon mindenki a kárvallottja: az Országgyűlés, az elismert és elutasított egyházak egyaránt, összességében az egész társadalom.

A szervezők a vita kedvéért a „másik oldalról” meghívták a fórumra Schanda Balázs alkotmányjogászt és a KDNP-s Szászfalvi Lászlót, az egyházi kapcsolatokért felelős államtitkárt is. Az alkotmányjogász – a helyszínen elhangzott közlés szerint – családi programjára hivatkozva mondta le a részvételt, az államtitkár pedig azt üzenté: ha az egyházi törvény a téma, akkor kérdezzék inkább a fideszes Lázár Jánost. (Eredetileg a KDNP dolgozta ki a törvényjavaslatot, amit kétszer is felülírt a Fidesz.)

A közönség soraiból szólott hozzá a Magyarországi Muszlimok Egyháza és a krisnások képviselője. Mindketten úgy vélték, hogy a törésvonal nem a különböző felekezetek, hanem az ateisták és a hívők között húzódik. Mire Kamarás István megjegyezte: szerinte viszont a tisztességes és a tisztességtelen emberek között.

Kisegyházakat faggattak

hvg.hu

2012. január 27.

http://hvg.hu/itthon/20120127_kisegyhazak_interj

A napokban jelent meg 13 kisegyházi prédikátor és vezető portréja Vallomások címmel. A szerző a HVG korábbi Portré-interjúinak készítője, Izsák Norbert.

2012. január elsejével lépett életbe az új egyházi törvény, így kézenfekvőnek tűnik, hogy először azt kérdeztük meg Izsák Norberttől, vajon tudatos időzítés eredményeképpen jelent-e meg a minap 13 kisegyházi vezetőt bemutató könyve. A szerzőtől felemás választ kapunk: egyrészt már évek óta tervezgette kisebb, főleg neoprotestáns felekezetek bemutatását, másrészt szerinte nem lehetett szó nélkül elmenni a formálódó egyháztörvény mellett, és ezt a kiadó is így látta jónak. Azon aztán mindketten meglepődtek, hogy némelyik, korábban lapító, a hivatalos státus elnyerésében csak reménykedő közösség hallgatását megtörve meglepő bátorsággal parentálta el törvényt.

Igaz, voltak néhányan, akik nem is törekedtek az állami elismerésre. Géczi Károly, az Immanuel közösség vezetője kerek-perec kijelentette, hogy nekik tökéletesen megfelel az alapítványi működés, mert szerinte „a bibliai kereszténység megélése nem kell, hogy okvetlenül együtt járjon az állami pénzcseppek fejegetésével”. Az persze senkinek nem tetszett, hogy a mostani törvény sok egyházat bizalmatlanná tett egymással szemben, és sokan arra törekednek, hogy legalább saját státusukat igyekezzenek biztosítani.

A néhány száz főtől akár 10 ezres létszámú közösségeket is bemutató könyvből ugyanakkor kimaradt a Hit Gyülekezete. Izsák Norbert elmondta, hogy jóllehet a közösség bekerült a 14 elismert felekezet közé, szeretne volna Németh Sándort is megszólaltatni, ám titkára hónapokon keresztül különböző kifogásokkal elutasította. Annak ellenére tett így, hogy a vezető lelkész számos médiumnak nyilatkozott az egyháztörvény ügyében.

A szerző éveken át készítette a HVG utolsó oldalának Portré-beszélgetéseit – a rovat csípős, szemtelen kérdéseiről a mai napig jól ismert a hazai sajtóban. Az egyházi vezetők azonban Izsák szerint nem akadtak fenn a stíluson, s noha meg is sértődhetek volna, meglepően jól reagáltak, és a válaszok mögött felsejlett, hogy többségében egyenes, az igazságot őszintén kereső emberek állnak a sokak által alig ismert felekezetek élén.

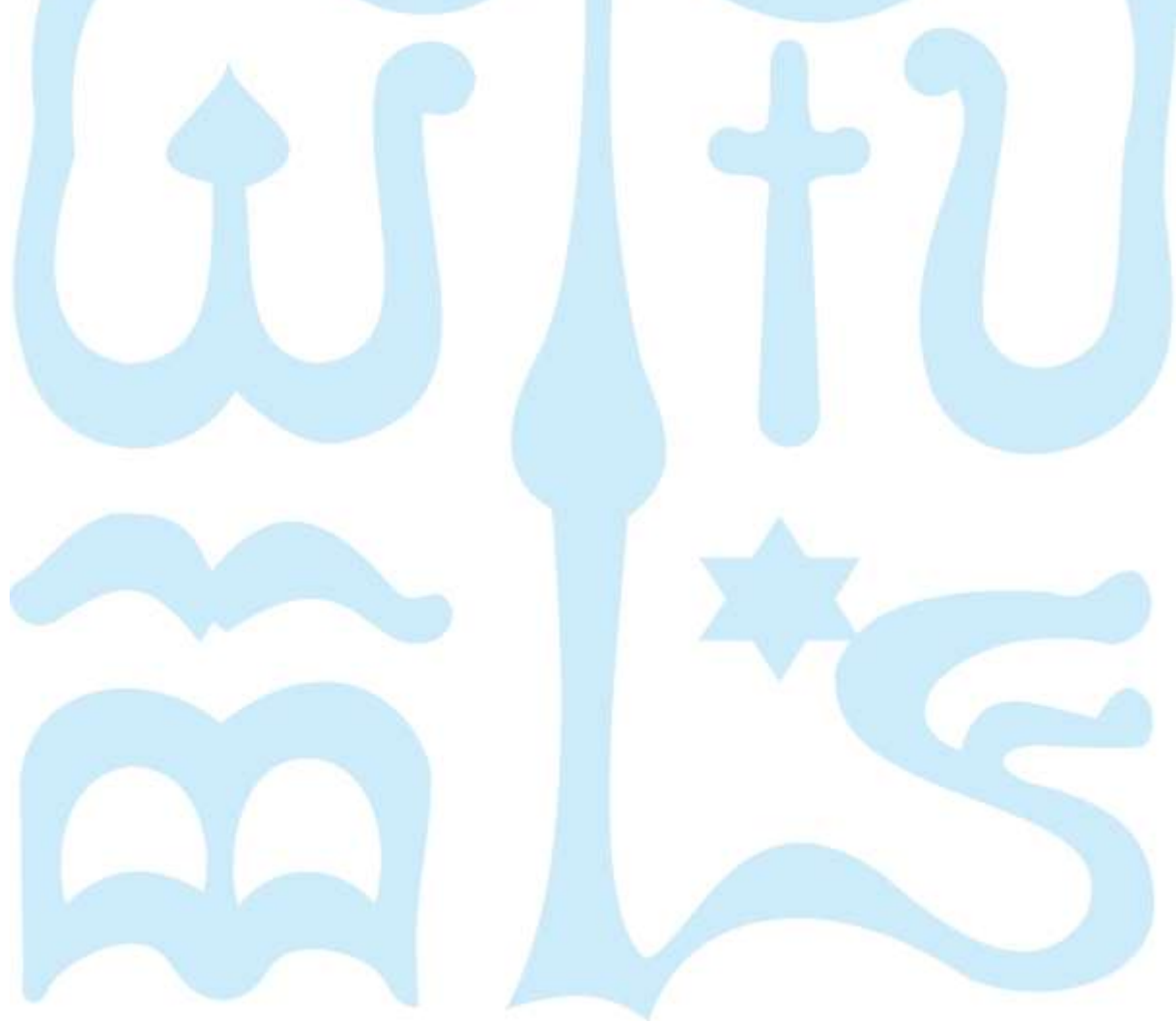
Biznisszegyház egy sem akadt a 13 megszólaltatott közösség között, viszont szinte mindannyian akár erejükön felül is végeznek szociális munkát, karitatív tevékenységeket. Igaz, az interjúadásban nem annyira járatosak, többen meg is döbbenek azon, hogy valaki könyvet szeretne írni róluk. Sőt, akadt közöttük olyan, aki néhány héttel az interjú után felhívta a szerzőt, és aziránt érdeklődött, vajon nem a titkosszolgálatnak gyűjtött-e adatokat a közösségükről.

Ez a már-már paranoid félelem minden bizonnyal az egyházi törvény által keltett bizonytalanságnak tudható be. Az viszont már-már (egyház)történelmi tett, hogy az 1970-es években történt szakadás óta először szerepel a két magyarországi metodista egyház egy-egy vezetője, Iványi Gábor és Szuhánszky Gábor egy könyv lapjain – ők természetesen beszélnek az évtizedes sebek aktuális állapotáról, és az esetleges gyógyulás esélyeiről.

A könyv megírása nem kevés élvezetet okozott a szerzőnek, már csak azért is, mert számos meglepő felfedezést tett. A HVG Szellem rovatában korábban rendszeresen egyházi

és teológiai vitákról is beszámoló Izsák Norbert sem tudta például, hogy az egyik közismert, nagy szakállú, szelíd tekintetű pietista lelkipásztor ifjúkorában aktívan bokszolt és a színészkedéssel kacérkodott, ahogyan azt sem tudta, hogy a teljes Márai-hagyatékot papírhulladékként, 40 forint vám megfizetése után engedték csak be Magyarországra – hála az adventista egyház korábbi elnökének.

A budapesti fiatalok körében egyre népszerűbb, a korábbi Horizont moziban összegyűlő Golgota Gyülekezet amerikai misszionárius vezetője szerint a magyar hívők a leginkább büntudat-sújtotta keresztyének, akikkel valaha is találkozott – ezt sem gondolta volna. Ahogyan azt sem, hogy az egyik protestáns kisegyházi tudós azt fogja mondani, hogy történelmi és friss egyházakban egyaránt „az jut előre a szervezetben, aki viszonylag kistehetségű, és senkinek az érdekét nem veszélyezteti különösebben. Magyarul a magát jól menedzselő, megbízható, középserű emberekből lesznek többnyire csúcsvezetők.”



Döntött a Ház: 18 újabb vallási közösség kapott egyházi státust

ATV

http://atv.hu/cikk/20120227_dontott_a_haz_18_ujabb_vallasi_kozosseg_kapott_egyhazi_statust?source=hirkereso

2012.02.27. 18:19

Kibővítette az elismert egyházak körét a parlament hétfőn: a decemberi 14 után újabb 18 vallási közösségnek szavaztak meg egyházi jogállást a kormánypárti képviselők. A Ház döntött 66 vallási közösség kérelmének elutasításáról is, így azok március 1-jével elveszítik egyházi státuszukat és egyesületként működhetnek.

[...]

A parlament egy szavazással döntött arról is, hogy 66 vallási közösség elismerését elutasítja. Köztük van például a Budapesti Autonóm Gyülekezet, a Hindu Vaisnava Egyház, a Magyar Reform Zsidó Hitközségek Szövetsége, a Magyar Taoista Egyház, a Szim Salom Progresszív Zsidó Hitközség, a Magyarországi Bahá'í Közösség és a Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség. Az elutasított vallási közösségek egy éven belül nem indíthatnak az elismerésükre irányuló népi kezdeményezést.

A két előterjesztést a kormánypárti képviselők támogatták, az ellenzéki frakciókhoz tartozók nem vettek részt a szavazásban.

[...]

Az Országgyűlés vallásügyi bizottságának kereszténydemokrata elnöke szerint népegyarányosan nagyobb mértékben biztosították az egyházi státuszt Magyarországon, mint Európa más államaiban. Lukács Tamás hétfői sajtótájékoztatóján az Országgyűlés elismert egyházak körének kibővítéséről szóló döntése után úgy fogalmazott: a vallásszabadságot teljes mértékig biztosítják.

Hozzátette: nem egészen érti a mostani voksolást, egy ilyen kérdésben nem szavazni azt jelenti, hogy még akkor sem támogatták az egyházi státusz megadását, amikor a feltételek fennálltak. Hétfőn a parlament kibővítette az elismert egyházak körét: a decemberi 14 után újabb 18 vallási közösségnek szavaztak meg egyházi jogállást a kormánypárti képviselők. A Ház döntött 66 vallási közösség kérelmének elutasításáról is, így azok március 1-jével elveszítik egyházi státuszukat és egyesületként működhetnek.

Hazugság, hogy a kormány konzultált az egyházakkal az egyházi sarkalatos törvénnyel kapcsolatban

Országos Sajtószolgálat

2012. január 28.

http://os.mti.hu/hirek/73272/hazugsaghogy_a_kormany_konzultalt_az_egyhazakkal_az_egyhazi_sarkalatos_torvennyel_kapcsolatban

Az utóbbi hónapokban többször elhangzott, hogy a kormány konzultált az egyházakkal, mielőtt az egyházi sarkalatos törvényt elfogadta volna. A tizennégy kedvezményezett egyházzal valóban egyeztetett, és még talán két-három tucat olyan egyházzal, melyek státuszukat esetlegesen megőrizhetik, vagy visszakaphatják. A több száz törvényesen működő és bejegyzett egyházzal, mint például velünk, az ANKH Az Örök Élet Egyházával, senki sem konzultált. Körülbelül annyira kérdezték meg a véleményünket, mint a tehenek véleményét arról, hogy hungarikum-e a pacal. A törvény elfogadását sok éves, tudatos lejárató kampány előzte meg. A Magyar Katolikus Egyház által, a Kereszténydemokrata Néppárton keresztül irányított jobboldali média, a rendszerváltás óta, a Magyarországon működő egyházakra folyamatosan különféle jelzőket aggatott. Eleinte volt a történelmi és kisegyházak megkülönböztetés. Ezt követően a kisegyházakra ráaggatták a szekta jelzőt. De még ez sem volt elég durva, ezért az utóbbi időben a nem történelmi egyházakat összefoglalva biznisszegyházak névvel illetik. Vegyük úgy, hogy mi kisegyházak vagyunk, ami azt jelenti, hogy nem túl nagy a létszámunk. A történelmi egyház kategória viszont leginkább történelmi bűnöket takar, 1700 év bűnét: keresztes háborúkat, inkvizíciót, boszorkányüldözést. Mit jelent a sektaság?

A világon (nem Magyarországon) volt néhány olyan szekta, amelynek hívei gyilkosságokat vagy csoportos öngyilkosságot követtek el. Sajnálatos, de volt rá példa (de nem nálunk!). Ez azonban nem összevethető 1700 év népiirtásával, amelyet a történelmi egyház követett el, és amelynek áldozatai inkább haladják meg a százmilliókat, mint a tízmilliókat nagyságrendet. Lehet, hogy van biznisszegyház, amelyre példának kizárólag a kutyaemenhelyegyházat hozták fel. Elképzelhető, hogy itt vallási köntösbe bújtatott kóbor állatok támogatásáról van szó, ahol a jogi forma valószínűleg, a jó szándék aligha kérdőjelezhető meg. Viszont az az összeg, amit a Magyar Katolikus Egyháztól (melynek bevételeinek 90%-a állami támogatás), hívei észrevétlenül elsikkasztanak, több, mint a több száz megszüntetett egyház összes állami támogatása együttvéve. A katolikus egyház az utóbbi években az Egyesült Államokban, Írországból és más országokban ezermilliárd forintnak megfelelő kártérítést fizettek ki több tízezer pedofil ügyben. Ez az a nem-biznisszegyház, amelynek titkos számláin több tízmillió eurót zárolt az olasz államügyészség szervezett bűnözéssel összefüggésbe hozható pénzügyi tevékenység miatt. Ez az a nem-biznisszegyház, amely régen búcsú cédulákat árult, az előző évszázadban pedig több tízezer hívőjének az utolsó pénzét bukta el a vatikáni bank csődje miatt. Mi a garancia rá, hogy ezen összegek egy része nem a magyar adófizetők pénzéből, vagy a szegény magyar hívek filléreiből származik? Ez annál inkább sem lehetetlen, mivel a Magyar Katolikus Egyház nem is önálló egyház, hanem Vatikán alvállalkozása.

Kiadó: ANKH Az Örök Élet Egyháza

A Katolikus Egyház dicséri az új alaptörvényt

Amerikai Népszava

2012. január 30.

<http://nepszava.com/2012/01/magyarorszag/a-katolikus-egyhaz-dicseri-az-uj-alaptorvenyt.html>

A Vatican Insider ismerteti a vatikáni rádió Székely János budapest-esztergomi segédpüspökkel készített interjút. Mint kiderül, egyáltalán nem csak skót lapok vélik pozitívnak a magyarországi változásokat.

Sok ezer ember vonult az új alaptörvény miatt az utcára, és aggodalmának adott hangot az Egyesült Államok és az Európai Unió, mondván, korlátozza a véleménynyilvánítás és a sajtó szabadságát – s nemkülönben a központi jegybank autonómiáját –, ám Magyarország új Alkotmánya a Katolikus Egyházban találta meg a maga védelmezőjét.

Székely János budapest-esztergomi segédpüspök a Vatikáni Rádióknak adott interjújában azt mondja, a Brüsszélből és az európai közvélemény nagy részéből származó támadások java annak köszönhető, hogy az új Alaptörvény védi az életet, a házasságot és a családot.

„Magyarország 2011-ben elfogadott új Alkotmánya, amely a bevezetésben Isten nevével kezdődik, kijelenti, hogy az emberi életet a fogantatástól védelmezni kell, s deklarálja, hogy Magyarország védi a család, mint egy férfi és egy nő közti szövetség intézményét. Az Alkotmány azt is megállapítja, hogy az emberek túlélésének alapja a család, s hogy adókiivetéskor a gyermeknevelési költségeket figyelembe kell venni”, mondta a pápai rádió.

„Egyértelmű”, fűzte hozzá, „hogy számos európai értelmiséginek nem tetszik az alapvető értékeknek ez a megállapítása, amely támadásra bátorítja őket.” Az abortusz még az új Alaptörvény mellett is legális marad Magyarországon.

Azután ott van a nemzetközi pénzüvilág ellenségesége. Székely szerint ez annak köszönhető, hogy a magyar kormány „rendkívüli átmeneti adót vetett ki a gazdasági válság miatt a bankokra. Ez a döntés nagy aggodalmat keltett a pénzüvilágban.”

Természetesen, így a püspök, „a jogszabály eredeti szövegében voltak bizonyos eltúlzott intézkedések.” Ezeket azonban „korrigálták és törölték” a szövegből, miután a magyar Alkotmánybíróság és az európai testületek erre javaslatot tettek.

Az „elismert vallások” számának csökkentése miatti kritika, valamint a vallásszabadsággal kapcsolatos riadalom ugyancsak megalapozatlan: a budapesti segédpüspök szerint az új törvény csupán a „fiktív egyházak” elismerését vonja vissza, amelyek egyedüli célja az volt, hogy az állami szubvenciót kihasználják.

Juliusz Janusz, a budapesti pápai nuncius elismerését fejezte ki afelett, hogy az Alaptörvényben hivatkoznak a „keresztény” értékekre. Erdő Péter bíboros, budapesti érsek, az Európai Püspöki Kar elnöke a spanyol *La Razon* című napilapnak tavaly októberben azt nyilatkozta: az új Alkotmány „tiszteletben akar tartani bizonyos értékeket, amelyeket az Egyház is védelmez”, de „bizonyos tökéletlenségeket is tartalmaz, mert sietősen vázolták fel.”

Ki egyház és ki nem?

Galamus-csoport

2012. február 5

http://galamus.hu/index.php?option=com_content&view=article&id=116838:ki-egyhazi-es-ki-nem&catid=65:az-olvasok-irasai&Itemid=101

Agykutató és fizikus az Egyháztörténeti és Vallástudományi Elnöki Bizottság létrehozója és elnöke. Ez már döfi. Ha politikai ráhatás nem lett volna, akkor feltehetően ez a bizottság sem létezett volna. De létezik. És gyorsított eljárásban megy minden, mint a karikacsapás. Része ez is annak az ámokfutásnak, amit immár két esztendeje a világraszóló győzelmet aratottak folytatnak itt, fék és ellensúly nélkül átgázolva mindenben és mindenkin.

Nézzük csak a kapkodás állomásait

2011. december 30-án az automata parlament által megszavazott jogszabály tizennégy egyházat ismert el. Azok akik nem kerültek be a válogatottba, kezdeményezhették egyházi jogállásuk fenntartását.

A január 1-jén hatályba lépett egyházügyi törvény úgy rendelkezik, hogy egyesületek egyházként történő elismertetésére az Országgyűlés vallásügyekkel foglalkozó bizottsága jogosult törvényjavaslatot előterjeszteni. Így aztán a kimaradottak kezdeményezését el kell bírálni valakinek.

A vallási jelleg tartalmi vizsgálata került előtérbe, amikor az MTA-t kérte fel az Országgyűlés illetékes bizottsága ez év január 9-én arra, hogy 32 szervezetnél vizsgálja meg, az egyházzá nyilvánítás feltételeinek megfelelnek-e. A fizikus elnök úgy döntött, hogy egy agykutatót kér fel annak a testületnek a vezetésére, amely a holnapi napig eldönti, a 32 szervezet megfelel-e benyújtott kérelmei alapján az egyházzá nyilvánítás kritériumainak, vagy sem.

Nem semmi feladat eldönteni, hogy a már évtizedek óta jelenlévő keresztény felekezetek, így a metodista vagy az anglikán közösség, az iszlám, a baháj vallás, a Krisna-tudat, vagy a buddhizmus hamarosan újra jogi értelemben is egyháznak számítson-e, vagy mégsem. A világraszóló győzelmet aratottak a vallásgyakorlást a vallásszabadság sajátos, önkényes értelmezésével kívánják szabályozni, az igazságszolgáltatás bírói mérlegeléséből kivéve, fizikusok és agykutatók kezébe adva annak eldöntését, hogy vajon egyháznak számít-e, ami az. Még egy napot kell aludni, aztán megvilágosodunk.

A Magyar Evangéliumi Szövetség levele a Magyar Országgyűlés Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottsága részére

Országos Sajtószolgálat
2012. február 8.

http://os.mti.hu/hirek/73502/a_magyar_evangeliumi_szovetseg_levele_a_magyar_orzaggyul_es_emberi_jogi_kisebbségi_civil-es_vallasugyi_bizottsaga_reszere

A Magyar Evangéliumi Szövetség levele a Magyar Országgyűlés Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottsága részére az Egyháztörvény tárgyában, az Evangéliumi Egyházak Fóruma kapcsán

Magyar Országgyűlés
Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottsága részére
1358 Budapest, Széchenyi rkp. 19.
Budapest, 2012. február 7.

Tisztelt Bizottság!

A Magyar Evangéliumi Szövetség (Aliansz) közreműködésével 2011-ben megalakult az Evangéliumi Egyházak Fóruma.

A Magyar Evangéliumi Szövetség (Aliansz) kijelenti, hogy a hitvallása mentén tömörülő, felsorolt egyházak az Evangéliumi Egyházak Fórumának tagjai, egyben kéri a Magyar Országgyűlés Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottságát, hogy az általuk benyújtott kérelmeket tekintse egy egyházként történő elismerési kérelemnek úgy, hogy azok az Aliansz, illetve a közreműködésével létrehozott Evangéliumi Egyházak Fóruma keretén belül önálló belső jogi személyként kerüljenek elismerésre.

Az Aliansz, mint a magyar egyházi élet 100 éves szereplője, szakmailag készen áll arra, hogy a törvényhozással együttműködve kidolgozza a garantált működéshez szükséges további feltétel- illetve keretrendszert.

Életükre és munkájukra Isten áldását kívánjuk!

D. Szabó Dániel, az Aliansz elnöke

Szuhánszky T. Gábor, az Aliansz főtitkára

Kiadó: Magyar Evangéliumi Szövetség (Aliansz)

Vallásügy: korrigálni kell

2012. február 8.

Népszava

<http://www.nepszava.hu/articles/article.php?id=519417#null>

Vonakodtak dönteni az egyházzá nyilvánítási kérelmekről a Magyar Tudományos Akadémia elnöki tanácsadó testületének tagjai, emiatt a Fidesz módosítani lesz kénytelen saját egyházügyi törvényét. Közben kiderült: Semjén Zsolt miniszterelnök-helyettes újraírná a Magyarország és a Vatikán közötti államközi egyezményt, mivel az egykulcsos adórendszer miatt a katolikus egyház (is) kevesebb pénzt kap idén a hívek egyszázalékos adófelajánlásaiból.

Módosíthatják a tavaly év végén elfogadott új egyházügyi törvényt a kormánypártok az Országgyűlés jövő héten kezdődő tavaszi ülésén – tudta meg a *Magyar Hírlap*. A lap szerint a Magyar Tudományos Akadémia (MTA) elnöke, Pálincás József múlt héten a parlament vallásügyi bizottsága elé terjesztett állásfoglalása alapján változtathatnak a jogszabályon. A dolog furcsasága, hogy éppen a módosítani szándékozott egyházügyi törvény alapján került az MTA elnökének tanácsadó testülete és a vallásügyi bizottság elé annak a 32 egyháznak a kérelme, amelyek kezdeményezték az igazságügyi tárcánál felekezetté nyilvánításukat. Tehát elvileg törvénymódosítás nélkül is egyházzá nyilváníthatja a felekezeteket az Országgyűlés.

[...]

Értesüléseinket megerősítette Nyakó István, az MSZP országgyűlési képviselője és a vallásügyi bizottság alelnöke, aki szerint abszolút érthető, hogy akadémikusok nem akarják adni a nevüket az egyházakról szóló döntéshez. A vallás definíciója ugyanis szakmailag is olyan ingoványos talaj, amelybe a politikának nem szabadna beavatkoznia.

Közben kiderült, újraírná a kormány az 1997-ben Magyarország és a Vatikán által kötött államközi egyezményt - mondta még januárban Semjén Zsolt miniszterelnök-helyettes a Vatikáni Rádióban az index.hu információi szerint. A még Horn Gyula kormánya által életre hívott szerződés tette lehetővé egyebek között, hogy a Magyar Katolikus Egyház iskolái normatív állami támogatásban részesüljenek, illetve hogy a felekezetek megkaphassák a személyi jövedelemadó-bevételek állampolgárok által felajánlott egy százalékát.

Semjén azzal indokolta a változtatás szükségességét, hogy az egykulcsos adó bevezetése miatt az egyházak számára felajánlható SZJA összege is jelentősen csökkent. A katolikus egyház már tavaly tavasszal jelezte, hogy nagy érvágás lehet számukra az új adórendszer bevezetése, mivel az SZJA-felajánlók száma az elmúlt években nem növekedett. Semjén szerint a változó gazdaságpolitikai környezetben is meg kell őrizni az egyháztámogatások mértékét. Arra azonban nem tért ki a miniszterelnök-helyettes, hogy honnan teremtik elő az ehhez szükséges költségvetési fedezetet.

Az index.hu értesülése szerint egy új Vatikáni Szerződés megkötése alkalmat adhat majd Orbán Viktornak, hogy a jelenlegi európai diplomáciai elszigeteltségét megtörje. Ráadásul presztízskérdés lehet a kormányon lévő kereszténydemokraták számára, hogy az egykor a szocialista kormány által kötött egyezményt *egy saját maguk által keresztülvitt szerződéssel* írják felül.

A jövő héten tárgyalhatnak az egyházügyi törvényről

FIDESZ

2012. február 8

<http://www.fidesz.hu/index.php?Cikk=177622>

A Magyar Hírlap értesülése szerint akár már a jövő héten a parlament elé kerülhet az állam által elismert felekezetek listájának bővítése, amiről legkésőbb február végéig mindenképpen döntést kell hozni.

A Fidesz–KDNP-frakciósövetség szerdán kezdődő háromnapos, kihelyezett ülésén is téma lesz, az illetékes vallásügyi bizottság pedig pénteken tárgyalja a tavaly december 30-án megszavazott új egyházügyi törvény módosítását. A tervek szerint így már a jövő héten a parlament elé kerülhet a módosítás – olvasható a napilap szerdai számában.

A jogszabály egyelőre tizennégy egyházat nevez meg. A Magyar Tudományos Akadémia (MTA) a múlt héten küldte meg állásfoglalását a parlamenti testület által korábban a törvényi kereteknek megfelelőnek talált harminckét, az egyházi státust december 20-ig kérelmező vallási közösséget illetően. Az egyik kritérium, hogy a regisztrációt kérő egyháznak legalább százéves nemzetközi vagy húszéves hazai működést kell igazolnia. A még a nyár elején, az utolsó pillanatban fideszes módosításokkal átszabott, majd megszavazott egyházi törvényt az Alkotmánybíróság decemberben megsemmisítette, ám a parlament 2011 utolsó ülésén szinte ugyanazzal a tartalommal fogadta el a januárban hatályba lépett jogszabályt – ismerteti a *Magyar Hírlap*.

KESTER EDDY

Hungarian churches left in no-man's land

Financial Times

2012. február 8.

<http://www.ft.com/intl/cms/s/0/798c2f14-481d-11e1-b1b4-00144feabdc0.html>

Gabor Ivanyi lives every day with the consequences of government persecution. In 1977, when the Hungarian communist authorities closed down his Methodist church in Budapest, he vowed not to shave until it re-opened. "I thought it would all be solved in a matter of days or weeks," he says.

But the police padlocked the church, so Pastor Ivanyi held services on the street until five years later when the authorities softened their approach. Though not before they had demolished his church.

The preacher thought his troubles were over when, in 1990, the outgoing regime introduced a law regulating religious organisations. But, 22 years on, the pastor is instead facing a new fight – and his beard is of Biblical proportions.

From his cramped headquarters in Jozsefvaros – a working-class district of the capital – Pastor Ivanyi's Wesleyan church runs a nationwide network of schools, homes for the aged and hostels for the homeless serving some 4,000 of Hungary's poorest and most needy.

In December, Hungary's parliament, in which the Fidesz party of prime minister Viktor Orban (pictured below) holds a two-thirds majority, passed a new law on churches – part of a burst of legislation that caused concern in the European Union and US regarding Mr Orban's respect for democracy.

As a result, more than 300 formerly registered denominations – including Mr Ivanyi's Methodists – are now in a legal no-man's land, no longer recognised by the state.

"With no consultations, at least with us, the Orban government brought in a law which acknowledges 14 'historical' churches, but strips us of our status," pastor Ivanyi says. "This is Orwellian. All churches are equal, but some are more equal than others. It's blatant discrimination."

The 14 recognised faiths include the Catholic, Lutheran and Calvinist churches and three Jewish denominations, but exclude smaller Christian movements such as the Seventh Day Adventists, Jehovah's Witnesses, and even local Church of England congregations. Also no longer recognised are the Muslim, Buddhist, Hindu and Bahai communities.

To regain official recognition, and the attendant privileges such as tax breaks, those religious communities face a complicated bureaucratic process that culminates in a final decision by parliament – where Mr Orban's Fidesz party holds a two-thirds majority – rather than the courts. If recognition is denied, there is no right of appeal, though the denomination can apply for limited "association" status.

Zoltan Kovacs, a government spokesman, argues that the law is needed to prevent abuse of the former system which saw some groups set up as "business churches" to exploit tax privileges. "For 20 years after communism we had an 'open market' for religion," he says.

“There were 360 registered churches. This is a nonsense – for example, the ‘Worshippers of the Womb’ was a registered church. There were a number of organisations which had nothing to do with religion proper.”

“It is very difficult to explain this to, say, an American, where freedom to set up churches is part of the culture. In continental Europe the model is about a state-regulated framework, and we are re-booting that relationship,” Mr Kovacs insists.

Help for homeowners: Viktor Orban on MondayThe government’s explanation is undermined by the reality of the law, counters Szabolcs Hegyi, of the Organisation for Co-operation and Security in Europe. “In spite of the government’s claims, these provisions seriously restrict the freedom of religion. They discriminate against approximately 300 [formerly] registered churches, which have lost their status and established rights, and are obliged to [attempt to] re-register,” he says.

The process is no easy matter. The security service is required to assess all applications, and in a country where many still baulk at revealing personal preferences to the authorities, would-be churches need to find 1,000 people to vouch for their movement as bona fide.

“These conditions are unfair: they discriminate against new, small and local communities,” he says.

Mr Hegyi also dismisses the need for new legislation to combat abuse of church status. “Even if supposed ‘business churches’ or ‘nonsense’ religions were a problem, the new law is a disproportionate answer – the authorities could previously take legal action if any church breached the law,” he says.

Pastor Ivanyi – who, ironically, baptised Mr Orban’s first two children back in the 1990s – says “one or two” of his 800 employees have resigned due to uncertainty over the future. Their concerns are understandable; in a move reminiscent of his defiance of communist persecution, Pastor Ivanyi refuses to re-apply for official church status.

“It is as if they took away my citizenship,” he says. “I was born Magyar; they can’t take that away and make me re-apply. We are a church, anyone can see that.”

Titkolózás egyházügyben

Hír24

2012. február 9.

<http://www.hir24.hu/belfold/2012/02/09/titkolozas-egyhazugyben/~~fokusz>

Bővíülhet a vallási közösségek listája? Milyen levelet küldött az MTA-elnök a parlamenti szakbizottságnak?

A *Magyar Nemzet* szerint valószínűleg bővíül az új egyházi törvényben szereplő vallási közösségek listája, miután a Magyar Tudományos Akadémia (MTA) illetékes bizottsága megvizsgálta a 32 felekezet kérelmét. A lap úgy tudja, egy tucattal több lesz az elismert egyház.

Az Országgyűlés emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottsága pénteken tárgyalja az új egyházügyi törvény módosítását. A lap szerint Pálincás József MTA-elnök két levelet küldött a testület elnökének: az egyikben a javasolt egyházi lista, a másikban az ahhoz tartozó ajánlott kritériumok szerepelnek.

A *Magyar Nemzet* szerint az eddig elismert 14 egyházon kívül elismert vallási közösségek lehetnek „a jelentős nemzetközi kapcsolatokkal rendelkező protestáns egyházak, a világvallások, mint például az iszlám, a buddhista és a hindu vallási közösség, illetve néhány jelentős történelmi egyház, mint például a koptok”.

A *Népszava* ugyanakkor arról ír, hogy valójában a módosítani szándékozott egyházügyi törvény alapján került az MTA-elnök tanácsadó testülete és a vallásügyi bizottság elé annak a 32 egyháznak a kérelme, amelyek kezdeményezték felekezetté nyilvánításukat. [Tehát elvileg törvénymódosítás nélkül is egyházzá nyilváníthatja a felekezeteket az Országgyűlés.](#)

Az ellentmondó hírek háttérében a lap szerint az állhat, hogy az MTA egyháztudományi vizsgálóbizottságának egyes tagjai - többek között azok az akadémikusok, akik nem egyházi szakterületen, hanem szilárdtest-fizikában és római jogban jártasak - vonakodtak egyértelmű döntést hozni a felekezetek elismeréséről.

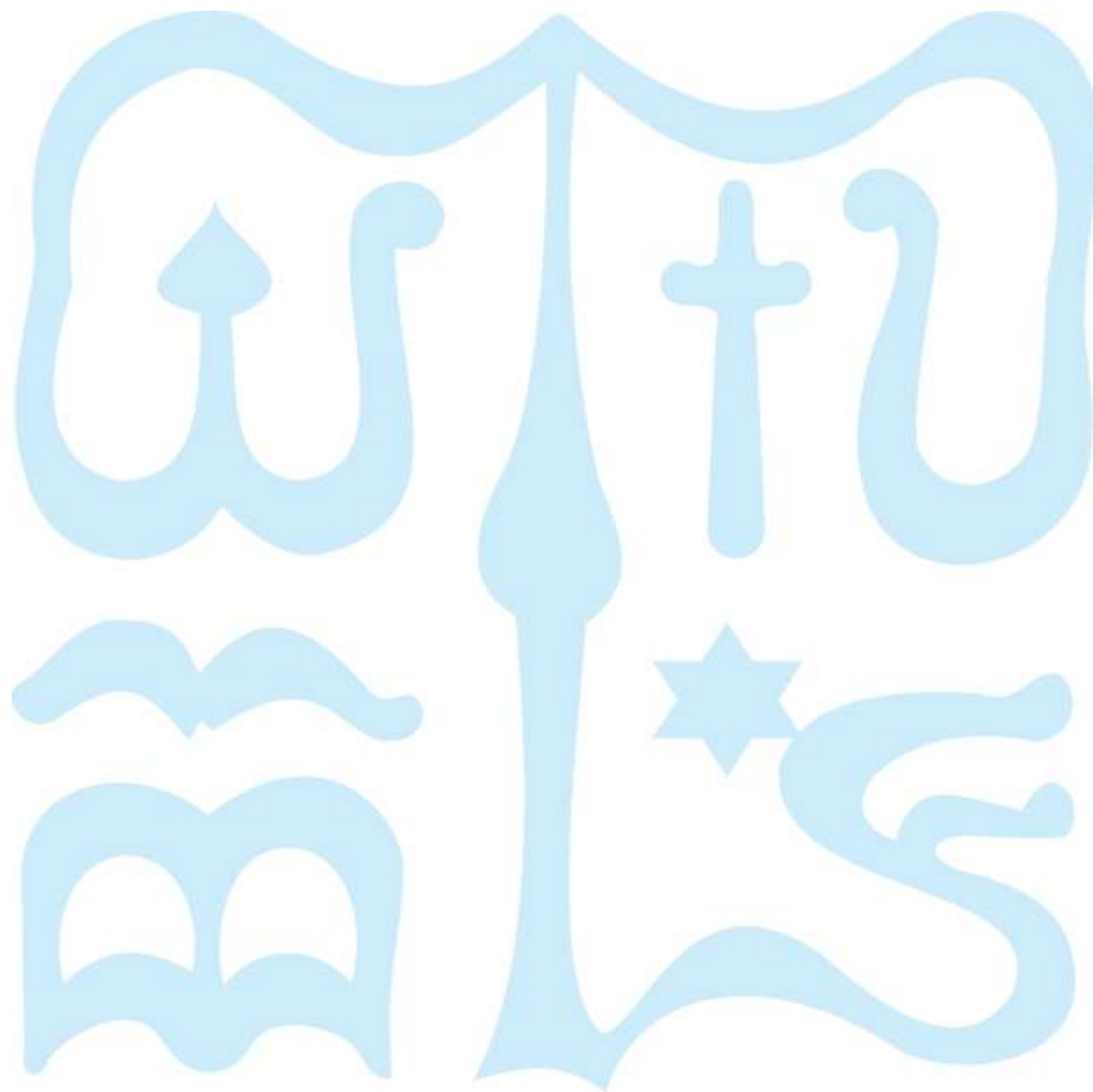
Emiatt lehet szükséges bővíteni annak a törvényben nevesített 14 egyháznak a körét, amelyeket a jogszabály előzetes akadémiai és parlamenti vizsgálat nélkül elismert. A törvény alapján a többi vallási közösségnek az egyházi jogállásról a vallásügyi bizottság javaslata alapján a fideszes többségű Országgyűlés dönthet.

Ezt megerősítette a lapnak Nyakó István, az országgyűlési szakbizottság MSZP-s alelnöke, aki szerint abszolút érthető, hogy akadémikusok nem akarják adni a nevüket az egyházakról szóló döntéshez. A vallás definíciója ugyanis szakmailag is olyan ingoványos talaj, amelybe a politikának nem szabadna beavatkoznia.

A hvg.hu akadémiai körökből szintén úgy értesült, hogy az MTA bizottsága az ominózus szakvéleményben inkompetensnek nyilvánította magát és feloszlott. Ez sem biztos azonban, hiszen a tagokkal titoktartási szerződést íratnak alá. [Erre hivatkozva háritotta el Máté-Tóth András, a szegedi egyetem vallástudományi tanszékének vezetője a lap érdeklődését.](#)

Mint megírtuk, az állam által elismert felekezetek listájának bővítéséről legkésőbb [február végéig mindenképpen döntést kell hozni.](#) A még a nyár elején, az utolsó pillanatban fideszes módosításokkal átszabott, majd megszavazott egyházi törvényt az Alkotmánybíróság

decemberben megsemmisítette, ám a parlament 2011 utolsó ülésén szinte ugyanazzal a tartalommal fogadta el a januárban hatályba lépett jogszabályt.



Tizenhét újabb felekezet kaphat egyházi státuszt

FIDESZ

2012. február 10.,

<http://www.fidesz.hu/index.php?Cikk=177727>

A jelenlegi 14-en túl további 17 felekezet kaphat egyházi státuszt az Országgyűlés Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottsága pénteki ülésén elfogadott indítvány értelmében. A tavaly decemberben elfogadott egyházügyi törvényt módosítani javasoló előterjesztésről már jövő héten tárgyal a parlament.

A bizottsági indítványt a testület 12 kormánypárti képviselője egyhangúlag szavazta meg. A javaslatot a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium is támogatta.

Lukács Tamás (KDNP) elnök arról beszélt, hogy „az európai modell szerint” az egyházi státusz megadása nem érinti közvetlenül a vallásszabadság kérdését. Elmondta, 11 olyan ország van Európában, ahol minisztérium, állami szerv, vagy a parlament adja meg az egyházi státuszt.

Úgy fogalmazott, jó lelkiismeretük szerint, jelen pillanatban ezeket az egyházi státuszokat ajánlják, ám ez nem jelenti azt, hogy egy új eljárási rendben további státuszokat ne adhatnának ki.

Arra mutatott rá, hogy az egyházi státusz nem jog, amit mindenki számára kötelező lenne megadni. Utalt a vonatkozó 1993-as alkotmánybíróági határozatra, ami szerint a törvényalkotó tehet különbséget egyházak között például társadalmi súlyuk, történelmi szerepük alapján.

Gulyás Gergely (Fidesz) alelnök arról beszélt, hogy a döntés nem a jogi személyé válás lehetőségéről szól, hanem az egyházi státusz megszerzéséről. Azt hangoztatta: nem a vallásszabadsággal kapcsolatos kérdéstről van szó, hanem arról, hogy az egyházak bizonyos plusztámogatásokra jogosultak lesznek-e.

Harrach Péter (KDNP) szerint a kérdésben hozandó politikai döntés „nem az ördögtől való”, az az állam felelős képviselőinek a megnyilatkozása társadalmi szempontok szerint. Hozátette: a hitelesség kérdését az Országgyűlés nem vizsgálhatja; az állam lényegében csak a szervezetek intézményfenntartó szerepével foglalkozhat.

A vallásszabadság teljes, és nem sérül, ezt a törvény biztosítja, akár egyesületi, akár egyházi keretek között történik a vallásgyakorlás - szögezte le a kormánypárti politikus.

[...]

Dönthetnek ma az egyházak sorsáról

Népszava
2012. február 10.

<http://www.nepszava.hu/articles/article.php?id=519806>

Ma tárgyalja az Országgyűlés vallásügyi bizottsága az egyházügyi törvény módosításáról szóló kormánypárti javaslatot. Mint arról korábban beszámoltunk, azért kényszerül erre a Fidesz, mivel a Magyar Tudományos Akadémia (MTA) elnökének vallástudományi tanácsadó testülete – amely az egyházzá nyilvánítási kérelmeket bírálta el – nem hozott konkrét döntéseket.

A hvg.hu információi szerint a testület szakvéleményében inkompetensnek minősítette és egyúttal feloszlatta magát. A bizottság azt vizsgálta, hogy a regisztrációt kérő felekezetek megfelelnek-e a törvényi követelményeknek.

Ennek alapján kellett volna az MTA elnökének, Pálincás Józsefnek javaslatot tennie a parlament vallásügyi bizottságának, hogy a 32 kérelmező felekezet közül melyek kaphatnak egyházi státuszt. A még hatályos törvény szerint ezután a bizottság indítványára az Országgyűlés döntött volna az ügyben. Az akadémikusok vonakodása miatt azonban a Fidesz arra kényszerülhet, hogy az eljárásrendet megkerülve, a kérelmező egyházakat vizsgálat nélkül egyszerűen beemelje a már egyházi jogállást kapott 14 felekezet közé.

Lapunk érdeklődésére Lukács Tamás, a vallásügyi bizottság KDNP-s elnöke nem erősítette meg az akadémiai testület feloszlásáról szóló hírt, valamint közölte: a törvényt valószínűleg úgy módosítják, hogy a jogszabály "mellékletként" hozzákapcsolják ahhoz az egyházzá nyilvánítottak listáját. Lapzártáig nem tudtuk elérni az MTA elnökét, így továbbra sem tudni, mi az oka az akadémiai vizsgálat kezdete óta tartó titkolózásnak.

A *Financial Times* című brit lap „Magyar egyházak a senki földjén” címmel közölt tegnap írást az egyházügyi törvényről internetes kiadásában. Iványi Gábor, az egyházi státuszát veszített Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség vezetője úgy nyilatkozott: az egyházügyi törvény „orwelli” jellegű, hiszen a jogszabály szerint „minden felekezet egyenlő, de egyesek egyenlőbbek a többieknél”. Mára hirdette meg egyébként a Vallásszabadság ünnepét a Dzsaj Bhím Közösség a borsod megyei Sajókazán. A hátrányos helyzetű cigány fiatalokat oktató Ámbédkar Iskolát fenntartó vallási közösséget szintén az egyházügyi törvény fosztotta meg felekezeti jogállásától.

Kétes eljárásban nőhet duplájára az elismert egyházak száma

HVG

2012. február 10.

http://hvg.hu/itthon/20120210_egyhaz_bizottsag#utm_source=hirkereso&utm_medium=listing&utm_campaign=hirkereso_2012_2_10

Az emberi jogi, kisebbségi és vallásügyi bizottság pénteki ülésén a kormánypárti képviselők egyhangú igen szavazatával megszavazta azt az önálló indítványt, amely további 17 felekezet egyházzá való minősítését javasolja az Országgyűlésnek. Az ellenzéki képviselők tiltakozásul nem szavaztak.

Parázs vita alakult ki pénteken az Országgyűlés Emberi jogi, kisebbségi és vallásügyi bizottságának ülésén. A képviselők csak közvetlenül az ülés kezdetekor kapták meg a Magyar Tudományos Akadémia addig titkos állásfoglalását, valamint a bizottság elnökének, a KDNP-s Lukács Tamásnak a bizottság nevében tett előterjesztését, mely a 17 egyházzá minősítendő felekezet listáját tartalmazta. Szabó Tímea LMP-s alelnök javaslatára egy óra szünetet rendeltek el a napirendi pont tárgyalása előtt, hogy az irományokat a képviselők tanulmányozhassák.

Mint azt a hvg.hu korábban megírta, az MTA Elnöke, Pálincás József közölte a parlamenti bizottsággal levelében: szerinte eljárásjogi és nem tudományos kérdés annak megállapítása, hogy az egyházzá minősítésüket kérő felekezetek megfelelnek-e a törvényi előírásoknak. Szabó Tímea üdvözölte a tudós társaság döntését, miszerint "az Akadémiában még megvan a jogállami reflex". Az MTA elnöke azt írta: a parlamenti bizottság saját hatáskörében tegyen javaslatot az egyházzá minősíthető felekezetekről. Ezt tette meg egyszemélyben a bizottság elnöke, Lukács Tamás, amikor előterjesztésében 17 felekezet egyházzá minősítését javasolta.

[...]

A szavazáson nem vett részt tiltakozásul Lendvai Ildikó MSZP-s, Szabó Tímea LMP-s és Zagyva György Gyula jobbikos képviselő. Az ellenzék kifogásolta, hogy nem volt elegendő idő a javaslat megismerésére, valamint azt, hogy a bizottság elnöke önhatalmúlag tett javaslatot az egyházakra, nem a bizottsági vita során alakították ki az álláspontjukat. „Egerben [a kihelyezett Fidesz-frakció ülésén – a szerk.] dőlt el, melyik felekezet lehet egyház, és nem a bizottsági ülésen” – közölte Szabó Tímea.

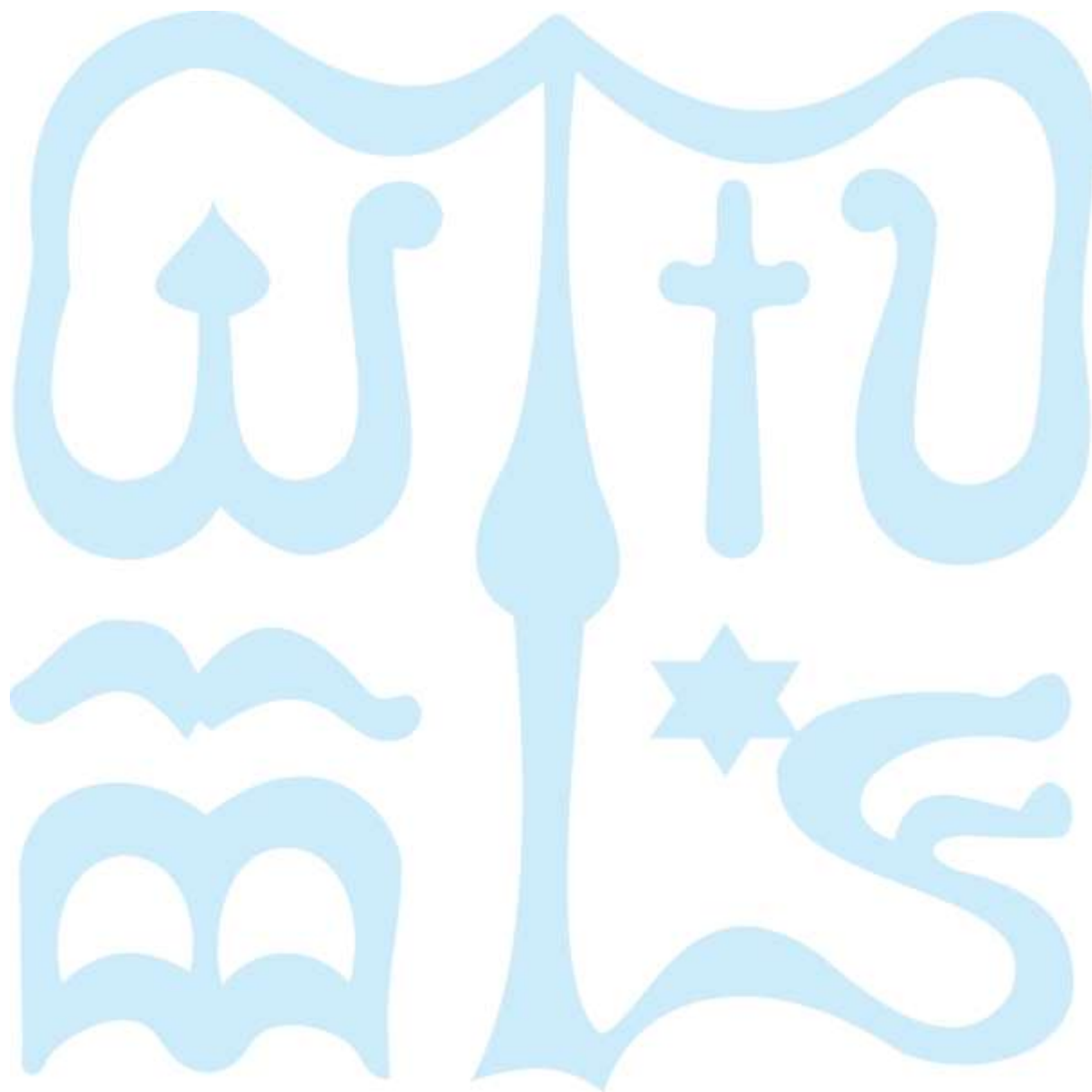
Lukács Tamás azt emelte ki a javaslat ismertetésekor, hogy a vallásszabadság nem sérül azzal, hogy csak bizonyos felekezetek kapják meg az egyházi státust. Közölte: 11 európai ország van, amelyik parlamenti vagy miniszteriális hatáskörben dönt az egyházi státusról. Szerinte a javaslatban szereplő felekezetek egyházzá minősítésével a magyarországi vallási közösségek 97 százalékát lefedik az egyházak. Hozzátette: a nagy világvallások képviselőinek, illetve a nemzetközi protestáns közösségek képviselőinek adnának egyházi státust. „Később még bővülhet a kör” – jelentette ki.

Szabó Tímea viszont azt állította, hogy a szűrőpróbaszerűen belenéztek az iratokba, és találtak még olyan közösségeket, amelyek megfeleltek a törvényi előírásoknak, mégsem szerepelnek az előterjesztésben. „Az egyházi státus kérdését nyilvánvalóan politikai döntésként kezelik” – jegyezte meg. Kifogásolta továbbá, hogy az előterjesztésben nem szerepel, milyen kritériumok alapján utasították el a többi felekezetet.

Lendvai Ildikó a szavazás elnapolását javasolta, mert szerinte több idő kellett volna a felelős döntésben, de javaslatát a kormánypártok leszavazták. „Ebben nem lehet felelősséggel részt venni” – jegyezte meg a politikus.

[...]

A korábbi javaslatból elvetették azt a részt, amely százéves nemzetközi működéshez kötötte volna egy egyház elismerését, az új előfeltétel csupán 20 éves magyarországi működés lett.



Tizenhét újabb felekezet kaphat egyházi státuszt

Magyar Kurír

2012. február 10.

<http://www.magyarKurir.hu/node/38532>

A jelenlegi 14 mellett, további 17 felekezet kaphat egyházi státuszt az Országgyűlés emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottsága pénteki ülésén elfogadott indítvány értelmében, amiről még a parlamentnek is szavaznia kell.

[...]



Guanó az egyházi sarkalatos törvény, akárhogy paszírozzák

2012. február 10.

Országos Sajtószolgálat

http://os.mti.hu/hirek/73542/guano_az_egyhazi_sarkalatos_torvenyakarhogy_paszirozzak

Több forrásból arról értesültünk, hogy vita alakult ki az egyházi sarkalatos törvénnyel kapcsolatban a FIDESZ, KDNP egri frakcióülésén. A vita oka, hogy Pálinkás József, a Magyar Tudományos Akadémia elnöke és csapata nem adta nevét az egyházak minősítéséhez. Ez tiszteletre méltó álláspont és megfelel annak, amit az ANKH Egyház nyílt levélben kért Pálinkás Józseftől. A kétharmadnak módosítgatnia kell az Alkotmánybíróság által hatályon kívül helyezett, majd suttymban áteröltetett egyházi sarkalatos törvényt. Ez a módosított törvény ugyanúgy guanóra fog sikeredni, mint az Alkotmánybíróság által törölt változat.

Hiába írják át és veszik ki belőle a Tudományos Akadémiára vonatkozó részt, akkor is durva dolgok maradnak benne, mint például (a teljesség igénye nélkül) az alábbiak: – A törvény módosítja az egyházak és vallási egyesületek státuszát, melyet az Európai Unió működéséről szóló szerződés 17. pontja tilt; – Megalázza a gittegyletté minősített egyházakat abban az esetben is, ha azokat a későbbiek során újra felveszik az egyházak listájára, 26.§.1. bekezdés: más szervezetek elnevezései és jelképei nem kelhetnek olyan benyomást, hogy az a szervezet, illetve tevékenysége más, korábban nyilvántartásba vett egyház működéséhez kapcsolódik. Eszerint a szervezetek elveszítik neveiket, jelképeiket. – Diszkriminatívan szabályozza a jogszabály az egyházak védelmét. 23.§. az egyház – templomok, temetők és más szent helyek fokozott szabálysértési és büntetőjogi védelemben részesülnek . Viszont a védelem a vallási egyesületekre nem terjed ki. - A jogszabály 22.§. biztosítja az egyházaknak, hogy beletekinthessenek az egyházakat érintő törvény változás-tervezetekbe, viszont ez, a vallási egyesületekre nem vonatkozik, tehát ők nem szólhatnak bele saját sorsuk alakításába. - Az egyházi személyek és a hívők közötti kapcsolat bizalmas jellegét (mint például a gyónási titok) sem védi a törvény a vallási egyesületeknél. – Az új egyházak más egyházak jelképrendszerét csak azok engedélyével használhatják, azaz Jézust például a több tucat bejegyzést óhajtó keresztyén kisegyház nem ábrázolhatja. – Míg az egyházak fennállásukig megtarthatják termőföldjeiket, addig a vallási egyesületeknek három éven belül el kell adniuk. A jogszabályban ezen felül hemzsegnek az ellentmondások, különös tekintettel a különféle határidők, dátumok tekintetében. Felháborító és nevetséges, hogy a kormány nyolcvankét egyház beadványából harminchét beadvány elfogadásáról kíván határozni, miközben a kritériumokat egy olyan törvény írta elő, amelyet az Alkotmánybíróság hatályon kívül helyezett. Felháborító, hogy egy, december 30-án elfogadott jogszabály december 20-i határidővel beadott beadványokat kívánja szelektálni. A címben azért írtunk guanót és nem egyszerűen kakit, mert a madárürülék, a történelem hajnalán robbanóanyag előállítására szolgált és ily módon jobban kifejezi a vallásszabadság területén kialakult feszült helyzetet.

Kiadó: ANKH Az Örök Élet Egyháza

Állami kegy az egyházi státusz

Népszava
2012. február 10.

<http://www.nepszava.hu/articles/article.php?id=520174>

Csak 17 vallás közösség egyházzá nyilvánítását javasolja a parlamentnek a vallásügyi bizottság abból a 85-ből, amelyek még tavaly decemberben adták be regisztrációs kérelmüket. Az illetékes akadémiai testület nem adott szakmai véleményt az elismerési eljárásban, amivel felbőszítették a kormánypárti képviselőket. Iványi Gábor egyháza azért nem kaphatott felekezeti státuszt – legalábbis a KDNP-s Lukács Tamás szerint – , mert a lelkész negatívan nyilatkozott az alaptörvényről egy külföldi lapban.

Az MSZP szerint politikai alapon döntöttek.

Nem alanyi joga egyetlen vallási közösségnek sem az egyházi státusz birtoklása, akkor sem, ha megfelelnek a törvényi előírásoknak - közölte lapunkkal Lukács Tamás. Az Országgyűlés vallásügyi bizottságának KDNP-s elnöke annak kapcsán mondta ezt, hogy a bizottság mai ülésén a kormánypárti képviselők a jogszabály alaki feltételeinek előzetesen megfelelt 32 felekezet közül csak 17 vallási közösség egyházzá nyilvánítását indítványozták az Országgyűlésnek.

Tavaly decemberig 85 egyház adta be regisztrációs kérelmét az igazságügyi tárcához, még az Alkotmánybíróság által hatályon kívül helyezett egyházügyi törvény alapján. A vallásügyi bizottság azonban első körben 53 felekezetet rostált ki, és csak 32 egyház nevét küldte el a Magyar Tudományos Akadémiának (MTA). A jogszabály szerint ugyanis az MTA elnökének és az általa felkért testületnek kellett megvizsgálnia „tudományos szempontból”, hogy az adott egyházak ténylegesen vallási tevékenységet folytatnak-e, azaz hitelveik és rítusaik vallásnak minősíthetőek-e.

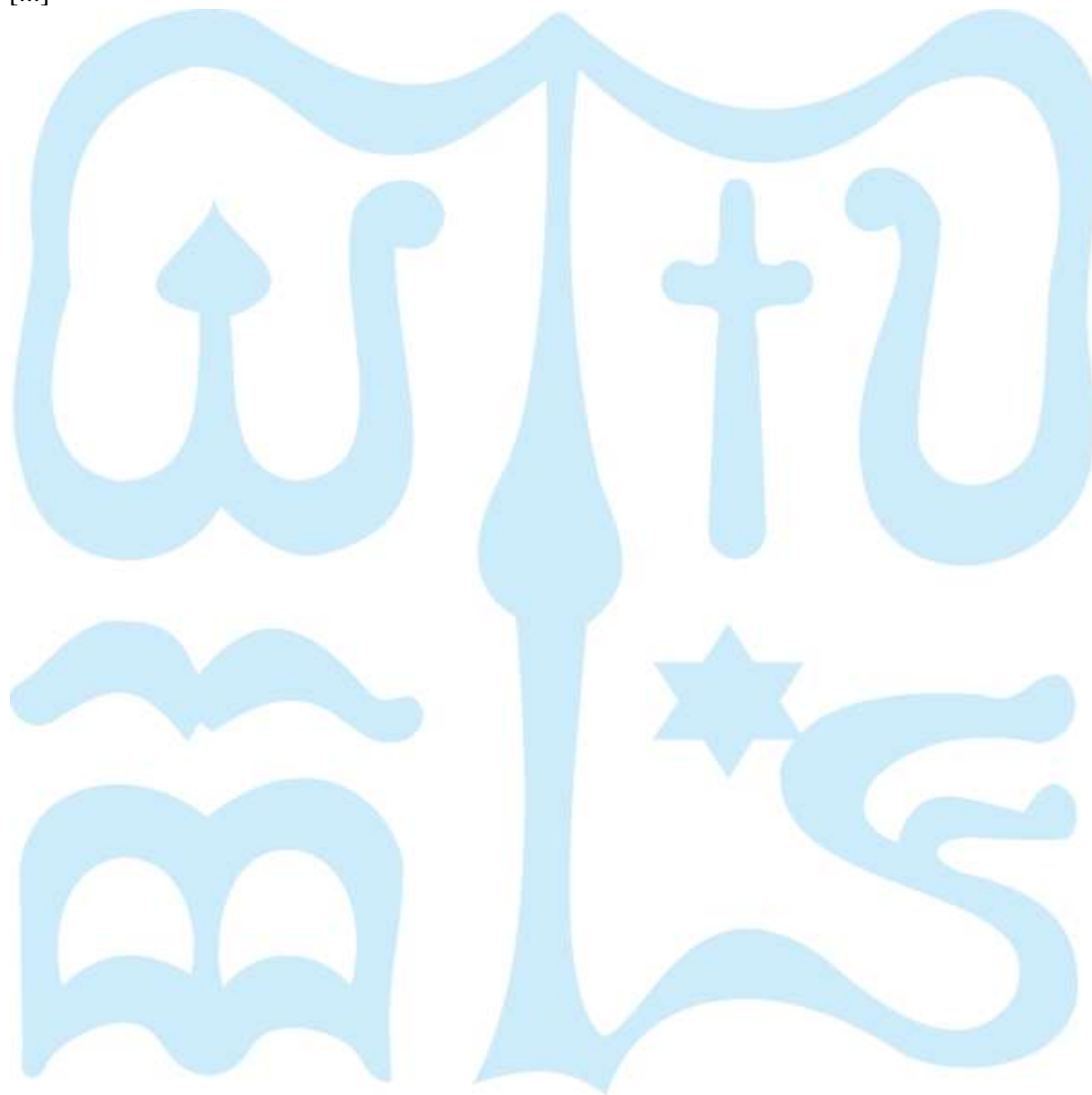
Hiába próbálta azonban az önkényes politikai döntés látszatát elkerülni a kormány az MTA bevonásával, mivel a Akadémia elnöke, Pálincás József elhárította az állásfoglalást. Ezután Lukács Tamás egy újabb levélben szólította fel az MTA vezetőjét az előírt véleményezésre, amit Pálincás ismételten elutasított. Döntését második válaszában is azzal indokolta, hogy „a törvényi feltételek megléte vagy hiánya a rendelkezésre bocsátott adatok, dokumentumok alapján, a törvény fogalmi rendszerének keretein belül tudományos megalapozottsággal hitelesen nem ítélt meg”. A hvg.hu információi szerint az egi frakcióülésen a kormánypárti képviselők az MTA-t és annak elnökét is bírálták, amiért elhárították a döntés felelősségét. Lapunk kérdésére Lukács Tamás kijelentette: a törvény szerint az MTA elnöke csak véleményt nyilváníthat, így attól, hogy Pálincás nem foglalt állást, az egyházzá nyilvánítási eljárás továbbra is jogszerű.

Nem került be az elismerésre szánt egyházak közé a karitatív és oktatási intézményeiről ismert, Iványi Gábor vezette Magyar Evangéliumi Testvérközösség (MET). Lendvai Ildikó, a vallásügyi bizottság szocialista tagja lapunknak elmondta: a bizottsági ülés után Lukács Tamás ezt azzal magyarázta, hogy az egyházzá minősítés „nem jog, hanem kegy”. A MET-tel egyrészt az volt a kormány baja, hogy „nincs elég társadalmi súlya” –

annak ellenére, hogy a MET több egyszázalékos személyi jövedelemadó-felajánlást kapott, mint az elismerésre javasolt Magyarországi Metodista Egyház.

Másrészt Lendvai szerint Lukács arra hivatkozott, hogy Iványi a *Financial Times*ban kritizálta a magyar alaptörvényt, ezért ideje eldöntenie: politikusként vagy lelkészként viselkedik. Lendvai Ildikó úgy vélte: ezzel bebizonyosodott, hogy a kormány politikai érdekei alapján, önkényesen dönthet az egyházak létéről vagy nemlétéről. Az MSZP ennek a szégyenteljes procedúrának nem akar a részese lenni, ezért az országgyűlési szavazásban nem vesz részt – tette hozzá

[...]



Nem jog, hanem kegy?

MSZP

http://mszp.hu/hirek/nem_jog_hanem_kegy

2012. február 10.

A szegyeteljes új egyházi törvény által előírt eljárási rend a mai napon életképtelennek bizonyult, de holtában is felmérhetetlen károkat okoz. A maga meztelen valóságában mutatja meg a törvény mögötti politikai szándékot: azt, hogy a kétharmados kormánytöbbség politikusai dönthessék el, melyik vallási közösség maradhat meg egyházként, és melyik nem.

Az emberi jogi bizottság a mai napon tárgyalta meg, mely egyházakkal bővíthet ki a törvényben eredetileg szereplő 14-es lista. A kormánypártok most újabb 13 egyházat ítélnének méltónak a megmaradásra. A bizottsági elnök saját bevallása szerint legalább ugyanennyi jelenlegi egyház felelne még meg ezen felül az új törvény követelményeinek, ők mégis kihullottak a politikai rostán. Közöttük pl. a karitatív és oktatási intézményeiről híres Magyar Evangéliumi Testvérközösség, amelynek Iványi Gábor az elnöke. Talán éppen ez a baj.

[...]

A törvényben előírt eljárási rend szerint egyébként a Magyar Tudományos Akadémia véleménye alapján kellett volna dönteni az egyes vallási közösségekről. Az MTA elnöke levelében – helyesen – elhárította a méltatlan szerepet. Mint írta, a törvényben szereplő szempontok vizsgálata „nem tudományos kérdés,... ezen feltételek meglétét nem vizsgáltam ... nem az MTA köztestületi közfeladatai körébe tartozó igazgatási cselekmény”. A hitvallások mibenléte „a törvény fogalmi rendszerének keretein belül tudományos megalapozottsággal hitelesen nem ítélni meg.”

Az MTA tehát nem kíván bűnrészes lenni. A kormányoldal talán nem is bánja: így politikai érdekei alapján önkényesen dönthet az egyházak létéről vagy nemlétéről. Hiszen, mint megtudtuk, az egyházként való működés „nem jog, hanem kegy”. A Fidesz-kormány kegye. Az MSZP ennek a szegyeteljes procedúrának nem akar a részese lenni, ezért az ilyen módon előkészített szavazásban a többi ellenzéki párthoz hasonlóan nem vett részt.

Kegy

ProgBlog

2012. február 11.

<http://progressziv.blog.hu/2012/02/11/kegy>

Egyetlen szavával sem értek egyet, de az utolsó leheletemig harcolni fogok azért, hogy véleményét szabadon elmondhassa. Voltaire

– Nem tudod-e hogy hatalmam van arra, hogy megfeszítselek, és hatalmam van arra, hogy szabadon bocsássalak?

Felele Jézus: – Semmi hatalmad sem volna rajtam, ha felülről nem adatott volna néked: nagyobb bűne van azért annak, a ki a te kezébe adott engem. János evangéliuma, 19. – Károli Gáspár fordítása, 1586-'89

Harcos ateista vagyok. Illogikusnak tartok mindenféle transzcendens elképzelést az Univerzum létét, keletkezését – és pláne a (világ)végét – illetően. Tisztában vagyok azzal is, hogy a vallásokat az emberi agy „összefüggés-kereső” készítése hozta létre: amikor még nagyon kevés tényt ismertünk a világról, már akkor is élt bennünk a vágy arra, hogy valamiféle magyarázatra leljünk ezek között – így találták ki őseink az isteneket... Kb. úgy, mint amikor egy 1000 db-os puzzle-ből csupán egy-két tucat elem van meg – és mégis „belelátunk a képbe” valamiféle alakzatot.

...Ez az én elképzelésem – de jól tudom, hogy mások másféle elképzelésekkel élnek, és nekik is joguk van a maguk elképzelései szerint boldogulni és konstruktív életet élni, akár egyénileg, akár egy közösség tagjaként. Ezért semmi kifogásom nincs az ellen, hogy akár évezredek óta létező, akár öt perccel ezelőtt alakult egyházak híveiként mindenféle szükségtelen korlátozás nélkül gyakorolhassák hitüket. Ez az ő magánügyük. Véleményem lehet az ő elképzeléseikről, de jogom e hitet korlátozni csak akkor van, ha ők a hitükből előnyt akarnak kovácsolni.

Ha a társadalom más tagjait ezzel nem korlátozza, ha nem várja el másoktól, hogy érdekeik és akaratuk ellenére is azonosuljanak az ő elképzeléseivel (...és ha létehez, tevékenységéhez nem tart igényt költségvetési forrásokra – de ezt most ne nyissuk ki!), akkor felőlem bárki üvölthet bármilyen képzelt lényhez, én ugyan nem korlátozom ebben – viszont elképesztő ízléstelenségnek tartom azt, ha mások akarják őt korlátozni! Azt pedig egyenesen hajmeresztőnek tartom, ha éppen olyanok korlátozzák bárkik hitéletét, akik amúgy maguk is rabjai valamilyen transzcendens világértelmezésnek.

Igen, a keresztény egyházak manapság nálunk (is) megtapasztalható pökhendiségéről beszélek – különösen a katolikus egyház pökhendiségéről, még különösebben pedig a földi hatalmukkal visszaélő katolikus politikusokéről.

Az, hogy Európában a kereszténység vitte valamire és nem az iszlám, csupán egy történelmi véletlen műve: Martell Károly legyőzte az arabokat Poitiersnél, 732-ben. Ha akkor ő szív le, akkor most az a derék bajor gyerek, a Ratzinger Szepe, pápa helyett főmufti lenne... És az is csak egy – illetve: két – marha véletlen volt, hogy ma Magyarországon a katolikusok dominálnak egyházi pályán: egyrészt Géza fejedelem szállásbirtokai a római rítus szerint keresztény bajorok közelében és nem a görög rítusú bizánciakkal szomszédosan kerültek el,

másrészt amikor javában folyt a bunyó a pápista és a reformált hit hívei között (XVI.-XVII. század), akkor a mi jó uraink a kőkemény katolikus Habsburgok voltak és ugyebár *quius regio – eius religio...*

...Ennyit a (katolikus) kereszténység magyarországi „kivételezett pozícióról” és minden erre alapozott „közjogi befolyásukról” is: csupán azért, mert valaki kétszer nyert a kaszinóban, még nem veheti át az egész üzlet irányítását!

[...]

Két dologra szeretném ez utóbbi kijelentése kapcsán felhívni a kedves képviselő úr figyelmét:

1. Öszentsége a pápa államfő is egyben, nem csupán Róma pásztora – ergo „politikusként is viselkedik”. Ha ő is megfogadná Lukács Tamás nevű híve szavait, akkor le kellene tennie vagy a papi ornátust, vagy a pápaságot. ...Ez utóbbi esetben Lukács úr itt lennének „Nagyfőnök” nélkül!

2. Jézus mondá pedig Pilátusnak: „Semmi hatalmad sem volna rajtam, ha felülről nem adatott volna neked.” – ez nem mást jelent, mint hogy az „örök élethez” tartozó dolgokban (amilyen pl. a vallás és az egyház léte is) a föld hatalmasságainak nincs kompetenciájuk. Ergo: a kormány sem szólhat bele (Jézus tanai szerint) az istenre tartozó ügyekbe, jelesül az egyházak létbe-életébe sem!

Értem én, hogy egy hegemoniára vágyó hatalom természetes szövetségese egy hegemoniára vágyó egyháznak és hogy a hegemoniára veszélyes az, ha – éppen szellemiek terén – bárki is korlátok nélkül lehet független. Mi sem természetesebb, mint hogy médiában, igazságszolgáltatásban, oktatásban, politikában és lelki élet terén is azt szeretné a Két Nagy Hegemón (Fidesz+katolikus egyház), hogy csak az ő igazsága létezzen és terjedjen.

...Olyan emberek kezében van itt a döntés, akik halálosan komolyan hisznek abban, hogy egy öreg lengyel csodákat tett a XX. század végén/a XXI. század elején (ld.: <http://index.hu/bulvar/2009/04/03/ii.janos.palnak.tulajdonitanak.ket.csodat/>). ...És ezek az alakok akarnak dönteni pl. abban (is), hogy mit kell oktatni az iskolákban!

Képtelenség? Igen! Tény? Sajnos igen!

Nem irigyeljük a második fordulón bekerülő kisegyházakat

Országos Sajtószolgálat

2012. február 13.,

http://os.mti.hu/hirek/73573/nem_irigyeljuk_a_masodik_fordulon_bekerulo_kisegyhazakat

Az Alkotmánybíróság által megsemmisített egyházi sarkalatos törvény 1.o verziója számtalan, az alkotmánnyal és a 1990.évi IV. törvénnyel ellentétes elemet tartalmazott. Az a harminckét egyház, amely megfelelt a törlésre került törvény szempontjainak, ezt az akkor érvényes alkotmány, – sőt jelenleg is hatályos törvények megsértésével tehetta meg, például a személyiségi jogok megsértésével.

A kétharmad amúgy saját jogszabály krealmányát is semmibe veszi, amikor a kisegyházak között szelektál . A törvény előírja, hogy a Tudományos Akadémia véleményét ki kell kérni. A Tudományos Akadémia viszont kijelentette, hogy nem kompetens a témában. Ezen felül, ki kell kérni a nemzetbiztonsági hatóságok szakvéleményét a kisegyházakat illetően. Véleményünk szerint lehetetlen, hogy ez megtörtént volna. Már csak azért sem, mert az 1.o verzió 2011. december 20-ig írta elő a kisegyházak részére az egyházként való bejegyzés kérésének véghatáridejét. Tehát december 20-ig a nemzetbiztonsági szolgálatok nem kezdhették meg az átvilágítást, nem tudhatták, hogy mely egyházakat kell átvilágítani. A 2.o verzió december 30-án került megfogalmazásra, de csak 2012. január 1-től hatályos. Tehát január 1-től kaphatták meg a nemzetbiztonsági szolgálatok azokat a direktívákat, amelyek szerint kell minősíteniük az egyházakat. A FIDESZ-KDNP frakció már 2012. február 8-i egi ülésén tárgyalta és meghatározta azt a tizenhét egyházat, amelyet javasolt a Parlamentnek, hogy felvegyék az egyházak listájára. Tehát a rendelkezésre álló harminchat nap alatt meg kellett történnie a nemzetbiztonsági átvilágításnak, az eredmény átadásának a kétharmad részére.

Nyugodtan állíthatjuk, hogy harminchat nap alatt nem hogy harminckét kisegyházat, hanem harminckét magánszemélyt sem lehet nemzetbiztonsági szempontból átvilágítani . Egy magánszemély átvilágításához is kb. két hónap szükséges . Érdekes lenne megkérdezni a harminckét megfelelt egyház vezetőségét arról, hogy egyáltalán jártak-e náluk a nemzetbiztonsági szolgálatok munkatársai, az átvilágításnál szokásos kérdőívekkel. Ezt nyugodtan meg lehet kérdezni, hiszen maga az, hogy jártak-e vagy sem, nem lehet titok, még akkor sem, ha a kérdőíven szereplő kérdések vagy a válaszok titkosak. Az ügy annál inkább aggályos, mivel elvárható, hogy legalább egy olyan nyilatkozatot kérjenek az egyházi vezetőktől, miszerint az egyház nem folytat alkotmány- illetve törvénytörő tevékenységet. 2011. decemberéig csak az akkor hatályos alkotmánnyal kapcsolatban lehetett őket megkérdezni (mindezt alkotmányellenesen), és az az alkotmány, illetve azok a törvények ma már nem érvényesek. A mai törvények betartását semelyik egyház nem fogadhatta meg hiszen akkor nem voltak hatályosak. Viszont ha utólag akarták őket nyilatkoztatni, az nem lehet törvényes, hiszen a 2.o verzió nem tartalmazott januári hiánypótlási lehetőséget. A Magyarországi Kisegyházak Szövetsége együtt érez azokkal a kisegyházakkal, akiket a kétharmad bevesz.

Kiadó: Magyarországi Kisegyházak Szövetsége

Több szegedi érintettségű felekezet is egyházi rangot kaphat

Szeged Café

2012. február 13.

<http://szegedcafe.hu/2012/02/13/tobb-szegedi-erintettsegu-felekezet-is-egyhazi-rangot-kaphat/>

A korábbi szigorúság után némi engedékenységet mutathat a kormánypárt, miután az Országgyűlés Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottságában az eddigi 14-en felül, további 17 felekezetet javasolnak egyházi elismerésre. Igaz, összesen 82 vallási felekezet kéri az országgyűlés általi elismerést.

A tavaly elfogadott, sokak által igencsak szigorúnak tartott egyházügyi törvényt puhíthatják fel azzal, hogy olyan vallási felekezetek is megkaphatják az egyházi rangot, amelyek néhány héttel ezelőtt még nagyon távol voltak ettől. Az Országgyűlés egyébként február 13-án hétfőn vitázik a törvénymódosításról.

Ha a bizottság előterjesztésére az Országgyűlés módosítja a törvényt, úgy egyházként ismerik el a következő, szegedi vagy Szeged környéki gyülekezettel rendelkező felekezeteket: Magyarországi Metodista Egyház, Pütkösdí Egyház, amelynek Sion-Szegedi EPK néven gyülekezete van a városban; ahogyan a Hetednapí Adventista Egyháznak, a Magyarországi Iszlám Közösségnek (Mekka mecset: Szeged, Gogol u. 23.), a Krisztusban Hívó Nazarénus Gyülekezeteknek, a Magyarországi Krisna-tudatú Hívők Közösségének, az Utolsó Napok Szentjeinek Jézus Krisztus Egyházának, a Magyarországi Jehova Tanúi Egyház és buddhista vallási közösségeknek is.

Egyházi rangot kaphat még a Szent Margit Anglikán/Episzkopális Egyház, az Erdélyi Gyülekezet, a Magyarországi Kopt Ortodox Egyház, az Üdvhadsereg Szabadegyház – Magyarország, valamint öt buddhista vallási közösség: a Tan Kapuja Buddhista Egyház, a Buddhista Misszió, Magyarországi Árya Maitreya Mandala Egyházközösség, a Magyarországi Karma – Kagyüpa Buddhista Közösség, a Magyarországi Kínai Chanbuddhista Egyház és a Gyémánt Út Buddhista Közösség.

[...]



Slendrián a Nemzeti Együttműködés: a köztársaságra esküdt Szél Bernadett

ATV

2012. február 13.

http://atv.hu/belfold/20120213_slendrian_a_nemzeti_egyuttmukodes_a_koztarsasagra_eskudott_szel_bernadett

[...]

Gulyás Gergely az új egyházi törvényt fényezi

A fideszes politikus azt igyekszik megmagyarázni, hogy miért volt szükség új egyházi törvényre. Az Emberi Jogi Bizottság alelnöke hangsúlyozta: február 29-ig tizenkét új egyház és öt buddhista közösség kerül be az egyházak közé. Nemzetközi példákat hoz föl álláspontja védelmére érdekében. Európai példákat hoz, az Egyesült Államokról egy szót sem említ. A reagáló Rétvári Bence államtitkár hangsúlyozza: a vallásgyakorlás továbbá is szabad Magyarországon. Szerinte az, hogy összesen nyolcvan egyház jelentkezett nyilvántartásba vételre, azt bizonyítja, hogy a többi nem végzett valódi egyházi tevékenységet, tehát már csak ezért is helyénvaló az új egyházi törvény megléte.

[...]

Villáminterjúk az evangéliumi Aliansz 2012.02.13-i gyűléséről

Budapesti Autónom Gyülekezet

2012. február 13.

<http://bpa.hu/videoblog/499-bpa-exkluziv-villaminterjuk-az-evangeliumi-aliansz-20120213-i-gyuleserl>

Az evangéliumi kisegyházak nem adták fel: tegnap ismét gyűlést tartott a Magyarországi Evangéliumi Szövetség, az Aliansz. Február 28-án lezárul az a határidő, amely végleg fogantatja, hogy mely egyházak kerülnek be az elfogadott egyházak közé az új egyházi törvény értelmében. A Parlament 2012.február12-i ülésnapján a korábbi 14 elfogadott egyház mellé további 17 került, de kint rekedt a teljes evangéliumi kisegyházak túlnyomó többsége, amely diszkrimináció ellen – ahogyan Szuhánszky Gábor, az Aliansz főtitkára fogalmazott –, a tagok szervezeti formát hoznak létre az Aliansz gondolkodása mentén és egységbe tömörülve kérik ismét egyházzá történő elismertetésüket. Villáminterjúink az Aliansz prominens képviselőivel, tagjaival készültek. Kérünk benneteket, hogy osszátok meg az interjúkat és ezt a cikket minden lehetséges fórumon

Bánki Erik: Indokolt a lista bővítése

FIDESZ

2012. február 13

<http://www.fidesz.hu/index.php?Cikk=177798&menu=nyomtathato>

Ötről hatra emelné az egyházként elismert buddhista vallási közösségek számát a fideszes Bánki Erik

A kormánypárti politikus hétfőn benyújtott módosító indítványában azt javasolja, hogy a Szakja Tasi Csöling Buddhista Egyházközösséget is ismerje el egyházként az Országgyűlés.

Bánki Erik indoklásában azt írja, hogy az említett buddhista egyházközösség a tibeti buddhizmushoz tartozik, és a korábbi jogszabály alapján bejegyzett egyházként működik. Az egyház lelki vezetését a több éve Budapesten működő rezidens tibeti szerzetes, Lama Kalszang végzi. Az egyház buddhista vallási közösség, ezért indokolt a lista kiegészítése - rögzíti.

A parlament emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottságának múlt heti törvénymódosító javaslata alapján a jelenlegi 14-en túl további 17 felekezet - köztük öt buddhista vallási közösség - kaphatna egyházi státuszt. Azonban ha a parlament elfogadja Bánki Erik módosító javaslatát, nem 17-tel, hanem 18-cal - köztük hat buddhistával - bővíülhetne az elismert egyházak száma.

**Az Evangéliumi Egyházak Fórumának levele
a Magyar Országgyűléshez, az Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottsághoz,
annak elnökéhez és
a Közigazgatási és Igazságügyi Miniszterhez**

Országos Sajtószolgálat
2012. február 14.

http://os.mti.hu/hirek/73591/az_evangeliumi_egyhazak_forumanak_levele_a_magyar_orzaggyuleshez

Evangéliumi Egyházak Fóruma 1119 Budapest, Etele út 55. Győri Máté koordinátor (elnök, Magyar Evangéliumi Egyház) D. Szabó Dániel (elnök, Magyar Evangéliumi Szövetség – Aliansz)

Magyar Országgyűlés Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium

Dr. Navracsics Tibor miniszter, miniszterelnök-helyettes Úr

1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 3-4. Magyar Országgyűlés Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottsága

Dr. Lukács Tamás elnök úr, 1358 Budapest, Széchenyi rkp. 19.

Budapest, 2012. február 13.

Tisztelt Országgyűlés, Képviselő Urak és Hölgyek, Tisztelt Miniszter Úr, Tisztelt Bizottság, Elnök Úr! Alulírottak, mint az általunk vezetett egyházak vezetői, az Evangéliumi Egyházak Fórumába tömörülve (melyet támogat a Magyar Evangéliumi Szövetség – Aliansz is), közösen és egyenként is benyújtottuk Miniszter Úrnak és a Magyar Országgyűlés Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottságának is egyházi státuszunk jogfolytonosságát kérelmező beadványainkat. Öszintén bízunk abban, hogy közülünk mindazok a közösségek megőrizhetik egyházi státuszukat akik megfelelnek a 2011. évi C. “Törvény a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról elvárásainak. Ez lenne a Fórumunkhoz tartozó evangéliumi keresztyén felekezetek számára a legmegfelelőbb megoldás. Szomorúan vettük tudomásul, hogy a Magyar Országgyűlés Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottsága egyéni jogfolytonossági kérelmeink elutasítását javasolta az Országgyűlésnek. Aláírásunkkal együttesen kezdeményezzük és kérjük az Evangéliumi Egyházak Fórumának egyházként való elismerését! Így ezen az egyházi szövetségen belül, “Belső egyházi jogi személyként szolgálhatnának, működhethetnének tovább az egyes evangéliumi egyházak, Isten dicsőségére és hazánk polgárainak javára. Ahogy ez közösen benyújtott kérelmeinkből is látható, az Evangéliumi Egyházak Fórumához tartozó egyházak jelentős, hasznos szolgálatot végeznek Magyarországon. Tagjaink önzetlenül és nagy odaadással segítenek gyermekeknek, fiataloknak, családoknak és időseknek is, többek között az oktatás, lelkigondozás és a rászorultak megsegítésének területén. Több mint 35 ezer egyháztagot képviselünk, de szolgálataink során ennek többszörösét, több százezer állampolgárt is elérünk. Egyházaink képviselőiben ismételt, együttesen és nagy tisztelettel kérjük az Evangéliumi Egyházak Fórumának egyházként való elismerését!

Tisztelettel:

Győri Máté sk. Koordinátor – Evangéliumi Egyházak Fóruma
Az Evangéliumi Egyházak Fórumához csatlakozott egyházak nevében:
Agapé Gyülekezet – *Perjesi István* vezető lelkész sk.
Budapesti Autonóm Gyülekezet – *Görbicz Tamás* lelkész, képviselő sk.
CCC Magyarország Vallási Közösség – *Grész Gábor* országos igazgató sk.
Danube Nemzetközi Egyház – *Curby Patrick* képviselő sk., *Strellman Dennis*, *Paul* képviselő sk.
Dávid Sátora Gyülekezet Egyház – *Nemes Pál* vezető lelkész sk.
Esztergomi Teljes Evangéliumi Közösség Újszövetségi Gyülekezet – *Törőcsik Péter* képviselő, pásztor sk.
Golgota Keresztény Gyülekezet – *Bánki Lajos* presbiter sk.
Igazság Oszlopa Teljes Evangéliumi Keresztény Egyház – *Bernáth Sándor* elnök sk.
Isten Egyháza – *Molnár Benedek* országos vez. lelkipásztor sk.
Jézus Minden Nemzetért Közösség – *Bogdán István* elnök sk.
Krisztus Kegyelme Gyülekezet – *Nagy Jenő* elnök-lelkipásztor sk.
Magyar Evangéliumi Egyház – *Győri Máté* elnök sk.
Magyarországi Szabadkeresztény Gyülekezet – *Mézes László* elnök sk.
Názáreti Egyház – *Gusztin Imre* egyházkerületi szuperintendens sk.
Négyszegletű Apostoli Hit Nemzetk. Egyház – *Németh Tihamér*, vezető lelkész sk.
Nyíregyházi Ekklesia Gyülekezet – *Gergely Csilla Melinda* lelkipásztor sk.
Olajfák Gyülekezet – *Verebélyi Tibor* egyházi elnök sk.
Paulus Evangéliumi Közösség – *Kazár András* elnök sk.
Shalom Bibliái Gyülekezetek – *Gulyás Mihály* vezető lelkész sk.
Szabad Evangéliumi Egyház – *Monty Taylor* elnök sk.
Szeretet Hídja Teljes Evangéliumi Keresztény Egyház – *Hajdú István* elnök sk.
Teljes Evangéliumi Keresztény Közösség Mahanaim Gyülekezete – *Kováts György* lelkipásztor sk.
Újszövetség Gyülekezet – *Ráki Tamás* elnök sk.
Üdvösség Hirdetői Egyház – *Nagy Istvánné* vezető sk.

Kiadó: Magyar Evangéliumi Szövetség (Aliansz)

Három törvényt vizsgál a jövő héttől a Velencei Bizottság

ATV.hu

2012. február 14.

http://atv.hu/cikk/20120214_harom_torvenyt_vizgal_a_jovo_hettol_a_velencei_bizottsag?source=hirkereso

A Velencei Bizottság delegációja Magyarországra látogat a jövő héten, hogy áttekintse három törvény – a bírák jogállásáról és javadalmazásáról, a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló jogszabály, illetve az egyházügyi törvény – kérdését, közölte a testület titkársága kedden az MTI érdeklődésére.

Tájékoztatásuk szerint a küldöttség azzal kapcsolatban érkezik Budapestre, hogy a Velencei Bizottság állásfoglalást ad ki az említett jogszabályokról a magyar hatóságok kérésére. A bizottság várhatóan következő plenáris ülésén, március közepén fogadja majd el ezeket az állásfoglalásokat - tették hozzá.

Mint kifejtették, a delegáció tagja lesz Thomas Markert, a bizottság titkára, Jan Velaers belga, Vojin Dimitrijevic szerb, Christoph Grabenwarter osztrák, Hanna Suchocka lengyel, Wolfgang Hoffmann-Riem német bizottsági tag, Schnutz Dürr, az alkotmányjogi osztály vezetője és Caroline Martin, az alapvető jogok és demokratikus intézmények osztály jogi tanácsadója.

A bizottság más magyar törvényekkel is foglalkozik – jegyezték meg.

Thorbjorn Jagland, az Európa Tanács (ET) főtitkára januári levelében azt javasolta Martonyi János külügyminiszternek, hogy Magyarország kérjen szakvéleményt az ET égisze alatt tevékenykedő Velencei Bizottság nevű független jogi szakértői testülettől azokról a törvényekről, amelyek az igazságszolgáltatás törvényességével, a vallásszabadsággal, valamint a parlamenti választásokkal kapcsolatosak. Indítványozta azt is, hogy vegye igénybe Magyarország az Európa Tanács médiajogi szakértelmét.

Martonyi János válaszában együttműködési készségéről biztosította Thorbjorn Jaglandot, és jelezte, hogy az említett jogszabályokról Magyarország a Velencei Bizottság állásfoglalását is kéri.

Önkényes politikai döntés az egyházakról - Az MSZP az egyházak elismerésének visszasságairól

Országos Sajtószolgálat
2012. február 14.,

http://os.mti.hu/hirek/73605/onkenyes_politikai_dontes_az_egyhazakrol-az_mszp_az_egyhazak_elismeresenek_visszassagairol

Ha a puding próbája az, hogy megeszik, akkor az új egyházi törvény rögtön első alkalmazási kísérleténél ehetetlennek, sőt mérgezőnek bizonyult.

Az Országgyűlés most fog dönteni arról, hogy az eredeti törvényben szereplő 14 egyház mellett mely eddigi egyházakat hagyja meg ebben a státuszban, és melyektől vonja meg az egyházként való működés jogát. Több évtizedes múlttal rendelkező, kiterjedt szociális és oktatási tevékenységet folytató egyházak sorsa hozzá nem értő politikusok kezében van, akik most önkényes, gyakran politikai indítékú döntésre készülnek. A törvény a Magyar Tudományos Akadémiát nevezi meg javaslattevőként, de az MTA elnöke – jogosan – visszautasította ezt a kérést, mondván, tudományos alapon nem lehet dönteni az egyes egyházak hittételeiről, rítusáról, vallási tevékenységéről. Az Akadémia nem kívánt bűnrészes lenni. Az MSZP sem.

Amire az új egyházi törvény lehetőséget adott: a tisztán politikai alapú és érdekű döntés, az most valósággá válik. Az előterjesztő parlamenti bizottság kormánypárti többsége számos olyan egyházat sem javasol elismerésre, amelyek a saját maguk által hozott törvény minden feltételének megfelelnek és ezt dokumentumokkal is igazolták. A most elutasított egyházak a törvény értelmében még egy évig nem is folyamodhatnak újra a Parlamenthez, így folyamatos működésük megszakad, szociális és oktatási intézményeik tönkre mennek, hiszen az állami-önkormányzati intézményekkel azonos mértékű költségvetési támogatás csak az egyházi iskoláknak, óvodáknak, szociális otthonoknak stb. jár. Az elutasítás okáról az Országgyűléstől még csak magyarázatot sem kapnak.

A dokumentumok szerint legalább 19 olyan működő egyház van, amely a feltételeknek eleget téve sem nyerhette el a kormánytöbbség kegyeit. Köztük a Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség, amely 5 idősek otthonát, több mint 20 helyen iskolát vagy óvodát, hajléktalanszállót tart fenn. Mindez azonban nyilván nem ért fel azzal a „bűnnel”, hogy a Testvérközösség elnöke: Iványi Gábor felszólalt a január 2-i alaptörvény-ellenes tömegtüntetésen. De az elutasítottak között vannak világvallások, pl. a Magyar Taoista Egyház, nagy múltú, zömmel protestáns kiségyházak, mint a több mint 100 éve működő Magyarországi Keresztyén Testvér Gyülekezet (amelyet még Szentágothai János édesapja alapított, és több mint 30 erdélyi gyülekezete is van) vagy a Golgota Keresztény Gyülekezet stb. Kimaradt számos olyan kiségyház, amely a romaintegráció érdekében működik. Indok nincs, magyarázat nincs, hiszen – mint megtudtuk – az egyházzá minősítés „nem jog, hanem kegy”.

Lendvai Ildikó,
az Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottság tagja,
országgyűlési képviselő

KDNP: nem válogattak politikai alapon a vallási közösségek között

ATV

2012. február.14.

http://atv.hu/cikk/20120214_kdnp_nem_valogattak_politikai_alapon_a_vallasi_kozossegek_kozott?source=hirkereso

Vitatkoztak az egyházügyi törvény módosításáról: a Jobbik szerint a kormányoldal „lobbiérdekek” alapján dönt, a kereszténydemokraták azonban visszautasították a jobbikos állítást: a bírálatokkal szemben a vallási közösségek között nem válogattak politikai alapon, sőt olyan egyházak elismerését is javasolják, amelyek korábban tüntettek a jogszabály elfogadása ellen.

A jobbikos Mirkóczki Ádám az egyházügyi törvény módosításának részletes vitájában azt mondta: az alkotmányügyi bizottság keddi ülésén bebizonyosodott, hogy a kormányoldal lobbierdekek alapján dönt a vallási felekezetek egyházkénti elismeréséről.

Az ellenzéki politikus ezt arra alapozta, hogy a KDNP-s Rubovszky György az ülésen kijelentette, Szapáry György washingtoni magyar nagykövét kérésére döntött az egyik vallási közösség elismerésének támogatásáról.

Mirkóczki Ádám a jegyzőkönyv alapján felidézte, hogy a kereszténydemokrata politikus a Magyar Reform Zsidó Hitközségek Szövetsége érdekében úgy fogalmazott: „Meglepő hírem van, hogy tegnap este hazamentem, és kaptam egy üzenetet Magyarországról washingtoni nagykövétől, Szapáry György úrtól, és ő azt kérte, hogy ezt én szavazzam meg. Szóval én ezen bejelentés után fogok szavazni.”

A Magyar Reform Zsidó Hitközségek Szövetsége elismerését Szabó Tímea (LMP) javasolta azután, hogy a parlament emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottsága olyan törvénymódosító javaslatot terjesztett elő, amely szerint a jelenlegi 14-en túl további 17 felekezet – köztük öt buddhista – kaphatna egyházi státuszt, 67 kérelmet viszont elutasítana a parlament.

Mirkóczki Ádám azt mondta: Rubovszky György szavai minősítik a kormányoldal hozzáérését és azt az alázatot, amellyel az egyházak elismeréséhez viszonyulnak.

Lukács Tamás, a vallásügyi bizottság KDNP-s elnöke erre reagálva magánügynek és magánbeszélgetésnek minősítette a társalgást, amelyről Rubovszky György beszámolt, ahogy azt is, hogy annak tartalmát nyilvánosságra hozta.

A politikus hangsúlyozta, hogy a bírálatokkal szemben a vallási közösségek között nem válogattak politikai alapon, amit állítása szerint az is bizonyít, hogy olyan egyházak elismerését is javasolják, amelyek korábban tüntettek a jogszabály elfogadása ellen.

Lukács Tamás kiemelte, hogy most a világvallások magyarországi képviselői kaphatják meg az egyházi státuszt, de erre a későbbiekben másoknak is lehetőségük nyílik.

A procedúrával kapcsolatban ugyanakkor bírálta a Magyar Tudományos Akadémiát, mondván, nem tett eleget annak a törvényi kötelességének, hogy véleményezze az egyházi státuszért folyamodó vallási közösségek kérelmeit.

Az elnöklő Balczó Zoltán ezután lezárta a részletes vitát.

MTI

Az egyházi státuszról szóló vitával zárult a parlament ülésnapja éjjel

Népszava

2012. február 14.

<http://www.nepszava.hu/articles/article.php?id=520917>

Az uniós fiskális paktumról, a gyümölcsösökről és az egyházi státusz megítéléséről szóló általános vitákkal zárult a parlament hétfői ülésnapja keddre virradó éjjel.

[...]

Vita az egyházakról

A lelkiismereti és vallásszabadságról szóló törvény módosításának, valamint az egyházkénti elismerés elutasításáról szóló országgyűlési határozati javaslat összevont általános vitájának expozéjában Lukács Tamás, a betervező vallásügyi bizottság nevében felidézte, a törvény megalkotásánál először elismerték a történelmi egyházakat, de további 85 egyház ügyében kellett döntenie. Ezért megkeresték a Magyar Tudományos Akadémiát (MTA), amely végül nem foglalt állást a kérdésben.

[...]

Egyház és kegyház meg a feyház

Galamus-csoport

2012. február 14.

http://galamus.hu/index.php?option=com_content&view=article&id=118682&catid=65&Itemid=101

Ház mindegyik és mégis mekkora különbség.

Egyház

Nem akárcik mondják ám meg azt, hogy ki egyház, ki nem. A kétharmados felhatalmazottak döntik el, ha már az MTA kinyilvánította, hogy nem érzi magát illetékesnek a kérdés eldöntésére. Egy ház ahol a hitet gyakorolják, az az egyház. Egy ház, ahol a hívők összegyűlnek, igét hirdetve, imát szólva dicsérik mindenhatójukat. Ki-ki a magáét. Egy ház ez is, meg az is. Nincs különbség, csak vannak, akik különbséget tesznek. Babits mondta, nem én: „Magyar vagyok: lelkem, érzésem örökséget kapott, melyet nem dobok el: a világot nem szegényíteni kell, hanem gazdagítani. Hogy szolgálhatom az emberiséget, ha meg nem őrök magamban minden színt, minden kincset, ami az emberiséget gazdagíthatja? A magyarság színét, a magyarság kincsét! De mily balga volnék, ha ugyanakkor más színt, más kincset el akarnék venni, vagy meggyengíteni!” Igen, nem szabad elvenni azt, ami más, mint amit mi vallunk vagy elképzelünk, hiszen ahányan vagyunk, egymástól mind különbözünk. Vajon tudják ezt a kegyházban is?

Kegyház

Majd a parlament gyakorol kegyet Az egy más fajta ház. A kétharmados világraszóló győzelmet aratottak eldöntik majd, ki egyház s ki nem. Hogy erre ki adott nekik felhatalmazást, azt az isten sem tudja. De ők kegyet gyakorolnak majd azokkal szemben, kiket közel engednek magukhoz és az erős, centrális állam anyagi támogatásához. Mert azért ez ugyebár mégsem terrorelhárítás, hogy csak úgy röpködjének a fenyegetettség nélküli milliárdok, minden ok nélkül. A kegy nagy dolog ám manapság. Mint a végtörlesztés. Amit főleg a szegényebb réteg szeretett volna magáévá tenni. De hát nekik nem volt miből. Így hát a ház kegyet a gazdagokkal szemben gyakorolt, akik képesek voltak kifizetni a banki követeléseket egy összegben, vagy úgy, hogy volt nekik mit a tejbe aprítani, vagy úgy, hogy volt mit pénzért tenniük. A kevésbé tehetőseknek maradt a forint hitel. A kívülrekedt több százezer pedig csak néz, mint a moziban. Ez a kegyház őket letojja, mert kegyet csak azokkal szemben gyakorol, akik szavazataikkal majd várhatóan segítik őket a hatalomban maradásban. A többi felejtető.

Feyház

Ez is egy ház. Szigorú, keményebb, mint a börtön, vagy akár a fogház. A súlyosabb esetek tettesei mind ide kerülnek, jogerős ítélet után. Már aki nem ússza meg. Vannak kötélzáncos

brókerek, tranzakciókkal turmixoló bankárok, olajszagú bűnszövetségek, akik képesek elkerülni ezt a házat messzire. Kár meg a kárvallottak nem számítanak, eltűnnek a hamis próféták gyújtotta populista görögtüzek füstjében, mint szamár a ködben. És vannak soha el nem évülő politikus büntettek, amikor a tettesek egy egész nemzettel úgy próbálnak szerencsét, hogy kísérleti nyulaknak nézik a zembereket. Nem menti őket az sem, ha cselekedeteiket kétharmados mámorban úszva, önkívületi állapotban követik el. Pláne, ha döntéseik mögött jól látható minden esetben a részeg elfogultság, a hatalomtól ittas részrehajlás vagy politikai érdekeiknek megfelelő kivételezés. Ki egyház és ki nem. Majd eldöntik ők, a kegyházban gombokat nyomogató, előítéletes automaták. Tehetik. Fegyház úgy sem lesz a vége, bármekkora a kár vagy a kárvallottak száma, az sem számít, ha van politikai bűnszövetség. De a büntetés mégsem maradhat el! Meg kell tőlük szabadulni, és hosszú időre el kell tiltani majd őket a közügyek gyakorlásától, ha előbb nem, hát akkor 2014-ben!



Az egyházügyi törvény módosításáról tárgyalnak a képviselők

FIDESZ

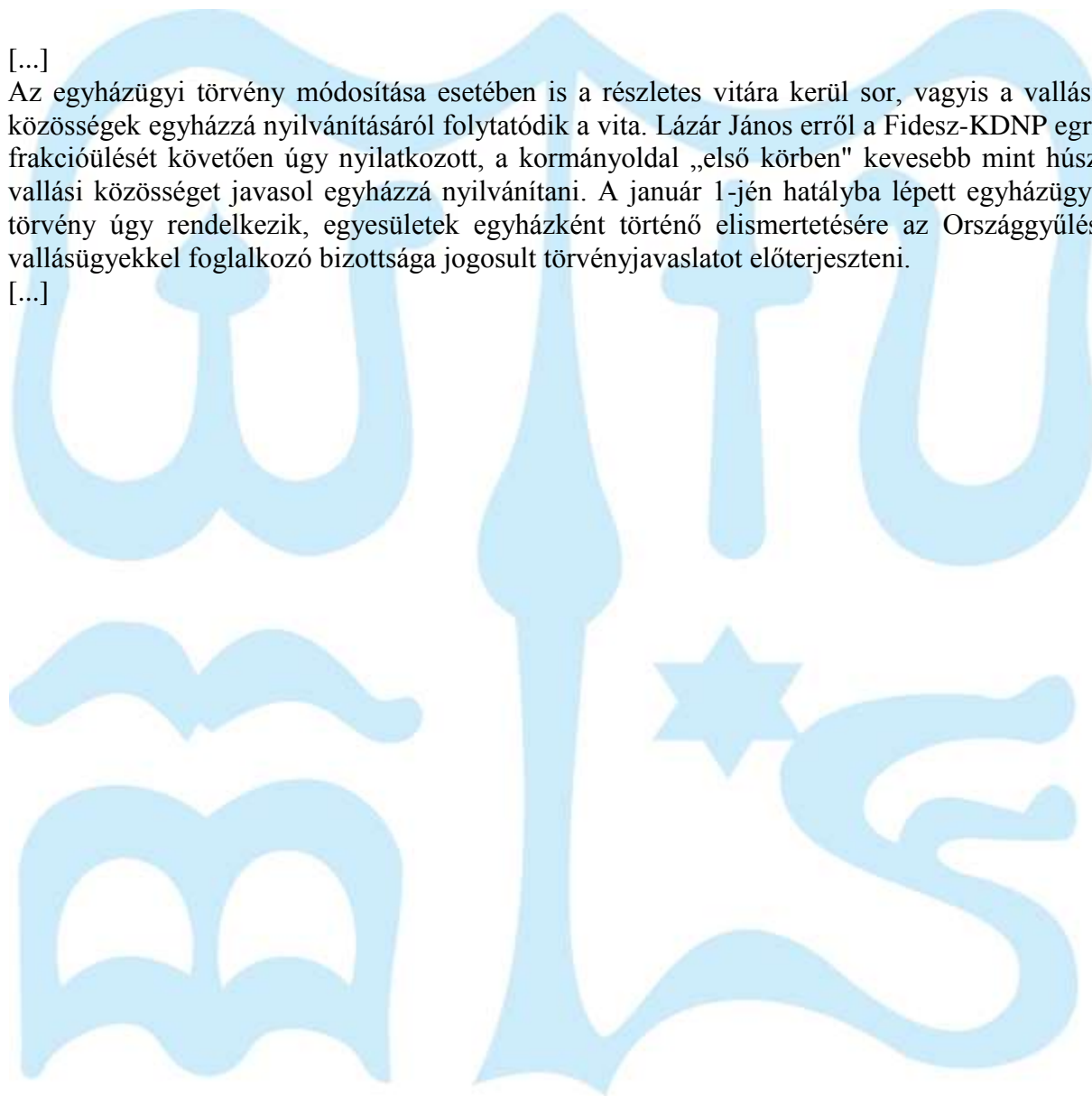
2012. február 14.

<http://www.fidesz.hu/index.php?Cikk=177807>

[...]

Az egyházügyi törvény módosítása esetében is a részletes vitára kerül sor, vagyis a vallási közösségek egyházzá nyilvánításáról folytatódik a vita. Lázár János erről a Fidesz-KDNP egri frakcióülésén követően úgy nyilatkozott, a kormányoldal „első körben” kevesebb mint húsz vallási közösséget javasol egyházzá nyilvánítani. A január 1-jén hatályba lépett egyházügyi törvény úgy rendelkezik, egyesületek egyházként történő elismertetésére az Országgyűlés vallásügyekkel foglalkozó bizottsága jogosult törvényjavaslatot előterjeszteni.

[...]



Csak egy muszlim egyház kapott elég támogatást

MTI

2012. február 14.

http://www.hirado.hu/Hirek/2012/02/14/12/Csak_egy_muszlim_egyhaz_kapott_eleg_tamogatast.aspx?source=hirkereso

A Magyarországi Muszlimok Egyházának országgyűlési elismerését szorgalmazó módosító indítványt támogatta az alkotmányügyi bizottság.

A fideszes Demeter Zoltán módosító javaslatában kezdeményezte, hogy az eredeti javaslatban egyedülként szereplő Magyar Iszlám Közösség mellett a Magyarországi Muszlimok Egyháza, illetve a két közösség által kezdeményezett Magyarországi Iszlám Tanács kerüljön bele az Országgyűlés által elismert egyházak közé. A javaslat indoklása szerint a két muszlim egyház 2011 végén kezdeményezte a Magyarországi Iszlám Tanács létrejöttét, a közös szervezet bírósági nyilvántartásba vételét azonban a 2012. január elsejével bekövetkezett jogszabályváltozás akadályozta meg.

A bizottságban emellett még 34 egyházügyi törvényhez érkezett módosítóról szavaztak, amelyek szintén különböző egyházak elismerését javasolták. Ezek közül egyet sem támogattak és csak kettő kapott egyharmados támogatást és így lehetőséget, hogy az Országgyűlés szavazzon róla: a Magyar Reform Zsidó Hitközségek Szövetsége és a SZIM Salom Progresszív Zsidó Hitközség elismerésére irányuló javaslat, amelyeket az LMP-s Szabó Tímea kezdeményezett.

A többi módosító javaslat egyharmados támogatást sem kapott, így az Országgyűlés nem is szavazhat róluk. Így például nem támogatták a fideszes Bánki Erik javaslatát, aki a Szakja Tasi Csöling Buddhista Egyházközösséget is elismerésre javasolta. Szintén egyharmados támogatást sem kapott a független Ivády Gábor javaslata, amely a Magyar Taoista Egyház elismerését kezdeményezte.

Lendvai Ildikó (MSZP) módosítóját, amelyben 19 különböző egyházat tett volna fel elismert vallási közösségek listájára (többek között az Agapé gyülekezetet, a Magyarországi Biblia Szól Egyházat, a Golgota Keresztény Gyülekezetet, a Hindu Vaisnava Egyházat, illetve a Magyarországi Örmény Apostoli Egyházat) sem támogatták. Nem kaptak támogatást az LMP-s Szabó Tímea azon javaslatai sem, amelyek például a Budapesti Autonóm Gyülekezet, az Esztergomi Teljes Evangéliumi Közösség Újszövetségi Gyülekezet, a Magyarországi Baháí Közösség, a Magyarországi Evangélium Testvérközösség elismerését javasolták.

[...]

Hatvanhét egyház nem felelt meg a Fidesznek

Népszava

2012. február 14.

<http://www.nepszava.hu/articles/article.php?id=520898>

Lapzártánk után vélhetően elfogadta az Országgyűlés az egyházügyi törvény módosítását, amely szerint újabb 17 egyház került a tavaly elfogadott jogszabály által már korábban elismert 14 felekezet közé. A parlamenti vita este kilenc óra után kezdődött, de már napirend előtt is szóba került a törvény.

Rétvári Bence közigazgatási államtitkár közölte: a vallásgyakorlás továbbra is szabad Magyarországon, hiszen mind az alaptörvény, mind a tavaly elfogadott két egyházügyi törvény lehetőséget adott erre. Az államtitkár ezzel arra utalt, hogy az Alkotmánybíróság tavaly decemberben megsemmisítette a nyáron elfogadott jogszabályt, majd a kormánypártok szinte szó szerint változatlanul újra elfogadták azt. Rétvári szerint a törvényben eredetileg szereplő 14 egyház „csak a kezdőcsomag”. Több mint kétszáz egyház nem kérte újbóli elismerését, amely önmagában elegendő indok utólag a szabályozás megváltoztatására - tette hozzá.

Az Országgyűlés várhatóan határozatban utasítja el azon 67 vallási közösség egyházzá nyilvánítási kérelmét, amelyeket a parlament vallásügyi bizottsága nem támogatott. A korábban egyházként működő, január 1-jével jogfosztottá vált felekezetek között található az Iványi Gábor lelkész vezette Magyar Evangéliumi Testvérközösség (MET) is. Lukács Tamás, a vallásügyi bizottság KDNP-s elnöke múlt pénteken azt mondta, mivel Iványi negatívan nyilatkozott a magyar alaptörvényről a brit Financial Times című lapban, ezért ideje eldöntenie: politikusként vagy lelkészként viselkedik. Az elutasító határozati javaslat indoklása így fogalmaz: „A jelen elutasítás nem jelenti azt, hogy a későbbiek során ezen szervezetek a feltételek fennállása esetén az egyházi státuszt nem szerezhethék meg a törvényben szabályozott eljárás szerint, ez a későbbiek során - amennyiben indokolt - számukra lehetséges”. Lukács azonban arról nem nyilatkozott, hogy annak ellenére, hogy a MET megfelelt az egyházzá nyilvánítás feltételeinek, miért nem javasolták elismerésre - több más, önkényesen elutasított vallási közösség mellett.

[...]

Egyelőre végleges az egyházak listája

Országos Sajtószolgálat

2012. február 14.

http://os.mti.hu/hirek/73615/egyelore_vegleges_az_egyhazak_listaja

A Fidesz Országgyűlési Képviselőcsoportja az Emberi jogi bizottság előterjesztésében szereplő egyházak listáját a jelenlegi törvénymódosítás során véglegesnek és lezártnak tekinti. Ez ugyanakkor nem jelenti azt, hogy a frakció a jövőben nemet mond majd azon felekezetekre, amelyek nyilvántartásba vételüket kérik. Nekik ezt követően a törvényben rögzített eljárás szerint lesz lehetőségük az egyházi jogi státusz elnyerésére.

Kiadó: FIDESZ frakció

Zsinat

HírTV

2012. február 14.

<http://mno.hu/rajatszaz/zsinat-1051754>

Hogyan változik az egyházügyi szabályozás, lesznek-e újabb elismert vallási közösségek, és mennyi? Vendégünk Lukács Tamás, az emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottság elnöke.



Rétvári: A világnézeti szabadság továbbra is adott

FIDESZ

2012. február 15.

<http://www.fidesz.hu/index.php?Cikk=177865>

A számok bebizonyították: helyes volt, hogy a kormányzat hozzányúlt az egyházi szabályozáshoz – hangsúlyozta Rétvári Bence, a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium államtitkára az m1 Ma reggel című műsorában szerdán.

Az élet igazolta azt, hogy a kormánynak igaza volt, amikor hozzányúlt ehhez a szabályozáshoz – jelentette ki Rétvári Bence az egyházügyi törvényről szólva. A Közigazgatási és Igazságügyi minisztérium államtitkára rámutatott, annak ellenére, hogy korábban mintegy 350 egyház volt regisztrálva Magyarországon, az első egyház törvény elfogadása óta csupán körülbelül 80 felekezet „adott magáról a minisztériumok felé valamilyen életjelet”. Mint mondta, több mint 200 egyházzal kiderült, hogy „vagy nem létező, vagy álegyház volt, gazdasági társaság”. Ezek a számok utólag is bizonyították azt, hogy helyes volt, hogy a kormányzat hozzányúlt az egyházi szabályozáshoz – tette hozzá.

A politikus úgy fogalmazott, az egyházi státusz Magyarországon és más országokban is kiemelt helyzetet jelent; ami egyfajta adó- és költségvetési támogatásként nyilvánul meg. Ezért az állam jobban megvizsgálja, hogy valódi, és csakis társadalmi súllyal rendelkező közösségek lehessenek egyházak – emelte ki Rétvári. Ugyanakkor felhívta a figyelmet arra is, hogy a világnézeti szabadság továbbra is adott mindenki számára, mivel nemcsak egyházi keretek között lehet vallásgyakorlást végezni.

Az, hogy a parlamentnek kell regisztrálnia az új egyházi felekezeteket, konszenzuskényszert teremt – jelentette ki, hangsúlyozva, hogy a jelenlegi szabályozás alapján Magyarország ebből a szempontból nyitott országnak számít az unióban.

Az államtitkár rámutatott, hogy akik valamilyen valláshoz tartozónak mondják magukat, azoknak a 98 százaléka „már az eddigi 14 egyház valamelyikében benne volt”, a regisztrált egyházak bővítésével pedig „szinte már a teljes népesség benne van ebben a törvényben”. Azonban a vallásgyakorlás lehetőségét ez senki számára nem befolyásolja, csak az állami támogatások és adókedvezmények igénybevételét – húzta alá Rétvári Bence.

Kormánypárti lobbi kell az egyházzá váláshoz

Népszava

2012. február 15.,

<http://www.nepszava.hu/articles/article.php?id=521145>

Legalább 19 olyan működő egyház van, amely a törvényi feltételeknek eleget téve sem nyerhette el a kormánytöbbség kegyeit - közölte Lendvai Ildikó, a vallásügyi bizottság MSZP-s képviselője, miután az ügyrendi bizottság tegnapi ülésén a kormánypárti többség elutasította az elismert egyházak körének bővítését célzó ellenzéki módosítókat.

Lendvai szerint mivel a most elutasított felekezetek a jogszabály értelmében még egy évig nem kérhetik újra a parlamenttől elismerésüket, ezért szociális és oktatási intézményeik tönkremehetnek. Az állami-önkormányzati intézményekkel azonos mértékű támogatás ugyanis csak az egyházi iskoláknak, óvodáknak, szociális otthonoknak jár. A jogfosztott felekezetek iskolái így idén szeptembertől nem tudnak tovább működni – tette hozzá Lendvai.

A Magyarországi Muszlimok Egyháza is bekerült az elismerésre szánt egyházak közé a fideszes Demeter Zoltán javaslatára. Lendvai Ildikó szerint nyilvánvalóvá vált, hogy csak azok a felekezetek számíthatnak sikerre, amelyekért kormánypárti politikusoknál lobbiznak. Példaként említette a kínai eredetű Magyar Taoista Egyházat, amelynek elismeréséért Ivády Gábor független képviselő nyújtott be módosítót. A Kínai Népköztársaság Nagykövetsége korábban szót emelt a kormánynál a szintén kínai gyökerekkel bíró Magyarországi Kínai Chanbuddhista Egyház érdekében, de a taoistákért nem. Így csak az előbbi került be a 18 tagúra bővült, parlamenti elismerésre szánt egyházak körébe. Nem került be a kedvezményezettek közé a több mint 100 éve működő Magyarországi Keresztyén Testvér Gyülekezet – amely 30 erdélyi gyülekezetet tart fenn –, illetve sok olyan kisegyház, amely a romák integrációja érdekében végez nevelő-oktató tevékenységet, mint például a Dzsaj Bhím Közösség. A parlament várhatóan jövő héten dönt az egyházügyi törvény módosításáról.

Lukács Tamás (a vallásügyi bizottság KDNP-s elnöke – a szerk.) hamisan állította, hogy úgy nyilatkoztam volna, miszerint nem kérünk egyházi státuszt - közölte lapunkkal Iványi Gábor, a szintén jogfosztott Magyar Evangéliumi Testvérközösség (MET) vezető lelkésze. A MET annak ellenére nem kaphat felekezeti státuszt, hogy az egyházügyi törvénynek megfelelően több mint húsz éve működik Magyarországon.

LMP: Egyházi törvény – Vissza a középkorba (1. rész)

Országos Sajtószolgálat
2012. február 15.

http://os.mti.hu/hirek/73634/lmp_egyhazi_torveny-vissza_a_kozepkorba-2_resz

Az egyházi törvénnyel kapcsolatos parlamenti eljárás az elmúlt másfél év jogalkotásának egyik legdurvább mélypontja. Az egyházak hűbéri rendszerben kuncsoroghatnak a kormánypártoknál, holott a bejegyzési kérelmekről független bíróságnak kellene döntenie. A Fidesz a leghátrányosabb helyzetű térségekben dolgozó vallási szervezeteket is padlóra küldi.

Elfogadhatatlannak tartjuk, hogy a legutóbb benyújtott törvény következtében az egyházak egy hűbéri, kegyúri rendszerben kuncsorognak az Országgyűlésnél, pontosabban a Fidesznél és a KDNP-nél, hogy elismerjék státuszukat. A kormánypártok az egész folyamatot az egyházak méltatlan koldulásává silányították.

A törvény vitájában az LMP nyilvánvalóvá tette: a törvényhozás ne ítélkezzen egyházak és vallási felekezetek, emberek hite és meggyőződése fölött, és a politika tartsa távol magát egyházi és hitéleti kérdésektől. Az LMP továbbra is azt támogatja, hogy az egyházak bejegyzési kérelméről független bíróság döntsön. Az Országgyűlés minden esetben politikai döntést hoz, ez a közjogi feladata. A politikai döntés viszont önkényességhez vezet.

A törvény értelmében meggyőződésünk, hogy minden kérelmező, aki megfelel a 14§ által előírt feltételeknek automatikusan bejegyzésre kell, hogy kerüljön – itt nincs politikai mérlegelésre lehetőség. Az első körös 14, regisztráció nélkül elfogadott egyház mellett a második körben a Fidesz-KDNP 85 egyházból mindössze 17-ről vélte úgy - az Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottság helyett az egri frakcióülésen! -, hogy teljesítette a kritériumokat, miközben továbbra sincs semmilyen elfogadható indoklás, miért éppen ezeket a vallási közösségeket terjesztették be. A kérelmek áttekintése után az LMP az összes olyan felekezet felvételét javasolta a törvény mellékletébe (szám szerint további 28-at), amely megfelelt a törvényi előírásoknak, de ezeket a kormánypártok szinte kivétel nélkül lesöpörték az asztalról, objektív indoklás nélkül.

(folyt.)

LMP: Egyházi törvény – Vissza a középkorba (2. rész)

Országos Sajtószolgálat

2012. február 15.

http://os.mti.hu/hirek/73634/lmp_egyhazi_torveny-vissza_a_kozepkorba-2_resz

A törvény súlyosan diszkriminatív, hiszen egyesületekké fokozza le a Fidesz-KDNP által nem elfogadott közösségeket, az egyesületi forma pedig teljesen alkalmatlan egy vallási szervezet működéséhez. Habár egyesületi formában ugyanúgy van lehetőségük az adó 1 százalékára, az egyesületi működés nem teszi lehetővé az anonim adománygyűjtést. Csak az egyházak végezhetnek hitoktatási, hivatalos pasztorációs feladatokat kórházban és börtönökben. A jelen törvényjavaslat több olyan szervezetet zárt ki, akik komoly missziós tevékenységet látnak el az előbb említett intézményekben, valamint az ország számos hátrányos helyzetű térségében, többek között Szabolcs és Borsod megye mélyszegénységben élő, többségében roma közösségeiben.

Az LMP üdvözli a Magyar Tudományos Akadémia levelét, amelyben kimondja, hogy nem foglal állást az ügyben. Úgy tűnik, az MTA-ban még megvan az a jogállami reflex, hogy védje a saját integritását, és ne nyilvánítson véleményt olyan kérdésben, amivel a későbbiekben saját alapfeladatainak ellátását veszélyeztetné.

Szabó Tímea

országgyűlési képviselő,

az Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottság alelnöke

Kiadó: Lehet Más a Politika párt (LMP)

Muzulmán Testvériség-szálak? Elismerhetik a Magyarországi Muszlimok Egyházát

ATV

2012. február 15.

http://atv.hu/cikk/20120215_elismert_felekezet_lehet_a_muzulman_testveriseg_egyhaza?sour ce=hirkereso

A Magyarországi Muszlimok Egyháza (MME) is elismert felekezet lehet, amennyiben az országgyűlés elfogadja az alkotmányügyi bizottság módosító indítványát. Az MME – ellentétben a nemzeti egyházként gondolkodó Magyar Iszlám Közösséggel – a Muzulmán Testvériséggel kapcsolatban álló Iszlám Szervezetek Európai Szövetségének a tagja. Az atv.hu információi szerint az MME maga is kapcsolatban állhat a radikális iszlamista szervezettel - a muzulmán egyház vezetője azonban cáfol.

Az országgyűlés alkotmányügyi bizottsága támogatta a Magyarországi Muszlimok Egyházának elismerését szorgalmazó módosító indítványt. A fideszes Demeter Zoltán módosító javaslatában kezdeményezte, hogy az eredeti javaslatban egyedülként szereplő Magyar Iszlám Közösség mellett a Magyarországi Muszlimok Egyháza, illetve a két közösség által kezdeményezett Magyarországi Iszlám Tanács kerüljön bele az Országgyűlés által elismert egyházak közé. A javaslat indoklása szerint a két muszlim egyház 2011 végén kezdeményezte a Magyarországi Iszlám Tanács létrejöttét, a közös szervezet bírósági nyilvántartásba vételét azonban a 2012. január elsejével bekövetkezett jogszabályváltozás akadályozta meg.

A Magyarországi Muszlimok Egyháza – ellentétben a nemzeti egyházként gondolkodó Magyar Iszlám Közösséggel – az [Iszlám Szervezetek Európai Szövetségének](#) (Federation of Islamic Organization sin Europe, FIOE) a tagja. Ez a muzulmán csoportokat tömörítő ernyőszervezet szakértők szerint kapcsolatban áll a radikális Muzulmán Testvériséggel, valamint a Muzulmán Testvériség leágazásának is tekinthető Hamasz terrorszervezettel. A Közel-Kelet Fórum (Middle East Quarterly) [egyik tanulmánya](#) szerint vannak arra utaló bizonyítékok is, hogy a Brüsszelben székelő FIOE bizonyos tagszervezetei az al-Kaidával is kapcsolatban állhatnak.

FIOE-tagság

Magyarországról egyetlen muszlim közösségként a Magyarországi Muszlimok Egyháza van feltüntetve a FIOE katalógusában (A listán *Muslim Association* néven szerepelnek), amelyben németországi tagként az az iszlám csoport szerepel (*Islamische Gemeinschaft in Deutschland*), amelyet a Muzulmán Testvériség alapítójának, Hasszán el-Bannának a titkára, Szaid Ramadán alapított és vezetett Németországban az ötvenes évek végén. (Ugyanő hozta létre a Muszlim Világligát, amelynek hivatalos céljai között szerepel az iszlám tanításainak hirdetése és a muszlim közösségek segítése, valójában azonban a szaúdi vahhabitáknak szolgál szócsőül, és az iszlám radikális interpretációját hirdeti világszerte.)

A Magyarországi Muszlimok Egyháza élén egy fiatal, negyvenes éveit taposó – közgazdász végzettségű – muzulmán pap, Sulok Zoltán (Szultán) áll. 1993 óta foglalkozik az iszlám vallással, 1995 óta muszlim. Az iszlám világ különböző országaiban neves

vallástudósoktól tanult. A 2000 szeptemberében létrehozott Magyarországi Muszlimok Egyháza alapító tagja. 2001-től a Magyarországi Muszlimok Egyházának elnöke és hitoktatója.

Sulok Zoltán 2009-ben részt vett egy, a Gázai-övezetben élő palesztinok melletti szimpátiatüntetésen. Itt együttműködésre hívott minden Magyarországon működő iszlám szervezetet, és arra kérte a magyar kormányt, hogy „tegyen meg minden erőfeszítést a 'Gázai-katasztrófa' orvoslása érdekében”. Előadása előtt a tömegben a *Khajbar, khajbar, ja jahud, jaish Muhammad szaja ud* szlogent skandálták (Zsidók, emlékezzetek Khajbarra, Mohamed hadserege visszatér). Ez utalás egy hetedik századi – muszlimok által elkövetett – khajbari mészárlásra, amelyet követően a zsidókat elűzték a mai Szaúd-Arábia területéről.

Azzal kapcsolatban, hogy miért szerepel a Magyarországi Muszlimok Egyháza (MME) egy, a Muzulmán Testvériséggel való kapcsolatáról ismert szövetségben, az atv.hu úgy értesült, hogy az MME kapcsolatban állhat a radikális iszlamista szervezettel. MME-közeli információk szerint az a „pletyka járja”, hogy az egyház egy hűségnyilatkozatot is aláírt a Muzulmán Testvériséggel.

Információink szerint a Magyarországi Muszlimok Egyháza kapcsolatban állhat a Jobbik-szimpátiájáról ismert „Busralilmuhminin” nevű radikális bloggal, amely gyakran szélsőséges módon ad hangot véleményének, gyakran hivatkozva Jobbik-közeli, valamint a neonáci kuruc.info-s forrásokra.

Sulok: el kellene „szakadni” a Muzulmán Testvériség-témától

Kapcsolatban áll-e a Muzulmán Testvériséggel a Magyarországi Muszlimok Egyháza – kerestük meg Sulok Zoltánt, aki kérdésünkre ezt cáfolta, valamint hozzátette: független szervezetként működnek. Arra a kérdésünkre, hogy akkor miért tagjai a FIOE nevű szövetségnek, azt mondta: bárki tag lehet, aki teljesíti a felvételi követelményeket. Ezek – sorolta – transzparencia, átvilágíthatóság, törvényesség és demokratikus működési alapszabály. Aláhúzta: el kellene „szakadni” a Muzulmán Testvériség-témától, mert sok „szervezet” van, de a Magyarországi Muszlimok Egyháza európai entitás, amely nem képvisel idegen érdekeket, más országot. Arra a kérdésünkre, hogy ő, vagy egyháza aláírt-e bármilyen hűségnyilatkozatot a Hamasszal is kapcsolatban álló Muzulmán Testvériséggel, azt felelte, hogy miért kellett volna aláírnia? Kérdésünkre, hogy hallott-e, vagy kapcsolatban áll-e a „Busralilmuhminin” nevű bloggal, azt felelte: hallott róla, de nem szokta olvasni, vagy írni rá. Egyháza – mondta – olyan, mint egy templom, bárki – még aki blogol is – imádkozhat náluk.

Egy szerkesztőségünknek nyilatkozó, névtelenséget kérő forrásunk egyébként úgy értesült Lázár János Fidesz-frakcióvezető környezetéből, hogy nem elképzelhetetlen egy olyan forgatókönyv sem, amelyben a kormánypárti képviselők nem támogatják az alkotmányügyi bizottság módosító indítványát.

Rétvári: az élet igazolta az egyházügyi törvényt

M1

2012. február 15.

http://www.hirado.hu/Hirek/2012/02/15/11/Retvari_az_élet_igazolta_az_egyhazugyi_torveny_t.aspx?source=hirkereso

[...]

Az élet igazolta, a kormánynak igaza volt, amikor hozzányúlt az egyházakról szóló szabályozáshoz – jelentette ki Rétvári Bence, a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium államtitkára az m1 Ma reggel című műsorában.

Mint fogalmazott: korábban 350 regisztrált egyház volt Magyarországon, az első egyházügyi törvény elfogadása óta 80 egyház adott valamilyen „életjelet” a minisztérium felé. Vagyis kiderült, hogy közel 200 álegyház volt, mely nem is folytatott tevékenységet.

Felhívta a figyelmet arra: a világnézeti szabadság mindenki számára biztosított, nem csak felekezetek között lehet a vallást gyakorolni. Már tíz fővel is lehet vallási egyesületeket is alapítani, de az egyházi státusz egy kiemelt helyzetet – adókedvezményt, kiemelt támogatást - jelent, ezért korlátozzák ezek számát, hogy csak valódi, társadalmi súllyal rendelkező közösségek lehessenek csak egyházak.

Az első 14 egyház után most újabb másfél tucatnyi felekezetnek nyitottuk meg az egyházzá válás lehetőségét, ami törvények által szabályozott, átlátható folyamat – tette hozzá Rétvári.

Hozzátette: azért került a törvénybe a Magyar Tudományos Akadémia, mert a nemzetiségek esetében is van egy tudományos előminősítés, ami egyébként nem köti a törvényhozót. Akik valamilyen valláshoz tartozónak mondják magukat, azok 98,5 százalékát képviselő az a 14 egyház, melyet első körben elismertek.

Kifogások az egyházügyi törvény és a vatikáni szerződés ügyében

Metropol

2012. február 15.

<http://www.metropol.hu/itthon/cikk/846545#>

Az LMP véleménye szerint az egyházi törvénnyel kapcsolatos parlamenti eljárás az elmúlt másfél év jogalkotásának egyik legdurvább mélypontja. A Demokratikus Koalíció (DK) szükségesnek tartja a vatikáni szerződés újratárgyalását, elsősorban azért, hogy megszüntessék a történelmi egyházak kivételezett helyzetét az oktatási rendszerben.

Az egyházak „hűbéri rendszerben kuncsoroghatnak” a kormánypártoknál, holott a bejegyzési kérelmekről független bíróságnak kellene döntenie – írta szerdai közleményében Szabó Tímea. Az Országgyűlés Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottság alelnöke kijelenti, hogy a kormánypártok az egész folyamatot az „egyházak méltatlan koldulásává silányították”. A képviselő hangsúlyozza, hogy pártjuk a jogszabály vitájában is nyilvánvalóvá tette: ne törvényhozók ítéljenek az egyházak és vallási felekezetek, az emberek hite és meggyőződése fölött, és a politika tartsa távol magát egyházi és hitéleti kérdésektől. Hozzáteszi, az LMP továbbra is azt támogatja, hogy az egyházak bejegyzései kérelméről független bíróság döntsön, mert az Országgyűlés politikai döntéseket hoz, a politikai döntések viszont „önkényességhez” vezetnek.

A politikus arra is felhívja a figyelmet, hogy az első körben regisztráció nélkül elfogadott 14 egyház mellett a Fidesz-KDNP a második körben 85 kérelmezőből mindössze 17-ről vélte úgy hogy teljesítette az egyházi státusz elnyeréséhez szükséges kritériumokat, miközben „továbbra sincs semmilyen elfogadható indoklás, miért éppen ezeket a vallási közösségeket terjesztették be”. A kérelmek áttekintése után az LMP az összes olyan, szám szerint további 28 felekezet felvételét javasolta a törvény mellékletébe, amelyek megfeleltek a törvényi előírásoknak.

Forrás: MTI

Fodor György nyílt levele az Országgyűlési Képviselőkhez

Országos Sajtószolgálat

2012. február 17.

http://os.mti.hu/hirek/73692/fodor_gyorgy_nyilt_levele_az_orzaggyulesi_kepviselokhoz

A Magyar Parlament arra készül: Egyházakat fosszon meg jogállásuktól, köztük világvallások képviselőit. Lelkészeket, szerzeteseket is Egyházi Személy jogállásuktól. A Parlamentben ülő lelkészek megnyomják majd a gombot? Isten szolgálata helyett Bálványozott személyek útmutatását fogják követni? Örök értékek helyett az anyagi hasznot jelentő utat választják? Már az elejétől kifejezetten cinikusnak tűnt számomra, hogy lelkészekre is van bízva ez a modern inkvizíciós eljárás. Mára, a Gonosz kacag – Istennek esküt tettek szolgálnak már engem. Egy meglévő valós problémát (Társadalmi szervezetek az 1% érdekében elkezdtek egyházzá alakulni) arra használnak, hogy a kisegyházak, lelkészek közül sokakat hátrányos helyzetbe hozzanak, világvallások néhány képviselőjét is. Valójában ez Próbátétel, önöknek, mely életében egyszer mindenkinél elkövetkezik. Önök arra készülnek, hogy Isten, az Önvaló döntését felülbírálják, az általa küldött spirituális meghívót elfogadó, az ő útját tudatosan és mások szolgálatára önzetlenül járó munkatársai közül sokakat megfosszanak jogaiktól. Ezzel átlépnek egy határt ami Spirituális Hadüzenetet jelent. A kiválasztáskor a törvényi feltételeknek megfelelő egyháznaknál nem nézték: lelkészi, szerzetesi szolgálata végzése közben hány emberen segített már vagy segít- sőt, mintha a másokon segítség hátrány lenne. Lelkészek, szerzetesek jogfosztására utoljára Magyarországon, történelmi tanulmányaim szerint, a Rákosi nevével fémjelzett időben került sor. Az Emberi Jogi... Bizottság Elnöke, felhatalmazásul az egyházak közötti válogatásra, egy olyan Alkotmánybírósági Határozatot emleget (8/1993), amely más ügyben született, és még jóval az EU-csatlakozásunk előtt. Az EU csatlakozás feltétele volt a jogharmonizáció is. Egy év alatt sokszor felhívtuk rá a figyelmet: az EU törvényeinek, Alapjogi Chartájának és Strasbourgi Emberi Jogok Európai Bíróságának döntéseinek teljes figyelmen kívül hagyásával dolgoznak. Ez a kérdés se szakmai kérdés, hanem Politikai. A közösségi jogot sértjük ezzel a törvénnyel, a kiválasztás módszerével. A vezetőik közül sokan tisztában vannak vele. Mossák kezeiket: az illetékes Minisztérium, vagy a kormány nem merte e törvényt megalkotni. A Politikai Megrendelést önöknek kell beteljesíteniük. A földi létben létezik erre mentelmi jog. És létezik egy olyan bíróság is, melynek létéről már az Ókorban is beszámoltak, átérték sokan, és minden népnél ez az élmény ugyanaz. Ott nem lesz fellebbezés - bármit tesznek önök most az önök által meghozott törvényi feltételnek megfelelő, de mégsem elismert egyházakkal, egyházi személyekkel, híveikkel, gyakorlóikkal-könnyű kis kacaj ahhoz képest, amit a Nagy Bíró tartogat azoknak, akik nevéből csúfot mertek üzni, és munkatársai ellen fordulnak. Már nem reménykedem abban, megértsék az Üzenetet-átadni kötelességem volt.

Fodor György egy a leendő jogfosztottak közül.

Kiadó: Usui Szellemi Iskola Közösség

**Zúrzavarban fogantatás: a kormány castingot tart az egyházaknak
Nem jelent automatikus elismerést, ha egy szervezet megfelel
a jogszabályi feltételeknek**

Népszabadság|

2012. február 18.

http://nol.hu/belfold/20120218-zurzarvarban_fogantatas

Javában tart az alkudozás. Melyik vallási szervezetet hajlandó egyháznak elismerni a parlament? Ne önmagát hibáztassa, aki képtelen megérteni az egyházi törvény ürügyén zajló politikai ámokfutást. Gyaníthatóan a kormánypárti képviselők nagy többsége is így van ezzel. Megpróbáljuk bemutatni, mit művelt eddig jogalkotás címén a Fidesz és a KDNP szövetsége.

A vallásszabadságról szóló 1990-es törvény **csupán száz támogatóhoz és könnyen teljesíthető formai követelményekhez kötötte az egyházak** bírósági nyilvántartásba vételét. A jobboldali pártok – hol a szektaveszélyre, hol a bizniszegyházak elszaporodására hivatkozva – meg akarták változtatni a jogszabályt, de ehhez nem volt meg a kétharmados többségük a parlamentben. A baloldalon is érzékelték, egyre nagyobb számban tűnnek fel egyházként bejegyzett gazdasági vállalkozások (és extrém, esetenként szélsőjobboldali nézeteket valló szervezetek). Az MSZP ennek ellenére megakadályozta a törvényi szigorítást. Attól tartottak: a jobboldal csak az alkalmat keresi, hogy privilegizált helyzetbe juttassa a számára kedves felekezeteket, mindenekelőtt a nagy keresztény egyházakat.

Hűbéri rendszer és kuncsorgás a kormánypártoknál

A 2010-es fülkeforradalommal a Fidesz–KDNP elég mandátumot szerzett ahhoz, hogy az ellenzék kiiktatásával alkosson új egyházi törvényt. A kormányzaton belüli munkabeosztásban a kereszténydemokratákra hárult az előkészítés feladata. A vallási közösségekkel folytatott egyeztetéseket Szászfalvi László államtitkár vezette.

A kulisszák mögött hónapokon át tárgyaltak, a KDNP-s képviselők végül tavaly nyáron álltak elő javaslatukkal. Ahogyan előre sejteni lehetett, az előterjesztés alaposan megrostálta a mezőnyt. (Magyarországon az egyházként bejegyzett szervezetek száma mára becsülhetően a 300-at, sőt a 350-et is meghaladja, közülük 2011-ben csaknem 190 gyűjtött egyszázalékos adófelajánlást.)

A KDNP-s javaslat három kategóriát állított fel, és 44, majd 45 felekezetet tartott érdemesnek arra, hogy külön procedúra nélkül megkapja az egyházi státuszt. A többi vallási közösséget – ha nem elégedett meg a szerényebb lehetőségeket nyújtó egyesületi formával – újbóli bírósági regisztrációra kötelezték volna.

Az egyházi rang elnyeréséhez a korábbi száz helyett már legkevesebb ezer támogatót, valamint húszéves magyarországi működést kellett volna igazolni. Bár az előterjesztést a kormány is jóváhagyta, a Fidesz a végszavazás előtti utolsó pillanatokban mégis egy másik változatot vert át. Az eszement kapkodásban elfogadott új törvény az elismert egyházak számát 14-re csökkentette. Túlnyomórészt keresztény egyházak kerültek be ebbe a körbe (köztük a Hit Gyülekezete, a szélsőjobb nagy felháborodására), valamint három zsidó

felekezeti. A keleti vallások képviselői egytől egyig kimaradtak. Jelentősen módosult az egyházi bejegyzésüket kérelmező szervezetek elbírálási rendje is. A bíróság helyett az egyházpolitikáért felelős minisztérium (a Navracsics Tibor vezette közigazgatási és igazságügyi tárca) kapott felhatalmazást arra, hogy megvizsgálja, melyik jelentkező tesz eleget a feltételeknek. A jogszabály az Országgyűlést ruházta fel azzal a joggal, hogy döntsön az egyházi státuszról. A parlament elé már csak azok a kérelmek juthattak volna, amelyek átmentek a minisztériumi szűrőn. Fellebbezési lehetőségről a törvény nem szólt.

A Fidesz Lázár János előzőleg bejelentette, hogy a kisebb közösségekre tekintettel a KDNP-s verzióból kivesszük az egyházzá nyilvánításhoz szükséges ezerfős limitet. Az egyik paragrafus esetében ez megtörtént, a másik paragrafusban viszont benne felejtették. A súlyos hiányosságokkal terhelt jogszabály értelmezhetetlen határidőket, ellentmondásokat tartalmazott.

Ahhoz képest, hogy a Fidesz látványosan megalázta politikai szövetségését és kormányzati fegyverhordozóját, a KDNP-t, a kereszténydemokraták kifejezetten vidám arcot vágtak. Semjén Zsolt KDNP-s pártelnök kodifikációs remekműnek minősítette a sok sebből vérző törvényt. (Igaz, Szászfalvi államtitkár azóta mintha kerülné a nyilvánosságot e témában.) Talán mondanunk se kell: Schmitt Pál köztársasági elnök gond nélkül aláírta a jogszabályt.

A törvény rendelkezései 2012. január elején léptek (volna) hatályba. Ahogy közeledett az időpont, úgy gyülekeztek a viharfelhők. Híresztelések keltek lábra arról, hogy az AB biztosan elkaszálja a jogszabályt. A Fidesz fülébe is eljuthatott valami, mert december közepén Lázár János váratlanul ismét előállt, és közölte, hogy „jogtechnikai megfontolásokból” sürgősen visszavonják a nyáron elfogadott törvényt. Az Alkotmánybíróságnak ebben az esetben nem lett volna mit visszadobnia. Csakhogy az Alkotmánybíróság bekeményített, és mielőtt a Fidesz léphetett volna, „közjogi érvénytelenség” miatt megsemmisítette az egyházi törvényt.

A parlamenti kapkodás folytatódott, az új – azaz a legújabb – törvény pár héten belül, december végén megszületett. Az alanyi jogon elismert egyházak száma maradt 14, a bejegyzési eljárás azonban ismét változott.

A mostani törvény a Navracsics-féle minisztérium szerepét adminisztratív feladatok ellátására korlátozza. (A tárca, úgy látszik, kifarolt a kínos ügyből.) Lázár János korábbi ígéretével szemben jelenleg is szükség van ezer támogatóra és húszéves magyarországi jelenlét bizonyítására, de utóbbi helyett a törvényhozó a százéves nemzetközi működés igazolásával is megelégszik. A vallási közösségek kérelmeit a parlament vallásügyi bizottsága vizsgálja, kikérve a Magyar Tudományos Akadémia állásfoglalását. A döntő szót továbbra is az Országgyűlés mondja ki. Az aktuális törvény szerint azok a szervezetek, amelyek a minisztériumhoz tavaly december 20-ig benyújtották kérelmüket, január elejével nem vették el egyházi státuszukat. (Sorsukról február végéig határoz a parlament.) A gond csak az, hogy a Fidesz–KDNP a tavaly nyáron elfogadott egyházi törvényt vette alapul: tehát egy olyan törvényt, amely nem tartalmazott jogvesztő határidőt, amelynek rendelkezései eleve nem léptek hatályba, és egyébként is, amelyet megsemmisített az Alkotmánybíróság.

A tárca közzétette az egyházi státusz iránti kérelmet benyújtó 82 vallási közösség listáját. (Ez a szám aztán rejtélyes módon 84-re nőtt.) Pálinkás József, az MTA elnöke időközben létrehozott egy tudományos testületet. Lukács Tamás, a parlament vallásügyi bizottságának KDNP-s elnöke átadta az Akadémiának annak a 37 (az MTA úgy tudja: 32) szervezetnek a kérelmét, amely szerinte megfelel az egyházzá nyilvánítás feltételeinek. Ekkor jött a hideg zuhannyal felérő fordulat: Pálinkás József kétszer is levélben közölte Lukács Tamással, hogy a tőle kapott dokumentumok – főként kiadványok és szórólapok – nem alkalmasak a valós vallási tevékenység megítélésére, egyéb tekintetben pedig nem tudományos kérdésekről van szó.

„Meggyőződésem szerint tudománytalanul járnék el, és félrevezetném az Országgyűlést, ha egy, adott fogalmi keretek között tudományos megalapozottsággal és hitelességgel meg nem ítéhető kérdésben iránymutató tudományos állásfoglalást adnék” – írta Pálinkás. Lukács azzal vádolja az akadémiát, hogy nem tett eleget törvényi kötelezettségének. Holott csak annyi történt: az MTA nem volt hajlandó a nevét adni a politikai színjátékhoz. A vallásügyi bizottság kormánypárti képviselőit a tudományos állásfoglalás hiánya nem akadályozta abban, hogy elbírálják a szervezetek kérelmeit. A bizottság 17 közösséget tartott érdemesnek az egyházi státusz elnyerésére, 67 kérelmet viszont – érdemi tárgyalás és indoklás nélkül – elutasított.

A már feledésbe merülő eredeti javaslat még 45 egyház nevét tartalmazta. A parlamenti bizottság KDNP-s elnökének közlése szerint is több mint harminc közösség tesz eleget a törvényi feltételeknek – és nem csupán 17. A kormányzóvivő nemrég arról beszélt, hogy „minden olyan szervezet, amely megfelel a kritériumoknak, bejegyzésre kerül”. A jelek szerint mégsem. Az Országgyűlés rövidesen dönt. Jönnek-mennek a hírek arról, mely közösségeknek lehet még esélyük felkerülni a listára. A kimaradók elveszítik egyházi státuszukat, valószínűleg a szociális létesítményeik és iskoláik fenntartásához szükséges támogatást is. Egy év múlva próbálkozhatnak újra.

Tiltakozás és helyezkedés

A kisebb felekezetek egy része demonstrációt, virrasztást, sajtótájékoztatót, éhségsztrájkot és aláírásgyűjtést szervezett, petíciókat és alkotmánybírói beadványokat fogalmazott. Az egyházak nagy része azonban csekély szolidaritást mutatott. A már elismert felekezetek jellemzően csendben meghúzták magukat. A körön kívül rekedt szervezetek pedig a tiltakozókkal való összefogás helyett inkább az „egyéni kijárás” módszerét választották. A törvény által már elismert 14 egyház közé a katolikusok, a reformátusok, az evangélikusok kerültek, valamint három zsidó felekezet – a Mazsihisz, az EMIH (Egységes Magyarországi Izraelita Hitközség) és az autonóm ortodox izraelita hitközség –, öt keleti ortodox egyház, az unitáriusok és a baptisták, továbbá a Hit Gyülekezete. Jelen állás szerint egyházi státuszt kapna a Magyarországi Metodista Egyház, a Magyar Pünkösdi Egyház, az anglikán egyház, az Erdélyi Gyülekezet, az adventista egyház, a kopt egyház, a Magyar Iszlám Közösség, a nazarénus és a krisnás közösség, az üdvhadsereg, a mormon egyház, a Jehova tanúi egyház és öt buddhista közösség. Maradva az utóbbiaknál: ennél jóval több buddhista szervezet létezik Magyarországon. Esetükben sem lehet tudni, hogy a jobboldal milyen szempontok alapján válogatott.

Mégis politikai döntés az egyházi elismerés

Népszava
2012. február 18.

<http://www.nepszava.hu/articles/article.php?id=522362>

Komoly ellentmondásokba keveredett az egyházak elismerésének ügyében Lukács Tamás, az Országgyűlés vallásügyi bizottságának KDNP-s elnöke. Szavaiból arra lehet következtetni, hogy mégis a kormány kegyein múlik a felekezetté válás.

A politikus múlt pénteken arról beszélt, hogy az egyházzá válás nem alanyi jog, és attól, hogy egy vallási közösség megfelel az egyházügyi törvény feltételeinek, közjogilag még nem „kötelező” elismerni. Két napja viszont azt mondta: csak a törvénynek való megfelelés alapján történik egy-egy kérelem bejegyzése.

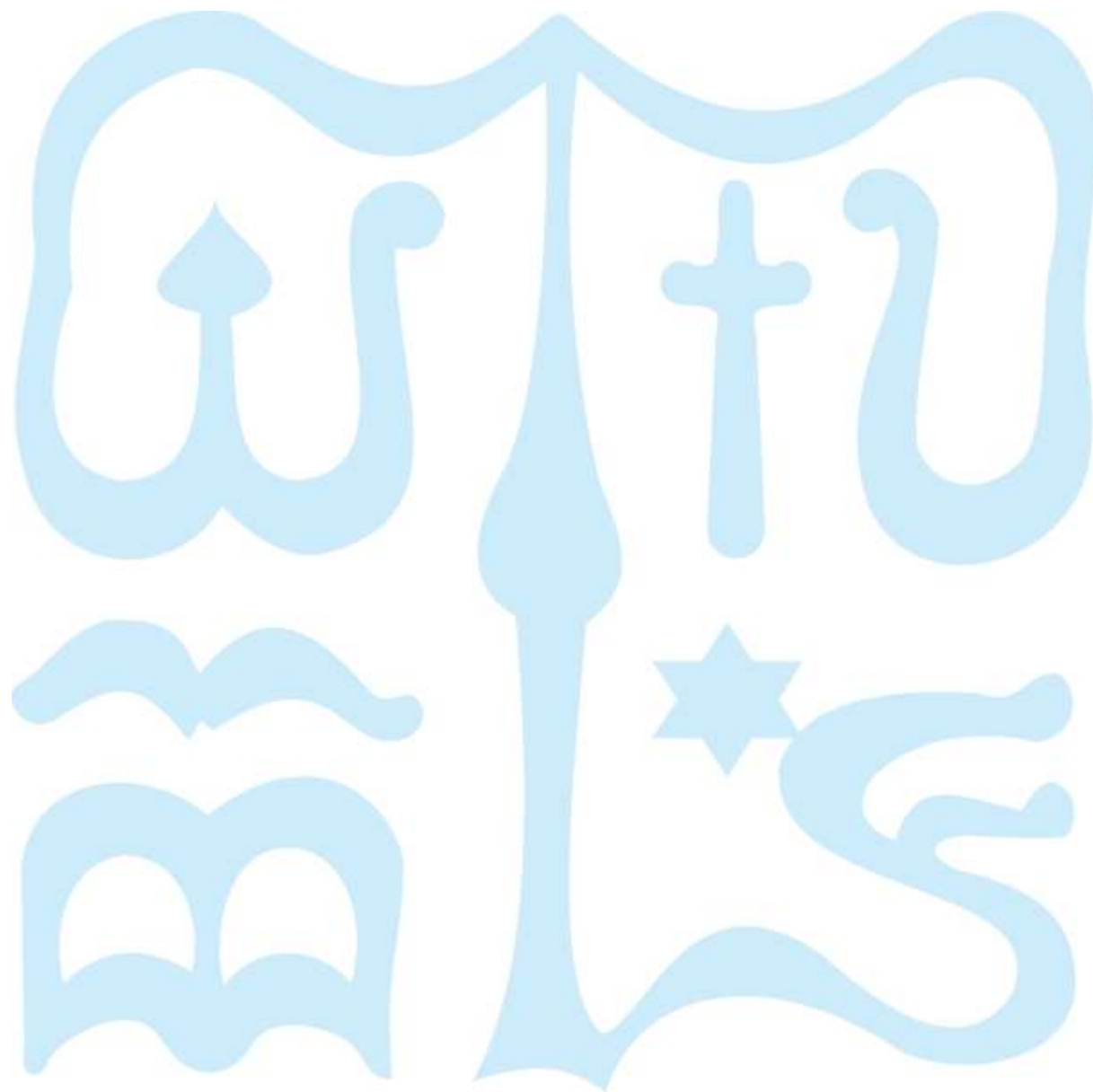
Ráadásul most azt az érvet is előhúzta Lukács, hogy az Iványi Gábor lelkész vezette Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség (MET) nem felelt meg az előírásoknak, mivel a metodista egyházhoz tartozónak vallja magát. Ez az állítás azért ellentmondásos, mivel ha egy felekezet nem tekinti magát önállóknak, nem is ad be egyházzá nyilvánítási kérelmet. Lukács szerint azonban a MET nem tagja a metodista világszövetségnek (UMC), illetve az UMC szerint csak a Magyarországi Metodista Egyház a világvallás hazai képviselője. A politikus érvelése azonban itt is sántít, mivel egy valláshoz több felekezet is tartozhat az egyházügyi törvény alapján – például az ortodoxok, a zsidók vagy a buddhisták esetében.

A MET 1981-ben vált ki a metodista egyházból, a felekezetet működését a Kádár-rendszer Állami Egyházügyi Hivatala is engedélyezte. A vallási közösség szervezeti szabályzatának preambuluma úgy fogalmaz: „A MET szervezetileg független más, hasonló hitelveket valló hazai vagy világegyházaktól”. Lukács ezzel kapcsolatban elmondta: nem kíván döntőbíró lenni és szerinte nem részrehajlás, hogy végül csak a metodista egyházat ismerték el.

Eközben Semjén Zsolt miniszterelnök-helyettes, a KDNP elnöke a Hír TV-ben célzott az egyházzá nyilvánítási folyamat mögött húzódoó politikai és lobbierdekek elsődlegességére: „ha úgy látják, az emberjogi bizottság vagy az Országgyűlés meghatározó, befolyásos csoportjai, akár frakció, akár bizottság, hogy valamely közösség tekintetében méltányos (az elismerés), bármikor meg lehet hozni a megfelelő országgyűlési döntést”. A miniszterelnök-helyettes elképesztőnek és elfogadhatatlannak nevezte, hogy a Magyar Tudományos Akadémia azért nem foglalt állást az egyházzá nyilvánítási kérelmekről, mert nem kérdezték a véleményüket a törvényalkotáskor. Semjén úgy fogalmazott, akiket az Akadémia szakértőknek kért fel, azok „sajátos személyiségek”, kibújtak a munka alól, ráadásul a vallásügyi bizottság és az Országgyűlés „saját szakértői” egy „hajszállal nem gyengébbek vagy alulképzettebbek” náluk.

Mint arról beszámoltunk, Lendvai Ildikó, a vallásügyi bizottság MSZP-s tagja szerint Lukács Tamás a múlt pénteki bizottsági ülés után azt mondta neki: Iványi Gábornak ideje eldöntenie, hogy politikusként vagy lelkészként viselkedik. Ennek felvetése azért érdekes, mert például katolikus vagy református egyházi személyiségek rendszeresen tesznek kormánypártokat támogató nyilatkozatokat. Több egyházi személyiséget egyébként „magához csábított” a

politika; így a református lelkészből fideszes képviselővé avansált Demeter Zoltánt, Balog Zoltánt vagy épp Szászfalvi Lászlót.



Az Evangéliumi Egyházak közös, demonstratív istentiszteletére várunk mindenkit a Kossuth térre! 2012. február 26-án vasárnap 11 órától

Budapesti Autonom Gyülekezet

2012. február 19.

<http://bpa.hu/legfrissebb/498-demonstrativ-istentisztelet-a-kossuth-teren>

2012. február 26-a az utolsó „egyházi” vasárnap lesz sok magyarországi evangéliumi gyülekezet számára, amelyek évek, sőt évtizedek óta elkötelezetten végzik szolgálatukat Isten országá és a magyar társadalom üdvéért, javára.

Az elfogadott egyházi törvény véget vet az egyházak közötti jogegyenlőségnek, az eredetileg kihirdetett szándékkal ellentétesen olyan közösségeket is büntet, diszkriminál, amelyek semmilyen kritérium alapján sem minősíthetők „biznisz egyházak”-nak.

Ellenkezőleg: a magyar társadalom értékes építőelemei közé tartoznak. Nem politikai gyűlésre, hanem *Istentiszteletre* hívunk minden evangéliumi hívőt, közösséget. Szeretnénk Istent dicsérni, imádni, felemelni Jézus Krisztus nevét, hiszen Ő mondta: „...Felemeltek engem, én mindeneket magamhoz vonzok!” (János 12,32)

Szeretnénk együtt tanúskodni Jézus Krisztus feltámadása mellett, kihirdetni Isten országának megszabadító evangéliumát, bízva abban, hogy Isten Szelleme bizonyosságot tesz a hirdetett Ige mellett.

Szeretnénk a magyar társadalom számára is életjelet adni, hogy kormányoktól függetlenül léteznek Magyarországon Evangéliumi Egyházak, akik politikai döntésektől függetlenül, akár azok ellenére is, eltökéltek abban, hogy vállalt szolgálatukat töretlenül folytassák.

Kérjük részvételi szándékokat az info@bpa.hu-ra küldött levéllel jelezzétek vissza, hogy az istentisztelet programját ennek alapján összeállíthassuk.

Budapest, 2012. február 9.

A Budapesti Autonom Gyülekezet presbiterei:

Görbicz Tamás lelkész

Piszter Ervin lelkész

Takács Ferenc lelkész

Vallásszabadság Magyarországon 2012

Dalit.hu

2012. február 20.

<http://www.dalit.hu/vallasszabadsag-magyarorszagon-2012/>

Sajókazán 2012. február 19-étől a rendőrség az alábbi nyilatkozatot írta alá az emberekkel. Az emberek attól félnek, hogy vallási, etnikai közösséghez való tartozásuk hátrányukra válik.

Nyomoz a rendőrség Sajókazán, mert egy feljelentés szerint nem a romák töltötték ki a népszámlálási kérdőívet: ez magyarázza, hogy a semmiből tíz év alatt 300 buddhista lett a faluban. A romák állítják, nem történt csalás, a buddhista közösséghez tartoznak. A polgármester fenyegetni kezdte őket. „Magamtól azt mondtam volna, hogy katolikus vagyok, de nem ez volt a kérdés, amit felolvastak. Hanem hogy milyen közösséghez tartozom. Nekünk a buddhisták segítettek mindenben, senkitől ennyi segítséget nem kaptunk még, hát azt mondtam, hogy a buddhistákhoz”.

Nem fogják őket megkeresztelni

Matisz Katalin a sajkóközi Petőfi-telep szélén lakik kis vályogházában, az unokájával. A középkorú, csupa mosoly asszony alig 29 ezer forintból él, és néha kertészkedik a polgármesternél is, akit igazi úriembernek tart. Ezért is érezte magát furcsa helyzetben pár napja, amikor Stefán László polgármester megkérdezte tőle, tudja-e, hogy a buddhistákat nem temeti el a pap. Ezt az *Index* tapasztalatai szerint másoktól is megkérdezte, ahogy azt is, tisztában vannak-e vele: a buddhisták gyerekeit nem fogják megkeresztelni.

A romák furcsállták a dolgot, bár nem értették pontosan, hogy mi a baj. Pár nappal később a Hír TV stábja riportozott a faluban. A Petőfi-telepiek nekik is elmondták, hogy katolikusok, de a buddhisták annyi mindenben segítettek nekik, például a Sajó nagy árvize után a tetők megjavításában, hogy a közösséghez tartozónak érzik magukat.

A tévések látogatásának apropója egy rendőrségi feljelentés volt, mely szerint az online kérdőíveket nem a címzett romák töltötték ki, hanem helyettük a buddhisták. Így fordulhatott elő – miként azt a riportban Tóth Ábel jegyző a Központi Statisztikai Hivatal adataira hivatkozva közli – hogy a faluban 300-an mondták magukat buddhistának.

Sajókazán két adatkezelési probléma van tehát. Az egyik kérdés az, hogy szabályosan folyt-e a buddhista közösségi házban az online kérdőívek kitöltése. Az események főszereplője Benő, azaz Lázi István János, a falu cigány önkormányzatának (ckö) elnöke volt, aki maga is buddhista, és egy ideig a számlálóbiztosokat ellenőrző felülvizsgálóként is dolgozott.

Sorban állt sok buddhista?

A KSH által is preferált online kitöltésre a népszámlálás civil kampányának aktivistái hívták fel a romák figyelmét még szeptemberben, az információs anyagok szórásakor – mondja Lázi. Október első napjában aztán a telepiek ott sorakoztak a közösségi ház előtt a borítékjaikkal.

Lázi elismeri, hogy a közösségi házba bárki bemehetett és mindenkinek segítettek, aki kérte, de tagadja, hogy bárki helyett ők töltötték volna ki az online kérdőíveket. A problémát

az okozta, hogy számítógépek négy helyiségben vannak, nyomtatni azonban csak az egyikben lehet: aki nem oda került, annak, miután véglegesítették a kitöltést, elkérték a borítékját, aztán amikor kinyomtatták a visszaigazoló számsort, a borítékban kivitték a lakásához.

A ckő-elnök szerint ezért láthatott népszámlálási borítékokat a közösségi házban a gyanakodó számlalóbiztos, aki nem értette, miért mondják azt sokan a telepen, hogy a borítékjaik a buddhistáknál vannak.

Az *Index* által megkérdezett sajkókezaiak között volt olyan, aki maga is használja az internetet: a közeli bányászlakótelepen, mai nevén Sólyom-telepen lakó, vegyes házasságban élő Vojnárovics Éva miközben válaszolt, nézte is, hogy a segítő jó helyre teszi-e az ikszet.

Nem az volt a kérdés, hogy mi a vallásom

Ő, és az összes többi forrás, köztük írástudatlanok is határozottan állították, semmiféle nyomás nem érte őket, hogy milyen közösséghez tartozónak mondják magukat. „Ha az áll a papíron, hogy mi a vallása, azt mondták volna, hogy katolikus. De nem ez volt a kérdés, hanem hogy mely vallási közösséghez tartozik” – hívja fel a figyelmet a ckő-elnök is.

Szerinte a romák közül azért mondták sokan, hogy buddhisták, mert „itt százszor jobbak a lehetőségeik, sokkal szívesebben vannak fogadva, mint az önkormányzatban. 2008 óta van asszonygyűlés, ők jól tudják, hogy a Dzsaj Bhím (a közösség neve) alá tartoznak.

A népszámlálási kérdőív online kitöltésekor az állampolgárok csak kezdeti segítséget kaphatnak – mondja Virágh Eszter, a népszámlálás szóvivője a KSH-nál. – Megmutathatják nekik, hogy működik a rendszer, hol kell belépni, de utána már senki nem ülhet mellettük. Hacsak – teszi hozzá – ők maguk kifejezetten nem kérik azt.

Vagyis az online kitöltéshez nyújtott segítség, ha minden esetben valóban így történt, még rendben lett volna. A nagyobbik gond az, hogy Lázi az online kitöltések során segítőként maga is közreműködött, holott neki a számlalóbiztosok ellenőrzése lett volna a dolga. „A feljelentés alapján a felülvizsgáló felrúgni látszott a szabályokat” – mondja a szóvivő; Lázi felülvizsgálói szerződését a KSH azonnal megszüntette.

A legrosszabb forgatókönyv

A másik adatkezelési kérdés az, hogy honnan lehet bármiféle információja a jegyzőnek, polgármesternek a friss népszámlálási adatokról. A szenzitív adatokra (ilyen a vallási hovatartozás is) vonatkozó kérdésekkel kapcsolatban sokan pontosan attól tartottak, hogy illetéktelen kezekbe kerülve azok a válaszadók ellen fordíthatók: ha a helyi közhatalom azt az állampolgárok megfélemlítésére használja, a legrosszabb forgatókönyv igazolódik be.

Az *Index* a KSH-tól megtudta, hogy a népszámlálást lebonyolító hivataltól a Kazincbarcikai Rendőrkapitányság kérte ki az online összeírás vallási hovatartozásról szóló adatait (a papíralapú kérdőívek feldolgozása még meg sem kezdődött), a feljelentésre hivatkozva. A KSH október közepén küldte el a 2001-es census felekezeti arányait és a 2011-es népszámlálás előzetes, összesített (nem név szerinti) adatait, de a sajkókezai jegyzőnek semmilyen információt nem adtak.

Ezt látszik alátámasztani az is, hogy bár a jegyző a Hír TV-nek a KSH adatszolgáltatására hivatkozott, nem állította, hogy közvetlenül a KSH-tól kapta az adatokat. Ha a rendőrségtől sűgött neki valaki, az ugyanúgy felveti a jogosulatlan adatkezelés problémáját.

Ami érthető, és ami védhetetlen

Lázi szerint érthető, hogy Tóth Ábel aggódik, hiszen jegyzőként ő a felelős a népszámlálás törvényes lebonyolításáért. Azt viszont védhetetlennek tartja, hogy Stefán polgármester honnan tudhat bármit a romák különleges adatairól, és miért próbálja őket megfélemlíteni.

Érdekes ellentmondásnak látszik ugyanakkor, hogy ha a falu előjárói szerint nem a romák töltötték ki a kérdőívet, miért kérik rajtuk számon a tartalmát.

Stefán László polgármester nem kívánt az *Index*nek nyilatkozni, Tóth Ábelt pedig az általa megadott időpontban nem értük el a községházán, és az sms-ünkre sem válaszolt.

Nem tetszik a roma összefogás

A buddhista közösség elnöke, Orsós János az események miatt összehívott csütörtöki rendkívüli asszonygyűlésen elmondta, hogy szerinte a népszámlálási visszaélés vádja mögött a romák és a Dzsaj Bhím elleni hecckampány áll. Úgy véli, a falu vezetőinek nem teszik, hogy gimnáziumot és közösségi házat alapítottak, illetve hogy erősödik a kazai romák közösségi tudata, összetartása.

Az asszonygyűlésen hamar kiderült, milyen konfliktusok húzódnak a háttérben. A község önkormányzata márciusban úgy döntött, hogy csak akkor engedi a lakcímbjelentést, ha az egy főre eső lakótér eléri a tíz négyzetmétert. A képviselők szerint egy-egy lakásba 10-20-an is bejelentkeznek, pedig nem is laknak ott.

Aki nincs bent a helyi lakcímnnyilvántartásban, annak nem jár a segély, és a politikai jogait sem gyakorolhatja: nem választhat és nem választható. Így járt az ózdi Váradi Julianna is, aki hat éve él Sajókazán, azóta nem engedik bejelentkezni (vagyis az idej rendelet régi rutint szentesít). Az *Index*nek megmutatta kordokumentumnak is beillő lakcímkártyáját, melyen sajókazai, lakcím nélküli lakosként szerepel.

A falu szara

A megyei kormányhivatal a rendeletet törvénysértőnek találta, ezért a visszavonására szólította fel a képviselőtestületet, ám ők egy új határozattal nemrég megerősítették a rendeletet. A bejelentkezések ügye valószínűleg a bíróságon dől majd el, de ez nem segít a segély nélkül maradt családokon.

Az önkormányzat lakcímeljárásáról október 26-án jelent meg egy cikk a *Népszabadság*ban, a Hír TV-t Orsósék szerint bosszúból hívhatta le még aznap valaki. A Dzsaj Bhím a napokban házsámokat készített a Petőfi-telepieknek, mert az ott lakók szinte mind úgy tudják, hogy a Petőfi utca 38-as szám alatt laknak.

A romák másik sérelme a küszöbön álló csatornaberuházás. Az egymilliárdos csatornahálózat-építésből a publikus tervek szerint kimarad a két romatelep, miközben a szennyvíztisztító a Sajó-parti Petőfi-telep mellé kerülne. „Csatornát nem kapunk, mert még a víz sincs bevezetve, de a falu szara itt folyik majd át. Aztán ha jön az árvíz, járhatunk majd benne bokáig”.

Létszám feletti buddhisták után szaglászik a rendőrség Sajókázán

HVG

2012. február 20.

http://hvg.hu/itthon/20120220_buddhista_nepszamlalas_sajokaza

„Statistikai adat bűnügyben történő felhasználásáról” feliratú nyilatkozatot vitt ki a sajkókazai romáknak a helyi rendőrség a népszámlálás ügyében folyó nyomozáshoz. A formanyomtatványon arról lehet nyilatkozni, hogy hozzájárulnak-e a vallási hovatartozásukra vonatkozó adataik büntetőügyben való felhasználásához. Jóri András volt adatvédelmi biztos abszurdnak nevezte az eljárást.

Pénteken a volt népszámlálási biztos két rendőrjárőr kíséretében körbejárta a sajkókazai Súlyom-telepet egy rendőrségi nyilatkozattal, mindenhová bekopogtak és szétosztották a papírokat – közölte Orsós János, a helyi Dzsaj Bhim Buddhista Közösség vezetője. A formanyomtatvány felhatalmazást kér az érintettektől a népszámlálás során közölt vallási hovatartozásukról szóló adatok felhasználására.

Orsós János emlékeztetett arra, hogy az országos adatfelvétel során nem szerepelt a kérdőíveken a válaszadók neve, sem más személyes adat, és nem volt kötelező a válaszadás a szenzitív, egyebek mellett a vallási hovatartozásra vonatkozó kérdésekre.

Októberben rendőrségi vizsgálat indult Sajókázán, mert egy feljelentés szerint több esetben nem az érintett állampolgárok töltötték ki a népszámlálási kérdőívet, hanem a buddhista közösség aktivistái. Tóth Ábel jegyző egy tavaly októberi televíziós nyilatkozatban a KSH adatszolgáltatására hivatkozva konkrétan háromszáz buddhistáról beszélt, amit érdekesnek tartott, mondván, tíz éve nem volt egy sem a faluban. Az érintettek ellenben azt állították, hogy nem történt csalás, a buddhista közösséghez tartoznak.

Az továbbra is kérdés, miként juthatott a jegyző számadatokhoz, illetve milyen alapon hozta őket nyilvánosságra, ráadásul éppen akkor, amikor javában folyt az adatfelvétel. A KSH cáfolta, hogy a jegyzőnek adatot szolgáltatott volna. A Dzsaj Bhim Közösség egyébként 2007 óta tevékenykedik a faluban.

Jóri András volt adatvédelmi ombudsman a Roma Sajtóközpontnak elmondta: elképesztő a rendőrségi formanyomtatvány tartalma. Jóri hangsúlyozta, hogy a népszámlálási adatok, illetve a válaszadás legfontosabb kritériuma a válaszadók személyi adatainak titkossága. „Azt nem értem, hogy az a tény, miszerint többen buddhistának vallották magukat, vajon a társadalomra miért lehet veszélyes, illetve hogy a különleges adatok védelmének fontosságát miért kell veszélyeztetni emiatt” – közölte Jóri. Egyben rámutatott: „a rendőrség és a helyi hatóságok is aggályosnak érezhetik az eljárást, hiszen egy nyomozás során nem szoktak hozzájárulást kérni. Vagy nyomoznak, és szerintük jogszerű, hogy felhasználják az adatokat, vagy nem jogszerű. De másra tolni a felelősséget egy hozzájárulással, ez abszurd.” A megyei rendőr-kapitányság írásos kérdésre kíván csak válaszolni. A KSH illetékesei a Roma Sajtóközpontnak elmondták, hogy az esethez semmilyen formában nincs közük.

Szerző: Roma Sajtóközpont

**A Velencei Bizottság riportőrei látogatást tettek a MEÖT székházban –
Elismert és el nem ismert egyházak képviselőivel tárgyaltak**

Evangelikus.hu
2012. február 20.

<http://www.evangelikus.hu/aktualis/a-velencei-bizottsag-raportorei-latogatast-tettek-a-meot-szekhazba-2013-elismert-es-el-nem-ismert-egyhaziak-kepviseloivel-targyaltak>

2012. február 20-án a Magyarországi Egyházak Ökumenikus Tanácsának (MEÖT) székházában tárgyaltak a Velencei Bizottság képviselői a magyarországi egyházak, felekezetek és vallási közösségek képviselőivel az egyházügyi törvényről. A tárgyaláson a Magyarországi Egyházak Ökumenikus Tanácsának részéről dr. Fischl Vilmos vezette a beszélgetést és tanácsadóként jelen volt D. Szebik Imre leköszönt elnök is. A Magyarországi Evangélikus Egyházat Gáncs Péter elnök püspök képviselte.

Az alábbi egyházak és felekezetek képviseltették magukat: Magyarországi Református Egyház – Tarr Zoltán zsinati tanácsos, Ódor Balázs; Magyarországi Román Ortodox Egyház – Magyar Máriusz esperes, Magyar Pünkösdi Egyház – Pataky Albert, Magyarországi Metodista Egyház – Csernák István szuperintendens, Magyarországi Baptista Egyház – dr. Mészáros Kálmán egyházelnök, Magyarországi Ortodox Exarchátus – Kalota József érseki vikárius, Magyarországi Muszlimok Egyháza – Sulok Zoltán Szabolcs elnök, dr. Shubail Mohamed Eisa főtitkár, Szim Salom Progresszív Zsidó hitközség – Guba Gergely elnök, Magyarországi Mantra Buddhista Egyház – Kasza Miklós Koppány, Evangéliumi Szabadegyházak Szövetsége – Pataky Albert elnök, Magyarországi Szabadkeresztény Gyülekezet – Mézes László elnök.

A Velencei Bizottság részéről pedig a következő riportőrök és titkárok vettek részt: Vojin Dimitrijevic , Christoph Grabenwarter, Wolfgang Hoffmann-Riem, Hanna Suchocka, Jan Velaers, Thomas Markert, Caroline Martin, Schnutz Rudolf Dürr.

A Külügyminisztérium részéről Pröhle Gergely helyettes államtitkár volt jelen a megbeszélésen.

Mint ismeretes, január végén a Velencei Bizottságot összességében nyolc magyar törvényt vizsgálatára kérték fel, ebből hármat a magyar kormányzat utalt a VB elé, ötöt pedig a Monitoring Bizottság.

Az egyházügyi és igazságszolgáltatási törvényekkel kapcsolatos VB állásfoglalásra a Velencei Bizottság márciusi plenáris ülésére készülhet el, míg a Monitoring Bizottság által javasolt öt törvény, valamint a választójogi törvénnyel kapcsolatos VB állásfoglalására várhatóan a VB június 15-16-i plenáris ülésére fogalmazzák meg.

Martonyi János külügyminiszter korábban teljes együttműködéséről biztosította a Velencei Bizottságot, ám felhívta a figyelmet arra, hogy az Alkotmánybíróság határozata illetve, hogy az Európai Bizottsággal folytatott párbeszéd miatt egyes törvények (médiatörvény, egyházügyi törvény) szövege módosítás alatt áll.

A Velencei Bizottság ezután jelezte, hogy miután a Velencei Bizottság a március 16-17 plenáris ülésén el kívánja fogadni a véleményét igazságszolgáltatást szabályozó sarkalatos

törvények, valamint az egyházügyi törvény tárgyában, ezért február 20-21. között Budapestre látogatnak raportőreik.

A továbbiakban Thorbjorn Jagland az Európa Tanács főtítkára, a Velencei Bizottság március 16-17-i plenáris ülését követően – ahol várhatóan elfogadják az egyházügyi és igazságügyi törvényekről szóló VB állásfoglalást – fog március 21-én Magyarországra látogatni és tárgyalásokat folytat majd Martonyi János külügyminiszterrel valamint Navracsics Tibor miniszterelnök-helyetttessel és találkozni kíván Orbán Viktor miniszterelnökkel is.

A megbeszélés után a MEÖT részéről az alábbi állásfoglalást adták ki:

A Magyarországi Egyházak Ökumenikus Tanácsa állásfoglalása

- 1.) A vallásszabadság az Alkotmány és az egyházi törvény alapján biztosított Magyarországon és az egyházi státusz megszerzése is lehetséges.
- 2.) A MEÖT tagegyházai egyetértenek a Parlamenttel, hogy szükség volt egy új egyházi törvényre a visszaélések miatt.
- 3.) A MEÖT azonnal reagált az egyházi törvényre, hogy a 14-es kört bővíteni kell. Folyamatban van a bővítés. Újabb egyházak a küszöbön állnak az új egyházi státusz megszerzéséhez.
- 4.) Jobbnak láttuk volna, ha az eredeti kidolgozott egyházi törvényjavaslatot fogadja el a Parlament. Ezzel nemzetközi támadásokat kerülhetett volna el.
Budapest, 2012. február 20.

A T. Ház kegyelméből teremtetnek egyházak

HVG

2012. február 20.,

http://hvg.hu/itthon/20120220_egyhaz_elismeres_vallas#utm_source=hirkereso&utm_medium=listing&utm_campaign=hirkereso_2012_2_20

Nagy a zűrzavar az egyházi törvény módosítása körül. Az ellenzéki pártok úgy értelmezik a kapkodva elfogadott jogszabályt, hogy minden vallási közösséget egyházzá kell nyilvánítani, amelyik megfelel a törvényi előírásoknak. A kormánypártok szerint viszont a törvényi megfelelés nem jár automatikus elismeréssel.

A kormánypártok illetékesei szerint még tovább bővíülhet az [eredeti előterjesztéshez képest az elismert egyházak száma](#), az ellenzék ugyanakkor attól tart, semmilyen módosító indítványukat nem fogadja el a kormánytöbbség. Márpedig a törvényhez csak ők adtak be javaslatokat.

„Nincs lezárva semmi. Európában is példaértékű ez a logika” – nyilatkozta magabiztosan Lukács Tamás, a parlament emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottságának elnöke a hvg.hu-nak. „Biztosítjuk ezekkel az egyházakkal a vallási pluralizmust. Most nagy számú iratot kellett átnézni, és szorított a határidő, választani kellett. Ha volt is olyan vallási közösség, amelyiknek társadalmi támogatottsága idehaza nem túl nagy, de jelentős keresztény vallás, az bekerült. Később, ha beadják a kérelmüket újra, már rendelkezésre áll majd a 2011-es népszámlálás eredménye, lehet bizottsági meghallgatásokat tartani, könnyebb lesz dönten” – közölte a KDNP-s politikus.

Az ellenzéki képviselők szerint ugyanakkor jelentős hátrányt szenved az a vallási közösség, amelynek az egyházi bejegyzése nem történik meg a február 29-i határidőig. Szabó Tímea, a bizottság LMP-s alelnöke arra kérte Lukács Tamást, táblázatba foglalva, az egyes paraméterek feltüntetésével mutassák be, milyen alapon jelölt meg csak 17 vallási közösséget. A képviselők eddig semmilyen magyarázatot nem kaptak a döntés indokáról. Nyakó István, a bizottság szocialista tagja is úgy nyilatkozott a hvg.hu-nak: számtalanszor próbálták Lukács Tamást szóra bírni, de a politikus mindig kitért a magyarázat elől.

Mint ismeretes, a szakvéleményeztetésre felkért Magyar Tudományos Akadémia eseti bizottsága elutasította, hogy állást foglaljon abban, melyik vallási közösség felel meg az új egyházi kritériumoknak.

Korábban a kereszténydemokrata politikusok úgy nyilatkoztak, hogy a „tizenheteken” felül még körülbelül 20-30 kérelem megfelelne a törvényi előírásoknak. A kormányzóvivő szintén arról beszélt január elején, hogy azok a vallási közösségek, amelyek megfelelnek a kritériumoknak, egyházak lesznek. Am Lukács Tamás végül, amikor február elején előterjesztette javaslatát, már úgy fogalmazott: [a vallásszabadság kérdését](#) az egyházi státus nem érinti, és elismerte, hogy bizonyos kritériumok alapján választották ki a 17 vallási közösséget. Igaz, nem pontosította, hogy a törvényen túl mik is lennének ezek.

[...]

Szorított a határidő

Gulyás Gergely, a bizottság fideszes alelnöke szerint három szempontot figyelembe véve választották ki az egyházakat: a történelmi egyházak, a nagy világvallások magyarországi képviselői, valamint a jelentős társadalmi támogatottsággal bíró vallási közösségek egyházzá nyilvánítását javasolják. Ennek ellentmond az ellenzék szerint, hogy a javaslatban szereplő vallási közösségek között is vannak olyanok, amelynek alig van 10-20 tagja Magyarországon. Lukács Tamás elnök ugyanakkor a hvg.hu-nak úgy nyilatkozott: a nagy világvallások magyarországi képviselőit vette be a javaslatba. Lukács a döntésről következetesen egyes szám első személyben beszélt, miközben azt állította: több kormánypárti képviselővel együtt alakították ki az álláspontjukat.

Az előterjesztést a Fidesz az egeri frakcióülésén - résztvevők szerint minimális módosítással - hagyta jóvá, és ez került a parlamenti szakszabotmány elé. Az ellenzéki bizottsági tagok végig kifogásolták, hogy nélkülük készítette el az elnök az előterjesztést, míg Lukács Tamás szerint kör-emailt küldtek a bizottsági tagoknak arról, hogy küldjék el észrevételeiket.

A KDNP képviselője korábban a hvg.hu-nak is csak annyi magyarázattal szolgált, hogy a kiválasztott vallási közösségek lefedik a magyar vallásgyakorlók 97 százalékát. Többször elmondta azt is, hogy ennyi egyházzal Magyarország az európai országok között a középmezőnyben van. Ez azonban nem ad magyarázatot arra, mi lesz azokkal a vallási közösségekkel, amik megfelelnek ugyan a törvényi előírásoknak, mégis elutasították a kérelmüket. Próbálkozni ugyan valóban később is lehet, de a jelenlegi gyakorlat szerint nincs arra garancia, hogy később megkapják az egyházi státust. Az LMP 28, az MSZP 18 olyan vallási közösséget említett módosító javaslatában, amely megfelel a törvényi előírásoknak. Nyakó István is úgy fogalmazott ugyanakkor: nincs rá remény, hogy a kormánytöbbségnél meghallgatásra találjon a kérésük.

Az elnök is bizonytalan volt

Van néhány fideszes képviselő, aki elismerte: [egyes vallási közösségek egyházzá nyilvánítását vita övezheti](#). Példaként említették, hogy a Magyarországi Kopt Ortodox Egyház bekerült a 17-be, miközben csak néhány tagja van, miközben a Magyar Taoista Egyház nem, amely szintén egy világvallás magyarországi képviselője. Lukács ugyanakkor úgy nyilatkozott: a kopt egyház elismerése „gesztus gyakorlása egy másutt üldözött vallás felé”. „Néhány esetben magam is bizonytalan voltam. A taoista egyházzal kapcsolatban például nem voltak egyértelműek a bizonyítékok, márpedig csak a benyújtott iratokból tudtam dolgozni” – mondta a hvg.hu-nak az emberi jogi bizottság elnöke. Visszautasította ugyanakkor, hogy politikai döntés született volna, például az Iványi Gábor vezette Magyarországi Evangélikus Testvérközösség ügyében, amely nem kapott egyházi státust. Lukács Tamás ezzel kapcsolatban csak annyit mondott: „a krisnások és a Jehova Tanúi is tiltakoztak, mégis ott vannak a listán”.

Volt olyan kormánypárti képviselő, aki úgy fogalmazott: védhető a kiválasztás szempontja, csak rosszul kommunikálták, így az új rendszer túlcentralizáltnak tűnik. Mivel szerzett jog visszavételéről van szó, ez mindenképpen kényes téma – fogalmazott egyikük.

Révész Sándor és Iványi Gábor a Magyar Evangéliumi Testvérközösség kérdéséről

„Lukács Tamás, az Országgyűlés illetékes bizottságának elnöke azzal a magyarázattal próbálkozott (*a Magyar Evangéliumi Testvérközösség kihagyására az egyháznak elismert felekezetek közül - a szerk.*), hogy a „metodista világegyház” dokumentumai szerint kizárólag a Magyarországi Metodista Egyház működik metodista vallási közösségeként

Magyarországon, és nem a MET. Nos, metodista világegyház nem létezik. Van egy nemzetközi tagságú egyház, melybe a világ 75 millió metodistájából mintegy 11 millió tartozik, és van a Metodista Világtanács, amelybe az a metodista közösség lép be, amelyik akar, s egyáltalán nem mindegyik akar. Ennek nem tagjai például azok a magyarországi közösségek, a Názáreti Egyház és az Üdvhadsereg Szabadegyház sem, melyet a Magyar Metodista Egyház is metodistaként, vagyis Wesley követőiként tart számon, azért alkotta meg velük a Wesley Egyházi Szövetséget. A kormánytöbbség által elismert és el nem ismert metodisták között egyetlen lényeges különbség van. Az elismertek a kádári diktatúra kollaboránsai, az el nem ismertek pedig a diktatúra ellenfelei és üldözöttei voltak” – [írja Révész Sándor a Népszabadságban](#)

„Lukács Tamás korábbi, elutasító javaslatának indoka az volt, hogy nem is tartunk igényt az egyházi státuszra. Írásos és a törvényben megkívánt minden melléklettel felszerelt, határidőn belül megküldött nyilatkozatunkban egyértelműen kijelentettük, hogy ragaszkodunk egyházi jogállásunkhoz. A kereszténydemokrata bizottsági elnök annyira hitt abban, hogy az adatszolgáltatásra felkérő udvariatlan e-mailjére nem fogok válaszolni, hogy egy darabig a vitathatatlan tények ellenére ragaszkodott apokrif meséjéhez. Kénytelen voltam állításait [hivatalos közleményben](#) cáfolni. Most újabb csúsztatással állt elő, hogy megkísérelje elfedni: igyekezetének kizárólag személyemmel és közösségemmel szembeni vallási-politikai elfogultság az oka” – [írja Iványi Gábor a Népszavában](#)

A Magyarországi Iszlám Tanácsot ismerheti el egyházként a T. Ház

ATV

2012. február 19.

http://atv.hu/cikk/20120220_a_magyarorszagi_iszlam_tanacsot_ismerheti_el_egyhazkent_a_t_haz?source=hirkereso

A Magyar Iszlám Közösségből és a Magyarországi Muszlimok Egyházából álló Magyarországi Iszlám Tanácsot ismerheti el egyházként az Országgyűlés, miután a képviselők hétfőn elfogadták a fideszes Demeter Zoltán módosító indítványát.

Eredetileg, a vallásügyi bizottság indítványa alapján a Magyar Iszlám Közösség szerepelt volna annak a 17 felekezetnek a listáján, amelyeknek - a tavaly elismert 14 egyházon túl - a testület javasolta megadni az egyházi státuszt. Demeter Zoltán módosító indítványának elfogadásával azonban ehelyett a Magyarországi Iszlám Tanács szerepel a listán. A politikus ugyanis jelezte, hogy a Magyar Iszlám Közösség és a Magyarországi Muszlimok Egyháza 2011 végén kezdeményezte a Magyarországi Iszlám Tanács létrejöttét, amelyben a két autonóm egyház közös szervezet keretein belül kíván megjelenni.

A parlament más módosító javaslatot nem fogadott el. A törvénymódosításról, az elismert egyházak körének bővítéséről jövő héten szavazhat a parlament.

Forrás: MTI

A Velencei Bizottság is aggódik az egyházi törvény miatt

MSZP

2012. február 21.

http://mszp.hu/hirek/a_velencei_bizottsag_is_aggodik_az_egyhazi_torveny_miatt

A Velencei Bizottság delegációja ma találkozott az Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottság tagjaival, hogy tájékozódjék az új egyházi törvényről.

A Velencei Bizottság segíteni akar tanácsaival. Segíteni nem külső hatalmakat, hanem minket, magyar állampolgárokat, a mi jogbiztonságunkat, szabadságunkat, azt, hogy élhető, kiszámítható viszonyok között gyakorolhassuk jogainkat.

Már az új egyházi törvény maga is aggodalmat keltett bennünk, hiszen a hit kérdéseiben illetéktelen politikusok, a kétharmados többség kezébe adta a döntést: mely egyházak működhetnek továbbra is egyházként, és melyek nem. A kétharmad hatalmat kapott a lelkek fölött is.

A törvény első alkalmazása valóra váltotta legrosszabb álmainkat. Hiába ad a törvény a Magyar Tudományos Akadémiának javaslattételi lehetőséget, az MTA elnöke világossá tette: nem vesz részt a szégyenteljes eljárásban, mert tudományos eszközökkel nem lehet ítéletet mondani vallási tevékenység felett. A kormánypárti politikusok pedig hatalmukkal önkényesen és olykor pártérdekeik szerint éltek. Az emberi jogi bizottság elnöke maga nyilatkozott úgy, hogy a saját törvényük valamennyi feltételének legalább 34 egyház felel meg, ők mégis csak ennek felét terjesztik be parlamenti elfogadásra. Vagyis még olyanokat is megfosztanak az egyházi jogállástól, amelyek dokumentumokkal igazolták: az új törvény minden kritériumának eleget tesznek. Van, ahol kilóg a politikai lóláb. Az Iványi Gábor által vezetett Magyar Evangéliumi Testvérközösség a törvény egy korábbi változatában még szerepelt az elfogadott egyházak között, most mégis az elutasítottak közé került. Hogy közben mi történt? Iványi Gábor az egyik szónoka volt az alaptörvény ellen tiltakozó, január 2-i tömegtüntetésnek. Ezért büntetik őt is, egyházát is, és azokat a szegény sorsú gyerekeket, időseket és hajléktalanokat, akiket eddig intézményei gondoztak. Ő csak az egyik volt a sorban a megbüntetett tiltakozók közül. A napokban bocsátották el a rendezvény egy másik szereplőjét, Galkó Balázst az Új Színházból, még hozzá bevallottan ideológiai okok alapján.

A kormánypártok a törvény indoklásában még azt írták: „ha...az egyházi elismerés valamennyi feltétele fennáll, a bizottság törvénymódosítási javaslatot terjeszt az Országgyűlés elé”. A kormányzóvivő korábban szintén úgy nyilatkozott, hogy a feltételek megléte esetén mindenki megkapja az egyházi minősítést. Nem így történt. Hogy miért, azt még az érintett egyházakkal sem közlik. Nyilván azért, mert az indokok nem védhetők. Az MSZP kezdeményezi, hogy a Velencei Bizottság március 15-16-án születő állásfoglalásáig a kormány ne törjön-zúzzon tovább a vallási közösségek között, hanem minden, a törvényi feltételeknek megfelelő egyháznak biztosítsa jogállása megőrzését.

Lendvai Ildikó,

az Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottság tagja,
országgyűlési képviselő

Elutasítottak 67 egyházat

Népszava

2012. február 21.

<http://nepszava.hu/articles/article.php?id=523086>

Hatvanhét egyházzá nyilvánítási kérelmet utasított el az Országgyűlés tegnapi határozatában. A törvény szerint egy év múlva újra próbálkozhatnak és várhatóan újra el is utasítják őket, mivel a jogszabályi feltételek jövőre is azonosak lesznek. A „sértetlen” vallásszabadság ellenére a rendőrség nyomozást indított azon borsodi romák után, akik buddhistának vallották magukat a tavalyi népszámláláson.

Egyetlen egyházzá nyilvánítási kérelemre sem mondunk nemet - közölte tegnap Lázár János, a Fidesz frakcióvezetője. Ennek ellenére határozatban utasította el 67 felekezet regisztrációs kérelmét a kormánypárti többség az Országgyűlés tegnapi ülésén. A határozat szövege és Lázár sem zárta ki, hogy a jogfosztott egyházak egy év múlva újra kérelmezhetik az egyházzá nyilvánítást és „indokolt” esetben meg is kaphatják azt. Az indoklás cinizmusát azonban jól tükrözi, hogy ha az egyházügyi törvény előírásai ugyanazok maradnak, akkor ugyanazon indokok alapján nyilvánvalóan újra el fogják utasítani a vallási közösségeket.

A jogszabály tegnapi parlamenti módosításával ugyan 17 újabb egyház került be a már tavaly decemberben elismert 14 felekezet közé, azonban a Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség (MET) példája mutatja, hogy a kormánypárti képviselők tetszés szerint értelmezhetik a törvény betűjét. Az Iványi Gábor lelkész vezette egyház kérelmét ugyanis arra hivatkozva utasították el, hogy metodistának vallják magukat és a parlament vallásügyi bizottsága már javasolta a Magyarországi Metodista Egyház elismerését. A metodista felekezetből 1981-ben kivált MET szervezeti szabályzata szerint azonban megkülönböztetik magukat a hasonló hitelveket valló egyházaktól. Az egyházügyi törvény ügyében egyébként tegnap óta Budapesten tárgyal a Velencei Bizottság delegációja. Az Európa Tanács keretében működő testület várhatóan márciusban adja ki állásfoglalását a vallásszabadságot is érintő, alaptörvénnyel kapcsolatos kérdésekről.

Miközben a kormánypártok állítása szerint Magyarországon továbbra is vallásszabadság van, a borsod megyei Sajókaza egyik, elsősorban romák által lakott környékén a rendőrség nyomozást indított a tavalyi népszámlálás alkalmával magukat buddhistának vallók után. Az elmaradott térségben több iskolát is fenntartó, az egyházügyi törvény miatt egyházi státuszát elvesztő buddhista Dzsaj Bhím Közösség vezetője, Orsós János szerint múlt pénteken a volt számlálóbiztos két rendőrjárőr kíséretében járta végig a romák házeit, és egy „Statisztikai adat bűnügyben történő felhasználásáról” feliratú nyilatkozatot osztogatott. A hvg.hu szerint a formanyomtatvány felhatalmazást kér az érintettektől a népszámlálás során közölt vallási hovatartozásukról szóló adatok felhasználására.

A volt adatvédelmi ombudsman elképesztőnek nevezte a nyomtatvány tartalmát. Jóri András szerint a népszámlálási adatok, illetve a válaszadás legfontosabb kritériuma a válaszadók személyi adatainak titkossága. Hozzátette: „Azt nem értem, hogy az a tény, miszerint többen buddhistának vallották magukat, vajon a társadalomra miért lehet veszélyes, illetve hogy a különleges adatok védelmének fontosságát miért kell veszélyeztetni emiatt”.

Egyiknek sikerült, a másiknak nem

A jövő heti zárószavazáson ismerik el a többi között a Magyarországi Krisna-tudatú Hívők Közösségét, a Magyarországi Jehova Tanúi Egyházat, a Magyarországi Kopt Ortodox Egyházat és a Magyar Iszlám Közösséget. Az elutasítottak között található a Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség, a Magyarországi Örmény Apostoli Egyház, a Magyar Reform Zsidó Hitközségek Szövetsége és a Golgota Keresztény Gyülekezet.

Lázár nem élne meg

Magyarországon 47 ezer forintból nem lehet megélni – jelentette ki tegnap a Fidesz frakcióülése után Lázár János. A kormánypárti frakcióvezető szerint „minden újságíró pontosan tudja”, hogy sem Matolcsy György nemzetgazdasági miniszter, sem Zsiga Marcell fideszes parlamenti képviselő nem azt mondta, hogy „47 ezer forintból meg lehet élni”, hanem ennél jóval kerekesebb, „pázmányosan bővített” mondatban fogalmaztak. Mesterházy Attila, az MSZP elnök-frakcióvezetője szerint Magyarországon jelenleg 4 millióan tengődnek létminimum alatt, ezzel nem törődni nem politikai hiba, hanem bűn.

Az MSZP egyébként aggályosnak tartja, hogy a Kossuth tér felújításakor várhatóan pályázattal nélkül választhatják majd ki a rekonstrukció tervezőit és kivitelezőit. A szocialista Steiner Pál kifejtette, ez azt a gyanút veti fel, hogy a kormányoldal a holdudvarához tartozó cégeknek akar kedvezni.

Második ítélet

HVG

2012. február 22.

http://hvg.hu/hvgfriss/2012.08/201208_uj_egyhazak_masodik_itelet

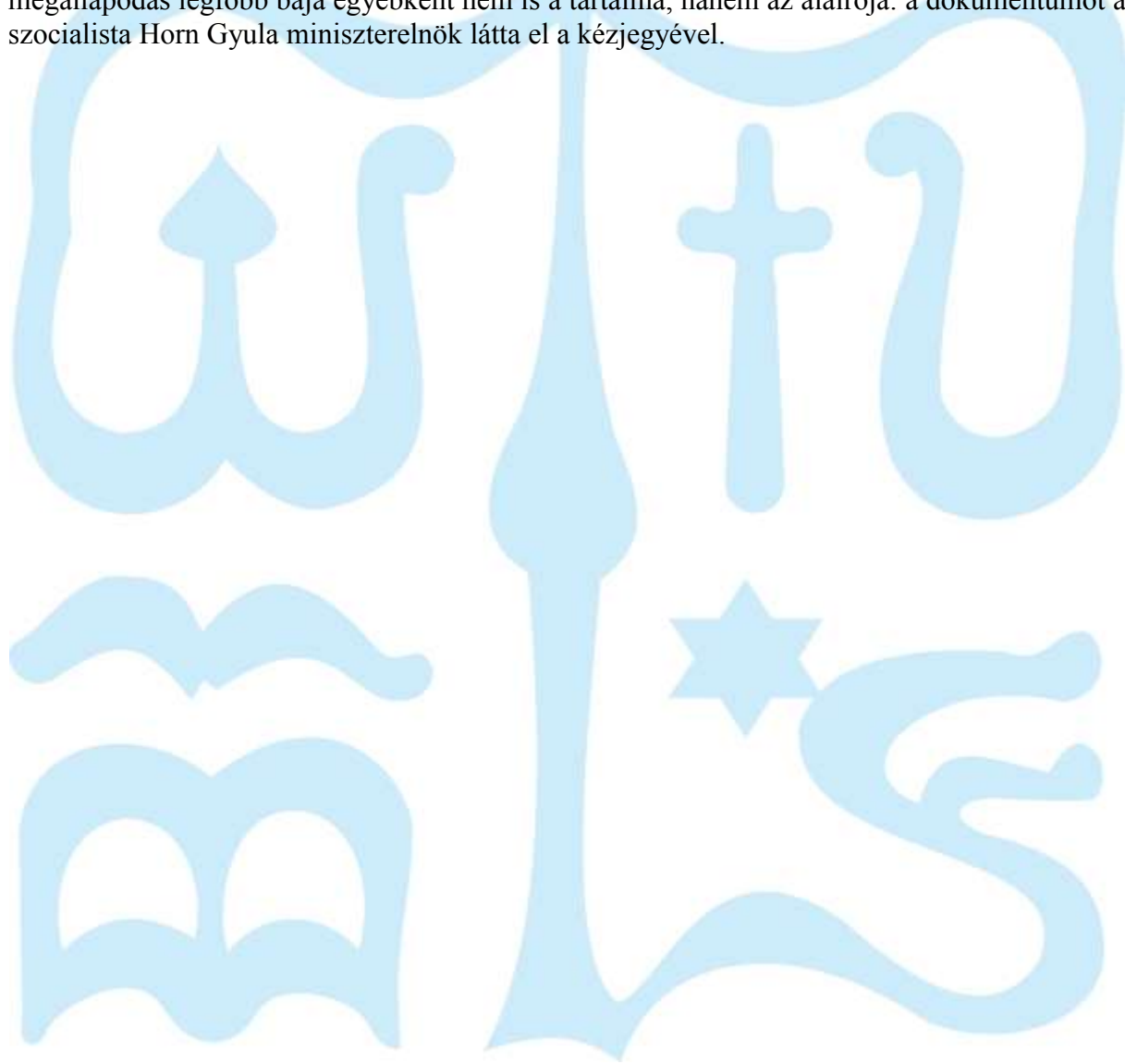
Politikai kegyként ismer el újabb 17 egyházat a jövő héten a parlament.

„Kiakasztotta” Lukács Tamás KDNP-s képviselőt, hogy a parlament által korábban elismert 14 egyház mellé második körben fölvenni szándékozott vallási közösségekről nem nyilvánított véleményt az MTA. Pedig – a Lukács vezette parlamenti bizottságban elhangzott érvelés szerint – a törvény előírta a tudóstestületnek, hogy szakmai álláspontot, támpontot adjon az országgyűlési döntéshez. Csakhogy a Pálinkás József vezette grémium átlátott a szitán. Bár számos támadás érte az összetétele miatt (nagy számban voltak benne például a katolikus egyházhoz kötődő szakértők), tagjai azt tették, amit tisztességesen tehettek: nem mentek bele a képtelen játékba, hogy a megkapott felületes információk, például szórólapok, brosrák alapján ítélkezzenek egy-egy vallási közösségről pró vagy kontra. Így kizárólag a Lukács-féle bizottságra hárult a felelősség. Az előzetesen megszűrt listáról (82 kérelmező egyház közül 32-t küldött tovább MTA-vizsgálatra a bizottság) végül is 17 felekezetnek adtak zöld utat a kormánypárti képviselők, miközben még a KDNP eredeti – a Fidesz-elnökség által utóbb felülírt – javaslata is közel félszázat ismert volna el. Az új lista több mint érdekes, különösen, ha Lukács képviselői pályafutása szempontjából tekintünk arra. A KDNP-s képviselő a rendszerváltás utáni első parlamentben még aktívan követelte ugyanis több olyan „destruktív szekta” kiűzését a költségvetési paradicsomból, amelyek felekezeti elismertetését most a bizottságával együtt szorgalmazta. Az 1992-es Lukács még sem a jehovistáknak, sem a Krisna-tudatúaknak nem adott volna „menlevelet”, most viszont – teljes joggal, hisz minden törvényi kritériumnak megfelelnek – felekezetként javasolja elismertetni őket. A korábbi jobboldali kormányok idején még a Hit Gyülekezete sem tartozott a kormánypárti politikusok kedvencei közé: az első Orbán-kormány idején a kiscsapat az ügyészség segítségével szerették volna körön kívülre tessékelní, ám most már az első körben bekerült az elismert egyházak közé. Egy dologban valóban következetesek maradtak a jobboldali egyházdöntőnkök: a korábbi nemszeretem egyházak közül a szcientológusoké idén el is veszítette egyházi státusát, mert a kormány – bár hivatalos papír nincs róla – nemzetbiztonsági szempontból kockázatosnak tekinti.

A törvény sajátos értelmezése alapján a Fidesz és a KDNP több olyan felekezetet is partvonalon kívülre űz, amelyik amúgy a mégoly diszkriminatív új jogszabálynak is megfelelt volna. Míg a Németh Zsolt fideszes képviselő lelkész édesapja által alapított, egykor a református egyházból kiszakadt Erdélyi Gyülekezet számíthat egyházi státusa megőrzésére, illetve visszaszerzésére a jövő heti parlamenti szavazáson, a rendszerváltás előtt ugyancsak „történelmi”, politikai okokból önállóvá vált – a Metodista Egyházból kivált –, Iványi Gábor vezette Magyarországi Evangéliumi Testvérközösséget (MET) egyesületi sorba kényszerítik. Pedig az annak idején már a létükkel is az állampárt ellen „lázaszó” Iványiékak hosszas csaták nyomán még az egykori Állami Egyházügyi Hivatal is elismerte, s utóbb az anyaegyházzal rendezték a korábbi közös ingatlanvagyon elosztását is. Hogy mennyire „nagyon is egyház” a

MET, jelzi, hogy Iványi – akinek a közössége elismert oktatási és szociális munkát végez – keresztelt meg annak idején Orbán Viktor gyermekei közül kettőt.

A kormánypártoknak ma már a vatikáni megállapodás sem elég jó. A Róma által korábban példaértékűnek tartott egyezséget olyan kegyúri típusú szerződéssel váltanák fel, amely révén megvalósulhat a katolikus egyház „kézből etetése”. Mivel az adózók egyszázalékos rendelkezéséből származó pénz – a 16 százalékos, egykulcsos adó miatt – csökkent, ennek kompenzálása címén is változtatnának az állami támogatáson, eltávolítva a mechanizmust a választók közvetlen rendelkezéseiben kifejeződő szándéktól. Az egyházi oktatási intézményeknek nyújtott kiegészítő támogatás számítási módja is megváltozna, mondván, az önkormányzati iskolák államosítása miatt megszűnik a viszonyítási alap. Az 1995-ös vatikáni megállapodás legfőbb baja egyébként nem is a tartalma, hanem az aláírója: a dokumentumot a szocialista Horn Gyula miniszterelnök látta el a kézjeggyével.



Inkvizíció a Parlamentben

Újra a Kossuth térre vonulnak a jogfosztott egyházak

Népszabadság OnLine

2012. február 23.

http://nol.hu/belfold/inkvizicio_a_parlamentben

Az egyházi törvényről szóló hétfői újabb végszavazás előtt vasárnap demonstratív istentiszteleten tiltakoznak az Evangéliumi Egyházak a kirekesztés és a kegyosztó állam ellen.

Február 26-án, vasárnap 11 órától az Evangéliumi Egyházak demonstratív istentiszteletet rendeznek a Parlament előtt, a Kossuth-szobornál. Közleményükben arra figyelmeztetnek, hogy választott képviselőik újabb példátlan jogfosztásra és az emberi méltóság elleni támadásra készülnek. „Krisztus követői lévén, nem tudunk, és nem akarunk ez ellen más eszközzel küzdeni, mint az igazság beszédének erejével, hitünk megvallásával, imával” – írják.

A zenés rendezvény célja, hogy nyilvános istentiszteleten tegyenek hitet lelkiismereti meggyőződésük, jogaik, emberi méltóságuk mellett, és hogy tiltakozzanak a jogfosztó és kegyosztó állam kiépülése ellen.

– A parlament egy kapkodva áterőltetett, rossz törvényre hivatkozva, politikai alkuk és diplomáciai megfontolások után, igazságtalan döntéssel foszt meg bennünket jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogainktól. Az általunk választott és megbízott képviselők lelkiismeretfurdalás, ellenvetés nélkül asszisztálnak ehhez a jogtipráshoz, lényegében szélhámosoknak és álegyházaknak minősítve bennünket – mondta lapunknak Takács Ferenc szóvivő. – Nemcsak a jogainktól fosztanak meg bennünket, hanem az identitásunkban is megtámadnak. Ezzel a döntéssel nyilvánvalóvá válik, hogy a hatalom célja egyáltalán nem a visszaélések kiszűrése, hanem kiváltságok kegyként való osztogatása.

A tiltakozási hullám azóta tart, hogy a Semjén Zsolt által „kodifikációs remekmű”-nek nevezett törvény következtében csak tizennyeg egyházat ismertek el hivatalosnak Magyarországon. A tavaly nyáron sebtiben meghozott, ezer sebből vérző egyházügyi törvényt végül alkotmányellenesnek ítélte az AB, ezért kerül sor most az újratárgyalásra. A nemzetközi tiltakozások hatására elhangzott olyan bejelentés, hogy bővíthetik a kört, de ebből a kis egyházi közösségek újra azt szűrték le, hogy az állam kegyúri ajándékként tekinti a törvényi lehetőséget. Az pedig igazságtalan.

Az „el nem ismert közösségek” már az év elején elveszíthették volna egyházi státusukat. A kormányzat végül „engedett”: azok a szervezetek, amelyek december 20-ig benyújtották kérelmüket a minisztériumhoz, néhány hónapon át megmaradhattak egyházi rangban. Sorsukról most hétfőn dönt a Parlament.

HORVÁTH-BOLLA ZSUZSANNA

**A Magyarországi Egyházak Ökumenikus Tanácsa
egyesület jellegű szövetséggé alakul**

evangelikus.hu

2012. február 23

<http://www.evangelikus.hu/aktualis/a-magyarorszagi-egyhazak-okumenikus-tanacs-egyesulet-jellegu-szoevetsegge-alakul>

2012. február 23-án a Magyarországi Egyházak Ökumenikus Tanácsának székházában fontos döntés meghozatalára gyűltek össze a MEÖT elnökségének tagjai. A lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011-ben meghozott törvény ugyanis erre a szövetségre is hatással volt, hiszen megszüntették az egyházi szövetségi tömörüléseket is.

A Magyarországi Egyházak Ökumenikus Tanácsa a 2012. február 23-án megtartott elnökségi ülésen egyhangúan úgy döntött, hogy a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi CCVI. törvény 34. §. (1). és a 35. §. (1). bekezdései alapján a törvényes előírásoknak eleget téve, a Magyarországi Egyházak Ökumenikus Tanácsának jogutódjaként, 2012. 06. 30-ig egyesület jellegű szövetséggé alakul. Az ehhez szükséges jognyilatkozatot a Fővárosi Törvényszéken a 2012. 02. 29-i törvényes határidőn belül elő fogják terjeszteni. Az egyesületté, illetve szövetséggé történő alakulás taggyűlését a Magyarországi Egyházak Ökumenikus Tanácsának Elnöksége 2012. 03. 31-ig fogja megtartani.

A parlament elé hívják a híveket az Evangéliumi Egyházak. Istentisztelettel tiltakoznak az új egyházjogi törvény ellen

HVG

2012. február 25.

http://hvg.hu/itthon/20120225_Evangeliumi_Egyhazak_tiltakozasa

Február 26-án vasárnap, 11 órától demonstratív istentiszteletet rendeznek az Evangéliumi Egyházak a Parlament előtt, a Kossuth szobornál.

[...]

Magyar demokrácia: új figyelmeztetés Amerikából

Népszabadság OnLine

2012. február 25

http://nol.hu/kulfold/magyar_demokracia_uj_figyelmeztetes_amerikabol

A washingtoni képviselőházi küldöttség február 23-25. között járt Magyarországon. Volt tárgyalás Orbánnal és Martonyival is: Washingtonban üdvözlük a kétharmadot, de azt mondják, az ellenzéket nem ártana bevonni a törvénykezésbe.

Dan Burton indianai republikánus képviselő vezetésével február 23-25. között Magyarországon járt egy amerikai képviselőházi delegáció – írta a budapesti amerikai nagykövetség sajtóközleménye hivatkozva az Index. Háromnapos látogatásuk során az amerikai képviselők a tárgyalóasztalhoz ültek Orbán Viktor miniszterelnökkel, Martonyi János külügyminiszterrel, parlamenti képviselőkkel, kormányzati tisztségviselőkkel, civilekkel és vallási szervezetek képviselőivel, valamint az Amerikai Kereskedelmi Kamara vezetőivel is.

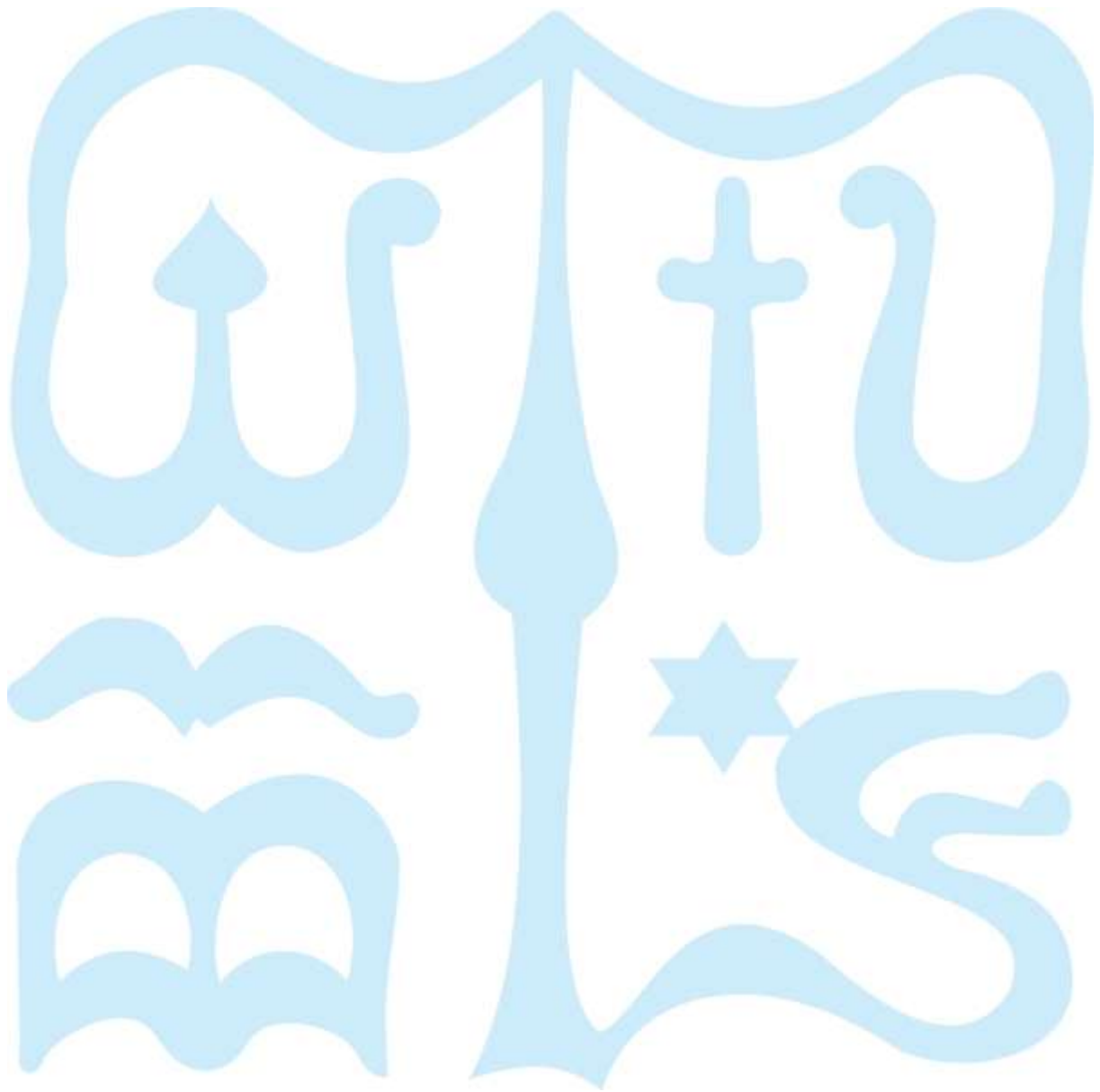
A megbeszéléseken téma volt az Európát jelenleg érintő gazdasági válság és a magyar gazdaságra gyakorolt hatása, illetve az is, hogy a magyar kormánynak milyen intézkedéseket tesz a válság ellen. Ennek kapcsán az amerikai küldöttség felhívta a figyelmet az USA és Európa közötti gazdasági és kereskedelmi kapcsolatok jelentőségére, és a továbbiakban is a befektetőbarát és üzletbarát gazdasági környezet biztosítására kérte a magyar kormányt.

Tájékozódott a delegáció az elmúlt másfél évben végrehajtott magyarországi reformokról is, beleértve a nemzetközi bírálatokban gyakorta szereplő egyházi törvényt. Burtonék ezzel kapcsolatban hangsúlyozták, minden vallási szervezetet megillet az egyenlő bánásmód elve, amelyet az Egyesült Államok alapvető értéknek tekint. Ami a magyar belpolitikát illeti, az amerikai képviselők pénteken Martonyinak arról beszéltek, üdvözlük ugyan, hogy a magyar kormány kétharmados parlamenti felhatalmazást kapott, de fontosnak tartják, hogy a törvényhozásba a magyar ellenzéket is bevonják.

A küldöttség elismerését fejezte ki Magyarország hozzájárulásáért az afganisztáni ISAF és a NATO vezette balkáni missziókhöz.

Az ellenzék bevonásáról szóló figyelmeztetés nem az első eset, hogy Washington aggályait hangoztatja a magyarországi demokrácia helyzetével kapcsolatban. Két hónapos huzavona után az Orbán-kormány tavaly októberben kapott szóbeli diplomáciai jegyzéket Eleni Tsakopoulos Kounalakis nagykövettől. decemberben 23-án pedig Hillary Clinton

külgymíniszter írt levelet a magyar kormányfőnek. Ez utóbbiban Clinton „nyomatékosan” arra kérte Orbánt, hogy az egyéni szabadságjogok, illetve a fékek és ellensúlyok rendszerének megőrzésével vezesse át Magyarországot a reformokon. (Orbán talán e tiltakozások nyomán beszélt arról nemrég, hogy egy három lábón álló [puccskíséret](#) zajlik ellene, amelyben a CNN amerikai hírtelevízió is benne van.)



Szászfalvi László: újra kell építenünk a hazát

Kormányportál
2012. február 25.

<http://www.kormany.hu/hu/emberi-eroforrasok-miniszteriuma/egyhazi-nemzetisegi-es-civil-ugyekert-felelos-allamtitkarsag/hirek/szaszfalvi-laszlo-ujra-kell-epitenunk-a-hazat>

A mai társadalomnak is meg kell küzdenie a hitéért, és ezzel a hittel újra kell építeni a hazát, a nemzetet, a bennünket körülvevő világot - hangsúlyozta Szászfalvi László, a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium egyházi, nemzetiségi és civil társadalmi kapcsolatokért felelős államtitkára, a Parma fidei - Hit pajzsa díj átadásán szombaton Budapesten.

Idén Katona István katolikus pap vette át a *Parma fidei – Hit pajzsa* és az ezzel együtt járó Hazámért - hitemért elnevezésű díjakat, amelyeket Mádl Dalma, a korábbi köztársasági elnök felesége és Bolberitz Pál egyetemi tanár, a díj első kitüntetettje nyújtott át.

Az államtitkár az ünnepségen kiemelte: az elmúlt 21 esztendőben „nem tudtuk mindig helyén kezelni a szabadságot”, többször „a tolerancia és a relativizmus diktatúrájává süllyedt” a szabadság. Felhívta a figyelmet arra, hogy az új alaptörvény kimondja, az egyházak és az állam együttműködnek a közjó előmozdításáért, ez pedig "a magyarság talpra állását, erkölcsi, testi, lelki, anyagi gyarodását és megújulását" szolgálja.

Szászfalvi László rámutatott: „a magyarság XX. századi történetében sajátosan fonódott egybe a magyar közösség identitásának megtörése és a valódi értékeket közvetítő közösségek ellehetetlenítése. Ezért igaz, hogy amikor a hit megtartóira emlékezünk, akkor a magyar közösség ügyének elszánt szószólóira is emlékezünk”.

Szólott arról, hogy mások mellett Mindszenty József néhai bíboros és Márton Áron egykori püspök nem csupán a hit jeles szószólói, hanem a magyar nép rendíthetetlen képviselői is voltak, akik „hirdették az igazságot, akár alkalmas, akár alkalmatlan volt az idő”. Kitért arra, hogy emlékezni kell azokra a papokra, szerzetesekre is, akik akár életüket is áldozták az igazságért. Munkájukat felbecsülhetetlenül értékesnek nevezte, mert szolgálatuk egy-egy közösség fennmaradását is jelentette, "így járultak hozzá a nemzet fennmaradásához”.

Az államtitkár úgy fogalmazott: „a mártírok a vérzivataros korban rámutattak a reményre a reménytelenségben és az értékekre az ürességben, a nihilben”. A kommunista diktatúra az értékek és a tőle független közösségek megsemmisítésére törekedett, az egyház pedig az elsők között állt az útjában. Hozzátette: ezekben az időkben sok embernek kellett vállalnia a halált, a családtól való elszakítást, a társadalomból való kiteszítást. Megemlítette Lénárd Ödön piarista szerzetes példáját, aki még 1977-ben is börtönben volt.

Bolberitz Pál teológiai professzor laudációjában elmondta: Katona István esztergom-budapesti főgyházmegyés lelkipásztor és az Emmaus nevű katolikus karizmatikus mozgalom vezetője. Mint mondta, Katona István régóta „sajtóapostolként” is tevékenykedik. Emlékeztetett arra, hogy a kommunista rezsim alatt, ha valaki engedély nélkül sokszorosított iratokat ötnél több példányban, az államellenes politikai izgatásnak minősülhetett, ezért ítélték el az idejéig.

Katona István szót arról, hogy „ötszázán, de lehet, hogy többen” szenvedtek üldöztetést Magyarországon a katolikus papok közül a kommunizmus éve alatt. Örvendetesnek nevezte ugyanakkor az ünnepség napját, mert „az egyház él, diktatúrák jönnek

és mennek, de az egyház marad, és minden diktatúra után (...) még nagyobb fénnel és megújulással lép elénk”.

Az ünnepségen jelen volt mások mellett Erdő Péter bíboros, a Magyar Katolikus Püspöki Konferencia elnöke, Spányi Antal székesfehérvári megyés püspök, a Magyar Katolikus Rádió vezérigazgatója, Rédly Elemér, a díj tavalyi kitüntetettje és Rozgonyi Zoltán zuglói fideszes alpolgármester, utóbbi néhány szóval köszöntötte a kitüntetettet.

A *Hit pajzsa* díjat – amelyet a kommunizmus áldozatainak emléknapja, február 25-e (Kovács Béla kisgazda politikus 1947-es Szovjetunióba történő elhurcolásának évfordulója) alkalmából adományoznak 2002 óta minden évben - Horváth Béla volt kisgazda politikus és a 2008-ban elhunyt Gyurkovics Tibor író alapította. A díjat azoknak az egyházi személyiségeknek ítéli oda, akik a kommunista diktatúra alatt is hűségesek maradtak hitükhöz.

Az elismerést megkapták mások mellett Kuklay Antal és Regőczy István plébánosok, akiket bebörtönöztek a pártállami időkben. Rajtuk kívül a kitüntetésben részesült még mások mellett a gulágot megjárt Oloffson Placid szerzetes (2003), valamint Szendi József nyugalmazott veszprémi érsek (2005).

Az elismeréssel járó vörösréz pajzs Madarassy István ötvösművész, míg az arany érdemérem Bozó József éremtervező munkája, ezenkívül oklevelet is kapnak a kitüntetettek.

CZENE GÁBOR

Keresztény demonstráció a „jogfosztó és kegyosztó” állam ellen

Népszabadság OnLine

2012. február 26.

http://nol.hu/belfold/kereszteny_demonstracio_a_jogfoszto_es_kegyosztó_allam_ellen

A keresztény felekezetek és egyházak jelentős része rosszul vizsgázott: megbukott szolidaritásból – nyilatkozta a Kossuth téren tartott „demonstratív istentisztelet” egyik szervezője. A rendezvényen az új egyházi törvény, a „jogfosztó és kegyosztó állam kiépülése” ellen tiltakoztak.

Nagyjából kétszázan voltak a demonstratív istentiszteleten

Várhatóan hétfőn szavaz a parlament arról, hogy a már elismert felekezeteken túl mely közösségeknek hajlandó megadni az egyházi státuszt. A kormányzó jobboldal a jelek szerint olyan szervezeteket is töröl az egyházak sorából, amelyek valóban vallási tevékenységet végeznek és megfelelnek a törvényi kritériumoknak.

Önmagukat evangéliumi egyházakként meghatározó vallási közösségek úgynevezett demonstratív istentiszteletet tartottak az Országháznál. „A parlament egy kapkodva áteröltetett, rossz törvényre hivatkozva, politikai alkuk és diplomáciai megfontolások után, igazságtalan döntéssel foszt meg bennünket jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogainktól” – írták felhívásukban, jelezve: ezzel a döntéssel nyilvánvaló válik, hogy a hatalom célja egyáltalán nem a visszaélések kiszűrése, hanem kiváltságok kegyként való osztogatása.

A vasárnap délelőtti esemény nem mozgató meg tömegeket: nagyjából kétszázan gyűltek össze a Kossuth téren.

Hirtelen háromszáz buddhista romát találtak Sajókazán

Origo

2012. február 26.

<http://www.origo.hu/itthon/20120225-riport-sajokazarol-a-helyi-buddhista-kozossegről.html>

Mindennapos a feszültség a Borsod-Abaúj-Zemplén megyei Sajókazán, a harcoló felek a helyi cigányok, az önkormányzat és egy buddhista szervezet. A harc eszközei: lakcímkártyák, népszámlálási adatok, számviteli vizsgálatok, túlzottan tűnő, de törvényes szabálysértési eljárások, időnként előállítások. A jegyző csalással gyanúsítja a település egyetlen középiskoláját működtető buddhista segélyszervezetet, időnként kellemetlen helyzetbe hozza magát, a rendőrök nem visznek magukkal elég bilincset az iskolába, a népszámlálási biztosnak pedig ajándékpótlók és buddhista cigányok válnak gyanússá.

„Takarítás közben szóltak, hogy jöjtek, mert a gyerekeket bilincsbe vágta” – mondta az [origo]-nak a Sajókaza egyik cigánytelepén élő Rusznyák Gusztávné, akinek lányát három másik 14-16 éves diákkal együtt csütörtökön vitte el nyolc-tíz rendőr a település középiskolájából. Az asszony először azt sem tudta, melyik rendőrsre kellene mennie a lányért, az iskolaigazgató mondta végül meg neki, hogy ne a helyi őrsön, hanem a kazincbarcikai rendőrkapitányságon keresse a gyermekét.

A rendőrség annyit közölt, hogy „személyi szabadság megsértésének büntette és csoportos garázdaság elkövetése miatt” vitték be a gyerekeket, akik egy 17 éves lányt inzultáltak az iskola udvarán. „Azt mondta a gyerek, hogy ez játék volt” – mondta Rusznyákné, bár azt hozzátette, a játék lényege valóban az volt, hogy egymást rugdossák, igaz, szerinte gyengédebben. A feljelentést az egyik lány szülei tették, de a gyanúsított középiskolás anyja szerint azóta már vissza is vonták.

„Megszoktuk már a rendőröket, itt a telep, azt iszonyatos ellenőrzés alatt tartják” – mondta az iskola egy neve elhallgatását kérő tanára. Azon azonban még ő is meglepődött, hogy a rendőrök csütörtökön nem a túlnyomórészt romák által lakott településrészbe mentek, hanem a mellette fekvő középiskolába. Vele hívták ki a diákokat az óráról, és a többiek előtt bilincseltek meg őket. „Az utoljára maradt lánynak nem is maradt bilincs. Addig nem vitték el, amíg nem hoztak neki kívülről egy másik bilincset” – mondta. A gyerekek délutánra már otthon voltak, az [origo]-nak több szülő is azt állította, hogy a rendőrök fogdába zárták őket, fáztak és elfáradtak a kihallgatás alatt.

Nagy számban járnak oda cigány gyerekek

A 3700 fős települést az utóbbi időben konfliktusok szabdalják, ezek középpontjában leginkább a gimnáziumot is működtető buddhista közösség és az önkormányzat játszmája áll, főszereplői pedig helyi romák, akik közül többen is folyamatos rendőri ellenőrzésre és túlzó büntetésekre panaszkodnak.

A Dzsaj Bhím nevű buddhista közösség 2007-ben jelent meg a településen, egyházként ők a Dr. Ámbédkar Gimnázium és Szakiskola fenntartói. „Ez annyiban különbözik a többi középiskolától, hogy nagy számban járnak oda cigány gyerekek” – mondta az [origo]-nak Orsós János, a Dzsaj Bhím vezetője. Az egyházi szervezet az országban több helyen is üzemeltet iskolákat, Borsod-Abaúj-Zemplén megyében ötöt, összesen nyolcszáz diákkal.

„Az a mi missziónk, hogy olyan helyen jelenjünk meg gimnáziumi programunkkal, ahol nagy arányban élnek halmozottan hátrányos helyzetben lévő emberek” – mondta Orsós János. Hozzátette, hogy az iskola fenntartásán kívül segélyek, köztük élelmiszerek szétosztásában is segítkeznek, és hetente tartanak gyűléseket, hitéleti eseményeket. Már körülbelül negyven sajkócai család lett a tagja közösségüknek.

Mindig itt vannak a rendőrök

A buddhisták által üzemeltetett Dr. Ámbédkar középiskolától alig néhány méterre kezdődik a Sólyom-telep, amely egy ott lakó szerint pont olyan, mint egy gettó. Az egykori bányásztelep mára már lepusztult sorházakból, sáros udvarokból áll, hat-nyolcszáz ember él itt, többségük cigány. Csatorna nincs, a szennyvíz az utcán és a kertek alatt folyik el.

„Meg se tud az ember mozdulni, mindig itt vannak a rendőrök” – mondta a már idézett Ruzsnyák Gusztávné, ő is a telepen lakik. A véletlenszerűen megkérdezett helyiek szerint a legtöbb bűneset a falopással van összefüggésben, ezért büntetnek a legtöbbször a rendőrök. Az elkapott emberek azt mondják, azért szedik a fát, mert hideg van, és fűteni kell. „Most fagyjunk meg a házban? Én is elmegyek fáért, ha leültetnek, akkor is” – mondta Ruzsnyákné. Van olyan lakó is a telepen, aki kifejezetten örülne annak, ha a mostaninál is többször járnának arra a rendőrök. „A fiatalok este az utcán törnek-zúznak, ordibálnak” – mondta a telep végén lakó Czifra István. Szerinte rendőrt itt csak nappal látni, este csak akkor jönnek, ha hívják őket. Ő a hangos zene miatt már többször telefonált a rendőröknek, végül egyikük azt tanácsolta neki, inkább költözzön el, ha nem bírja.

Czifra István szerint az önkormányzat sem foglalkozik a teleppel, pedig sok mindent rendbe kellene tenni itt. „Ömlik a víz, és még csodálkoznak, hogy a gyerekek koszosak” – mondta. Szerinte leginkább a buddhisták szoktak segíteni az itt lakóknak, például zöldséget és krumplit osztanak.

„Nyáron programokat csinálnak, vetélkedőket, focit szerveznek” – mondta Rác Róbert, az ő lánya is a Dr. Ámbédkar iskolába jár. Szerinte az iskolában az a legjobb, hogy közel van, így ugyanis „szem előtt van a gyerek”.

A joggal is megismerkednek

Derdák Tibor, a Dr. Ámbédkar iskola igazgatója szerint amióta a településen vannak, azt tapasztalják, hogy a helyi romákat csip-csup ügyekkel, így kopott bicikligumik vagy tilos helyen való biciklizés miatt büntetik a rendőrök.

Az 1990 és 1994 között SZDSZ-es parlamenti képviselőként dolgozó igazgató úgy véli, a rendőrök „egyértelműen vadásznak arra, hogy bezárhassák őket”. Szerinte az önkormányzatnak szilárd meggyőződése, hogy csak kriminalizálással tudja kordában tartani a rossz szociális helyzetben élő romákat. Ez pedig eltér a buddhista közösség felzárkóztatásra koncentráló módszereitől - mondta.

„Nem szeretnek minket” – mondta az önkormányzatról Lázi István János, a helyi Roma Nemzetiségi Önkormányzat vezetője, ő is tagja a buddhista közösségnek. Szerinte a függetlenekből és egy civil szervezet képviselőiből álló önkormányzatnak az a legnagyobb baja a buddhistákkal, hogy a középiskolában a joggal is megismerkednek a diákok. „Már nem tudják olyan könnyen lerázni az embereket, mint idáig” – mondta Lázi. „Például ha az önkormányzatnál elutasítanak valamilyen kérelmet, már rákérdeznek arra is az érintettek, hogy konkrétan melyik törvény szolgáltatta az alapot a döntésre, sőt újabban a képviselőtestületi ülésekre is be szoktak járni” – tájékoztatott a helyi cigány önkormányzat vezetője.

Egy ilyen nyilvános testületi ülésen több helyi érdeklődő jelenlétében szavaztak a települési lakcímbejelentés feltételeinek szigorításáról is. A kérdésről azért kellett újra dönteni a képviselőtestületnek, mert a megyei kormányhivatal alkotmányellenesnek találta az előző lakcímbejelentési döntést, ezért az önkormányzatnak azt vissza kellett vonnia. Derdák Tibor szerint a szigorítás több olyan embert is érint, aki ugyan Sajókazán született vagy élt, aztán valamiért elhagyta a települést, aztán mégis visszatért ide, és hónapok vagy évek óta szeretne bejelentkezni. Főleg a szintén romák által lakott Petőfi-telep házaiba.

Lakcímkáosz és önkéntes honfoglalók

Az [origo] ottjártakor a sajókazai polgármester nem volt elérhető, Tóth Ábel jegyző viszont csak bizonyos kérdésekre volt hajlandó válaszolni. Amikor a településen tapasztalt önkormányzati-közéiskolai szembenállásra vagy a buddhista közösséggel való viszonyra kérdeztünk rá, azzal háritotta el a választ, hogy „nem szeretne ebben az adok-kapokban részt venni”.

„Eszméletlen káosz van” – mondta viszont a településen zajló lakcímbejelentésekről. A Petőfi-telepen szerinte mindenki két házszám alatt, a 38-asban meg 40-esben lakik. „Csak a 38-ban 130-an laknak” – mondta. Szerinte a teleppel amúgy is sok probléma van. Rendezni kellene az ott élő emberek lakcímét is, ráadásul a telep önkormányzati területen van, a Sajó árterében, két éve ki is öntötte a folyó az ott lakókat

A település rendezési tervében a Petőfi-telep helye szabadidős területként szerepel, így építeni oda elvben nem lehetne. „Jöttek az önkényes honfoglalók, és kunyhókat, kalyibákat építettek” – mondta a jegyző, és hozzátette, senkinek sincs tulajdoni lapja a házához, pedig a telep már harminc éve áll. Szerinte az állandó lakcímre bejelentkezni akaróknak amúgy is mindegy, milyen lakcímre kerülnek, nekik csak a településre szóló lakcímkártya a fontos, ezzel válnak jogosulttá ugyanis az aktív korúak ellátására, rendszeres gyerekvédelmi támogatásra vagy lakásfenntartási támogatásra.

Személyi nélkül ötvenezer forint

„Itt születtem, szeretnék visszajelentkezni” – mondta a Petőfi-telepen lakó Rác Zsolt, ő három éve költözött vissza ide Kazincbarcikáról, de azóta nem engedélyezi az önkormányzat, hogy állandó lakcíme legyen a településen, arra hivatkoznak, hogy a ház, amelybe bejelentkezne, ártéren van. A férfi egy kisebb faházban lakik a telepen. Azt mondja, mindenkinek van itt saját portája, be is szeretnének jelentkezni oda, különben nem kapnak önkormányzati támogatást.

„Csak a Dzsaj Bhím segít nekünk” – mondta Rác Zsolt a buddhista közösségről. Amikor kiöntött a Sajó, sok minden tönkrement a házakban, a buddhisták szereztek nekik bútorokat. A buddhisták akkor is próbáltak segíteni neki, amikor ötvenezer forintra büntették a rendőrök, mert személyi igazolvány nélkül ment volna át az egy utcával arrébb lakó nagybátyjához. „Megbilincseltek, és bevittek Kazincbarcikára” – mondta, és hozzátette, a buddhisták megpróbálták kijárni az önkormányzatnál, hogy ledolgozhassa a bírságot, de a polgármester nem engedte.

„Huszonkétezer forintból élnek, nem tudják kifizetni a büntetéseket” – mondta Derdák Tibor, és hozzátette, így viszont börtönbe kell vonulniuk, szerinte ez az, amire az önkormányzat törekszik. Tóth Ábel jegyző ellentmondásosan válaszolt erre vonatkozó kérdésünkre. Szerinte ugyanis „az nincs így”, amit Derdák állít, aztán azt mondta, hiába kérvényezik az érintettek a büntetés önkormányzati ledolgozását, nem fogják megkapni. „Nem tudom, van-e olyan önkormányzat Magyarországon, ahol erre van lehetőség” – mondta.

Népszámlálási háború

A buddhista közösség és az önkormányzat között novemberben újabb konfliktus élesedett ki, a rendőrség ugyanis hamis statisztikai adatgyűjtés miatt nyomozni kezdett, a Dzsaj Bhím szerint a buddhisták ellen. Feljelentést a település jegyzője tett, mert szerinte a buddhisták az őszi népszámlálás során nemcsak segítettek kitölteni a romák számára a kérdőíveket, de közben buddhista vallásúként is feltüntették őket. Az [origo] által ugyancsak véletlenszerűen megkérdezett sajkókazai romák többsége katolikusnak nevezte magát, de volt köztük, aki buddhistát mondott.

A jegyzőt a település egy népszámlálási biztosa kereste meg azzal, hogy szabálytalanságot tapasztalt munkája során. „Több házban azt mondták nekem, hogy a Dzsaj Bhím begyűjtötte a kérdőíveket” – mondta az [origo]-nak a neve elhallgatását kérő biztos. A szervezet irodájában később azt is látta, hogy a népszámlálói biztosok munkáját felügyelő roma önkormányzati vezető, Lázi István János és a buddhista közösség egy másik tagja olvassa fel a romáknak a kérdőíven szereplő kérdéseket, és az arra adott válaszokat is ők írják be a számítógépbe.

Lázi István János szerint ők csak felkínálták az embereknek a lehetőséget, hogy ha szeretnének, akkor a buddhista közösség irodájában számítógéppel is kitölthetik, és az interneten küldhetik el a kérdőíveket. Ettől függetlenül reklámozták is magukat, „mint minden más egyház”, például szórólapokat osztogattak.

A neve elhallgatását kérő népszámlálási biztos szerint neki az lett gyanús, hogy leginkább a romák által lakott utcákban ajánlották fel a kérdőívek kitöltéséhez segítségüket a buddhisták, és volt olyan család is, amelytől azt hallotta, hogy pólót és karkötőt ígértek nekik ezért. Azt is érdekesnek tartotta, hogy a körzetében az ő kérdésére csak egyvalaki vallotta magát buddhistának, akik pedig a szervezet segítségével adták le a kérdőívüket, szinte mindenki. Ezért gondolta, hogy a jegyzőhöz fordul, aki végül feljelentést is tett az ügyben. Lázi István János az [origo]-nak erről azt mondta, ajándékokat nem adtak, csupán egy korábbi kampányukból megmaradt pár pólót osztottak ki a náluk kérdőívet kitöltő emberek közül néhánynak. Lázi szerint negyvenen-ötvenen döntöttek úgy, hogy a buddhisták segítségével, az interneten töltik ki a kérdőívet. „Azt mondták, bennük jobban megbíznak, mint a számlálóbiztosban” – mondta a vallási közösséghez tartozó roma önkormányzati vezető.

Első osztályú visszacsapási lehetőség

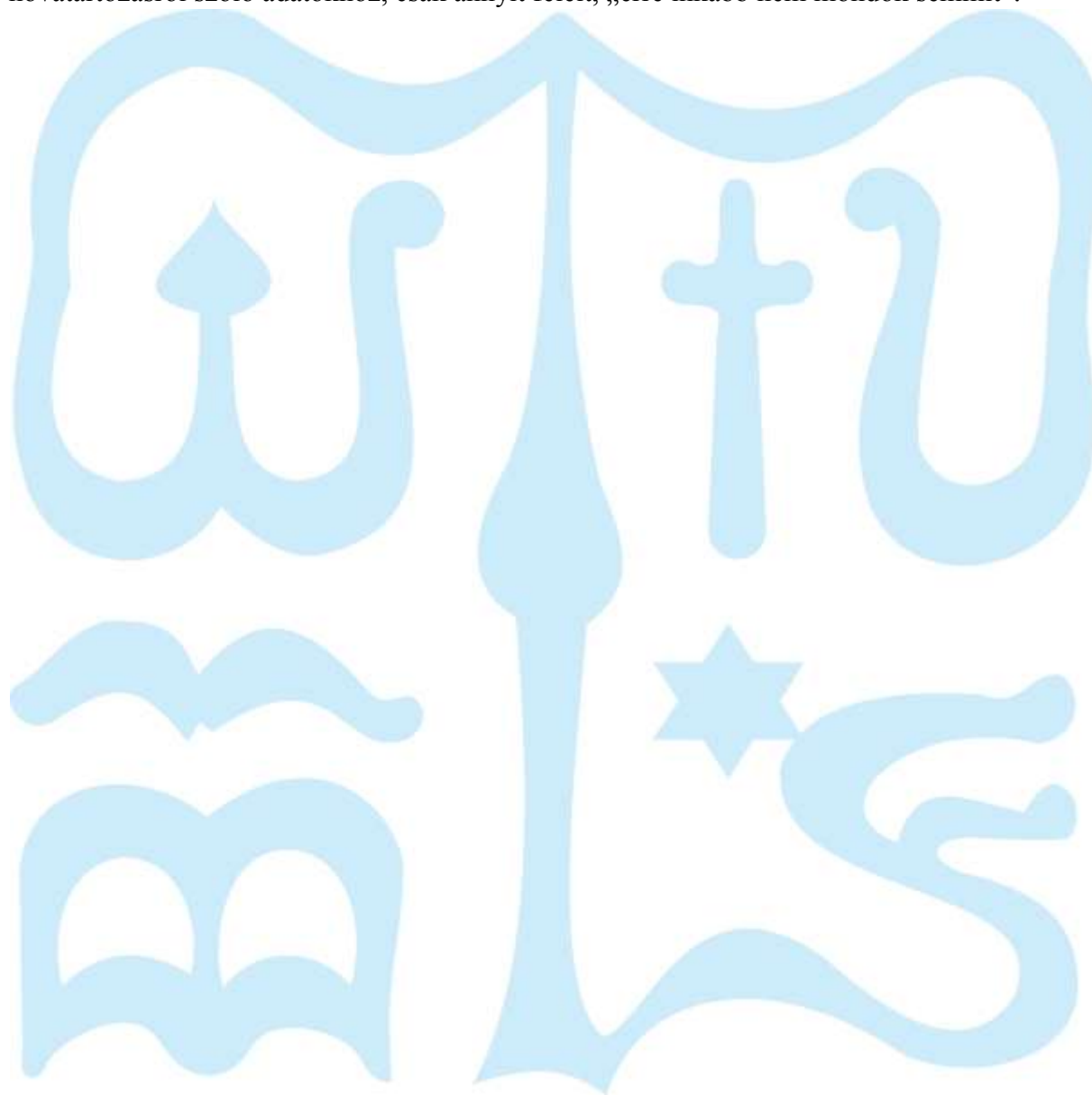
„A népszámlálási ügy első osztályú visszacsapási lehetőség, ha bebizonyítják azt, ami nem történt” – mondta Lázi István János. Nem sokkal azután, hogy a jegyző feljelentést tett, ő is a rendőrséghez fordult népszámlálási adatokkal való visszaélés miatt. Ugyanis már az ügy kirobbanása után, de még a népszámlálás befejezése előtt a jegyző, Tóth Ábel nyilatkozott a Hír TV-nek, és a Központi Statisztikai Hivatalra (KSH) hivatkozva azt mondta, hogy „háromszáz darab dzsaj bhímista vallású lakost találtak a településen”, holott tíz éve még nem volt egy darab sem.

A népszámlálási biztos február közepén rendőrök kíséretében járta végig a Sólýom-telepet, egy rendőrségi nyilatkozatot osztottak szét minden háztartásnak, a formanyomtatvány felhatalmazást kér az érintettektől a népszámlálás során közölt vallási hovatartozásukról szóló adatok felhasználására. Jóri András volt adatvédelmi ombudsman a Roma Sajtóközpontnak egyébként elképesztőnek nevezte a dokumentum tartalmát, és hozzátette: „a rendőrség és a helyi hatóságok is aggályosnak érezhetik az eljárást, hiszen egy nyomozás során nem szoktak hozzájárulást kérni. Vagy nyomoznak, és szerintük jogszerű, hogy felhasználják az adatokat, vagy nem jogszerű. De másra tolni a felelősséget egy hozzájárulással, ez abszurd.”

„De vajon honnan tudta ezt a falu jegyzője a népszámlálási adatok összesítése előtt?” –

kérdezte a Dzsaj Bhím-közösséget vezető Orsós János, aki levelet is írt a KSH-nak, ahonnan azt az információt kapta, hogy a statisztikai hivatal a rendőrségnek átadta a vallási hovatartozásra vonatkozó, anonim arányszámokat tartalmazó adatokat. Mivel a vallási hovatartozás különleges adatnak számít, ezért szigorú adatkezelési szabályok vonatkoznak rá. Orsós János szerint a KSH levele azt jelezi, hogy a jegyző nem a statisztikai hivaltól kapta meg az adatokat, hanem a rendőrségtől kerülhettek hozzá, illetéktelenül.

„Ez egy szám, azt a statisztikai hivatalban sem tudják, hogy pontosan kikhez köthető” – mondta a jegyző, Tóth Ábel. Arra a kérdésre, hogy honnan jutott hozzá a vallási hovatartozásról szóló adatokhoz, csak annyit felelt, „erre inkább nem mondok semmit”.



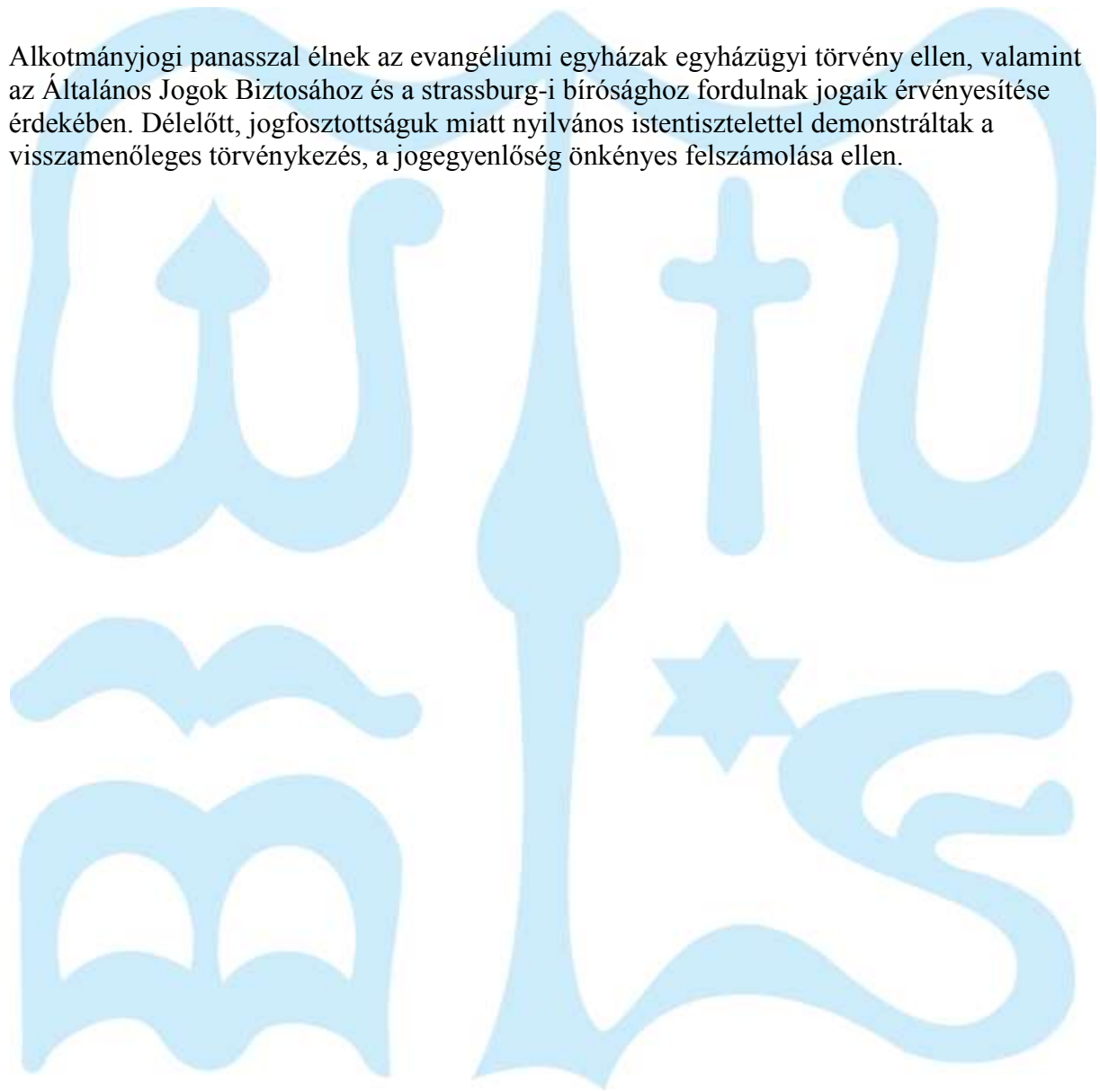
Demonstratív istentisztelet

Népszabadság OnLine

2012. február 26.

<http://www.noltv.hu/video/4193.html>

Alkotmányjogi panasszal élnek az evangéliumi egyházak egyházügyi törvény ellen, valamint az Általános Jogok Biztosához és a strassburg-i bírósághoz fordulnak jogaik érvényesítése érdekében. Délelőtt, jogfosztottságuk miatt nyilvános istentisztelettel demonstráltak a visszamenőleges törvénykezés, a jogegyenlőség önkényes felszámolása ellen.



A Magyar Pünkösdi Egyház nyilatkozata

Magyar Pünkösdi Egyház

2012. február 27.

<http://www.punkosdi.hu/content/a-magyar-punkosdi-egyhaz-nyilatkozata>

Egyházunk természetesnek tartja és örömmel fogadja, hogy közel száz éves hazai és több mint száz éves nemzetközi történelmisége és társadalmi szolgálata okán a Magyar Parlament egyházi státuszának folyamatosságát elismerte. Ezzel együtt kinyilvánítjuk, hogy minden Jézus Krisztust elfogadó, Őt szerető, a Biblia tanítása szerint Őt követő és hirdető, a társadalomban építő szolgálatot végző egyházi közösséggel teljes testvéri közösséget vállalunk. Krisztus Ekléziájához tartozónak tekintjük őket és testvéri szeretetünket minden módon kifejezzük irántuk. Működésükhöz és az evangélium hirdetéséhez szükséges minden segítséget számukra megadunk, ha azt igénylik. Törvény általi egyházi státuszuk elismerését szorgalmazzuk, és lehetőségeink szerint támogatjuk.

A Magyar Pünkösdi Egyház Elnöksége

Harminckettőre bővíthet az államilag elismert egyházak száma

evangelikus.hu

2012. február 27.

<http://www.evangelikus.hu/aktualis/harminckettore-bovulhet-az-allamilag-elismert-egyhzak-szama>

Az Országgyűlés mai ülésén dönthet újabb vallási közösségek egyházként történő állami elismeréséről, amivel a korábbi tizennégyről harminckettőre bővíthet azok száma.

A Parlament a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló törvény módosításáról dönthet, így a korábban elfogadott 14 egyház mellett újabb 18 vallási közösséget ismerhetnek el egyházként.

A kormányzó jobboldal azonban olyan szervezeteket is törölni kíván az egyházak sorából, amelyek valóban vallási tevékenységet végeznek és megfelelnek a törvényi kritériumoknak.

A tegnapi nap folyamán a Kossuth téren tartottak „demonstratív istentiszteletet” az önmagukat evangéliumi egyházzaként meghatározó vallási közösségek, így tiltakozva az új egyházi törvény, a „jogfosztó és kegyosztó állam kiépülése” ellen.

„A parlament egy kapkodva áterőltetett, rossz törvényre hivatkozva, politikai alkuk és diplomáciai megfontolások után, igazságtalan döntéssel foszt meg bennünket jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogainktól” – írták felhívásukban. Az eseményen a nol.hu szerint nagyjából kétszázan gyűltek össze.

Forrás: MTI, nol.hu

Kibővült az elismert egyházak listája

FIDESZ

2012. február 27.

<http://www.fidesz.hu/index.php?Cikk=178288>

Kibővítette az elismert egyházak körét a parlament hétfőn: a decemberi 14 után újabb 18 vallási közösségnek szavaztak meg egyházi jogállást a kormánypárti képviselők. A Ház döntött 66 vallási közösség kérelmének elutasításáról is, így azok március 1-jével elveszítik egyházi státuszukat és egyesületként működhetnek. A parlament ezen kívül döntött arról is, hogy módosulnak a különadó-visszatérítés szabályai. Kihirdette a Ház az euró stabilitása érdekében hozott uniós alapszerződés-módosítást.

Egyházként működhet a Magyarországi Metodista Egyház, a Magyar Pünkösdi Egyház, a Szent Margit Anglikán/Episzkopális Egyház, az Erdélyi Gyülekezet, a Hetednap Adventista Egyház, a Magyarországi Kopt Ortodox Egyház, a Krisztusban Hívó Nazarénus Gyülekezetek, a Magyarországi Krisna-tudatú Hívók Közössége, az Üdvhadsereg Szabadegyház - Magyarország, az Utolsó Napok Szentjeinek Jézus Krisztus Egyháza, a Magyarországi Jehova Tanúi Egyház, a két muzulmán felekezet, a Magyar Iszlám Közösség és a Magyarországi Muszlimok Egyháza kezdeményezésére létrejött Magyarországi Iszlám Tanács, továbbá öt buddhista vallási közösség.

A parlament egy szavazással döntött arról is, hogy 66 vallási közösség elismerését elutasítja. Köztük van például a Budapesti Autonóm Gyülekezet, a Hindu Vaisnava Egyház, a Magyar Reform Zsidó Hitközségek Szövetsége, a Magyar Taoista Egyház, a Szim Salom Progresszív Zsidó Hitközség, a Magyarországi Bahá'i Közösség és a Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség. Az elutasított vallási közösségek egy éven belül nem indíthatnak az elismerésükre irányuló népi kezdeményezést. A két előterjesztést a kormánypárti képviselők támogatták, az ellenzéki frakciókhoz tartozók nem vettek részt a szavazásban.

[...]

PK

Bővült a lista: már 32 egyházat ismerünk el + Képgaléria

Magyar Nemzet

2012. február 27.,

http://mno.hu/belfold_archiv/bovult-a-lista-mar-32-egyhazat-ismerunk-el-1055326

Kibővítette az elismert egyházak körét a parlament hétfőn: a decemberi 14 után újabb 18 vallási közösségnek szavaztak meg egyházi jogállást a kormánypárti képviselők. A Ház döntött 66 vallási közösség kérelmének elutasításáról is, így azok március 1-jével elveszítik egyházi státuszukat, és egyesületként működhetnek.

[...]

A lista egyetlen ponton tér el attól, amelyet a parlament vallásügyi bizottsága február elején javasolt: a testület a muszlim vallási közösségek közül kizárólag a Magyar Iszlám Közösség elismerését indítványozta, a fideszes Demeter Zoltán viszont jelezte, hogy az a Magyarországi Muszlimok Egyházával közösen nemrég kezdeményezte a Magyarországi Iszlám Tanács létrejöttét, amelyben a két autonóm egyház közös szervezetben jelenik meg, így – a képviselő módosító indítványának elfogadásával – a lajstromban is ez szerepel.

A vallásügyi bizottság előzőleg a kérelmezők tevékenységével, tanításával és múltjával összefüggő feltételek fennállásáról a Magyar Tudományos Akadémia állásfoglalását kérte. Az Akadémia azonban nem nyilvánított véleményt, mondván, a vizsgálat nem tudományos kérdés, hanem igazgatási feladat és felelősség.

A parlament egy szavazással döntött arról is, hogy 66 vallási közösség elismerését elutasítja. Köztük van például a Budapesti Autonóm Gyülekezet, a Hindu Vaisnava Egyház, a Magyar Reform Zsidó Hitközségek Szövetsége, a Magyar Taoista Egyház, a Szim Salom Progresszív Zsidó Hitközség, a Magyarországi Bahá'i Közösség és a Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség. Az elutasított vallási közösségek egy éven belül nem indíthatnak az elismerésükre irányuló népi kezdeményezést.

A két előterjesztést a kormánypárti képviselők szavazták meg, ellenzéki politikusok nem vettek részt a voksolásban. A vallási közösségek elutasításakor két KDNP-s politikus – Lanczendorfer Erzsébet és Varga László – tartózkodott.

A parlament tavaly júliusban fogadta el az új egyházügyi törvényt. A javaslatot eredetileg KDNP-s politikusok jegyezték, de a szavazás előtt a Fidesz-frakció kezdeményezésére az alkotmányügyi bizottság alapvetően átírta. A jogszabállyal 14 egyházat ismertek el, rögzítve, hogy a további vallási közösségek nyilvántartásba vételéről a Fővárosi Bíróság helyett a Ház dönthet kétharmados többséggel. A törvényt az Alkotmánybíróság decemberben közjogi érvénytelenség miatt megsemmisítette arra hivatkozva, hogy a zárószavazás előtti módosító indítványok elfogadása lényeges változásokat hozott az egyházi jogállás megszerzésének szabályaiban. A Fidesz kezdeményezésére a parlament az év vége előtt, lényegében változatlan formában ismét elfogadta az egyházügyi törvényt.

Azok a vallási közösségek, amelyek kezdeményezték a szakminiszternél jogállásuk fenntartását, január 1-jével nem veszítették el egyházi státuszukat, arról a parlament február végéig dönthetett. Az újbóli nyilvántartásba vételüket nem kezdeményező vallási közösségek egyesületként működhetnek, de nekik március 1-jéig regisztrációs kötelezettséget írtak elő, ellenkező esetben jogutód nélkül megszűnnek.

A törvény alapján a parlament vallásügyi bizottsága terjeszt elő javaslatot a Háznak az egyházi elismerésről szóló kérelmek támogatásáról, illetve elutasításáról. Az egyházzá nyilvánítás feltételei között szerepel, hogy a kérelmező alapcélként vallási tevékenységet végezzen, tanítása lényegét tartalmazó hitvallása és rítusa legyen, tevékenysége ne ütközzön jogszabályba, illetve ne sértse az egészséghez való jogot és az emberi méltóságot, valamint hogy az egyesülettel szemben nemzetbiztonsági kockázat ne vetődjön fel. További feltétel, hogy legalább száz éve működjön nemzetközi szinten vagy legalább húsz éve szervezett formában Magyarországon.

Teljes mértékig biztosították a vallásszabadságot

Az Országgyűlés vallásügyi bizottságának kereszténydemokrata elnöke szerint népességarányosan nagyobb mértékben biztosították az egyházi státuszt Magyarországon, mint Európa más államaiban. Hozzátette: nem egészen érti a mostani voksolást, egy ilyen kérdésben nem szavazni azt jelenti, hogy még akkor sem támogatták az egyházi státusz megadását, amikor a feltételek fennálltak.

[...]

Forrás: [MTI](#)

Beperli a Magyar Narancsot a Hit Gyülekezete

ATV

2012. február 27.

http://atv.hu/cikk/20120227_beperli_a_magyar_narancsot_a_hit_gyulekezete?source=hirkere
[so](#)

A Hit Gyülekezete polgári peres úton kíván elégtételt venni a jó hírnevének megsértése miatt a Magyar Narancsral szemben - az egyház az eljárásból befolyó kártérítési összeget egy hajléktalanok étkeztetésével foglalkozó ingyenkonyha számára ajánlja fel.

„A Hit Gyülekezete visszautasítja a Magyar Narancs 2012. február 23-i számában, az új egyházügyi törvényről szóló cikkben (A hit kegyeket mozgat) megjelent összeesküvés-elmélet hazug állításait, amelyek súlyosan sértik az egyház jó hírnevét” – írja az egyház sajtóosztálya. A közlemény szerint „Vári György írása azt az alaptalan és felháborító valótlanosságot fogalmazza meg, hogy a Hit Gyülekezete a törvényalkotás periódusában az 'evangéliumi keresztény kisközösségek' ellen lobbizott.”

Mint írják, a „valóság ezzel szemben az, hogy a Hit Gyülekezete minden tőle telhetőt megtett, hogy Magyarországon olyan demokratikus törvény szülessen, amely a ténylegesen egyházi tevékenységet végző vallási közösségek számára továbbra is biztosítja szabad hitéletüket és társadalomépítő munkájukat.” Hozzáadték: „a Hit Gyülekezete 2010 decemberétől kezdve – a korábbi alkotmányozás vallásügyi részeire is kiterjedően – rendszeresen megküldte az egyházügyi törvény előkészítésével megbízott illetékes állami szervekhez észrevételeit, kifogásait és javaslatait. Ezek a dokumentumok a mai napig hozzáférhetőek az egyház honlapján (www.hit.hu), és kifejezetten azt bizonyítják, hogy a vallásszabadságért folytatott küzdelmünket egy pillanatra sem adtuk föl. Emellett a Hit Gyülekezete Országos Vezetősége két nyilatkozatában is szolidaritást vállalt az új egyházi szabályozás miatt működésükben veszélyeztetett közösségek mellett. Az országos médiához is eljuttatott közleményekben az egyház arra kérte a kormányzatot, hogy a jövőbeli politikai kiszolgáltatottság elkerülése érdekében az egyházak regisztrációját és megszüntetését helyezték vissza bírósági hatáskörbe, illetve olyan normatív, egyértelmű és demokratikus követelményeket fogalmazzanak meg a regisztrációs eljárás során, melyek valamennyi tényleges egyház részére garantálják az egyházi jogállást, a további, kiszámítható működés feltételeit” – olvasható a közleményben.

„Mindezekre figyelemmel a Hit Gyülekezete polgári peres úton vesz elégtételt a jó hírnevének megsértése miatt, és az eljárásból befolyó kártérítési összeget egy hajléktalanok étkeztetésével foglalkozó ingyenkonyha számára ajánlja fel” – zárult a Hit Gyülekezete közleménye.

Lendvai: „törvényerőre emelkedik a politikai bosszú”

HVG

2012. február 27.

http://hvg.hu/itthon/20120227_lendvai_egyhaz_schmitt#utm_source=hirkereso&utm_medium=listing&utm_campaign=hirkereso_2012_2_27

Az MSZP-s Lendvai Ildikó arra szólítja fel Schmitt Pál köztársasági elnököt, hogy ne írja alá az egyháziügyi törvény hétfőn elfogadott módosítását, mert az március 1-jétől indoklás nélkül megfoszt egyházi státuszától számos vallási közösséget.

A parlament vallásügyi bizottságának szocialista tagja az MTI-nek a parlamenti szavazás után küldött közleményében azt írta: a döntéssel - amelyben az MSZP a többi ellenzéki frakcióhoz hasonlóan nem vett részt – „törvényerőre emelkedik a politikai bosszú, az önkényes, indok nélküli válogatás a vallási közösségek sorsáról való döntésben”.

Lendvai Ildikó megjegyezte, „az új egyházi törvény elfogadása óta tudjuk”, baj lesz abból, ha a bíróságok helyett a hit kérdéseiben illetéktelen politikusok szüntethetnek meg akár több évtizede működő egyházakat, másoknak pedig kegyesen engedélyezik a továbbélést. „Már maga az eljárás is súlyosan kifogásolható, a végeredménye pedig még inkább. A kormánytöbbség még arra a látszatra sem ügyelt, hogy a saját törvénye által felállított szempontoknak megfelelő egyházakat ne fossa meg a további egyházi léttől” – fogalmazott. Véleménye szerint nyilvánvaló politikai bosszú áldozata lett a Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség, amelynek „bűne” az volt, hogy vezetője, Iványi Gábor szerepet vállalt az alaptörvény elleni tömegtüntetésen, de számos más protestáns kisegyház és néhány világvallás hazai képviselője is áldozatul esett.

[...]

Forrás: MTI

Bővült az elismert egyházak köre, bizottság vizsgálná a Malév és a Budapest Airport privatizációját - parlamenti összefoglaló

Kormányportál

2012. február 28.

<http://www.kormany.hu/hu/hirek/kibovult-az-elismert-egyhaziak-listaja>

Kibővítette az elismert egyházak körét a parlament hétfőn: a decemberi 14 után újabb 18 vallási közösségnek szavaztak meg egyházi jogállást a képviselők. Országgyűlési bizottság vizsgálná a Malév és a Budapest Airport (BA) Zrt. privatizációját, valamint a vörösiszap-katasztrófa felelőseinek meghatározásába is belekezdett a parlament.

A Ház döntött 66 vallási közösség kérelmének elutasításáról is, így azok március 1-jével elveszítik egyházi státuszukat és egyesületként működhetnek.

[...]

A lista egyetlen ponton tér el attól, amelyet a parlament vallásügyi bizottsága február elején javasolt: a testület a muszlim vallási közösségek közül kizárólag a Magyar Iszlám Közösség elismerését indítványozta, a fideszes Demeter Zoltán viszont jelezte, hogy az a Magyarországi Muszlimok Egyházával közösen nemrég kezdeményezte a Magyarországi Iszlám Tanács létrejöttét, amelyben a két autonóm egyház közös szervezetben jelenik meg, így - a képviselő módosító indítványának elfogadásával - a lajstromban is ez szerepel.

A vallásügyi bizottság előzőleg a kérelmezők tevékenységével, tanításával és múltjával összefüggő feltételek fennállásáról a Magyar Tudományos Akadémia állásfoglalását kérte. Az akadémia azonban nem nyilvánított véleményt, mondván, a vizsgálat nem tudományos kérdés, hanem igazgatási feladat és felelősség.

[...]

A két előterjesztést a kormánypárti képviselők szavazták meg, ellenzéki politikusok nem vettek részt a voksolásban. A vallási közösségek elutasításakor két KDNP-s politikus - Lanczendorfer Erzsébet és Varga László - tartózkodott.

A parlament tavaly júliusban fogadta el az új egyházügyi törvényt. A javaslatot eredetileg KDNP-s politikusok jegyezték, de a szavazás előtt a Fidesz-frakció kezdeményezésére az alkotmányügyi bizottság alapvetően átírta. A jogszabállyal 14 egyházat ismertek el, rögzítve, hogy a további vallási közösségek nyilvántartásba vételéről a Fővárosi Bíróság helyett a Ház dönthet, kétharmados többséggel.

A törvényt az Alkotmánybíróság decemberben közjogi érvénytelenség miatt megsemmisítette arra hivatkozva, hogy a zárószavazás előtti módosító indítványok elfogadása lényeges változásokat hozott az egyházi jogállás megszerzésének szabályaiban.

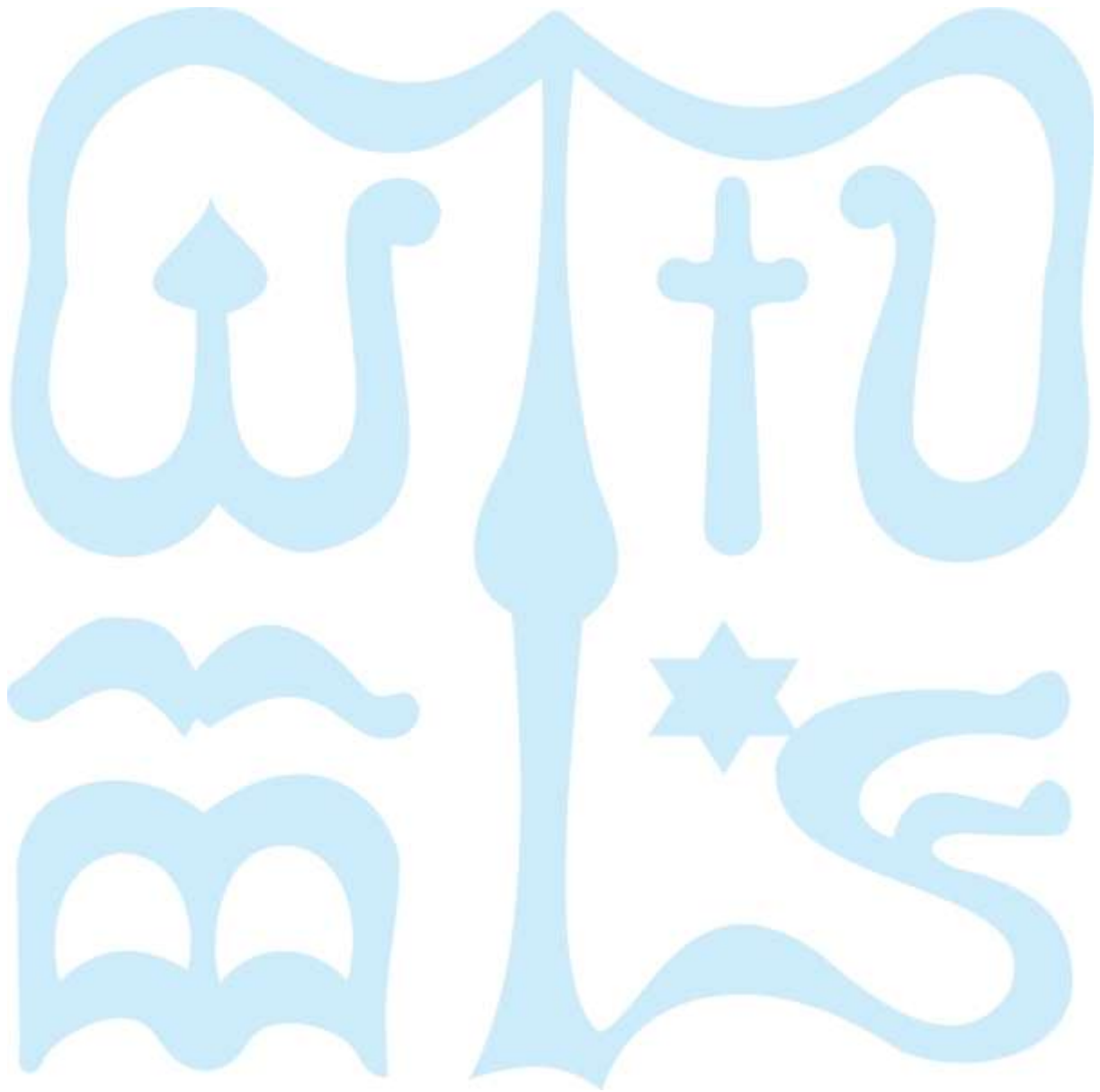
[...]

Azok a vallási közösségek, amelyek kezdeményezték a szakminiszternél jogállásuk fenntartását, január 1-jével nem veszítették el egyházi státuszukat, arról a parlament február végéig dönthetett. Az újbóli nyilvántartásba vételüket nem kezdeményező vallási közösségek egyesületként működhetnek, de nekik március 1-jéig regisztrációs kötelezettséget írtak elő, ellenkező esetben jogutód nélkül megszűnnek.

A törvény alapján a parlament vallásügyi bizottsága terjeszt elő javaslatot a Háznak az egyházi elismerésről szóló kérelmek támogatásáról, illetve elutasításáról. Az egyházzá nyilvánítás feltételei között az szerepel, hogy a kérelmező alapcélként vallási tevékenységet végezzen, tanítása lényegét tartalmazó hitvallása és rítusa legyen, tevékenysége ne ütközzön

jogszabályba, illetve ne sértse az egészséghez való jogot és az emberi méltóságot, valamint hogy az egyesülettel szemben nemzetbiztonsági kockázat ne vetődjön fel. További feltétel, hogy legalább száz éve működjön nemzetközi szinten, vagy legalább húsz éve szervezett formában Magyarországon.

[...]



DK

2012. február 28.

<http://demokratikuskoalicio.hu/index.php/2011-12-05-15-42-05/dkhirek/1789-kozlemany-az-egyhazakrol>

Február 27-én az országgyűlés szavazatával újabb 18 vallási közösséget avatott egyházzá. A szavazásban a Demokratikus Koalíció nem vett részt, azt a többi demokratikus ellenzéki párthoz hasonlóan bojkottálta.

A Demokratikus Koalíció az állam és az egyház elválasztásának elvi alapján áll. Elutasítja a „trón és az oltár” mai szövetségét, azt, hogy bizonyos egyházak ideológiai támaszt nyújtanak az államnak, és direkt közvetlen módon beavatkozva a politikába, egyoldalúan támogatják a hatalmat gyakorló jobboldali pártokat, az állam pedig mindezt meghálálja nekik. Meghálálja pénzügyi támogatással, meghálálja kiváltságok juttatásával, meghálálja a kiválasztott egyházak befolyásának tudatos növelésével és meghálálja azzal, hogy amit ezek az egyházak tanításaik révén még híveik körében sem mindig tudnak elérni, azt a törvények erejével próbálja rákényszeríteni valamennyi magyar állampolgárra.

Álláspontunk szerint a hit mindenkinek a legszemélyesebb magánügye. Az államnak nincs, és nem is lehet semmiféle beleszólása sem a hit kérdéseibe, sem abba, hogy hitét megvallja-e valaki, és ha igen, milyen, törvénybe nem ütköző módon. Elutasítjuk azt a gyakorlatot, amely a vallási közösségek számára a parlamentet uraló többség kegyéből kívánja lehetővé tenni az egyházként való működés lehetőségét. Elutasítjuk, hogy az egyházzá minősítést igénylő közösségek hittételeit a parlamenti többség önkényesen minősítse, pajzsként ráadásul a Magyar Tudományos Akadémiát rángatva maga elé, hogy e minősítésnek a tudományos megalapozottság látszatát kölcsönözze. Üdvözljük a Magyar Tudományos Akadémia döntését, amellyel kimondta a maga illetéktelenségét ebben a kérdésben.

A döntés külön pikantériája Különösen elgondolkoztató, hogy e 18, utólagosan egyházzá emelt vallási közösség közé csupán azért nem kerülhetett be az az Evangéliumi Testvérközösség, amely elesett emberek százainak nyújt hajlékot, meleg ételt, gondoskodást nap, mint nap, amelyet emberi jogi, polgárjogi kiállásáért az előző rendszer is üldözött, mert vezetője, az egyébként Orbán Viktor két gyermekét is megkeresztelő Iványi Gábor politikai kritikát merészelt megfogalmazni a miniszterelnökkel és kormányával szemben.

A Demokratikus Koalíció elfogadhatatlannak, a lelkiismereti- és vallásszabadság megcsúfolásának tartja ezt a kicsinyes politikai bosszút, és kiáll Iványi Gábor, az Evangéliumi Testvérközösség és a többi, méltóságában megbántott egyház jogaiért.

Bevégezve

Népszabadság|
2012. február 29.

<http://nol.hu/belfold/20120229-bevegezve>

Virrasztás a lelkiismereti és vallásszabadságért a Magyar Evangéliumi Testvérközösség egyházközpontja udvarán tavaly júliusban. Egyelőre eredménytelenül

A közhatalomnak igazságos törvényekkel és más eszközökkel biztosítania kell minden polgára vallási szabadságának védelmét. Jogsérelem éri az embereket – és magát azt a rendet, amelyet Isten szabott –, ha megtagadják, hogy a társadalomban szabadon gyakorolhassák vallásukat. A vallás szabadsága nemcsak egyéni, hanem közösségi jog is.

A vallási közösségeket egyebek mellett az a jog is megilleti, hogy törvényhozási eszközökkel vagy a közhatalom adminisztratív eljárásával ne akadályozzák a szükséges javak szerzésében és használatában. Az államhatalom köteles elismerni és támogatni a polgárok vallásos életét, de túllépi illetékességi körét, ha öntelten irányítani vagy akadályozni akarja a vallásosság megnyilatkozásait.

A fenti gondolatok a II. vatikáni zsinat tanításaiból valók, merjük remélni, hogy a kormánypártok hitbuzgó katolikus képviselői számára nem hatnak a meglepetés erejével. Ha viszont így van, akkor minimum érthetetlen, miért segédkeztek a dicstelen új egyházi törvény elfogadásában.

Vitatkozom azokkal, akik szerint eleve fölösleges volt hozzányúlni az eredeti, 1990-es törvényhez. Az alanyi jogon járó állami apanázs vonzotta a tisztán üzleti vállalkozásokat és a nyerészkedőket. Akadt csoportosulás, amely hitelveit egy interneten közzétett tanulmányból ollózta össze. A bíróságok extrém politikai nézeteket valló szervezeteket is különösebb gond nélkül bejegyezték egyházként.

Meglehet, nem elsősorban a vallásszabadságról szóló jogszabályon, hanem az állami támogatás feltételein kellett volna szigorítani. Annyi biztos: legalább azt az elvi lehetőséget indokolt volt felszámolni, hogy ugyanaz a száz ember tetszőleges számú egyházat hozzon létre.

Amit azonban a kormányzó jobboldaliak az egyházi törvény körül produkáltak, egyszerre szánalmas, röhejes és ijesztő. Az ellenzék kiiktatásával az utolsó pillanatokban felülírták saját javaslatukat. Amikor aztán az Alkotmánybíróság visszadobta a fércművet, két hét alatt új változatot vertek át a parlamenten. A nyögvenyelős magyarázatok szerint az új törvény „teljes mértékig biztosítja” a vallásszabadságot. Mi több, kiteljesíti azt, hisz eddig száz ember kellett a közösségi vallásgyakorláshoz, most már – egyesületi formában – tíz is elég.

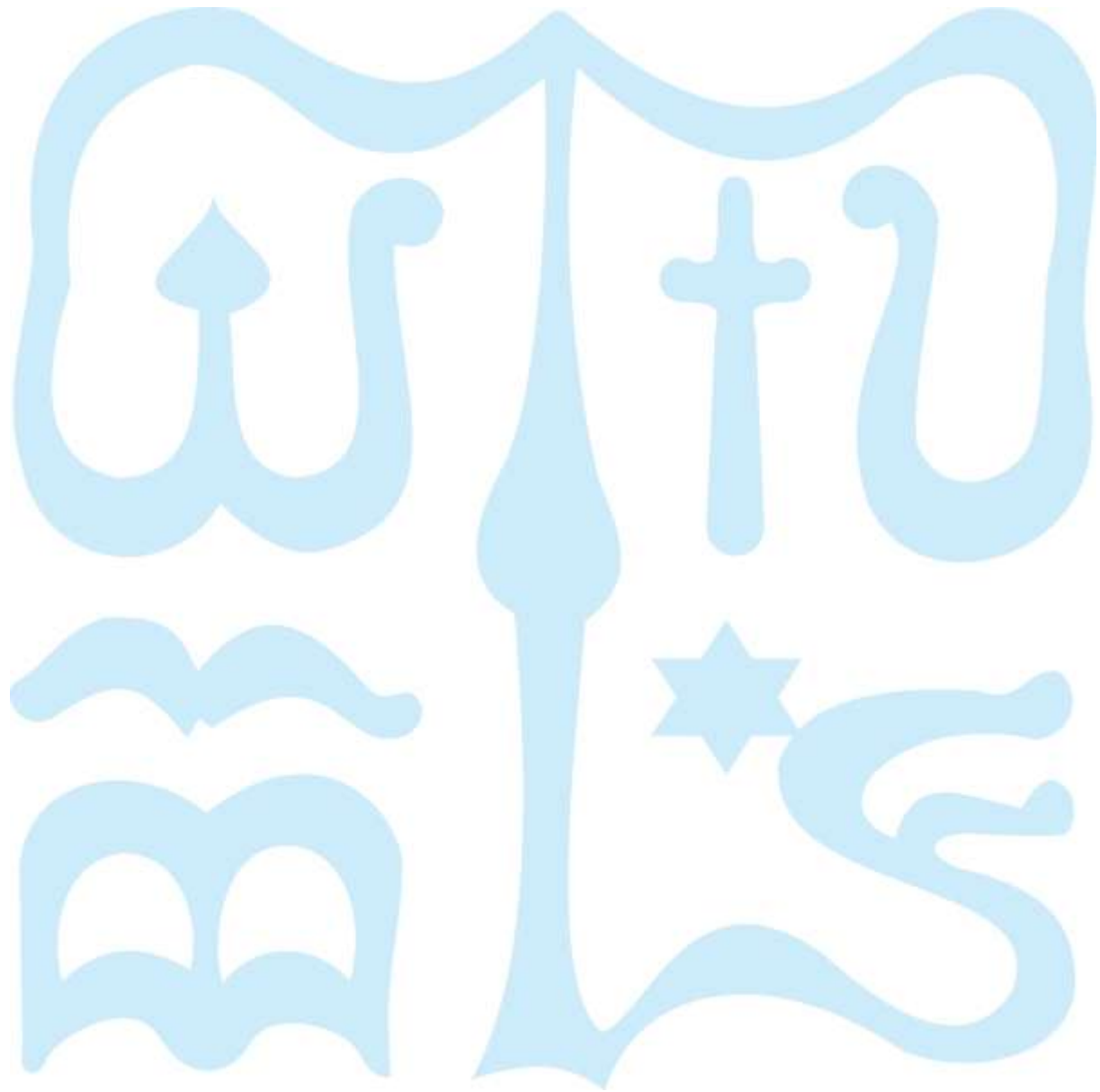
Nyilvánvaló cinizmus. Az egyházak széles körű autonómiát élveznek, az egyesületek nem. Az egyházak olyan állami támogatásokat és adókedvezményeket kapnak, amelyeket az egyesületek nem.

Amennyire méltatlanok voltak a törvény elfogadásának körülményei, annyira méltatlan az alkalmazása is. A Fidesz–KDNP az egyházügyben is meghonosította a börtönszengben csicskázatásnak nevezett módszert. A jobboldali többség – az egyik

kereszténydemokrata politikus elhíresült kifejezésével élve – kegyként adományozza az egyházi rangot. A parlament az elutasítást nem indokolja, fellebbezési lehetőség nincs. A vazallusként viselkedők előnyt élveznek, a szembeszegülők pórul járnak.

Utóbbiak egyébként nincsenek sokan, a tiltakozások mögött nem érződik tömegerő. A vallásgyakorlók túlnyomó többsége valamely elismert felekezethez tartozik, a nem vallásosak túlnyomó többségét pedig hidegen hagyja, mi történik az egyházakkal.

A kormány ezúttal is a szolidaritás hiányára alapozott. A terv bevált.



Nyílt levél az elismert egyházak vezetőihez

Népszabadság
2012. február 29.

http://nol.hu/velemeney/20120229-nyilt_level_az_elismert_egyhazak_vezetoihez

Az egykori magyar Demokratikus Ellenzék tagjai, hívők és nem hívők, az 1989 előtti kommunista jogsértések ellen tiltakozva mindig kiálltak azokért, akiknek hitéletét politikai korlátozás érte. Az állam által akkor elismert egyházak vezetői hallgattak, talán csak kényszerből.

Akárcsak a kommunista korszakban, a március 1-jén életbe lépő egyháztörvény kizár legalább száz felekezetet az egyházak közül, súlyosan korlátozza jogaikat, megalázza híveiket, lerombolja iskoláikat, megfosztja intézményeik segítségétől a társadalom kiszolgáltatottjait. Ma is tiltakozunk, ám tiltakozásunkra nem lenne szükség, ha a bevett egyházak részéről nem fogadná a múltbelihez hasonló hallgatás az önkényes, nyíltan politikai diszkriminációt.

Kérdezzük az új törvény által most kiváltságokban részesített felekezetek vezetőit: nem érzik-e szükségét, hogy kiálljanak azok mellett, akiket e törvény hitbéli földönfutókká tesz? Nem találnak-e vallási, jogi, emberi jogi, emberieségi, vagy bármely más alapot ahhoz, hogy hangjukat hallassák a politikai diszkrimináció ellen? Milyen tanításban részesítik híveiket, ha világi számítások alapján térnek ki a morális felelősség elől?

Talán az téveszti meg őket, hogy az alaptörvény formálisan hitet tesz a vallásszabadság mellett? De hiszen ezt a hamisságot követte el a kommunista alkotmány is. Valójában akkor is az uralkodó párt döntött arról, mely felekezetek kaphatják meg az egyházi elismerést; s a párt döntése ellen ugyanígy nem volt helye jogorvoslatnak.

A diszkriminációval sújtott egyházak között van metodista, evangéliumi, karizmatikus, adventi, reformzsidó, buddhista és számos más gyülekezet. Mi sem példázza jobban a törvényt ültető önkényt, mint a Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség sorsa.

Más kitzasztott felekezetekhez hasonlóan oktatási és gondozási hálózatot tart fenn, többezernyi mélyszegénységben élő gyermek, hajléktalan és idős ember számára nyújt oltalmat, és már a rendszerváltás előtt főiskolát hozott létre.

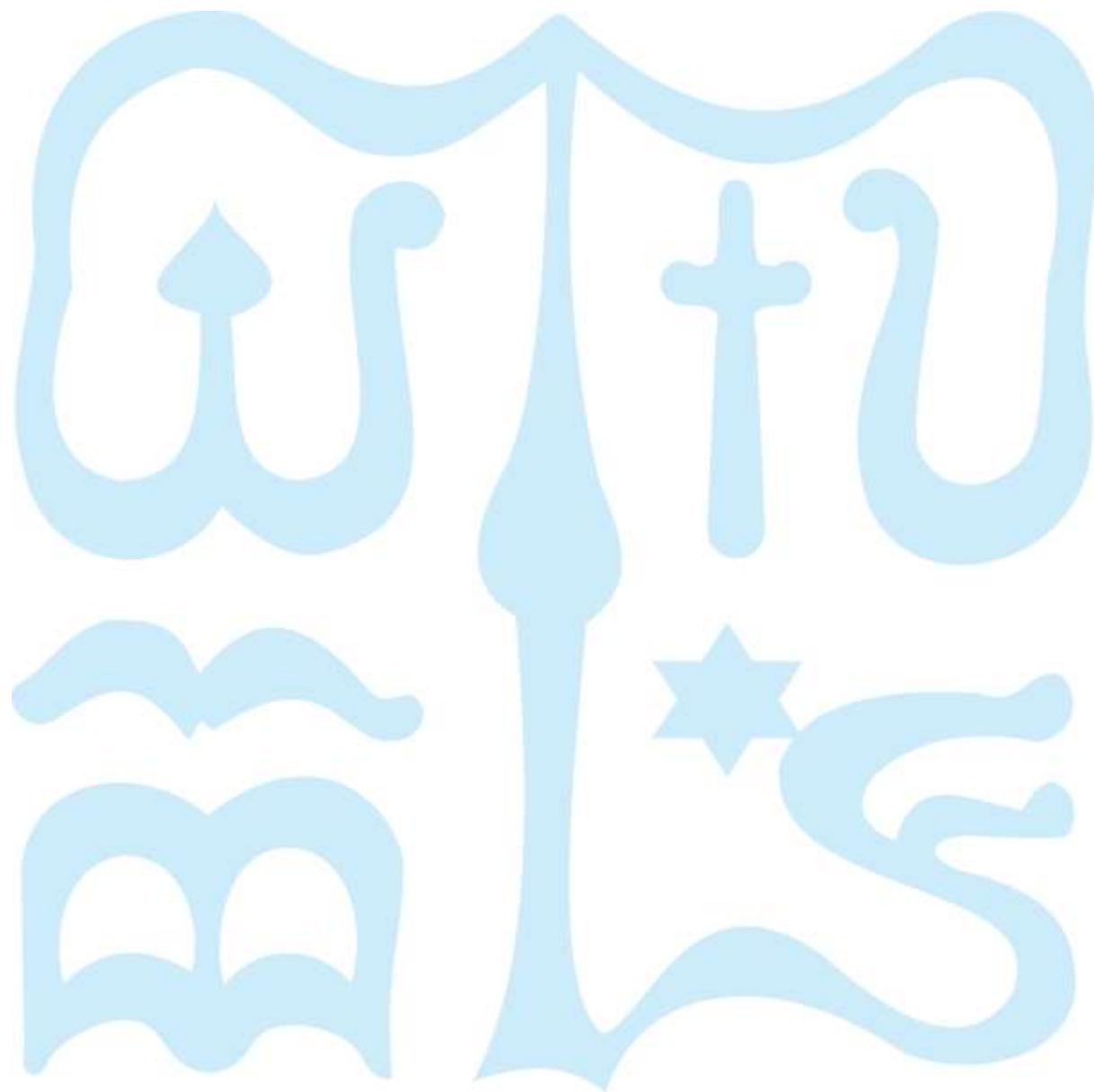
Vezető lelkésze, Iványi Gábor a kommunista vallásüldözés ellenében szolgálta a híveket. A jelenlegi miniszterelnök és felesége első gyermekeit még Iványi Gábor keresztelte. Őt hívták temetni, amikor a jelenlegi házelnök, Kövér László édesapját vitték a temetőbe.

Vajon kell-e a mai egyházi vezetőknek ismét a hatalmon lévők szeszélyéhez igazodniuk? Miért ütnek hallgatással pecsétet arra, hogy Iványi Gábor ma persona non grata, egyházát pedig megfosztják jogaitól, mert ellenzi az utcán élő hajléktalanok megbüntetését, és ma is kiáll emberjogi és szociális ügyekben, az embertelenség minden formájával szemben?

Reméljük, hogy az elismert egyházak vezetői, akik számára talán kedvezőnek tűnik a mai, igencsak a mulandóságnak szóló törvény, megfontolják hallgatásuk következményeit. Hiszen ez a keresztül-kasul alkotmányellenes törvény őket is kiszolgáltatott helyzetbe hozza majd. Éppen úgy, ahogyan ez 1989 előtt történt.

Budapest, 2012. február 29.

Ara-Kovács Attila, Dalos György, Demszky Gábor, Haraszi Miklós, Hodosán Róza, Kenedi János, Konrád György, Kőszeg Ferenc, Magyar Bálint, Mécs Imre, Radnóti Sándor, Rajk László, Szilágyi Sándor



Az ANKH Az Örök Élet Egyháza 30 milliárd forintra perelte be a kétharmad parlamenti képviselőit

Országos Sajtószolgálat
2012. március 1.

http://os.mti.hu/hirek/73928/az_ankh_az_orok_élet_egyhaza_30_milliard_forintra_perelte_be_a_kétharmad_parlamenti_kepviseleit

Az ANKH Az Örök Élet Egyháza számtalan módon tiltakozott a kétharmad parlamenti képviselői által indítványozott és elfogadott alapszabály kirekesztő jellege, valamint az egyházi sarkalatos törvény 1.0 és 2.0 verziója miatt. Rámutatott ezen jogszabályok Alkotmány és törvénysértő voltára, a törvényalkotási folyamat anomáliáira.

Kifogásait az egyház, többek között az MTI-n keresztül közzétett közleményekben is részletezte. Ennek ellenére, számtalan más kiségyházzal együtt, nem lett felvéve az egyházi szervezetek harminckettes listájára. A FIDESZ frakció 2012.02.14-én MTI közleményben közölte, hogy véglegesnek tekinti az egyházak listáját. Ezt követően az Egyház vezetője e-mailt írt a kétharmad országgyűlési képviselőinek annak érdekében, hogy módosítsák álláspontjukat, rámutatott személyes felelősségükre. Erre mindössze két országgyűlési képviselő reagált. Ezek után az egyház vezetősége úgy véli, hogy nem maradt más jogi megoldás, mint bíróság előtt beperelni mindazokat a képviselőket, akik a gyalázatos egyházi sarkalatos törvény megfogalmazásában és megszavazásában részt vettek. Elsősorban nem magát az egyházi szervezetet (és más egyházi szervezeteket) érte kár, hanem mindazokat, akik különféle módon az egyházi közösséghez tartoznak, azaz az egyház tagságát, az egyházi vezetőket és egyházi személyeket, a híveket, a szimpatizánsokat, az érdeklődőket és mindazokat, akik valamilyen módon kapcsolatban állnak az egyházzal.

Az érintettek, a világnézetükben valóban megalázott emberek létszáma, az ANKH Egyház esetében, mintegy 10 000 fő. A bírósági gyakorlat szerint az ilyen mértékű erkölcsi károkozás esetén megítélhető összeg mintegy 3 millió forint személyenként. Annál nagyobb erkölcsi kár nem érheti az embert, mint hogy hitében meggyalázzák. Biztosak vagyunk abban, hogy a jelenleg hatalmon levő kétharmados politikai erő pibékjei vadásznának a kiségyházak ismert tagjaira és híveire, ezért az egyházi szervezetnek kell felvállalnia a tízezres egyházi közösség képviselőit a peres eljárásban. A kártérítés összege 30 milliárd forintban lett meghatározva-tízezer érintett, hárommillió forintjával. Úgy gondoljuk, hogy a kétharmados országgyűlési képviselők személyenként egyenlő arányban kötelezettek alperesként megfizetni a kártérítést, de az okozott kárért egyetemlegesen is felelősek. Az ANKH Egyház a perben megítélt és befolyt összeget kizárólag karitatív célokra kívánja felhasználni oly módon, hogy azt elkülönített számlán kezeli, és a pénzeszközök felhasználásáról becsületükről ismert, közéleti szereplőkből álló kuratórium fog dönteni. Ha az egyházat közben aljas módon jogilag megszüntetik, úgy tagjainak közössége viszi végig a pert, változatlan karitatív céllal, és feltételekkel.

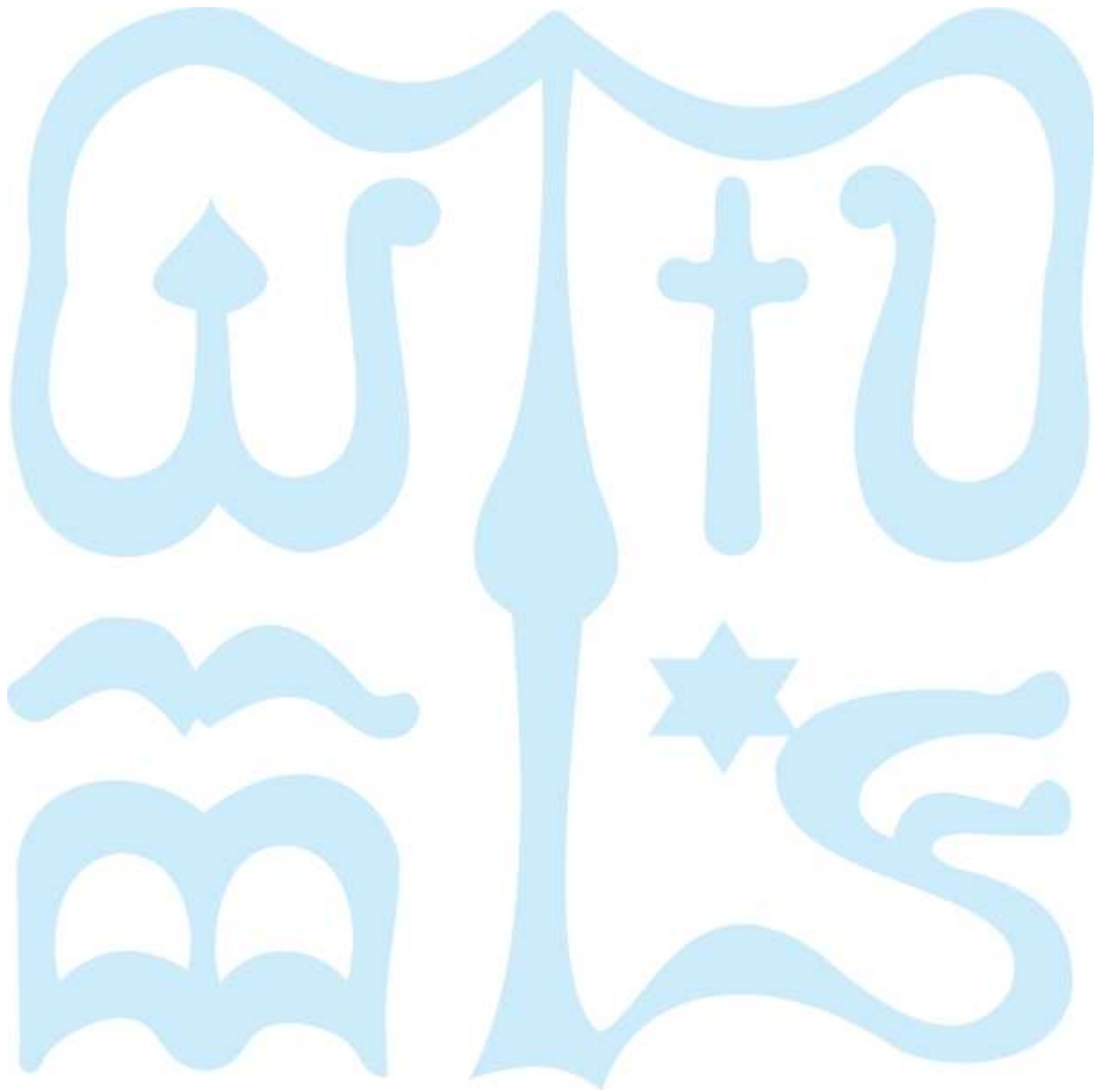
Kiadó: ANKH Az Örök Élet Egyháza

Donáth László az „egyházi törvényről” a Klubrádióban

Klubrádió

2012. március 1.

<http://www.klubradio.hu/klubmp3/klub20120301-112857.mp3>



2011. évi CCVI. törvény a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról

Országos Sajtószolgálat
2012. március 1.

http://os.mti.hu/hirek/73905/2011_evi_ccvi_torveny_a_lelkiismereti_es_vallasszabadsag_jog_arol_valamint_az_egyhazak_vallasfelekezetek_es_vallasi_kozossegek_jogallasarol

A mai naptól érvényes jogszabályok szerint, az új Ehtv. alapján, kényszer hatására átminősítést kellett végrehajtani az el nem ismert egyházaknak, amely sérti a szabad vallásgyakorlás Alaptörvényben, valamint az Emberi Jogok Egyetemes Nyilatkozatában foglalt, az Európai Unió által is deklarált demokratikus jogállamiság alapelvét, ezért tényszerűen alkotmányellenes!

1.2. A Tisztelettel fel kívánjuk hívni szíves figyelmüket arra, hogy az új Ehtv. egyesületté történő visszaminősítésre kényszerít több száz – 1991. előtt bejegyzett, de 1000 fő tagsággal nem rendelkező, vagy 1991. év után bejegyzett olyan – egyházat, amelyek éppen az új törvény elvárásainak megfelelően eddig elsődlegesen hitéleti, azaz egyházi és vallási tevékenységet folytattak, és jelentős részük még közfeladatokat is ellátott, úgymint: oktatási, szociális, karitatív, prevenciós, kulturális stb. feladatokat, mint másodlagos tevékenységeket. A szabad vallásgyakorlás alkotmányos alapelvét az új Ehtv. ezzel megsérti, mivel ezen egyházak a továbbiakban csak egyesültként tudnak működni, miközben az egyesületre vonatkozó jogszabályok nem tartalmazznak olyan szabályozásokat, amelyek egyházi tevékenységekre vonatkoznának, mint pl. az Istentiszteletek tartásának joga, adakozások gyűjtésének joga (perselypénz, gazdasági és civil szervezetek adománya stb.), az evangélium nyilvános hirdetésének joga (akár közterületen, oktatási intézményekben, börtönökben, kórházakban, egyéb fogyatékosokat, vagy sérülteket ellátó intézményekben stb.). Továbbá az egyesületre vonatkozó jogszabályok nem szabályozzák a lelkészek jogait, az egyházi személy munkajogi státuszát, a lelkészképzés lehetőségeit, közfeladatok és közintézmények működtetésének lehetőségét, adózási feltételeit és jogait. Ezek miatt az egyesületté átminősülő egyházak – akik eddig természetesen és elsődlegesen hitéleti és vallási tevékenységet folytattak – a felsorolt jogok elvesztésével képtelenek lesznek legálisan, az egyesületre vonatkozó jogszabályok alapján hitéleti, vallási, azaz egyházi tevékenységüket folytatni, tehát diszkriminálódnak, ellehetetlenülnek, jogfosztottakká lesznek. Ez tényszerűen bizonyítja, hogy az új Ehtv. sérti a szabad vallásgyakorlás Alaptörvényben, valamint az Emberi Jogok Egyetemes Nyilatkozatában foglalt, az Európai Unió által is deklarált demokratikus jogállamiság alapelvét, ezért tényszerűen alkotmányellenes.

A FENTIKET A JOGALKOTÓK 10 KÖRÖMMEL TAGADJÁK ÉS SÍKRA SZÁLLNAK A SAJÁT VERZIÓJUK MELLETT! AZT ÁLLÍTVÁ, HOGY A VALLÁSI EGYESÜLETEK SEMMIBEN NEM SÉRÜLNEK!

Kiadó: Fény és Szeretet Szabadkeresztény Egyház

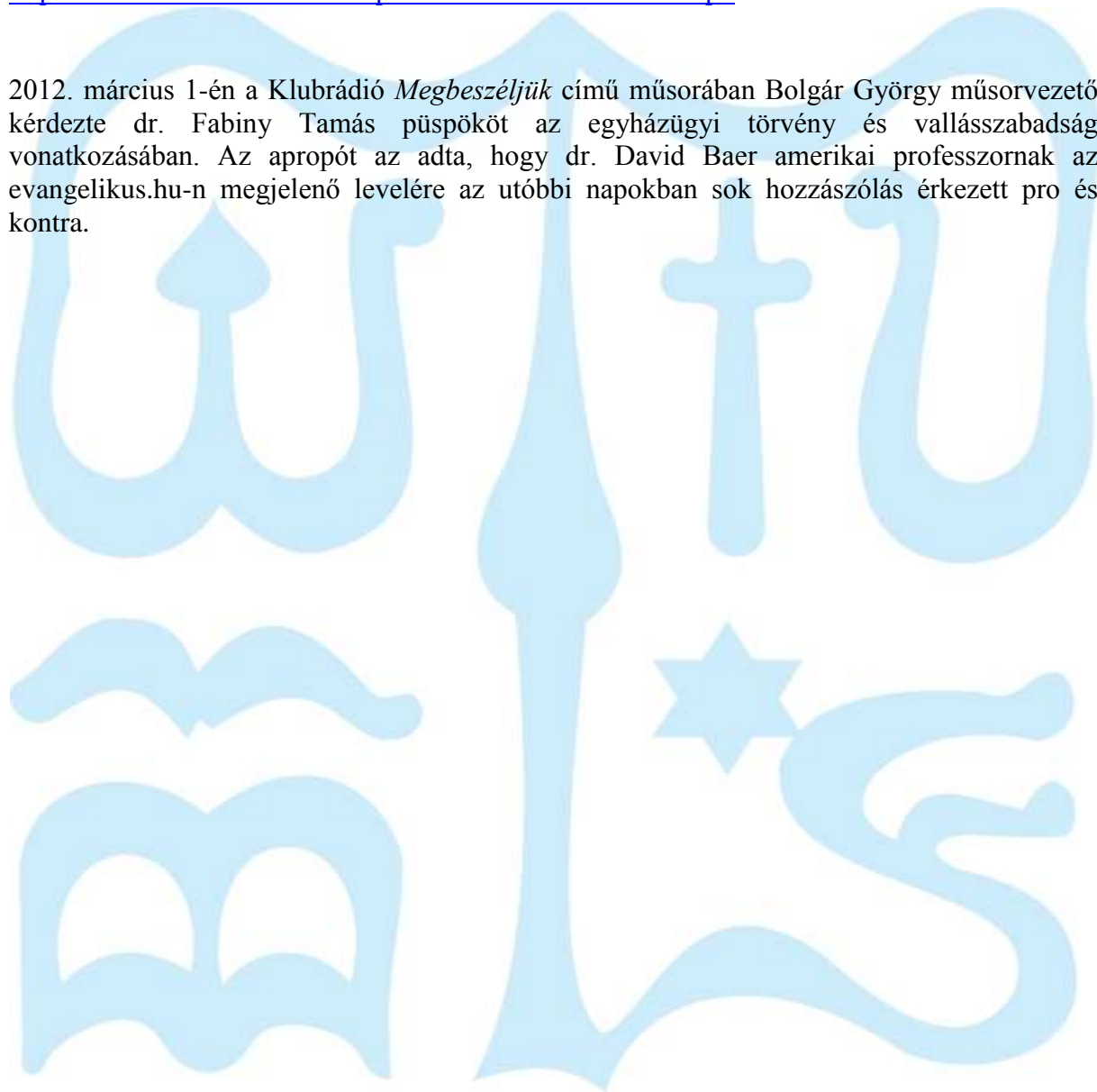
**Az egyházügyi törvényről és dr. David Baer leveléről kérdezték a Klubrádióban dr.
Fabiny Tamás püspököt**

Klubrádió

2012. március 2.

<http://www.klubradio.hu/klubmp3/klub20120301-162853.mp3>

2012. március 1-én a Klubrádió *Megbeszéljük* című műsorában Bolgár György műsorvezető kérdezte dr. Fabiny Tamás püspököt az egyházügyi törvény és vallásszabadság vonatkozásában. Az apropót az adta, hogy dr. David Baer amerikai professzornak az evangelikus.hu-n megjelenő levelére az utóbbi napokban sok hozzászólás érkezett pro és kontra.



Level a kormánzatnak a március 1-től egyesületként működni kényszerülő evangéliumi kisegyházak jövőjéről

Országos Sajtószolgálat
2012. március 2.

http://os.mti.hu/hirek/73932/level_a_kormanyzatnak_a_marcius_1-tol_egyesuletkent_mukodni_kenyszerulo_evangeliumi_kisegyhazak_jovojerol

A Magyar Evangéliumi Szövetség (Aliansz) támogatásával létrejött Fórum az Evangéliumi Egyházakért nevű szervezet 37 evangéliumi keresztény kisegyházat tömörít, amelyeket február 27-én az Országgyűlés megfosztott korábbi hivatalos egyházi státuszától.

A Fórum március 1-jén levelet intézett a Kormányzat illetékes vezetőihez, amelyben felhívják a figyelmet arra a tényre, hogy az egyházügyi törvény erejénél fogva egyesületi formába alakulni kényszerülő kisegyházak jövőbeni működése mennyire nem tisztázott még, illetve milyen könnyen ellehetetlenülhet. Ennek elkerülése érdekében hatékony szakmai együttműködést javasolnak.

Levelük, amelyet Navracsics Tiborhoz, Lázár Jánoshoz és Szászfalvi Lászlóhoz intéztek, az alábbi linkről tölthető le:

http://aliansz.hu/js/tiny_mce/plugins/filemanager/files/level20120301.pdf

Forrás: Magyar Evangéliumi Szövetség (Aliansz)

Miért nem szól az evangélikus egyház?

evangelikus.hu
2012. március 2.

<http://www.evangelikus.hu/panorama/david-baer-nyilt-levele/miert-nem-szol-az-evangelikus-egyhaz>

Az utóbbi napokban számos levelet kaptunk szerkesztőségünkbe azzal a kérdéssel, hogy miért nem szól az egyház hivatalosan a vallásszabadságról és az egyházügyi törvényről, miért nem fogalmazunk meg „hivatalos” választ dr. David Baer levelére.

Még a levél megjelenése előtt dr. Fabiny Tamás püspök a *Magyar Hírlap*nak adott egy interjút az egyházügyi törvényrel kapcsolatban a kérdésről.

<http://www.evangelikus.hu/panorama/interju/az-egyhaz-elo-halkent-usszon-szemben-az-arral-2013-interju-dr.-fabiny-tamassal>

Ez az interjú német nyelven is megtalálható honlapunkon, valamint Pröhle Gergely országos felügyelő egyik korábbi nyilatkozata is.

<http://www.evangelikus.hu/aktuell/interviews-mit-bischof-dr.-tamas-fabiny-und-landeskurator-gergely-prohle-ueber-die-aktuelle-politische-und-gesellschaftliche-situation>

A tegnapi napon pedig Bolgár György *Megbeszéljük* című műsorában, a Klubrádióban nyilatkozott dr. Fabiny Tamás püspök.

<http://www.evangelikus.hu/aktualis/az-egyhazugyi-toervenrol-kerdeztek-a-klubradioban-dr.-fabiny-tamas-puspoekoet>

Érdeemes mindegyiket elolvasni, illetve meghallgatni.

Ezek mellett a MEÖT, a Magyarországi Egyházak Ökumenikus Tanácsa is kialakított korábban egy álláspontot a kérdésben tagegyházai képviselőiben.

Ha lehetőségünk volt tehát rá, egyházunk sosem hallgatott világi fórumokon a kérdésről, és úgy gondolom, ezt bizonyítja az is, hogy nyílt vitát kezdeményeztünk az evangelikus.hu oldalán is erről.

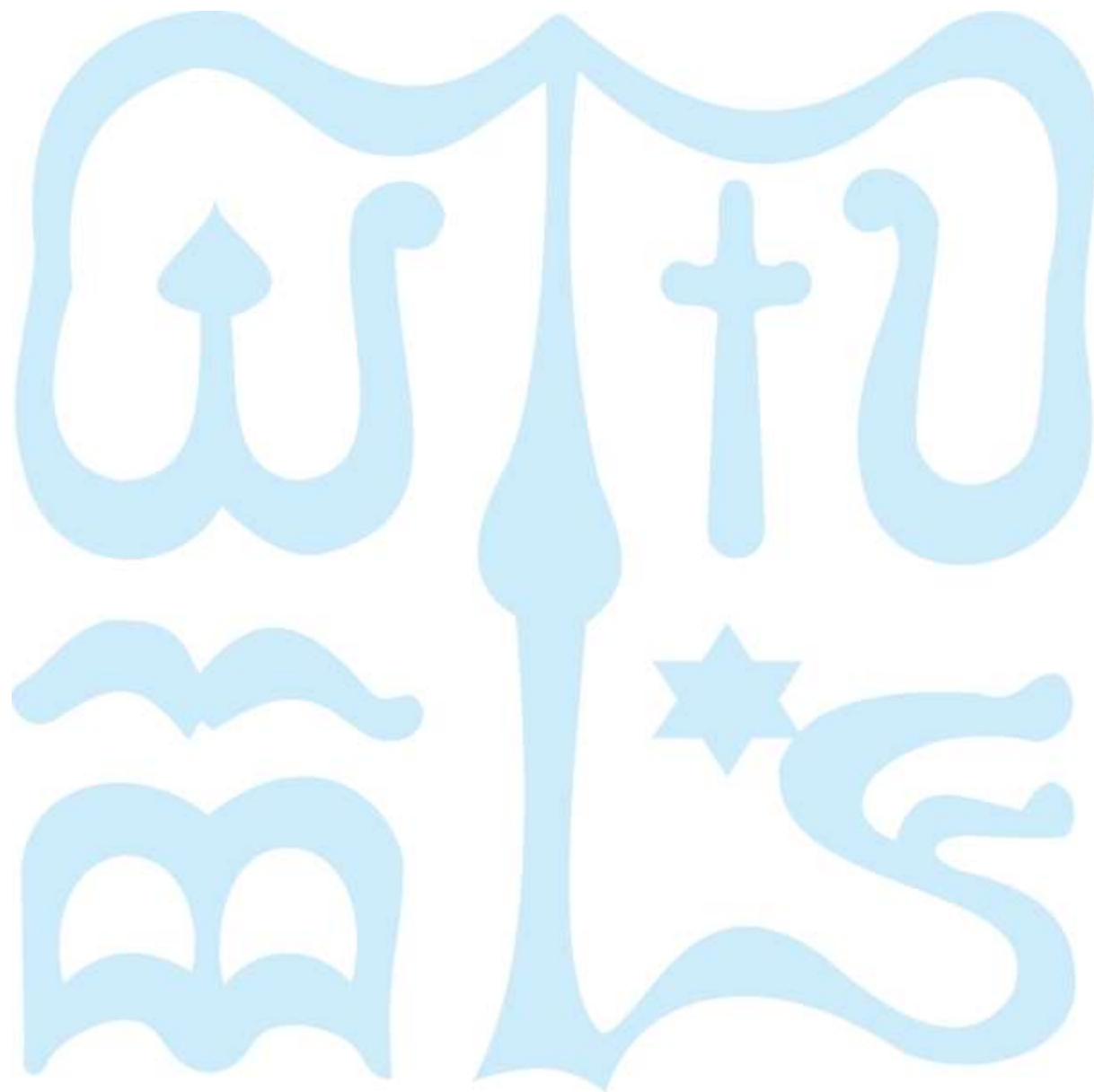
De emellett szeretnénk arra is felhívni a figyelmet, hogy a levél alatti hozzászólásokban számos evangélikus lelkész, illetve gyülekezeti tag véleményét is olvashatják.

Az evangélikus egyházban nincsen úgynevezett tanítói hivatal (mint a katolikus egyházban), ahol a híveknek megmondják, mit kell gondolni egy bizonyos kérdésről.

Egy válaszhoz és véleményhez minden egyes evangélikus vallású ember (és nyitottságunk jegyében minden más felekezetű és vallású is) hozzáteheti az ő saját véleményét, hogy így próbáljunk meg utakat keresni.

Egy ilyen sokrétű kérdésben minden bizonnyal nincs is egy igaz és jó döntés, válasz és megoldás. Azt tudjuk, hogy sem a korábbi, sem pedig a most megszületett törvény nem

tökéletes megoldás. De ahhoz, hogy véleményt formálhassunk, hogy a lehető legjobb megoldást találjuk meg, szükséges az, hogy minden oldalt alaposan körbejárjunk, és nyíltan beszéljünk erről a fontos kérdéstről.



Fiam, ballagásod alkalmából egyházzá nyilvánítalak!

Magyar Narancs

2012. március 3.

<http://gepnarancs.hu/2012/03/fiam-ballagasod-alkalmabol-egyhazza-nyilvanitalak/>

Mitől értékesebb egy egyház által végzett munka egy mezei civil, Istenre nem fókuszáló, tevékenységébe vallást nem belekeverő szervezet munkájánál? A hit, valamilyen istenkép különböző, jobbá, támogatandóbbá teszi az egyiket a másikkal? Az egyenjogúságot féltők ezekre a kérdésekre idáig nem keresték a választ. Pedig ideje lenne.

A vallásszabadságot féltők hangja 2011. utolsó hónapjaiban jelentősen felerősödött, még olyan, magukat balosnak tartó orgánumok, szervezetek is felléptek a felekezetek megkülönböztetése ellen, akiknek a tagadáson kívül – saját bevallásuk szerint is – kevés közülük van Istenhez. Üdvözölendő lenne, ha a hátrányos megkülönböztetés ügye tényleg mindenkinek ennyire fontos lenne Magyarországon. (Nemcsak pusztán alkalom a támadásra, komolyabb átgondolás, az ügy iránti elkötelezettség nélkül. Természetesen a FIDESZ és a KDNP egyáltalán nem válik védhetővé ettől.)

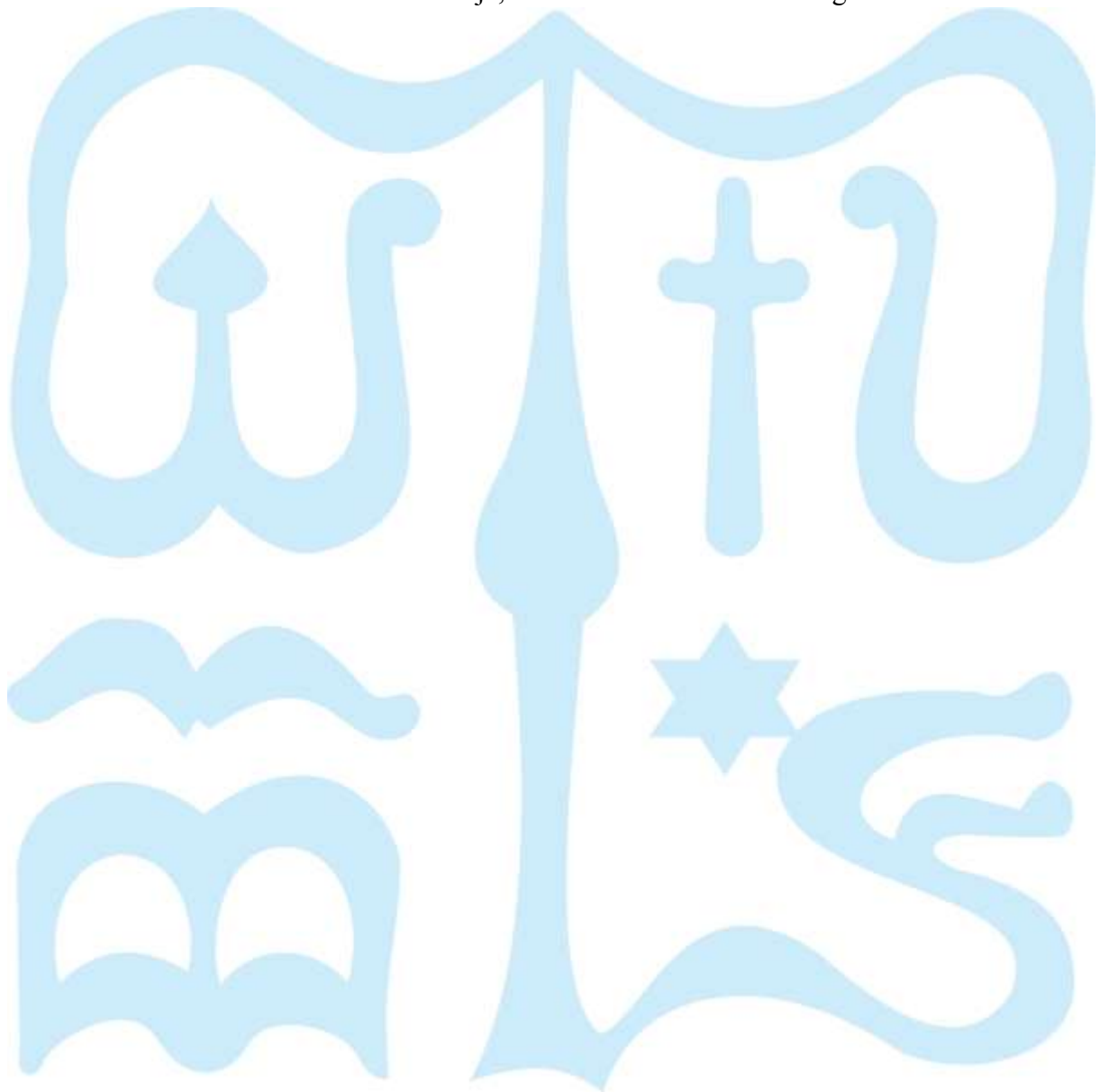
Ugyanakkor azt senki nem kezdte el fejtegetni, hogy egy vallási közösségnek miért járnak plusz jogok például az adózás területén egy nem vallási céllal létrehozott civil szervezettel szemben? Mitől támogatandóbb egy buddhista, egy keresztény, egy muszlim vagy egy zsidó egyházi fenntartású, közfeladatot ellátó iskola például, mint egy ugyanazon feladatokat ellátó alapítvány vagy egyesület, amibe nem keverik bele Istent?

Sokan háborodtak fel azon (a hátrányos megkülönböztetés szempontjából természetesen jogosan), hogy micsoda diszkriminációt jelent, hogy az állam önhatalmúlag – persze háttéralkuk és politikai megfontolások alapján – decemberben úgy döntött, hogy 14 felekezetet továbbra is egyházként tart majd nyilván a későbbiekben, míg a többiek „sima” vallási egyesületként folytathatják tovább tevékenységüket. Ez a lista most újabb 18 taggal bővült, akik élvezhetik az egyházi jogállás előnyeit. A jóságos képviselők tegnap megjutalmazták őket. A kiválasztottak köre meglehetősen színes, egyértelmű, hogy nem ideológiai, vallási (ami persze még durvább lenne) elképzelések álltak a döntés háttérében. Így most van 32 kiválasztott és 66 kizárított. Van, aki továbbra is kiváltságos lehet, van, aki nem. Ha így nézem teljesen jogos a felháborodás, Ez bizony megkülönböztetés.

A kérdés, ami számomra a legizgalmasabb – egyáltalán nem vagyok vallásellenes -, hogy nem úgy kellene-e inkább ragaszkodni az egyenlőséghez, hogy egyáltalán nem lennének egyházi kiváltságok, hanem ugyanazokkal a feltételekkel működhessenek vallási közösségek a XXI. században, mint bármely más civil szervezet? Nem ezt jelentené az állam és az egyház szétválasztása? Persze tudom, hogy nemzetközi nyomás, lobbizás, bizonyos felekezetek komoly politikai befolyása, vélt vagy valós hatalma, hagyományok, nemzetközi szerződések stb., de akkor is. Egy közösség akkor igazi közösség, ha a tagjainak ér annyit, hogy ők maguk fenn- és el tudják tartani (ehhez vélhetően még Isten is ad támogatást, áldást, ha tényleg jó, amit tesznek, gondolom én), ne a hagyomány vagy az akármilyen miatt kapja a támogatást, emellett az állam természetesen ugyanolyan mértékben finanszírozza (ne jobban) azoknak a feladatoknak az ellátását, amit helyette végez az egyház, plusz támogatások nélkül. De minek döntenem a

pénz élettelen monstrokba vagy olyan szervezetekbe, amik társadalmi haszna közelít a nullához vagy csak kissé tér el attól? Hogy kire mi illik vagy nem illik, annak megítélése nem jogom, nem tisztem.

Sajnos sokszor úgy tűnt, hogy nem az egyenlőségért, hanem azokért a plusz jogokért ment a harc, amit az állam alapjába véve diszkriminatív módon osztogat, azonban sajnos ezzel a fajta hátrányos megkülönböztetésről nem esett szó. Számomra épp ezért volt szimpatikus a Keresztény Advent Közösség, aminek tagjai úgy döntöttek, hogy ebből a versenyből már nem kérnek, inkább egyesületként működnek tovább, mint hogy belemásszanak ebbe az egész átláthatatlan és zavaros biznisszbe. Ki tudja, talán Istennek sem volt kifogása a döntés ellen



Máté-Tóth András: Politikai eszközzé fokozták le az egyházügyet

Délmagyarország Napilap

2012.március.3.

http://www.delmagyar.hu/szeged_hirek/mate-toth_andras_politikai_eszkozze_fokoztak_le_az_egyhazugyet/2267476/

A decemberi 14-ről 32-re bővítette a parlament az elismert egyházak körét. A változás a megyében legjobban a Wesley-iskolát sújtja. A szegedi valláskutató szerint nem mossák le magukról a képviselők, hogy az egyházügyet politikai kérdéssé degradálják.

Kibővítette az elismert egyházak körét a parlament hétfőn: a képviselők a decemberi 14 után újabb 18 vallási közösségnek szavaztak meg egyházi jogállást. Az országgyűlés szaktanácskara kikérte az Akadémia állásfoglalását azoknak a felekezeteknek a beadványáról, amelyek az év elején regisztrációt kértek. A tudós testület visszautasította az anyagok vizsgálatát, hogy az nem tudományos, hanem igazgatási feladat és felelősség. Így az egyházakról a kormánypárti képviselők maguk határoztak; az ellenzék nem vett részt a szavazáson. Az akadémiai bizottság tagja volt Máté-Tóth András, a szegedi egyetem vallástudományi tanszékének vezetője. A grémiumról és a munkájáról nem beszélhet.

– Intézménytípusok is bekerültek a listába, ami újdonság. Buddhista közösségek alatt például öt közösség értendő, az iszlám tanács alatt pedig kettő. Őket érthető, de önkényesnek tűnő szempontok szerint választották ki – mondta az újabb listáról a valláskutató. – Hiányzik az átlátható indoklás, ez pedig nem azt szolgálja, hogy a kérdéskört a vallási közösségeknek és a demokráciának megfelelően kell kezelni. Ha például perdöntő az a kritérium, hogy a vallási közösség 20 éve működjön idehaza, akkor olyan keresztény felekezet, mint a Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség, amelyik legalább 20 esztendeje tevékenykedik, az mások mellett beleillett volna az elismert egyházak sorába. Az Erdélyi Gyülekezet önálló egyházi regisztrációját is nehéz értelmezni, mert az a romániai református egyház egyik gyülekezete, ezért vitatható, hogy külön egyház lenne. Általánosságban elsősorban keresztény közösségek kerültek be a listába, mint a metodisták, pünkösdisták, episzkopálisok, adventisták, kopt ortodoxok, nazarénusok és az üdvhadsereg. És vannak nagy világvalláshoz kapcsolódó közösségek, mint az iszlám közösség, a Krisna-tudatúak és a buddhisták.

Máté-Tóth András hozzátette: most már látható, hogy az első, rendkívül szűkmarkúan kezelt 14-es kör után milyen táglelkűen regisztrálta a parlament az újabb vallási közösségeket. Érdemes lett volna a márciusi jogvesztő határidőt kitolni akár az év végéig, mert a politikai szempontból legprofibb felekezetek jelentkeztek leggyorsabban, amelyek viszont eddig csak a lélek ügyeivel voltak elfoglalva, most ébrednek fel. Nehéz elosztatni a látszatot, hogy az országgyűlés a politikai küzdelem eszközévé degradálja az egyházügyet. A vallásszabadság egyéni és csoportos gyakorlása alapvető emberi jog. Az viszont, hogy azt az adott kormány milyen törvényi és költségvetési támogatással szabályozza, politikai döntés. Ezért ezt a kettőt világosan el kell választani.

[...]

Hiszek egy, kettő, három...

HVG

2012. március 7.

http://hvg.hu/hvgfriss/2012.10/201210_egyhazleltar_2012_hiszek_egy_ketto_harom

Hogyan döntenének az egyházi státus odaítéléséről a választók – erre is kereste a választ a Szegedi Tudományegyetem szociológiai és vallástudományi tanszéke és az Ipsos kutatása.

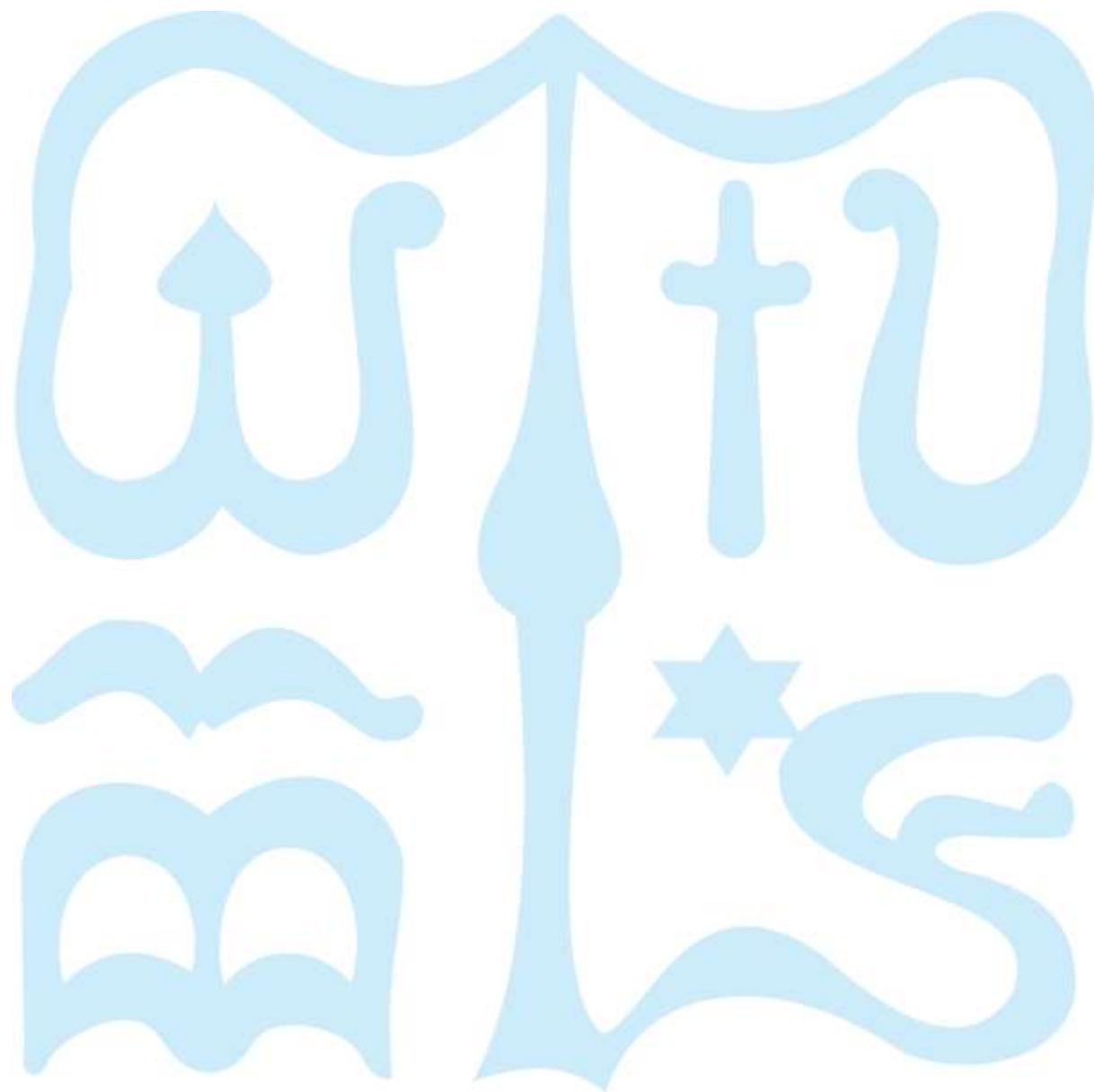
Az egyházi státus odaítélésének új rendszeréről széles körű vita folyt a médiában és a politikában, ám a témával kapcsolatos lakossági vélemények jellegzetességeiről kevés információ került nyilvánosságra. A Szegedi Tudományegyetem szociológiai és vallástudományi tanszékének 2012. februári – az Ipsossal közös – vizsgálata arra kereste a választ, mennyire ismertek a törvényhozás kapcsán leggyakrabban emlegetett vallási közösségek, melyiknek a működését milyen jogi keretekben látnák helyesnek a megkérdezettek, és a vallási közösségek tagjai hogyan viszonyulnak más közösségekhez.

A magyarországi vallási közösségek ismertségéről 1998-ban vettek fel adatokat a nemzetközi Aufbruch-kutatás és a Gallup omnibusz vizsgálata során. Ezek és a legfrissebb felmérések tanúsága szerint az ismertségi sorrend az utóbbi szűk másfél évtizedben megváltozott. Miközben 2012-ben már nem állítható, hogy minden megkérdezett ismerné a katolikus egyházat, minden további vizsgált közösség esetében 6-7-szeres, ugrásszerű növekedést mutatott az említések száma (lásd táblázatunkat). 1998-ban a megkérdezettek fele csak négy egyházat ismert, ma majdnem kétszer annyit. Néhány, nemzetközi szinten igen jelentős vallási közösség Magyarországon az utóbbi 15 esztendő alatt szinte a teljes ismeretlenségből vált a lakosság egyharmadának véleménye szerint elfogadottá. Az idén vizsgáltak közül még a legkevésbé köztudomásúakról is minden ötödik megkérdezett hallott.

Az új törvény megkülönbözteti a jogi értelemben vett egyházakat a március 1-jétől egyesületi formába átsorolt vallási közösségektől. Az is nyilvánvaló, hogy gazdasági és társadalmi presztízs szempontjából az egyház és a vallási egyesület között jelentős a különbség. A kutatás során a megkérdezettek legalább fele, de a legtöbb közösség esetében több mint 90 százaléka nyilvánított véleményt abban a kérdésben, hogy egy adott vallási közösség esetében melyik intézményi formát tartja megfelelőnek, illetve melyek működését nem engedélyezné egyáltalán. Nem mutatkozott jelentős különbség attól függően, hogy a válaszoló tagja-e valamely nagy hagyományú vallási közösségnek, vagy hogy vallásgyakorlása milyen intenzitású. Az államilag elismert kategóriába a magyar történelmi hagyományokkal leginkább összefonódó vallási közösségek kerültek a katolikusoktól a Mázsihiszen át az unitáriusokig. De például a válaszok alapján a parlament által egyházként megszavazott Hit Gyülekezetét többen látnák inkább csak egyesületként. A megkérdezettek egyötöde azokat a közösségeket helyezné tiltólistára, amelyek Magyarországon a legmegosztóbb társadalmi vitákhoz kötődhetnek immár több mint 20 esztendeje. A muszlim közösséggel kapcsolatos tiltó vélemény például valószínűsíthetően az ismert nemzetközi konfliktusokra vezethető vissza. De még a „rég-új” egyháznak számító Jehova tanúit is az el nem ismertek közé számítná a relatív többség.

A vizsgálat adatai egyértelműen mutatják, hogy a vallással, vallási intézményekkel kapcsolatos közvélekedés erőteljesen átalakulóban van Magyarországon. A társadalmi

vitákban szükség van a megbízható adatokra, az előítéletek megismerésére és ellensúlyozására.



Tovább bővíthet az egyházak listája

Magyar Hírlap
2012. március 6.

http://www.magyarhirlap.hu/belfold/tovabb_bovulhet_az_egyhazak_listaja.html

A parlament által elutasított kérelmeket ismét benyújthatják a vallási közösségek, addig is egyesületként tevékenykedhetnek

Akár személyesen is beszámolhatnak a jövőben érveikről a parlament illetékes bizottsága előtt azon vallási egyesületek képviselői, amelyeknek egyházi bejegyzését első körben elutasította a Ház.

Lukács Tamás (KDNP) véleménye szerint noha elterjedt a vélekedés, esetükben ehhez nem kell egy évet várni.

Mi lesz azokkal a vallási közösségekkel, amelyeknek egyházi bejegyzését nemrég elutasította a parlament? – tettük fel a kérdést Lukács Tamásnak, az emberi jogi bizottság KDNP-s elnökének. A politikus elmondta, egyelőre vallási egyesületként regisztrálhatják magukat, ehhez akár tíz aláírás is elég, illetve ismét beadhatnak kérelmet március elsején elvesztett egyházi státusukért. A folyamodványok elsőként az Országos Választási Bizottsághoz kerülnek, a szükséges ezer aláírást a testület igazolja, majd a Ház emberi jogi bizottsága foglalkozik velük. Mindaddig, intézményeik fenntartása érdekében az illetékes minisztériummal megállapodást köthetnek.

Lukács szerint az elterjedt értelmezéssel szemben a parlamentnek a mostani szavazástól számítva – amikor a januárban életbe lépett jogszabályban rögzített egyházi listát tizennégyről harminckettőre bővítették – esetükben nem kell egy egész évet várnia, hogy határozzon az újabb kérelmekről.

„Első körben a történelmi kontinuitás alapján kerültek a törvénybe az elismert felekezetek, míg a másodikban a nagyobb világegyházak itthoni képviselőit emelte be az Országgyűlés. A harmadik, úgymond protokoll keretében a tényleges vallási tevékenység, illetve a kiterjedt intézményi hálózat vehető majd figyelembe” – tudtuk meg a politikustól, aki rámutatott: a törvény a megszabott alaki feltételek teljesülése esetén is csak a bejegyzés lehetőségét jelöli meg. Ha normatív, automatikus szabályokat rögzített volna a jogalkotó, azok jóval szigorúbbak lennének – érvelt a politikus.

Lukács Tamás azzal folytatta, mivel az első körben nyolcvankét beadványt vizsgált a parlamenti bizottság, így nem volt lehetőség meghallgatásokat tartani. Ezt azonban a jövőben elképzelhetőnek tartja, vagyis az adott közösség képviselői személyesen érvelhetnek majd a bejegyzésük érdekében. „A 2011-es népszámlálás adatainak fényében tisztábban látunk majd, de az eddigi statisztikák alapján a mostanáig bejegyzett egyházak a hazai vallásgyakorlók kilencvennyolc százalékát lefedik. Azt pedig a Velencei Bizottság képviselői sem vitatták, hogy a vallásszabadság gyakorlása nem sérül az új törvénnyel. Ezt a témát, valamint az egyházak bejegyzésének mikéntjét nem szabad összekeverni” – magyarázta a képviselő.

Tehát nem kizárt, hogy tovább bővül az egyházak listája, ahogy az sem, hogy az Iványi Gábor volt SZDSZ-es parlamenti képviselő által vezetett Evangéliumi Testvérközösség is rajta lesz. Ismert, hogy az immár bejegyzett Magyarországi Metodista Egyházból még a nyolcvanas években kilépett lelkész közösségének kérelmét elutasította a parlament. Bár hivatalos indoklás nem volt, elvileg nem is kellett lennie, a döntésben vélhetően közrejátszott a Metodista Világtanács állásfoglalása, amely szerint a testület kizárólagos magyarországi tagja a Magyarországi Metodista Egyház. Ráadásul, értesüléseink szerint, a testvérközösség először – az új jogszabályt el nem ismerve, később annak alkotmányellenességét hangoztatva – az 1990-es törvény alapján kérelmezte folytatólagos egyházkénti bejegyzését. Érdemes közbevetni, hogy bár egyes buddhista közösségek és a Krisna-tudatúak is tiltakoztak a törvény ellen, sőt tüntetést is szerveztek, a parlamenti többség mégis elfogadta regisztrációs kérelmüket.

Eltérő szabályozások Európában

Európai viszonylatban az elismert egyházak számát tekintve Magyarország az ötödik helyen áll. Előtte szerepel Szlovénia 43, Finnország 54, Bulgária 108 és Dánia 116 – a kontinensen a legtöbb – államilag elismert egyházzal. A legkevesebb, hat bejegyzett egyházat Belgium és Luxemburg jegyzi.

Franciaország: A Francia Köztársaság 1905-ös törvényének értelmében hivatalosan nem ismer el és anyagilag nem támogat egyetlen felekezetet sem. A vallások nyilvános intézményeinek helyét az ezekből alakult egyesületek vették át. A törvény célja egyrészt az állam semlegessé tétele, másrészt az egyházak társadalmi és politikai befolyásának visszaszorítása volt.

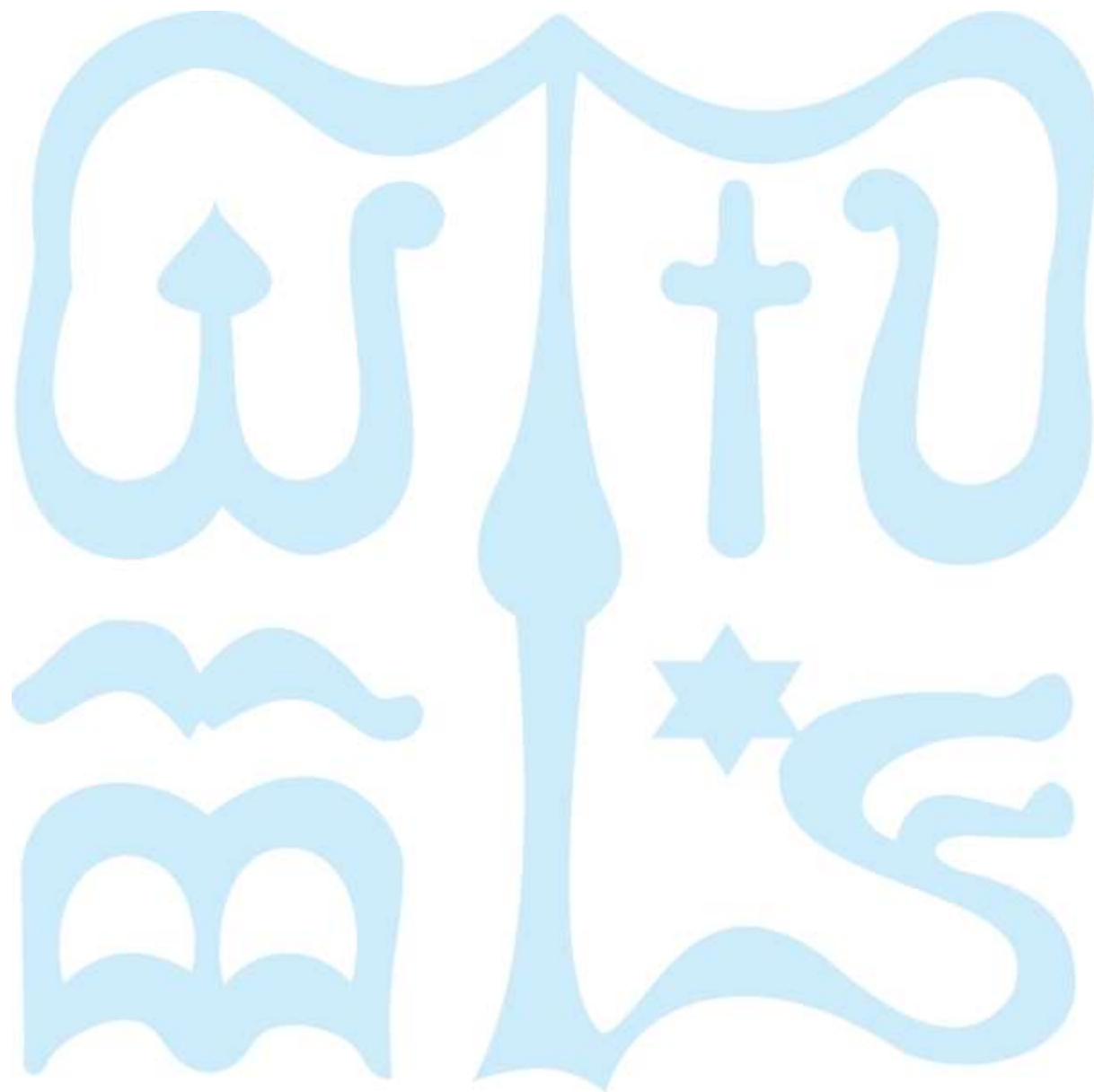
Németország: A vallásszabadságot, az egyesülési szabadságot és a szabad vallásgyakorlást Németországban az alaptörvény garantálja, feltéve, ha ezek egyike sem sérti az alkotmányos rendet és a hatályos törvényeket. Amennyiben mégis, az államnak joga van vallási csoportokat betiltani. Állam és egyház látszólag teljesen független egymástól, nincs kapcsolat az igazgatási rendszerük között, viszonyuk mégis kiegyensúlyozott, együttműködő. Közös ügyeiket az alaptörvény mellett szerződések szabályozzák.

Olaszország: Az alkotmány ugyan magát az egyházat nem definiálja, azt azonban kijelenti, hogy minden vallási felekezet a törvény előtt egyenlő. Olaszország az állammal kötött megállapodások értelmében tizenhárom egyházat ismer el. Ezek közül hat részesül az állam által begyűjtött egyházi adóból. A katolikus egyház intézményei és tagjai adómentességet élveznek.

Nagy-Britannia: Anglia a 16. század óta államegyháznak számít. A Church of England, az anglikán világunió anyaegyházának első számú vezetője a mindenkori brit uralkodó. Így tehát az állam és az egyház kapcsolata meglehetősen szoros, ennek ellenére az egyház közvetlen kormányzati finanszírozásban nem részesül, nagyrészt adományokból tartja fenn magát.

Csehország: Az egyházakról és vallási közösségekről szóló, 2002-es törvény kétlépcsős rendszert hozott létre. Az első szinten azok a csoportok állnak, amelyek legalább háromszáz taggal rendelkeznek. Az állam részéről csak bizonyos kedvezményeket kaphatnak, és elszámolási kötelezettséggel tartoznak felé. A második szintre azok a közösségek léphetnek, amelyek legalább tíz éve tagjai az elsőnek, illetve regisztrálásukkor a lakosság legalább 0,1 százalékával rendelkeznek. Az országban harminc államilag elismert egyház működik.

Románia: A bejegyzett egyházak elismerését a kormány rendeletek alapján dönti el. Romániában tizennyolc egyházat tartanak nyilván, s alapításuk feltételeit jogszabály határozza meg.



BOD TAMÁS

Elsöprik-e Iványiék iskoláját?

Magyar Narancs

2012. március 6.

<http://magyarnarancs.hu/kismagyarország/elsoprik-e-ivanyiek-iskolajat-79063>

Nincs veszélyben a Magyar Evangéliumi Testvérközösség által fenntartott kisegítő iskola – vélik a kormánypárti orosháziak, ám az ellenzék szerint semmi garancia a fennmaradásra. A jogszabály pedig az utóbbi érvelését támasztja alá.

Nem kapott egyházi státuszt az Iványi Gábor vezette Magyar Evangéliumi Testvérközösség (MET) se a Semjén Zsolt miniszterelnök-helyettes által „jogi remekműnek” minősített egyházi törvény első, az Alkotmánybíróság által elmeszelt tavaly decemberi körébe, sem a másodikba. A tavaly decemberi 14 után február 27-én újabb 18 vallási közösség egyházi elismeréséről voksolt a parlament, ezek közt azonban a MET – a szocialisták ajánlása ellenére – nem szerepelt.

Helyi lecsapódás

Épp ezért Varga Zoltán orosházi szocialista képviselő egy helyi, a MET által működtetett kisegítő iskola megmentése ügyében lépett fel nemrég a békési iparvárosban. Varga januárban arra kérte a Békés megyei város polgármesterét – egyben kormánypárti országgyűlési képviselőjét –, Dancsó Józsefet, hogy mentse meg az evangéliumi testvérközösség által működtetett, fogyatékos gyerekeket oktató iskolát. Azt kérte a városvezetőtől, hogy „hasson” ebben a kérdésben fideszes képviselőtársaira. A szocialista parlamenti képviselő jelezte: ha a MET nem kap egyházi státuszt, akkor veszélybe kerül az iskola jövőbeli működtetése.

A válasz nem késett sokat. A Fidesz orosházi városi elnöksége úgy vélte, a helyi szocialisták részéről szerencsés lenne, „ha eldöntenék végre, hogy egy oktatási intézmény fenntartására alkalmas az egyház, vagy nem alkalmas? Tavaly ilyenkor az volt a szocialisták legfőbb kritikája a városvezetéssel szemben, hogy az a történelmi egyházak bevonásával színesíteni kívánja Orosháza oktatási kínálatát. Ezzel szemben ma azért kongatják a vészharangot és keltenek pánikot, mert éppen egy egyházi intézmény sorsát féltik” – írták közleményükben. Hozzá tették: a parlamenti döntés az egyházak nyilvántartásba vételéről szól majd, és nem az általuk fenntartott intézmények finanszírozásáról. „Az orosházi MSZP tudatosan keveri össze ezt a két területet, hiszen az intézmény működése nincs közvetlen összefüggésben a fenntartó egyház státuszával” – írták. Aztán leszögezték: elhivatottak a Wesley-iskola működtetése iránt. Dancsó József polgármester és országgyűlési képviselő a *narancs.hu* megkeresésére nem reagált.

Iványiék mentették meg korábban

Az orosházi kisegítő iskola története sem tanulság nélküli. A kétezres évek elején még a város önkormányzata működtette, majd kényszerűen átadta a Békés Megyei Önkormányzatnak, amely azonban nemsokára – takarékosági okok miatt – össze szeretne volna vonni egy másik,

magyarbánhegyesi intézményével. Így azonban a fogyatékos gyerekeknek naponta akár 70 kilométert kellett volna buszozniuk, nem csoda, hogy a szülők fellázadtak. Ebben a helyzetben lépett be az Iványi Gábor fémjelezte MET, s vette át az intézmény működtetését. „Hazugság, amit a Fidesz állít, hogy az országgyűlés előtt lévő, az egyházak jogállásáról szóló kormánypárti javaslat nem érinti az orosházi volt gyógypedagógiai iskola sorsát. Már hogyne érintené!” – hangsúlyozta a *narancs.hu*-nak Füvesi Sándor. Az orosházi szocialista önkormányzati képviselő idézte Iványi Gábor, az iskolát fenntartó MET elnök-lelképásztor segélykiáltását. Eszerint a MET főiskolai, közoktatási és szociális intézményhálózatában több ezer személyről gondoskodik, és mintegy 800 munkahelyet tart fenn – a kormány az új döntésével az ő sorsukat is veszélyezteti.

Az esettel kapcsolatban Varga Zoltán arra hívta fel a *narancs.hu* figyelmét, hogy az egyházak hitéleti és közcélú tevékenységének anyagi feltételeiről szóló 1997/124-es törvény az egyházak intézményei számára kiegészítő támogatást ad. Az alapszabályt megkapja a szóban forgó intézmény, de az egyházi státusz elvesztésével az éves támogatás nagyobbik része – a *narancs.hu* számításai szerint ellátottanként akár 150–250 ezer forint – elvész. A kisebb összeget 2012 szeptemberétől folyósítja az állam az orosházi iskolának. Mindez gazdasági és pénzügyi nehézséget, adott esetben az intézmény ellehetetlenülését okozhatja.

Csak a normatíva jár

A vita már az egyházi törvény elfogadása előtt is csapkodott Orosházán. Január utolsó napján a helyi Fidesz közleményben kérte az érintett szülőket, hogy „ne üljenek fel a szocialisták legújabb, hangulatkeltő provokációjának, mert nincs veszélyben a Wesley János Iskolában folyó oktató-nevelő munka”. Érvelésük szerint erre egy idevonatkozó jogszabály, a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról a 2011/206-os törvény 37-es paragrafus ad garanciát.

Varga Zoltán ugyanezzel kapcsolatban azt hangoztatta tudósítónknak: az idézett törvényhely szerint csak a mellékletben meghatározott egyházaknak nyújtható egyházi célú állami támogatás. Így ez a már idézett 1997-es törvénnyel együtt azt jelenti, hogy az orosházi Wesley-iskola elesik a finanszírozás nagyobb részét jelentő állami apanázstól, csupán az alapszabályt kapja meg

Lapszemle: Több egyházat is felvehetnek az új lajstromba

Galamus-csoport

2012. március 6.

http://galamus.hu/index.php?option=com_content&view=article&id=123189:lapszemle-toebb-egyhzat-is-felvehetnek-az-uj-lajstromba&catid=76:hazai-vonatkozasu-hirek&Itemid=113

Nem kell egy évet várniuk a parlament által nemrég elutasított egyházi kérelmek ismételt benyújtásával az érintett vallási közösségeknek, sőt, képviselőik akár személyesen is érvelhetnek majd parlamenti elismerésük mellett az emberi jogi bizottság előtt - írta keddi számában a Magyar Hírlap.

A testület elnöke, Lukács Tamás a lapnak leszögezte, a vallásszabadságot továbbra is biztosítják Magyarországon.

„A 2011-es népszámlálás adatainak fényében tisztábban látunk majd, de az eddigi statisztikák alapján a mostanáig bejegyzett egyházak a hazai vallásgyakorlók kilencvennyolc százalékát lefedik. Azt pedig a Velencei Bizottság képviselői sem vitatták, hogy a vallásszabadság gyakorlása nem sérül az új törvénnyel. Ezt és az egyházak bejegyzését nem szabad összekeverni” – hívta fel a figyelmet Lukács Tamás.

Saját törvényéhez sem ért a Fidesz

Népszava

2012. március 7.

<http://www.nepszava.hu/articles/article.php?id=528202#null>

Újabb magyarázkodásba kezdtek a kormánypártok az egyházügyi törvény ügyében. Lukács Tamás, az Országgyűlés vallásügyi bizottságának KDNP-s elnöke tegnap a Magyar Hírlapban azt mondta: nem kell egy évet várniuk az egyházi státuszukat március elsejével elvesztő vallási közösségeknek, hogy elbírálják újabb kérelmeiket.

A jogszabály azonban úgy fogalmaz: az egyházként történő elismerést követő országgyűlési határozat „közzétételétől számított egy éven belül az egyesület egyházként való elismerésére irányuló ismételt népi kezdeményezés nem indítható”.

Azok a felekezetek, amelyek tavaly december 20.-ig kérelmezték az egyházzá nyilvánítást, de elutasították őket, a jogszabály szerint az Országos Választási Bizottság (OVB) által hitelesített ezer aláírás után kérhetik újra az Országgyűléstől a felekezeti elismerést. Lendvai Ildikó, a vallásügyi bizottság MSZP-s tagja szerint a testület ülésein Gulyás Gergely, a bizottság fideszes alelnöke is elismerte: a jogszabályt rosszul fogalmazták meg, emiatt „reméli”, hogy az OVB „máshogy” értelmezi majd a törvény szövegét, és külön eljárásban foglalkozik a regisztrációt kérő vallási közösségekkel, azaz hamarabb elindítják a folyamatot. Lendvai hozzátette: Lukács érvelése ócska mentegetőzés, hiszen egy újabb jogtiprással akarnak egy korábbi jogtiprást elkendőzni.

Lukács érvelése máshol is hamis. A napilapnak kifejtette, hogy februárban a nagyobb világvallások itthoni képviselőit is elismerte az Országgyűlés. Között viszont ott van például a keresztény Erdélyi Gyülekezet is, amely nem képvisel önálló világvallást. Nem ismerték el azonban a taoizmust egyedülként megjelenítő Magyar Taoista Egyházat és a progresszív judaizmust képviselő Bet Orim-Magyar Reform Zsidó Hitközségek Szövetségét. A vallásügyi bizottság elnöke szerint azért nem hallgatták meg az elismerést kérő egyházak képviselőit, mert 82 beadványt vizsgált a vallásügyi bizottság, így erre nem lett volna „lehetőség”. Valójában csak 32 felekezet listáját küldte tovább a testület a Magyar Tudományos Akadémiának „vallástudományi vizsgálat” céljából, vagyis 50 egyházat már eleve kirostáltak. A regisztrációs kérelmek december 20.-i leadási határidejétől kezdve pedig több mint két hónapja maradt volna a bizottságnak, hogy a jogszabályok szerint február végéig meghallgassa a jogfosztásra ítélt felekezetek érvelését. Lendvai Ildikó lapunknak megerősítette, hogy a bizottsági ülésen megjelenő Bet Orim egyház képviselőit sem engedték szóhoz jutni.

Bár Lukács azt állította, hogy az Európa Tanács Velencei Bizottsága szerint a vallásszabadság gyakorlása nem sérült Magyarországon, Lendvai Ildikó kijelentette: az alkotmányjogászokból álló testület tagjai „elképedtek az egyházügyi törvény alkalmazásán”.

Velencei Bizottság: eltúlzott jogkör, példátlan hatalom Magyarországon

168 Óra Online
2012. március 7.

<http://www.168ora.hu/itthon/velencei-bizottsag-eltulzott-jogkor-peldatlan-hatalom-magyarorszagon-92349.html>

A Velencei Bizottság szerint Magyarországon sérül a tisztességes eljáráshoz való jog, a főbíró példátlan hatalmát korlátozni kell. A Népszabadság megszerezte a testület szakértői jelentését, amely szerint az OBH elnökének eltúlzott jogköröket adott a kormány.

„A fő gond az Országos Bírószági Hivatal (OBH) elnökének kezében összpontosuló hatalom. Bár a tagállamoknak széles mérlegelési jogkörük van az igazságszolgáltatás irányítási rendszerének kialakításában, az Európa Tanács egyetlen tagországában sem ruháztak fel egyetlen személyt ilyen jelentős hatalommal, beleértve a bírók vagy más vezető tisztségviselők kiválasztását” – írja a Velencei Bizottság a magyarországi bíróságokról szóló véleménytervezetében, amely a Népszabadság birtokába jutott.

A testület aggodalmát fejezi ki amiatt is, ahogy az OBH elnökét kinevezik, illetve azért is, ahogy a tevékenységét ellenőrzik - írja az Index.

Elégedetlenségét fejezi ki a Velencei Bizottság, amiért Magyarországon az Országos Bírószági Hivatal elnöke a bírósági rendszer gyakorlatilag minden aspektusában kulcsfontosságú döntéshozóként lép fel, akinek a korlátlan hatalma felett senki sem gyakorol pártatlan ellenőrzést. Az elnököt a bírói testület tagjaival való konzultáció nélkül választják meg, ráadásul törvénytörés esetét leszámítva senki sem vonhatja őt felelősségre. „Az aggodalmakat növeli a nagyon hosszú, kilencéves mandátum” – teszi hozzá az ET-testület véleménytervezete.

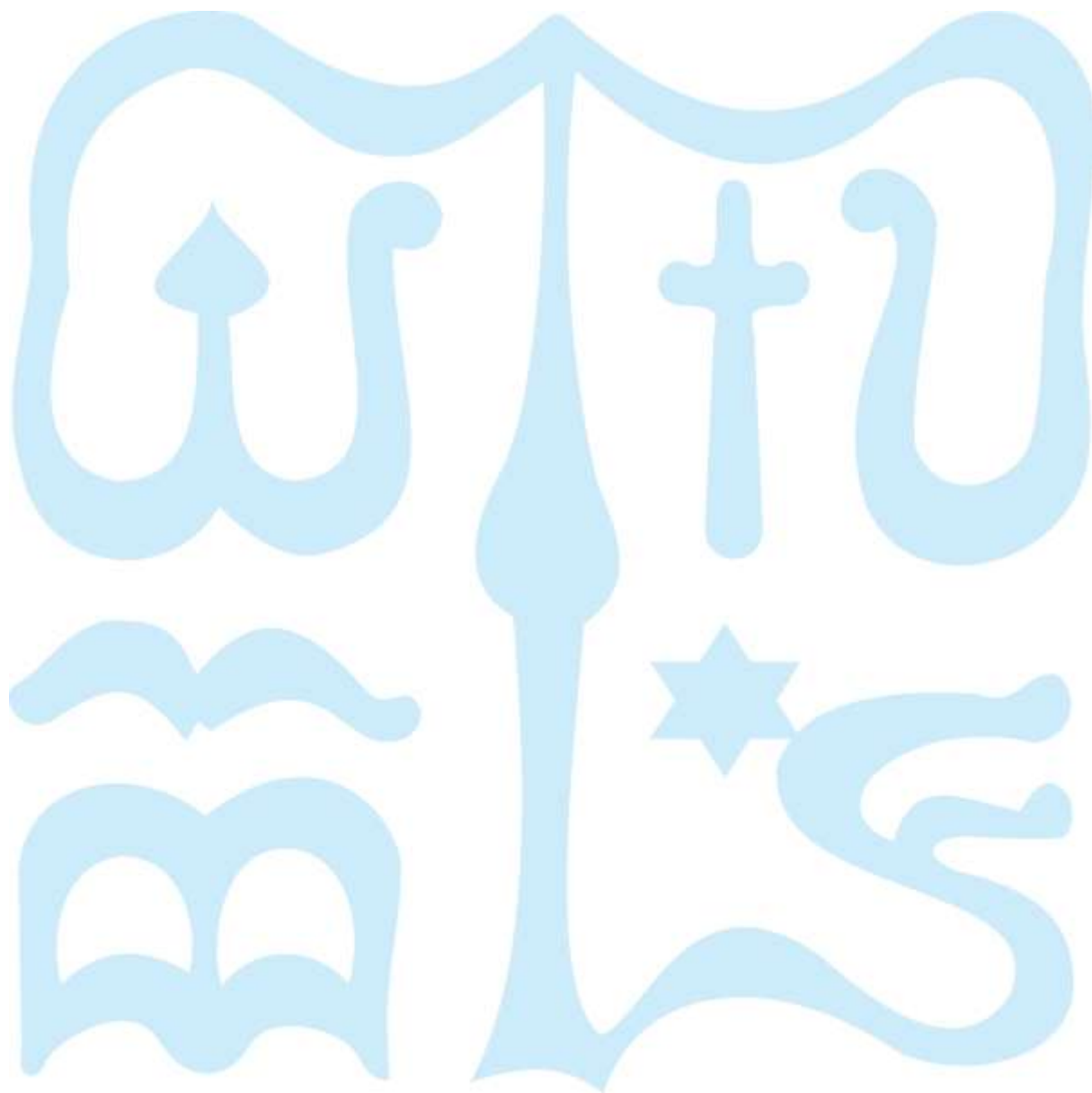
Ráadásul e rendkívül erős hatalmat (beleértve a bírói kinevezések terén) a Velencei Bizottság szerint tovább súlyosbítják a következő elemek: ismétlődő próbaidőszakok, amelyek aláássák a bírók függetlenségét; a bírók áthelyezésének lehetősége, súlyos következményekkel arra az esetre, ha visszautasítanak a költözést; az OBH elnökének joga ügyek áthelyezésére egy másik bíróságra.

Ami a bírók korai nyugdíjazását illeti (ez ügyben az Európai Bizottság már kötelezettségzegési eljárást indított Magyarország ellen), a dokumentum leszögezi: a nyugdíjba vonulásra kényszerítésnek semmilyen anyagi, materiális oka nincs. A megfelelő indoklás hiánya vetett fel kérdéseket a közvéleményben is.

Figyelembe véve a véleménytervezetben felsorolt problémákat, a Velencei Bizottság arra a következtetésre jut: az igazságszolgáltatási rendszer reformjának fő elemei nemcsak ellentmondanak az európai normáknak (főként a függetlenség terén), hanem sértik a tisztességes eljáráshoz való jogot is. Az igazságszolgáltatás függetlenségét, beleértve a fékek és ellensúlyok erős rendszerét, magában az alkotmányban kellene szabályozni, és ennek fényében az alaptörvény módosítása is szükséges lenne – hangsúlyozza az Európa Tanács testülete.

A Velencei Bizottság a strasbourgi székhelyű, negyvenhét tagállamot tömörítő Európa Tanács alkotmányos ügyekben illetékes tanácsadó testülete. Ami az előzményeket illeti: Martonyi János külügyminiszter – válaszul Thorbjorn Jagland ET-főtitkár levelére – még

januárban kérte fel a bizottságot, hogy véleményezze a bíróságok függetlenségével, a vallásszabadsággal és a választásokkal kapcsolatos magyar jogszabályokat.



Elbukott az egyházügyi törvény

Népszabadság
2012. március 16.

http://nol.hu/belfold/20120316-elbukott_az_egyhazugyi_torveny

Velencei bizottság - Birálja a jelentés, hogy politikai megfontolások alapján születik a döntés

Számos ponton nagyon komoly kritikával illeti a január elsején életbe lépett egyházügyi törvényt a velencei bizottság véleménytervezete. Az Európa Tanács alkotmányozási ügyekért felelős tanácsadó testülete a törvény számos pontjának módosítását javasolja, mert az álláspontjuk szerint nem felel meg a nemzetközi egyezményeknek.

A velencei bizottságot Martonyi János külügyminiszter kérte fel az egyházügyi törvény, a választójogi törvény és az igazságszolgáltatás változásainak vizsgálatára. A bizottság jelentéstevői február 20–21-én jártak Budapesten. A lapunk birtokába került tizennégy oldalas jelentést a velencei bizottság tegnap tárgyalta. A dokumentum előszava szerint azt vizsgálja, hogy az egyházügyi törvény összhangban van-e a magyar alkotmánnyal, az Európai emberi jogi egyezményrel és a Polgári és politikai jogok nemzetközi egyezségokmányával, amelyekhez Magyarország is csatlakozott.

A szerzők megjegyzik: a törvény szövegét december 23-án nyújtották be a parlamentnek, majd december 30-án elfogadták, ami azt jelenti, hogy érdemi konzultációra sem az ellenzékkel, sem a civilekkel nem volt lehetőség. A jelentés elismeri, hogy legitim cél a csupán a jogi és adózási előnyökért létrejött egyházak kiszűrése, és hogy e célját a jogszabály kétségek nélkül eléri. Ám vitatható, hogy ehhez teljesen új törvényi szabályozásra volt-e szükség.

A jelentéstevők elismerik, hogy a magyar kormány számos alkalommal kifejtette, hogy a jogszabállyal nem a vallásszabadság korlátozása a céljuk. Élesen fogalmaznak ugyanakkor: a jelentés szerint ugyanis ha a törvény szövegét úgy kell értelmezni, hogy csak a parlament által elismert egyházak gyakorolhatják a vallásukat és működhetnek egyházként, akkor ez sérti a nemzetközi normákat. „Tehát a velencei bizottság szerint a törvénynek azon kitétele, miszerint az egyházalapításhoz a parlament elismerése szükséges, a vallásszabadság megsértése.”

A jelentés szerint az a követelmény, hogy az egyházi státusz elismeréséért ezer aláírást kell gyűjteni, a kis egyházaknak jelenthet valamiféle akadályt, de nem ütközik nemzetközi egyezményekbe. Azt a kitételel azonban, hogy az elismert egyházaknak legalább százéves nemzetközi vagy húszéves magyarországi működést kell bizonyítaniuk, túlzónak tartja, és azt javasolja, ezt a követelményt változtassa meg a kormány úgy, hogy az összhangban legyen Európai Emberi Jogi Bíróság döntéseivel.

A dokumentum szerzői azt is problémásnak tartják, hogy az elismerés feltételei között szerepel, hogy az elismert egyházak nem jelenthetnek fenyegetést az alaptörvényre, a jogbiztonságra, mások jogaira és szabadságára, valamint a nemzetbiztonságra. A jelentés szerint ez a megfogalmazás túlzottan tág értelmezési teret biztosít a magyarországi hatóságok számára. Ezért a velencei bizottság azt javasolja, hogy a nemzetbiztonságra való hivatkozást töröljék a szövegből, a többi feltétel megfogalmazását pedig pontosítsák.

A velencei bizottság szerint számos okból megkérdőjelezhető az egyházak elismerése is, mert a törvényben nincsenek garanciák arra, hogy semleges és pártatlan folyamat során kapják meg a státuszt. A jelentés felidézi: február 28-án 32 egyházat ismert el a parlament, ám nem tudni, hogy milyen kritériumok alapján. A velencei bizottság szerint az, hogy kizárólag a parlament kezében van a döntés az egyházakról, azt jelenti: „egyértelmű, hogy többé-kevésbé politikai megfontolások alapján születik meg a döntés”.

A jelentés szerint szükség lenne arra, hogy az elismerést nem kapott egyházak egy független testületnél fellebbezhessenek. A jelentés azt a lépést is kritizálja, hogy az új egyházügyi törvény több száz, korábban egyházként működő szervezetet fosztott meg státuszától, amit „nehéz lenne úgy értelmezni, mint ami összhangban van a nemzetközi normákkal”. A törvény ráadásul diszkriminálja a vallási csoportokat az alapján, hogy elismert vagy nem elismert egyházként működnek.



Velencei Bizottság: problematikus az egyházügyi törvény

Népszabadság

2012. március 19.

http://hvg.hu/itthon/20120319_velencei_bizottsag_egyhazugyi_tv

A Velencei Bizottság szerint a magyar egyházügyi törvény összességében a vallásszabadság liberális és nagyvonalú keretét alkotja meg, de néhány pontja problematikus, és nem tesz eleget a nemzetközi elvárásoknak.

A strasbourgi székhelyű Európa Tanács (ET) - a demokrácia, a jogállamiság és az emberi jogok tiszteletben tartásán őrködő összeurópai szervezet - égisze alatt működő Velencei Bizottság, amely tekintélyes és független alkotmányjogászok szakértői testülete, hétfőn tette közzé a magyar egyházügyi törvényről megfogalmazott álláspontját. A szakvélemény a fenti általános megállapítás - a szakvélemény 107. pontja - után három vonatkozásban fogalmazta meg aggályait.

A 108. pont szerint a törvény túlzó, valamint önkényes kritériumokat támaszt az egyházként való elismeréshez. Különösen azt a kitételell kellene a Velencei Bizottság meglátása szerint felülvizsgálni, amely a vallási közösség hazai, illetve nemzetközi tevékenységének szükséges időtartamára vonatkozik, valamint azt, amely politikai döntéshez kapcsolja az egyházként való elismerési folyamatot.

Az ET alkotmányjogi szakértői testülete a szakvélemény 109. pontjában aggodalommal állapította meg, hogy a törvény nyomán több száz, korábban egyházként működő vallási közösség veszítette el egyházi státusát, ami „aligha áll összhangban a nemzetközi normákkal”. Megjegyzendő, hogy a szakvélemény megfogalmazói fentebb, a 106. pontban elismerték: legitim aggodalomként merült fel Magyarországon, hogy meg kell szüntetni az olyan, ártalmas célokra irányuló, illetve személyes nyereszkedést célzó tevékenységeket, amelyek a vallási szerveződés lehetőségével élnek vissza.

A 110. pont azt teszi szóvá, hogy a magyar törvény bizonyos mértékig diszkriminatív elbánásban részesíti az el nem ismert vallási közösségeket. A Velencei Bizottság kitért arra is, hogy tudomása szerint a magyar kormány módosító javaslatok betervezését tervezi. Ezt a testület üdvözölte. Megjegyezve, hogy ezen javaslatokat egyelőre nem állt módjában tanulmányozni, hangsúlyozta, hogy továbbra is a magyar hatóságok rendelkezésére áll, kész segítséget nyújtani.

Forrás: MTI

The Venice Commission criticizes the state of religious freedom in Hungary

CERF

2012. március 20.

<http://cerf-institute.org/2012/03/20/the-venice-commission-criticizes-religious-freedom-in-hungary/>

The Venice Commission, the Council of Europe's advisory body on constitutional law, responded to a request from the government of Hungary for an advisory opinion, by issuing a report on Hungary's 2011 Act On the Right to Freedom of Conscience and Religion and the Legal Status of Churches, Denominations and Religious Communities.

The main conclusions of the report are:

Freedom of thought, conscience and religion is one of the foundations of a democratic society. In this respect, it may only be restricted by strict criteria set out in international instruments.

States benefit from a large margin of appreciation with regard to the relationship between the church and the state and with regard to the choice of their policies and regulation in this field. The Venice Commission recognises that there is legitimate concern in Hungary to eliminate the abuse of religious organisations, which have operated for illicit and harmful purposes or for personal gain. One of the main justifications for this new Act is the need to prevent some religious organizations from abusing the possibility of receiving public funding. Although various types of solutions have been found throughout Europe, the European guarantees must not be undermined.

As a whole, the Act constitutes a liberal and generous framework for the freedom of religion. However, although few in number, some important issues remain problematic and fall short of international standards.

The Act sets a range of requirements that are excessive and based on arbitrary criteria with regard to the recognition of a church. In particular, the requirement related to the national and international duration of a religious community and the recognition procedure, based on a political decision, should be reviewed. This recognition confers a number of privileges to churches concerned.

The Act has led to a deregistration process of hundreds of previously lawfully recognised churches, that can hardly be considered in line with international standards.

Finally, the Act induces, to some extent, an unequal and even discriminatory treatment of religious beliefs and communities, depending on whether they are recognised or not.

The Venice Commission was informed that – as a reaction to the draft opinion – the Government intends to introduce amendments, which is welcome. The Commission had no possibility to examine these proposals but it remains at the disposal of the Hungarian authorities for any further assistance.

Tévedésekkel van tele a Velencei Bizottság jelentése + Hang

Lánchíd Rádió

2012. március 20.,

<http://mno.hu/belfold/tevedesekkel-van-tele-a-velencei-bizottsag-jelentese-hang-1061515>

Tárgyi tévedéseket és logikai ellentmondásokat is tartalmaz a Velencei Bizottság jelentéstervezete az egyházügyi törvényről – mondta a Lánchíd Rádiónak Lukács Tamás.

Az Országgyűlés vallásügyi bizottságának KDNP-s elnöke hangsúlyozta, hogy ez az anyag még csak tervezet, a tárgyalások tovább folynak, a megállapítások pedig a végleges változat előtt még módosíthatók. Hozzátette: álláspontjuk szerint semmivel sem szigorúbbak az egyházi státusz elérésének magyar feltételei, mint Európa más országaiban.

Mint a bizottság titkára pénteken közölte, az egyházügyi törvényről alkotott vélemény nem olyan negatív, mint a bírósági törvényre vonatkozó, bár itt is megfogalmaztak bizonyos kritikát. Fenntartásokkal élnek az Országgyűlés szerepével és a regisztrációs folyamattal kapcsolatban is.

Jogállami keretek között köteles vagyok-e elismerni egy nem jogállami keretek között elnyert egyházi státuszt? – tette fel a kérdést Lukács Tamás, utalva arra, hogy az 1990. IV-es törvény még nem jogállami keretek között született. Hozzátette: nem tud arról, hogy a kormány módosításokat tervezne a törvényen.

Szerinte a bizottság azt sem tudja alátámasztani, hogy a jogszabály diszkriminatívan hatna az el nem ismert felekezetekre. A Magyarország által most elismert 34 egyház meghaladja az európai átlagot, ráadásul lefedi a magukat vallásosnak vallók 90 százalékát. „Belgiumban van nyolc egyház, Lengyelországban 15, száz- valamennyi pedig egyesületként működik. Tizenegy olyan ország van, ahol vagy állami szerv, vagy a parlament adja meg az egyházi státuszt” – tette hozzá.

Lukács Tamás hangsúlyozta, hogy az uniós szerződés szerint az egyházügy olyan kérdés, amely nemzeti jogkörbe tartozik.

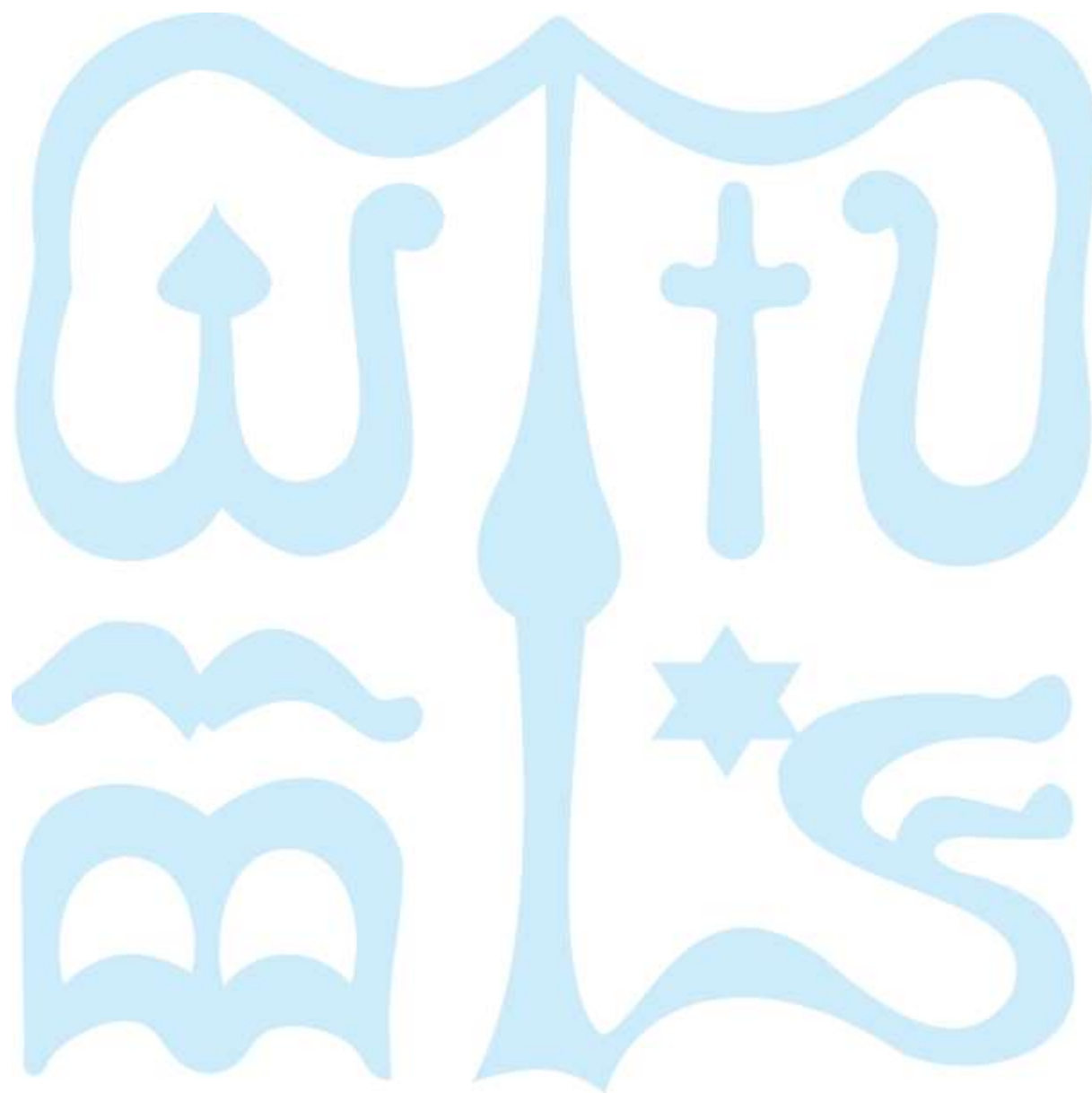
Matthew Newman szóvivőt a brüsszeli bizottság sajtótájékoztatóján arról kérdezték, miként értékeli az EU-intézmény azt a szakvéleményt, amelyet a strasbourgi székhelyű Európa Tanács (ET) alkotmányjogi szakértői testülete, a Velencei Bizottság tett közzé hétfőn a magyar bírósági törvényekről.

A Velencei Bizottság szerint a magyar bírósági reform lényeges elemei, amennyiben változatlanul maradnak, nem csupán az igazságszolgáltatás szervezetére vonatkozó európai normáknak – különösen a bírói függetlenség követelményének – mondanak ellent, hanem a tisztességes eljáráshoz való jog érvényesülése szempontjából is problematikusak.

A Velencei Bizottság szakvéleménye fontos hozzájárulást jelent az Európai Bizottság jogi értékelő munkájához, ami tovább zajlik – közölte a szóvivő. Az uniós végrehajtó testület nevében üdvözölte a hétfőn közzétett szakvéleményt, és hozzátette: az Európai Bizottság folytatni kívánja a már eddig is hasznosnak bizonyult, építő szellemű együttműködést a Velencei Bizottsággal.

Felhívta a figyelmet arra is, hogy az Európai Bizottság, mint az uniós szerződések őre csak az uniós jog érvényesülését kíséri figyelemmel; így az olyan területeken, amelyeket nem szabályoz az EU jogrendje, nem vizsgálódik. A Velencei Bizottság ennél szélesebb kérdéskört

tekint át, azon belül olyan témákat is, ahol nincs uniós joganyag, így például a vallásszabadság kérdését, vagy a választási szabályokat – tette hozzá Matthew Newman.



Azonnali törvénymódosítást!

MSZP

2012. március 20.

http://mszp.hu/hirek/azonnali_torvenymodositast

Az MSZP a Velencei Bizottság egyházi törvényt illető kritikájáról.

A Velencei Bizottság bírálata épp az egyházi törvény lényegét zúzza szét. Azt bírálja az egyházként való elismerés folyamatában, ami az egész eljárás rákfeneje. Kifogásolja, hogy a parlamenti többség politikusai döntenek el, melyik vallási közösség működhet egyházként és melyik, akár évtizedek óta működő egyházat fosztják meg ettől.

A Velencei Bizottság rávilágít: politikusok politikai döntést hoznak. Ez ki is derült abban a szégyenteljes eljárásban, amelyben többek között a kormányt kritizáló Iványi Gábor egyházától és számos más, a törvényi követelményeknek mindenben megfelelő közösségtől vonták meg az egyházi jogállást.

A Velencei Bizottság módosítást tart szükségesnek az egyházak elismerésének szabályzásában, mert nem látja garantálni a semleges és pártatlan döntést (ld. a jelentés 72. pontját). Rávilágít: már az eddig lefolytatott eljárásokban sem volt világos, milyen kritériumok vezetnek az illetékes parlamenti bizottságot és a képviselőket. (74. pont) Az eljárás nem transzparens, a döntések szempontjai nem nyilvánosak, hanem többé vagy kevésbé politikai megfontoláson alapulnak. Mindez az eljárás „demokratikus deficitjét” jelenti. (76, 77-78. pont) A Bizottság csak azt a folyamatot tartja elfogadhatónak, amelyben vagy egy független testület hozza meg az egyházak regisztrációjáról a döntést, vagy maga a független bíróság gyakorolja az ellenőrzést a folyamat fölött. (83. pont) Kifogásolja, hogy most a Parlament döntése ellen még fellebbezni sem lehet, pedig az egyházi státustól való megfosztás a vallásszabadság korlátozásaként értelmezhető. (90. pont) Javasolja a törvény átdolgozását annak érdekében is, hogy a már működő egyházak ne veszítsék el státusukat, ha csak erre különleges ok nincsen. (90. és 92. pont)

A Velencei Bizottság nem önkényes, külső szempontokat erőltet ránk. A mi érdekünkben szól, azért, hogy a politika ne szólhasson bele kénye-kedve szerint a hitélet kérdéseibe. A Bizottság nem fogadatlan prókátorként ad tanácsokat: erre a magyar kormány kérte fel. Ha ez nem csak színjáték volt, akkor a kormánynak lépnie kell. Az MSZP elvárja, hogy a Parlament haladéktalanul módosítsa a törvényt, és adja vissza a politikusoktól a független bíróság kezébe az egyházzá minősítés jogát. Amíg pedig erre a módosításra nem kerül sor, azonnali hatállyal állítsa helyre a jogfosztott vallási közösségek egyházi státusát.

Lendvai Ildikó,

az Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottság tagja,
országgyűlési képviselő

Velencei Bizottság – A kormány kész további engedményekre

Magyar Hírlap
2012. március 21.

http://www.magyarhirlap.hu/index.php?akt_menu=16&hir_id=246950&r_id=5

Eddig is voltak az OBH vezetőjének jogkörei mellé tett kontrollmechanizmusok, de ha a Velencei Bizottság kéri, Magyarország további garanciákat ad – mondta Rétvári Bence.

Törvénymódosító javaslattal válaszolt a kormány a Velencei Bizottság magyar igazságszolgáltatási reformra vonatkozó kritikáira – hangsúlyozta a 180 percben Rétvári Bence, a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium parlamenti államtitkára. A politikus hozzátette, a kormány szerint eddig is megvoltak a garanciák az igazságszolgáltatás függetlenségére, de már korábban, a nemzetközi bírálókat kezdete után is jelezték, hogy ha valaki további biztosítékot akar, akkor Magyarország azt be fogja építeni a szabályozásba. „Hát most ezeket meg is tesszük” – mondta Rétvári Bence.

Többszörös jogosítványok a Országos Bírói Tanácsnak

Az államtitkár a bírálókat kapcsán azt mondta, az Országos Bírói Hivatal (OBH) vezetőjének jogköreit tekintve eddig is megvoltak a kontrollmechanizmusok. A bíróságok szervezeti irányítását végző OBH elnöke például a bírósági ügyeket csak ügyforgalmi adatok alapján helyezhette át, az érintett bíróságok kérésére, illetve véleményük kikérése mellett. „De amennyiben a Velencei Bizottság további garanciákat kér, úgy további jogosítványokat biztosítunk az OBH elnöke mellett, vagy vele szemben az Országos Bírói Tanácsnak is, amely tizenöt bíróból álló testület” – tette hozzá a politikus. Rétvári Bence azonban megjegyezte, az Európai Unióhoz csatlakozó Horvátországban jelenleg is létezik ilyen ügyáthelyezési lehetőség, ami senki számára nem jelentett problémát. Sőt, tavaly márciustól a korábbi Országos Igazságszolgáltatási Tanács vezetőjének is volt lehetősége ügyek áttételére egyik bíróságról a másikra – mondta Rétvári Bence.

A bírák nyugdíjkorhatárának csökkentése kapcsán az EU részéről érkezett bírálókat az államtitkár azt mondta, a kormányzat szerint ez a kérdés abszolút független az uniós jogtól, tagállami hatáskörbe tartozik. „Az Uniónak ilyesfajta jogosítványai nincsenek. Úgyhogy mi ezt majd a kötelezettségsszegési eljárásban kívánjuk rendezni a következő hónapokban, hetekben” – nyilatkozta az igazságügyi tárca tisztségviselője.

A Velencei Bizottság egyházügyi törvényről tett negatív megállapításairól Rétvári Bence azt mondta, Magyarországon bevett módszer, hogy az Országgyűlés dönt az elismert egyházak listájáról, akárcsak a kisebbségi önkormányzatokról. Az elismert egyházak számát pedig azért kellett csökkenteni, mert sok volt az olyan szerveződés, amely tulajdonképpen nem is létezett. „Jól láthatóan több száz egyház nem is adott életjelet magáról az új törvény elfogadása után, tehát tényleg nem léteztek. Azzal, hogy valaki nem is kéri az újbóli nyilvántartásba vételét, ezzel valamelyest ő is elismeri, hogy a tevékenységét befejezi, és nem az állami kényszernek köszönhető ez” – tette hozzá Rétvári Bence.

Budapestben tájékozik az Európa Tanács főtitkára

A demokrácia, a jogállamiság és az emberi jogok tiszteletben tartásán örökődő Európa Tanács égisze alatt tevékenykedő független jogi szakértői testület, a Velencei Bizottság hétfőn hozta nyilvánosságra állásfoglalását a magyar bírósági reformról és az egyházügyi törvényről.

A testület szerint a magyar bírósági reform lényeges elemei, amennyiben változatlanul maradnak, nemcsak az igazságszolgáltatás szervezetére vonatkozó európai normáknak - különösen a bírói függetlenség követelményének - mondanak ellent, hanem a tisztességes eljáráshoz való jog érvényesülése szempontjából is problematikusak. A bizottság szakvéleményének több, elmarasztaló tartalmú eleme már korábban ismeretessé vált, ennek alapján a kormány már a múlt pénteken javasolta az Országgyűlésnek a bíróságokról, valamint a bírásról szóló törvény módosítását. A közigazgatási tárca közleménye szerint a Velencei Bizottság észrevételeit figyelembe véve készítették el a törvénymódosító javaslatot.

Szerdán Budapestre látogat Thorbjorn Jagland, az Európa Tanács főtitkára, hogy Orbán Viktor miniszterelnökkel, Navracsics Tibor miniszterelnök-helyetessel, közigazgatási és igazságügyi miniszterrel, valamint Martonyi János külügyminiszterrel tanácskozzon a bírósági reformról, az egyházügyi törvényről és a sajtószabadságról.

Kanada törvénymódosítást tervez a magyar menekülthullám miatt

A 180 percben Rétvári Bence beszélt múlt heti kanadai útjáról is, annak kapcsán, hogy magyarországi bűnözők is kérnek letelepedési engedélyt, illetve menedékjogot az észak-amerikai országban. „Rendkívül sokan, az utóbbi három-négy évben már több mint tízezren kértek Kanadában menekültstátuszt, miközben ezeknek a kérelmeknek az elsőprő többsége vagy elutasításra kerül vagy 90 százalék körül van azoknak a száma, amiket vissza is vonnak, vagy az illető eltűnik és feladja a kérelmét” – mondta az államtitkár.

Rétvári Bence elmondta, megállapították Jason Kenney kanadai bevándorlásügyi miniszterrel, hogy a két ország érdeke megegyezik, a felek azt szeretnék, ha megállna a kivándorlási hullám. „Hiszen szociális okú elsősorban, hogy ők oda kimennek – sokkal nagyobbak a segélyek.” A helyzet kezelésére a kanadai tárcavezető törvénymódosító javaslatot is benyújtott, hogy „az emberkereskedelemmel vegyes formák megszűnjenek”, és ne 2-3 évig, hanem 30-45 napig tartson csak a menekültkérelmek elbírálása. Kanada tehát a bevándorlási szabályokat és nem a vízumszabályokat tervezi módosítani – tette hozzá Rétvári Bence a 180 percben.

Forrás: MHO/Hirado.hu/MTI

Velencei Bizottság: problematikus pontok vannak a magyar egyházügyi törvényben

Magyar Kurír

2012. március 20.

<http://www.magyarKurir.hu/hirek/velencei-bizottsag-problematikus-pontok-vannak-magyar-egyhazuegyi-toervenben>

A Velencei Bizottság szerint a magyar egyházügyi törvény összességében a vallásszabadság liberális és nagyvonalú keretét alkotja meg, de néhány pontja problematikus, és nem tesz eleget a nemzetközi elvárásoknak.

A strasbourgi székhelyű Európa Tanács (ET) – a demokrácia, a jogállamiság és az emberi jogok tiszteletben tartásán őrködő összeurópai szervezet – égisze alatt működő Velencei Bizottság, amely független alkotmányjogászok szakértői testülete, hétfőn tette közzé a magyar egyházügyi törvényről megfogalmazott álláspontját.

A szakvélemény a fenti általános megállapítás - a szakvélemény 107. pontja - után három vonatkozásban fogalmazta meg aggályait.

A 108. pont szerint a törvény túlzó, valamint önkényes kritériumokat támaszt az egyházként való elismeréshez. Különösen azt a kitélt kellene a Velencei Bizottság meglátása szerint felülvizsgálni, amely a vallási közösség hazai, illetve nemzetközi tevékenységének szükséges időtartamára vonatkozik, valamint azt, amely politikai döntéshez kapcsolja az egyházként való elismerési folyamatot.

Az ET alkotmányjogi szakértői testülete a szakvélemény 109. pontjában aggodalommal állapította meg, hogy a törvény nyomán több száz, korábban egyházként működő vallási közösség veszítette el egyházi státusát, ami „aligha áll összhangban a nemzetközi normákkal”. Megjegyzendő, hogy a szakvélemény megfogalmazói fentebb, a 106. pontban elismerték: legitim aggodalomként merült fel Magyarországon, hogy meg kell szüntetni az olyan, ártalmas célokra irányuló, illetve személyes nyereszkedést célzó tevékenységeket, amelyek a vallási szerveződés lehetőségével élnek vissza.

A 110. pont azt teszi szóvá, hogy a magyar törvény bizonyos mértékig diszkriminatív elbánásban részesíti az el nem ismert vallási közösségeket.

A Velencei Bizottság kitért arra is, hogy tudomása szerint a magyar kormány módosító javaslatok beterjesztését tervezi. Ezt a testület üdvözlötte. Megjegyezve, hogy ezen javaslatokat egyelőre nem állt módjában tanulmányozni, hangsúlyozta, hogy továbbra is a magyar hatóságok rendelkezésére áll, kész segítséget nyújtani.

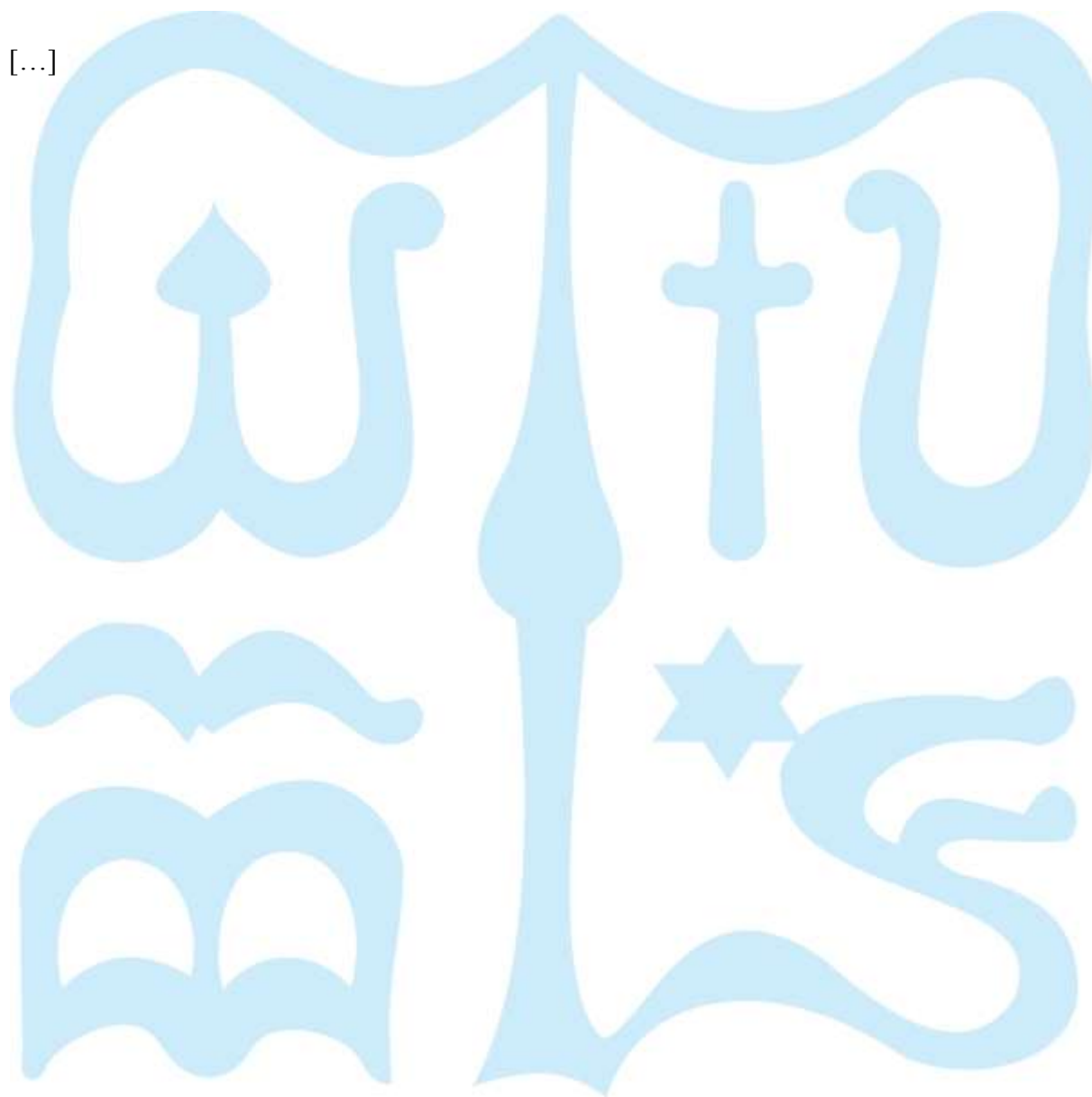
Velencei Bizottság: problematikus pontok vannak a magyar egyházügyi törvényben

Evangelikus.hu

2012. március 20.

<http://www.evangelikus.hu/aktualis/velencei-bizottsag-problematikus-pontok-vannak-a-magyar-egyhazugyi-toervenben>

[...]



Velencei Bizottság: kokik és sallerek tucatjai

Ténytár – Tiszta politika

2012. március 21.

http://tenytar.blog.hu/2012/03/21/a_velencei_bizottsag_uzeni_baj_van

A [Velencei Bizottság 2012. március 16-án](#) hozta nyilvánosságra jelentését Magyarországról. A testülete számos tekintetben fogalmazott meg konkrét bírálatot a magyar szabályozásokkal kapcsolatban, és fejezte ki komoly aggodalmát az igazságszolgáltatás függetlensége kapcsán. A bizottság szerint a magyar bírósági reform lényeges elemei nem csupán az európai normáknak mondanak ellent, de atisztesseges eljáráshoz való jog érvényesülése szempontjából is problematikusak.

A mostani jelentés tartalma és hangvétele az eddigi gyakorlattól nagymértékben eltér. Ugyanis eddig sokkal általánosabban és kvázi engedékenyebben vizsgálta a törvényeket. Jelzésértékű ez a kormány számára: jobban tenné, ha ezúttal komolyabban venné a kritikát. A kokik és sallerek tucatjait ezennel mi kaptuk.

Most úgy tűnik, hogy kabinet sok fontos kérdésben hajlandó a változtatásra, bár még mindig van olyan téma, amelyben jottányit sem mozdul a kormányzati álláspont.

Nyolcak

A Velencei Bizottság nyolc magyar törvényt vizsgált meg jogi szempontból. Ebből hármat maga a magyar kormány küldött felülvizsgálatra: a bírói függetlenséggel a vallásszabadsággal és a választással kapcsolatos törvényeket. A testület emellett öt másik törvényt vizsgált meg az információs szabadság, az alkotmánybíróság, az ügyészség függetlensége, a nemzetiségek és a családvédelem témakörében.

A bizottság jelentéséből kiderül, hogy a legtöbb kifogást éppen azokkal a jogszabályokkal kapcsolatban fogalmazták meg, amiket a kormány küldött felülvizsgálatra. Kérdéses, hogy a kabinet ismét házhoz ment a pofonért, vagy inkább egy újabb bravúrnak/sikernek/győzelemnek lehetünk tanúi? Úgy is értelmezhetjük a történeteket, hogy proaktívan mentek elébe az eseményeknek, ezzel is kifejezve elszántságukat az Európai Unió és a jogállamiság mellett.

Liberális-e az egyházügyi törvény?

A bizottság szerint *az egyházügyi törvény összességében a vallásszabadság liberális és nagyvonalú keretét alkotja meg*, ám néhány pontja problematikus, és nem tesz eleget a nemzetközi elvárásoknak. A szakvélemény három területen fogalmazza meg aggodalmát: úgy vélik, a törvény túlzó és önkényes kritériumokat támaszt az egyházként való elismeréshez.

Egyben megállapították, hogy a törvény nyomán több száz, korábban egyházként működő vallási közösség veszítette el egyházi státusát, ami „*aligha áll összhangban a nemzetközi normákkal*”. Azt is szóvá teszik, hogy a magyar törvény bizonyos mértékig diszkriminatív elbánásban részesíti az el nem ismert vallási közösségeket. A jelentés üdvözlendőnek tartja a kormány azon ígéretét, hogy módosításokat eszközölnek a törvényben. Ezt mi is nagy bizakodással várjuk.

Jusztícia rab vagy vak?

[...]

Mea culpa?

Az eddigi, a bírálókat elbagatellizáló állásponttal szemben most [úgy tűnik](#), hogy akormány hajlandó a bírósági reform mélyreható módosítására. A Velencei Bizottság honlapján megjelent [dokumentum](#) legalábbis a vállalt törvénymódosításokat tartalmazza. Ezek alapján, a kormány komoly engedményeket hajlandó tenni, és feladja makacsul védett eddigi álláspontját.

Ami a szabadságharcból megmaradt

Az viszont érdekes, hogy az egyházügyi törvény kapcsán - amit szintén kifogásolt a jelentés - még mindig kötik az ebet a karóhoz: *„Tárgyi tévedéseket és logikai ellentmondásokat is tartalmaz a Velencei Bizottság jelentéstervezete az egyházügyi törvényről”* – [mondta Lukács Tamás](#), az Országgyűlés vallásügyi bizottságának KDNP-s elnöke. Szerinte a bizottság azt sem tudja alátámasztani, hogy a jogszabály diszkriminatívan hatna az el nem ismert felekezetekre. Emellett hozzátette, hogy nincs tudomása arról, hogy a kormány módosításokat tervezne.

Ha ennek megváltoztatására nincs is kormányzati hajlandóság, reméljük a vállalt módosításokat elvégzik. Különben kapjuk az újabb kokikat.

Rétvári téved – Iványi

Klubrádió

2012. március 22

<http://www.klubradio.hu/cikk.php?id=16&cid=139726>

Tévedésben van Rétvári Bence, amikor azt mondta, hogy a Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség nem teljesítette az egyházügyi törvény objektív kritériumait – mondta a Klubrádió Megbeszéljük című műsorában Iványi Gábor.

Az igazságügyi és közigazgatási államtitkár korábban azt mondta a Megbeszéljükben, hogy Iványi Gábor egyházát azért nem ismerték el, mert nem tudott arról papírt felmutatni, hogy egy száz éve működő nemzetközi egyházhoz tartozik. Az egyházak közül kizárt közösség vezetője azt mondta, Rétvári Bencének fogalma sincs a több ponton alkotmánysértő törvényükről, mert ha tudná, akkor tudná, hogy vagy száz év nemzetközi vagy húsz év hazai tevékenységet kell igazolni. Iványi Gábor hangsúlyozta, az ő közösségük harminc éve működik Magyarországon. Azt is hozzátette, hogy a parlament emberi jogi bizottságának kérésére beküldött határidőre minden dokumentumot beküldött időre. Megjegyezte, hogy egyébként egy több mint száz éve működő nemzetközi methodista ággal is van írásbeli megállapodása.

(Klubrádió)

KACSOH DÁNIEL

Hajlíthatatlan a kormány az egyházi vitában

Magyar Hírlap
2012. március 22

http://www.magyarhirlap.hu/belfold/hajlithatatlan_a_kormany_az_egyhazi_vitaban.html

Szcientológus-kiskapu

Hiába a jogszabály, amely rendet hivatott tenni az egyházak kérdésében, a szcientológus közösség annak ellenére nevezi magát egyháznak, hogy jogilag már csak vallási egyesületként működhet. Március 4-én kiadott közleményükben is a megtévesztő kifejezést használják. Lukács Tamás, a törvényhozás emberi jogi és vallásügyi bizottságának elnöke magánvéleményét fogalmazta meg lapunknak, amikor azt mondta, ebbe a jogalkotó nem szólhat bele.

Más kérdés, hogy a bíróság kötelezhetné az érintetteket, elnevezésükben a működési formájukat is tüntessék fel. A kereszténydemokrata politikus szerint egyébként teológiai értelemben a szcientológia semmiképp sem tekinthető egyháznak.

Közben a *Magyar Hírlap* megtudta, a kormány egyelőre nem tervezi az egyházügyi törvény módosítását. Mindez azért érdekes, mert az Európa Tanács égisze alatt működő Velencei Bizottság, bár elismeri a magyar egyházügyi törvény vallásszabadságot garantáló kereteit, aggályosnak tartja a törvényben rögzített – a többi között az úgynevezett biznisszegyházak kiszűrésére alkalmas – kritériumokat. Lukács Tamás szerint a magyar szabályozás semmivel sem támaszt szigorúbb feltételeket, mint a kontinens néhány más állama.

Szcientológus kiskapu

Echo TV

2012. március 22

http://www.echotv.hu/index.php?akt_menu=16&r_id=&hir_id=279372

Hívhatja magát egyháznak a magyarországi szcientológus közösség, jóllehet jogilag már csak egyesület. Ezt is teszik. És ebbe a jogalkotó nem szólhat bele.

Közleményt adtak ki a hónap elején a magyarországi szcientológusok, beszámolva arról, hogy „a hazánkban húsz éve meghonosodott Szcientológia Egyház bárki által látogatható nyílt szertartást tartott”. Ennek célja az volt, hogy „a sokak által egyáltalán nem ismert egyház liturgiájába bepillantást nyerjenek az érdeklődők”. Azt is írták, a Szcientológia Egyház és híveinek tevékenysége töretlenül zajlik. Csakhogy a március 4-én kiadott közlemény annak ellenére használja az egyház kifejezést, hogy a még tavaly meghozott, vonatkozó jogszabály alapján a parlament nem fogadta el az egyházkénti bejegyzését, így jelenleg csak vallási egyesületként működhet a szervezet.

Ennek kapcsán a *Magyar Hírlap* megkereste Lu-kács Tamást, a parlament emberi jogi és vallásügyi bizottságának KDNP-es elnökét, felvetve, hogy többek számára megtévesztő lehet a kifejezés használata.

A politikus – magánvéleményének hangot adva – kifejtette, bármely, jogilag egyesületként bejegyzett közösség hívhatja magát egyháznak, ebbe a jogalkotó nem szólhat bele. Még akkor sem, ha érthető a felvetés, hogy ez esetleg megtévesztő lehet. Más kérdés, hogy a bíróság tulajdonképpen kötelezhetné az érintetteket arra, hogy elnevezésükben tüntessék fel működési formájukat is.

„Megjegyzem ugyanakkor, teológiai értelemben a szcientológia semmiképpen sem tekinthető egyháznak” – tette hozzá Lukács Tamás.

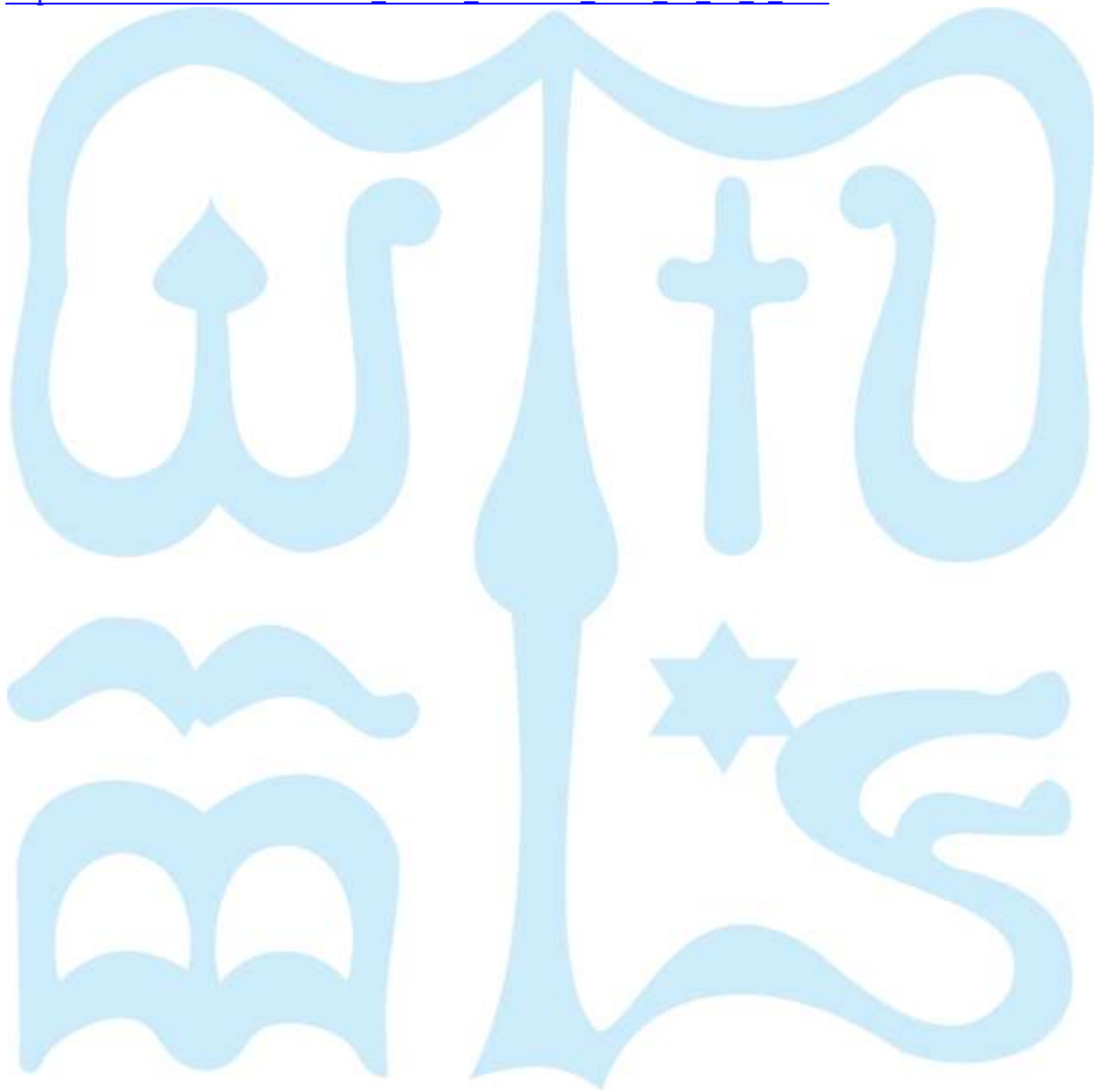
Érdekes körülmény, hogy február végén a Magyarországi Szcientológiai Egyház egyesület egyházkénti elismerésére irányuló népi kezdeményezést utasított el az OVB, arra hivatkozva, hogy a beadvány nem felelt meg a jogszabályi követelményeknek.

Egyházi fenntartású intézményekről beszélget Donáth László Lukács Tamással. Szó esik még Iványi Gáborról és a sátánról is.

ATV

2012. április 1.

http://atv.hu/videotar/20120402_szabad_szemmel_2012_04_01_3_resz



Hungarian Government amending controversial law on churches?

Central European Religious Freedom Institute

2012. március 25.

<http://cerf-institute.org/2012/03/25/hungarian-government-amending-controversial-law-on-churches/>

In the letter to Central-European Religious Freedom Institute dated March 20, Hungarian Ombudsman Dr. Mate Szabo, stated that Hungarian Government is going to introduce amendments to the Act CCVI. of 2011 on the Right to Freedom of Conscience and Religion and on the Status of Churches, Religions and Religious Communities.

Upon reviewing the report of Venice Commission and the amendments proposed by the Government, Dr. Szabo will decide if an action on his part should be undertaken.

Dr. Mate Szabo's letter was an answer to the complaint filed by Central-European Religious Freedom Institute to Hungarian Ombudsman in which the Institute urged that the law be submitted for evaluation by Constitutional Court. According to the Institute's founder Jura Nanuk, main faults of the Hungarian law on churches are violation of the principle of separation between church and state by requesting MP's to vote on church status of individual religious communities, violation of the rule of law by stripping more than 200 religious communities of their acquired rights, discrimination by categorization of religious communities in three groups, introduction of provision on "National Security" which is contrary to the European Convention on Human Rights and the International Covenant on Civil and Political Rights and the fact that the law does not leave any possibility for legal remedy for religious communities which are refused the status of a church.

Tájékoztató az egyházaknak felajánlható SZJA 1%-ról

Országos Sajtószolgálat

2012. április 3.

http://os.mti.hu/hirek/74550/tajekoztatas_az_egyhazaknak_felajanlható_szja_1-rol

A személyi jövedelemadó meghatározott részének az adózó rendelkezése szerinti felhasználásáról szóló 1996. évi CXXVI. törvény (továbbiakban: Szftv.) szerint az egyházak számára felajánlható 1% kedvezményezettje a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi CCVI. törvény szerint elismert egyház, valamint a 2011. december 20-ig az egyházi elismerés iránt kérelmet benyújtott szervezet lehet, ha az adóhatóság technikai számmal látta el.

Azok az egyházak, amelyek 2011. december 20-ig kérték az egyházi státuszuk megtartását, és az Országgyűlés a kérelmüket elutasította, 2012. május 20-ig a technikai számukra gyűjthetik az 1%-os felajánlásokat. Számukra a felajánlott összeget – az egyházakat megillető kiegészítés nélkül – az adóhatóság utalja át a civil szervezetekre vonatkozó szabályok szerint. Ezeknek a szervezeteknek az Szftv. 8/A. §-ában foglaltak szerint nem kell igazolniuk a kedvezményezetté váláshoz a kétéves működést és a 2011. január 1-jétől folytatott közhasznú tevékenységet.

A 2012. január 1-jén egyesületté váló egyházak 2012-ben már a civil szervezetekre vonatkozó szabályok szerint gyűjthetnek felajánlásokat, és mentesülnek a kétéves működés, valamint a 2011. január 1-jétől folytatott közhasznú tevékenység igazolása alól.

Az Országgyűlés által el nem ismert egyházak esetében a 2011-es adózási felajánlásokat az adóhatóság a szervezet bírósági változásbejegyzési eljárásának lezárását - regisztrációját - követő 15 napon belül, de legkésőbb 2012. december 15-ig utalja át a kedvezményezettnek.

A fenti változásokra tekintet nélkül az adószámok és technikai számok közül 2012-ben is csak egyet-egyét lehet megjelölni a rendelkező nyilatkozaton.

Az Országgyűlés által eddig elismert 32 egyház:

1. Magyar Katolikus Egyház
2. Magyarországi Református Egyház
3. Magyarországi Evangélikus Egyház
4. Magyarországi Zsidó Hitközségek Szövetsége
5. Egységes Magyarországi Izraelita Hitközség (Statusquo ante)
6. Magyarországi Autonóm Orthodox Izraelita Hitközség
7. Budai Szerb Ortodox Egyházmegye
8. Konstantinápolyi Egyetemes Patriarchátus - Magyarországi Ortodox Exarchátus
9. Magyarországi Bolgár Ortodox Egyház
10. Magyarországi Román Ortodox Egyházmegye
11. Orosz Ortodox Egyház Magyar Egyházmegyéje (Moszkvai Patriarchátus)
12. Magyar Unitárius Egyház Magyarországi Egyházkerülete
13. Magyarországi Baptista Egyház
14. Hit Gyülekezete
15. Magyarországi Metodista Egyház
16. Magyar Pünkösdi Egyház

17. Szent Margit Anglikán/Episzkopális Egyház
 18. Erdélyi Gyülekezet
 19. Hetednapos Adventista Egyház
 20. Magyarországi Kopt Ortodox Egyház
 21. Krisztusban Hívó Nazaréus Gyülekezetek
 22. Magyarországi Krisna-tudatú Hívók Közössége
 23. Az Üdvhadsereg Szabadegyház - Magyarország
 24. Az Utolsó Napok Szentjeinek Jézus Krisztus Egyháza
 25. Magyarországi Jehova Tanúi Egyház
- Magyarországi Iszlám Tanács:
26. Magyarországi Muszlimok Egyháza
 27. Magyar Iszlám Közösség
- Buddhista vallási közösségek:
28. Tan Kapuja Buddhista Egyház
 29. Buddhista Misszió, Magyarországi Árya Maitreya Mandala Egyházközösség
 30. Magyarországi Karma - Kagyüpa Buddhista Közösség
 31. Magyarországi Kínai Chanbuddhista Egyház
 32. Gyémánt Út Buddhista Közösség

Budapest, 2012. április 3.

Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium
Sajtó Főosztály

A Bizottság vizsgálja az egyházügyi törvényt

Göncz Kinga honlapja

2012. április 11.

http://www.gonczkinga.hu/index.php?pg=news_3_299

Az Európai Bizottság vizsgálja, hogy a magyar Országgyűlés által elfogadott egyházügyi törvény összhangban van-e az uniós joggal, köztük az egyenlő bánásmódról szóló irányelvvel – áll Viviane Reding, az Európai Bizottság alelnökének válaszában, amelyet Tabajdi Csaba, Göncz Kinga és Gurmai Zita szocialista EP-képviselők, valamint az Európai Parlament más tagjai által írásban feltett kérdésre adott.

Az írásbeli kérdés megfogalmazói szerint a magyar jogszabály nincs összhangban a foglalkoztatás és a munkavégzés során alkalmazott egyenlő bánásmód követelményét előíró közösségi irányelvvel. Az irányelv ugyanis meghatározza, hogy melyek azok az esetek, amikor a munkáltató korlátozott mértékben eltérhet a megkülönböztetés tilalmától. Vallási szervezetek például megkövetelhetik, hogy a foglalkoztatott személy azonos vallású legyen, de csak és kizárólag vallási vagy meggyőződési alapon „diszkriminálhatnak”. A levél aláírói szerint az egyházügyi törvény túlmegy az uniós direktíva által meghatározott kivételek körén, amikor úgy fogalmaz, hogy „az egyházi intézmény világnézeti szempontból elkötelezett, így a felvételnél és a foglalkoztatásra irányuló jogviszony létesítésénél, fenntartásánál és megszüntetésénél a sajátos identitás megőrzéséhez szükséges feltételek határozhatók meg”.

„A törvény szándékosan homályos és tág értelmezési lehetőségeket biztosító szövege teret ad a vallási meggyőződésen kívüli egyéb szempontok mérlegelésének, ez pedig egyértelműen szembemegy az uniós irányelv rendelkezéseivel. Viviane Reding válasza világossá teszi, hogy az Európai Bizottságban is kételyek merültek fel az egyházügyi törvény közösségi jognak való megfelelésével kapcsolatban. Az Európa Tanács mellett működő, neves alkotmányjogászokból álló szakértői testület, a Velencei Bizottság már leszögezte, hogy a magyar jogszabály néhány pontja nem felel meg a nemzetközi elvárásoknak. Az Európai Bizottság vizsgálata ezeken túlmenően, újabb problémás rendelkezésekre világíthat rá” – hangsúlyozta Göncz Kinga.

Tabajdi Csaba emlékeztetett arra, hogy az Európai Bíróság három ügyben, a Magyar Nemzeti Bank, az adatvédelmi hatóság, valamint az igazságszolgáltatás függetlensége és a bírák nyugdíjazása kapcsán kötelességzegési eljárást indított. Ezen felül az uniós testület a médiatörvény ügyében tájékoztatást kért a magyar hatóságoktól és most az egyházügyi törvény esetében is vizsgálatot indít. „Mindez azt mutatja, hogy az Orbán kormány által rohamtempóban kialakított új magyar alkotmányos renddel és az alapjogok védelmével súlyos problémák vannak, azok több ponton ellenkezhetnek az Európai Unió alapelveivel” – hangsúlyozta a szocialista delegációvezető.

„A diszkrimináció elleni fellépés független a pártpolitikától. Európai alapérték, amelyet következetesen és minden esetben védenünk kell.” – hangsúlyozta Gurmai Zita. Az MSZP EP-képviselője hozzátette: ha az Európai Bizottság bármilyen diszkrimináció felett szemet hunyna, azzal azt üzenné: más csoportok hátrányos megkülönböztetése is rendben van. „Ha a világnézeti alapú diszkriminációval szemben nem emelünk szót, hogyan fogunk küzdeni más, hátrányos helyzetben lévő európai polgárok, pl. a nők megkülönböztetése ellen?”

Helyes és üdvözlendő, hogy az Európai Bizottság is belátta: a demokratikus alapjogok érvényesülése európai ügy!” – mondta.

Háttér:

Viviane Reding válasza a Bizottság nevében

A foglalkoztatás és a munkavégzés során alkalmazott egyenlő bánásmód általános kereteinek létrehozásáról szóló 2000/78/EK irányelv tiltja a valláson, meggyőződésen, fogyatékonyságon, életkoron vagy szexuális irányultságon alapuló hátrányos megkülönböztetést a foglalkoztatás és a munkavégzés során.

Az irányelv 4. cikke különleges esetekben korlátozott eltéréseket biztosít. Az irányelv 4. cikkének (1) bekezdése –szigorú feltételek mellett – az irányelvben említett okokkal kapcsolatos jellemző alapján történő megkülönböztetést engedélyez, ha az érintett foglalkozási tevékenység jellege miatt az ilyen jellemző „valódi és meghatározó foglalkozási követelményt” kíván meg.

Az irányelv 4. cikkének (2) bekezdése lehetővé tesz olyan tagállami rendelkezést, amely értelmében az egyházak és vallási szervezetek megkövetelhetik, hogy a foglalkoztatott személy azonos vallású legyen, amennyiben ezt a szóban forgó foglalkozási tevékenység természete indokolja. A 4. cikk (2) bekezdése szerinti mentesség csak a vallási vagy a meggyőződési alapon történő megkülönböztetést engedélyezi a vallási szervezetek számára.

Az Európai Unió Bíróságának ítélkezési gyakorlata szerint az egyenlő bánásmód elve alóli kivételeket – mint például a 2000/78/EK irányelv 4. cikkében is szereplő kivételeket – megszorítóan kell értelmezni.

A munkaerő felvételére, a foglalkoztatási jogviszony megszüntetésére és a munkaviszonnyal kapcsolatos egyéb feltételekre vonatkozó tagállami jogszabályoknak tiszteletben kell tartaniuk a 2000/78/EK irányelv értelmében vett egyenlő bánásmód elvét.

A Bizottság felveszi a kapcsolatot a magyar hatóságokkal további tájékoztatásért és annak vizsgálata céljából, hogy a magyar jogszabály összhangban van-e a 2000/78/EK irányelvvvel.

Michael Cashman, Ulrike Lunacek, Sophia in 't Veld, Raül Romeva i Rueda, Sirpa Pietikäinen, Göncz Kinga, Gurmai Zita, Tabajdi Csaba és Baroness Sarah Ludford írásbeli kérdése az Európai Bizottsághoz

Tárgy: Az új magyar egyházi törvény és annak összeegyeztethetősége az EU egyenlő bánásmódra vonatkozó jogszabályaival

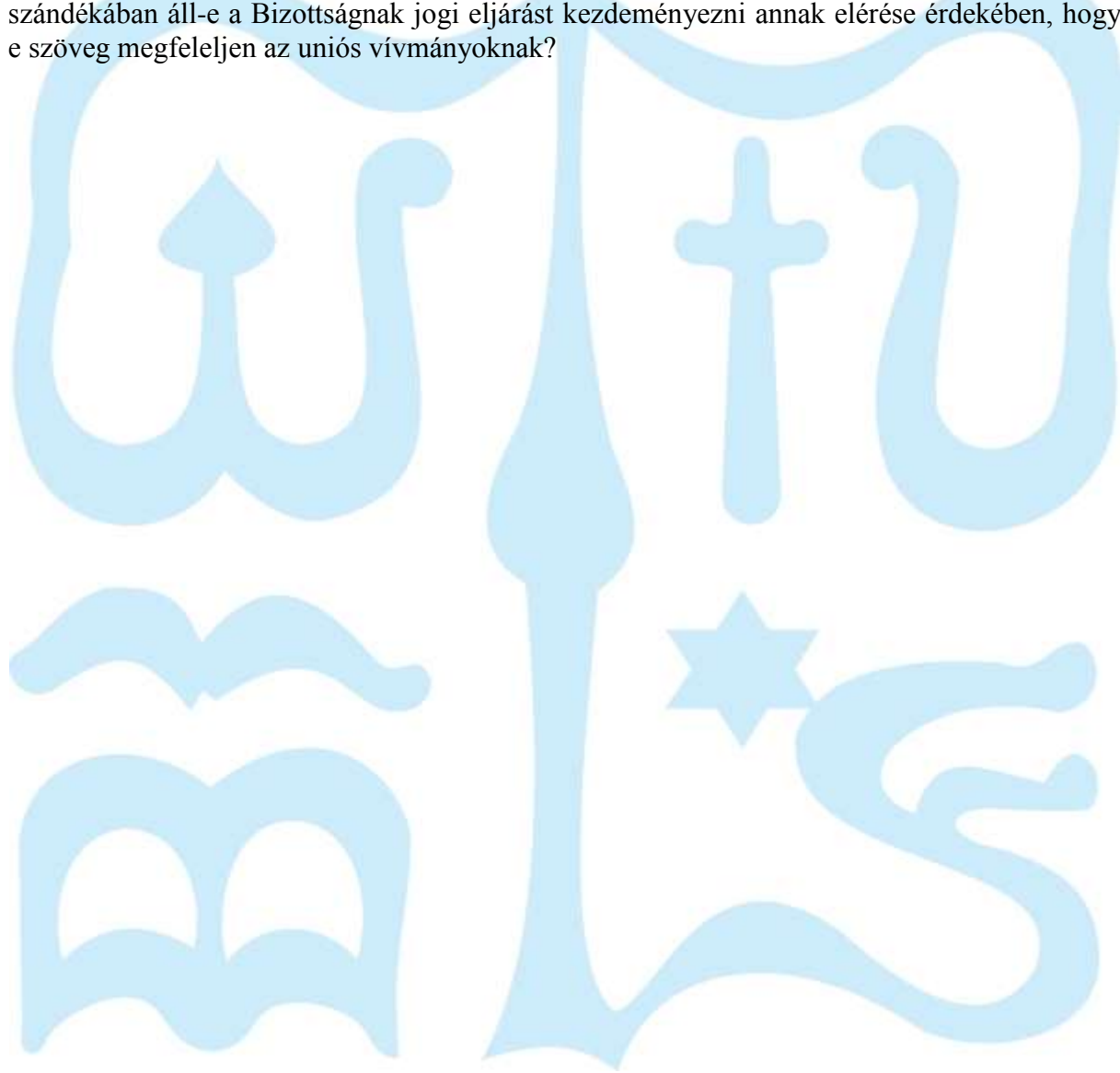
Magyarországon a közelmúltban lépett hatályba a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi CCVI. törvény, amely úgy rendelkezik, hogy „[a]z egyházi intézmény világnézeti szempontból elkötelezett, így a felvételnél és a foglalkoztatásra irányuló jogviszony létesítésénél, fenntartásánál és megszüntetésénél a sajátos identitás megőrzéséhez szükséges feltételek határozhatók meg” (12. § (2)).

A foglalkoztatás és a munkavégzés során alkalmazott egyenlő bánásmód általános kereteinek létrehozásáról szóló 2000/78/EK tanácsi irányelv 4. cikkének (2) bekezdésével összevetve úgy tűnik, hogy ez a széles hatáskörű rendelkezés jelentősen megnöveli bizonyos

munkáltatók abbéli mozgásterét, hogy teret adhassanak a megkülönböztetésnek. Úgy tűnik, hogy a fent említett törvény különösen:

- figyelmen kívül hagyja a 2000/78/EK irányelvben előírt „fontos, törvényes és igazolt alkalmazási feltételek” kritériumát, és
- a kivételek körét kiterjeszti a valláson és meggyőződésen kívüli területekre is, ami ellentétes a 2000/78/EK irányelvvel.

A fentiek fényében tud-e a Bizottság részletes magyarázattal szolgálni a tekintetben, hogy a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi CCVI. törvény összhangban van-e az európai uniós joggal, és ezen belül is a 2000/78/EK irányelvvel? Amennyiben nincs összhangban, szándékában áll-e a Bizottságnak jogi eljárást kezdeményezni annak elérése érdekében, hogy a szöveg megfeleljen az uniós vívmányoknak?



Példátlan büntetés a roma iskolának

Népszabadság
2012. április 18.

http://nol.hu/belfold/peldatlan_buntetes_a_roma_iskolanak

Meghökkenően súlyos, 3,2 milliós bírságot szabott ki a munkaügyi felügyelőség a sajkóközi Ámbédkar Iskolára, amely bezárhat, ha ezt ki kell fizetniük.

„Szükség van 'második esély' évfolyamok, programok szervezésére. (...) Fontos szerepet tölthetnek be az ilyen szempontból kifejezetten roma fiatalokra koncentrált programok is” – olvasható a felzárkózásért felelős államtitkárság által tavaly készített stratégiában. Az Ámbédkar Iskola ilyen intézmény: zömmel roma borsodi diákoknak kínál érettségit adó tanulmányi lehetőséget, olyanoknak, akikről az állam már lemondott. Csakhogy a példájuk inkább azt illusztrálja, hogy az állam az ellenkezőjét teszi annak, amit hirdet.

Az iskola tavaly bátran pályázhatott volna a „leggyakrabban feljelentett és ellenőrzött” intézmény címére. Hetente érkeztek a különböző hivataloktól – ÁNTSZ, Oktatási Hivatal, Kormány Hivatal, Munkaügyi Felügyelőség – az ellenőrzések, amelyek már a tanítást is bénították. Súlyos helyzetet idéz elő a Fidesz-kormány egyházakat érintő törvénye, az Ámbédkar Iskolát fenntartó buddhista közösség ugyanis elveszítette egyházi státuszát. A finanszírozás bizonytalanná vált – négy tanárnak fel kellett mondaniuk.

A feljelentések és az ellenőrzések akkor szaporodtak meg, amikor egy jobbkios képviselő támadást intézett az országgyűlésben a buddhista közösség ellen – értékeli a helyzetet az iskola két alapítója. Derdák Tibor igazgató és Orsós János pedagógus elmondják, ekkor jelentek meg a Munkaügyi Felügyeletről is az ellenőrök, akik ritka vendégek iskolákban. Az ellenőrzést követően egy 3 millió kétszázézer forintos munkaügyi bírságról szóló határozatot vett át a múlt hét végén az iskola vezetése. Orsós János azt elismeri, hogy vannak nehézségeik az adminisztrációval, ezért az ellenőrzés folyamata alatt kérték a Munkaügyi Felügyelőség munkatársait, segítsenek a hibákat kijavítani. – De nem tudtak segíteni, azt mondták, még soha nem ellenőriztek iskolát. Rendszeresen beszéltünk velük, és azt érzékeltették, az ilyen típusú hibákra nagyságrendileg egy-kétszázézer forintos bírságot szoktak kiszabni – mondja Orsós János, hozzátéve: ha a több mint hárommilliós összeget ki kell fizetniük, bezárhatnak. A határozat ellen fellebbeznek.

Áldás, békesség!

MSZP

2012. április 19

http://mszp.hu/hirek/aldas_bekesseg

„Az új egyházügyi törvény következtében egyházi kezelésben álló, vagy az államtól az egyházakhoz kerülő intézményekben tanárok, orvosok és ápolók tömegesen veszíthetik el állásukat, ha nézeteik nem felelnek meg az intézményfenntartó ízlésének. Az egyházügyi törvény bizottsági vizsgálata református dolgozók, gyerekek jogait is védi” – mondta Tabajdi Csaba, az MSZP EP-delegációjának vezetője. „Tőkés László volt püspök, mielőtt vádaskodik, és megfelelő ismeretek nélkül nyilatkozik, tájékozódjon saját felekezetről, az adott települések ellentmondásairól.” – Göncz Kinga így reagált Tőkés László ma kiadott nyilatkozatára, amelyben az EP-képviselő lejáratással vádolta Tabajdi Csabát és Göncz Kingát amiatt, miszerint az Európai Bizottság elkezdte vizsgálni a magyar egyházügyi törvényt.

„Viviane Reding, az Európai Bizottság keresztényszocialista alelnöke szerint a Bizottság azt vizsgálja, hogy az Országgyűlés által elfogadott egyházügyi törvény összhangban van-e az egyenlő bánásmódról szóló uniós irányelvvel” – húzta alá Göncz Kinga. Tabajdi emlékeztetett arra, hogy az új egyházügyi törvény megfogalmazása homályos. A „sajátos identitás megőrzéséhez szükséges feltételek” megkövetelése az alkalmazottaktól ugyanis nem egyértelmű követelmény. Az egyházi kezelésű egészségügyi-, oktatási-, és szociális intézményekben fennáll annak a veszélye, hogy az intézmény fenntartója a vallási meggyőződésen túl más, közelebből meg nem határozott szempontokat is értékeljen az alkalmazottak kiválasztásakor. „Ez ellen számos tiltakozás, panasz és észrevétel fogalmazódott meg az utóbbi időszakban. Ezeket a kormánypártoknak nem sikerült Magyarországon kezelniük, mert a törvény előkészítése során teljes mértékben figyelmen kívül hagyták az érintett csoportok és a civil társadalom véleményét.” – mondta Göncz Kinga, az EP Állampolgári Jogi, Bel- és Igazságügyi Bizottságának alelnöke.

„Szűkebb pátriámban, falumban az általános iskola irányítását pl. a katolikus egyház veszi át. A magyar egyházügyi törvény jelenleg nem ad egyértelmű választ arra, hogy ilyen esetben mi fog történni a református pedagógusokkal, szakácsokkal? Milyen hitéleti nevelést kapnak a református gyerekek a katolikusok által fenntartott iskolában?” – tette fel a kérdést Tabajdi Csaba. „Tőkés László ezek szerint nem látja, hogy a Fidesz törvénye számos embert taszít majd bizonytalanságba és utat nyit a megkülönböztetés gyakorlata előtt.” – mondta Göncz Kinga szocialista politikus.

Nem szabadulnak a gyurcsányi örökségtől?

Egyházügyi törvény – Göncz és Tabajdi válaszolt Tőkés Lászlónak

ma.hu

2012. április 19

http://belfold.ma.hu/tart/cikk/a/0/129581/1/belfold/Egyhazugyi_torveny_Goncz_es_Tabajdi_valaszolt_Tokes_Laszlonak?place=srss

Tőkés László erdélyi európai parlamenti képviselőnek az egyházügyi törvény témájában az MSZP EP-képviselőit bíráló közleményére válaszolt a két érintett, Göncz Kinga (MSZP) és Tabajdi Csaba (MSZP) csüörtökön.

A korábbi királyhágómelléki református püspök az említett nyilatkozatban egyebek között jelezte, hogy a nemrégben megalakult Erdélyi Magyar Néppárt pártpolitikai kapcsolatainak kialakítása során a Jobbik képviselőivel is találkozott, ugyanakkor a Magyar Szocialista Párttal – legalábbis egyelőre – nem kívánt kapcsolatba lépni. Utóbbit azzal indokolta, hogy „a Gyurcsányék örökségtől szabadulni nem tudó Tabajdi Csaba- és Göncz Kinga-féle európai parlamenti MSZP-küldöttség Magyarország elleni, legutóbbi feljelentő és lejárató cselekménye a vallásügyi törvény tárgyában már önmagában is indokoltá teszi az elhatárolódást”.

Strasbourgban kiadott válaszában Tabajdi Csaba egyebek között azt emelte ki: „Az új egyházügyi törvény következtében egyházi kezelésben álló, vagy az államtól az egyházakhoz kerülő intézményekben tanárok, orvosok és ápolók tömegesen veszíthetik el állásukat, ha nézeteik nem felelnek meg az intézményfenntartó ízlésének. Az egyházügyi törvény bizottsági vizsgálata református dolgozók, gyerekek jogait is védi.”

Göncz Kinga hozzátette: „Tőkés László volt püspök, mielőtt vádaskodik, és megfelelő ismeretek nélkül nyilatkozik, tájékozódjon saját felekezetről, az adott települések ellentmondásairól”. Úgy vélte, „Tőkés László ... nem látja, hogy a Fidesz törvénye számos embert taszít majd bizonytalanságba és utat nyit a megkülönböztetés gyakorlata előtt.”

Vélemény: egyházpolitika

Szeged Ma

2012. április 19.,

<http://szegedma.hu/hir/szeged/2012/04/velemeney-egyhazpolitika.html>

A Velencei Bizottság kritikájának „enyhe” olvasata csak a törvényszöveg pongyolaságára hívja fel a figyelmet, ami azonban nem enyhítő körülmény a törvényalkotók számára, míg egy „kemény” olvasatban a törvény valóban értelmezető úgy is, hogy a kétharmados többség egyházakat akar megszüntetni.

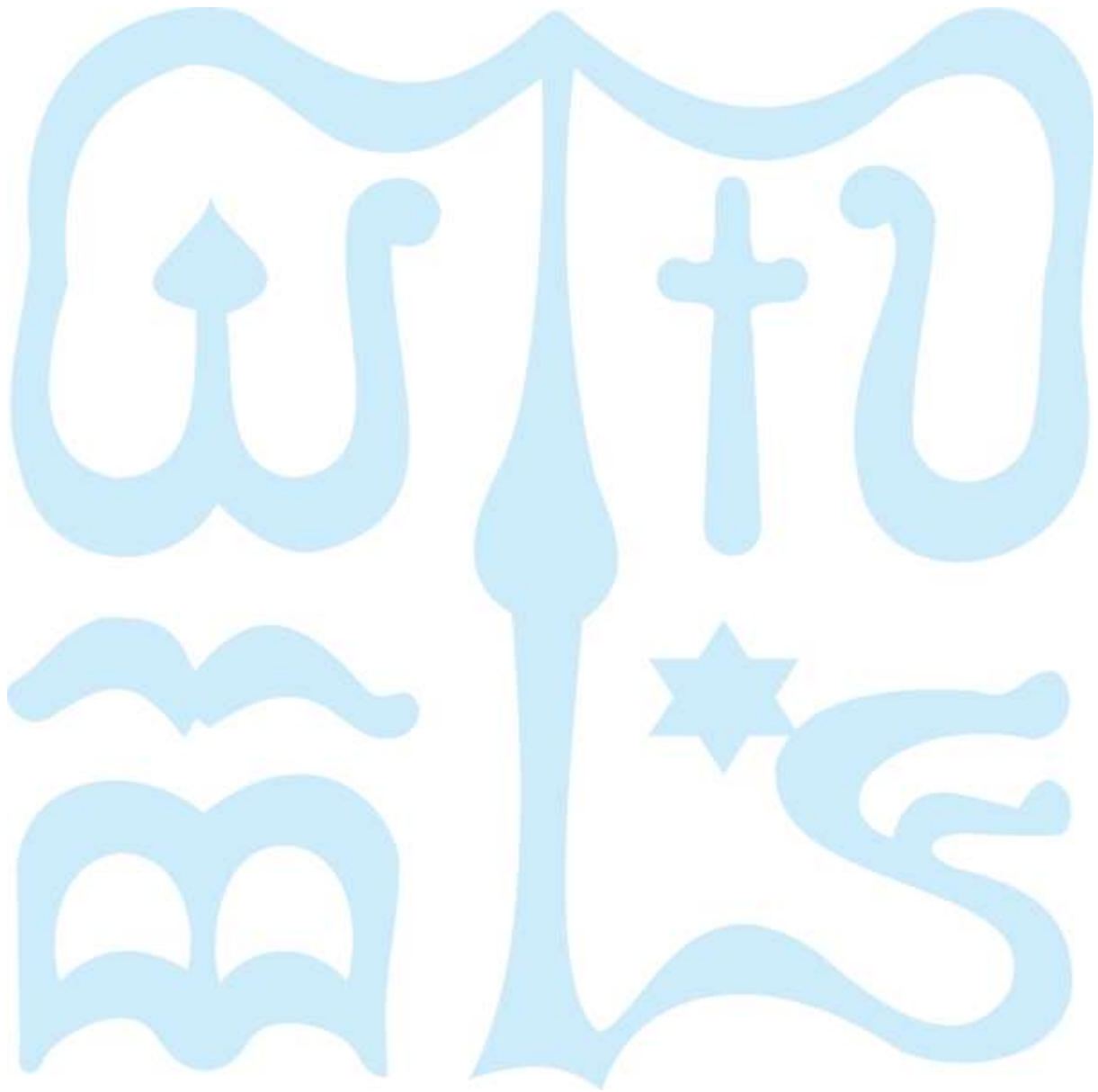
A Velencei Bizottság a kormány felkérésére megvizsgálta és véleményezte az egyházügyi törvényt (2011. évi CCVI. törvény a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról), és több igen súlyos kritikát fogalmazott meg. Többek között azt, hogy a törvénynek azon kitétele, miszerint az egyházalapításhoz a parlament elismerése szükséges, a vallásszabadság megsértése.

Az egyházalapítás parlamenti elismerése és a vallásszabadság esetén történő összekapcsolása szerintem kérdéses, mert véleményem szerint vallásszabadság és vallás szabad gyakorlása lehetséges egyházi kereteken kívül és – ezért – egy vallási közösség egyházként való parlamenti elismerése nélkül is. A törvény maga egyébként is külön fejezetben beszél a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, illetve az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról. Ezért eltűzöttnek érzem a Velencei Bizottság törvényértelmezését, miszerint vallásukat csak a parlament által elismert egyházak gyakorolhatják, illetve, hogy csak az egyházként elismert egyházak működhetnek egyházként. Nekem még a Velencei Bizottság szóhasználata is némiképp zavarosnak tűnik, amiért azonban kevésbé a Bizottság, hanem a törvényalkotó tehet.

A törvényben a következő kulcsfogalmak találhatók: egyházak, vallásfelekezetek, vallási közösségek, vallási egyesületek, szervezet. Ezek használata következetlen és zavaros, a köztük lévő különbségek nem tisztázottak. Az egyik kulcsfontosságú meghatározás szerint: „Az egyház, vallásfelekezet, vallási közösség (a továbbiakban együtt: egyház) azonos hitelveket valló természetes személyekből álló, önkormányzattal rendelkező és az Országgyűlés által elismert autonóm szervezet, amely elsődlegesen vallási tevékenység gyakorlása céljából jön létre és működik”. Ez a passzus valóban értelmezhető úgy, hogy egy egyház Országgyűlés által elismert autonóm szervezet, tehát az a valami (felekezet?, közösség?, egyesület?) létezhet és működhet egyházként, amelyet az Országgyűlés egyháznak ismer el. Ezzel szemben a törvény legelső mondata azzal kezdődik, hogy „a magyarországi egyházak és vallási közösségek a társadalom kiemelkedő fontosságú értékhozó és közösségteremtő tényezői”, azaz a törvényalkotók kész tényként, parlamenti elismeréstől független entitásként beszélnek egyházakról.

A Velencei Bizottság kritikájának „enyhe” olvasata csak a törvényszöveg pongyolaságára hívja fel a figyelmet, ami azonban nem enyhítő körülmény a törvényalkotók számára, míg egy „kemény” olvasatban a törvény valóban értelmezető úgy is, hogy a kétharmados többség egyházakat akar megszüntetni. Az egyházak megszüntetésének vádja már szerepel is az ellenzéki támadások között, ám ha azok alaptalanok, mert a

törvényalkotónak nem szándéka egyházak megszüntetése, akkor a kormánynak és híveinek legkevésbé sem az ellenzékelt kell elmarasztalnia, hanem a törvény megszövegezőit – és azokat, akik legvégül áldásukat adták a kész szövegre. Mert bizony az idézett passzus „legkeményebb” olvasatban úgy is szólhat, hogy még egy „vallási közösség” is „Országgyűlés által elismert ... szervezet”, ami azért abszurd és nonszensz lenne.



Petíció a sajkóközi dr. Ámbédkar Iskoláért

Peticiok.com

2012. április 19.,

http://www.peticiok.com/signatures/peticio_a_sajokozai_dr_ambedkar_iskolaert/start/30

Megdöbbenve értesültünk arról, hogy állampolgári bejelentésre (feljelentésre) hivatkozva a BAZ-megyei kormányhivatalok támadásainak célpontjává vált a hátrányos helyzetű tanulók felzárkóztatásával foglalkozó sajkóközi Dr. Ámbédkar Gimnázium, Szakképző Iskola, Speciális Szakiskola, Felnőttoktatási Általános Iskola. A feljelentést követő vizsgálatok, majd a brutálisan nagy összegben kiszabott büntetés, azt jelzi, hogy ennek az egész eljárásnak a célja az iskola anyagi ellehetetlenítése.

Kérjük Magyarország Kormányától, hogy vizsgálta ki a BAZ-megyei hivatalok méltánytalanul nagy elmarasztaló intézkedésének okait.

Valójában a kormány érdeke is, hogy a felzárkóztató politikát segítő intézmény talpon maradjon, s ezzel a hátrányos helyzetű gyermekek nevelését, pályára állítását segítse, és ne hagyja adminisztratív eszközökkel ellehetetleníteni azokat, akik példaértékűen támogatják a leszakadó családokat, és segédkezet nyújtanak a mélyszegénységből való kitöréséhez!

Utasítsa a megyei intézményeket arra, hogy segítsék - az egyébként nem súlyos - adminisztratív hibák kijavítását, működjenek együtt és támogassák az intézmény fennmaradását.

Külön vizsgálat tárgyát képezhetné, hogy milyen helyi politikai akaratnak akartak megfelelni a vizsgálatot végző és a büntetést kiszabó megyei intézmények. Kinek az érdekét szolgálja a Dr. Ámbédkar Gimnázium, Szakképző Iskola, Speciális Szakiskola, Felnőttoktatási Általános Iskola ellehetetlenítése?

Kérjük, hogy aláírásukkal járuljanak hozzá, hogy az iskola folytathassa munkáját.

Szociális Charta 2008

Nyilvántartásba vette a KIM az Országgyűlés által elismert egyházakat

Országos Sajtószolgálat

2012. április 23

http://os.mti.hu/hirek/74918/nyilvantartasba_vette_a_kim_az_orszaggyules_altal_elismert_egyhazakat

A Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium nyilvánosságra hozta az Országgyűlés által elismert egyházak nyilvántartását, mely tartalmazza ezen egyházak belső egyházi jogi személyeinek elnevezését, székhelyét, képviselőjének nevét és a képviselet módját.

A lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló törvény alapján nyilvánosak a nyilvántartásba vett egyházak bejegyzett adatai és bárki számára korlátozásmentesen hozzáférhetők a kormány.hu honlapon.

Az Országgyűlés 2011. december 30-án fogadta el a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló sarkalatos törvényt, az Országgyűlés eddig 32 egyházat ismert el, a kormány az elismert egyházak nyilvántartásáról köteles gondoskodni.

Az új egyház törvényről bővebben:

<http://www.kormany.hu/hu/hirek/kibovult-az-elismert-egyhazak-listaja>.

Budapest, 2012. április 23.

Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium
Sajtó Főosztály

Hétfőig lehet kérni a vallási egyesületté nyilvánítást

FIDESZ

2012. április 27.,

<http://www.fidesz.hu/index.php?Cikk=180157>

Hétfőig nyújthatják be a vallási egyesületté nyilvánításra vonatkozó kérelmet a területileg illetékes törvényszékeken azok a korábban egyházként működő szervezetek, amelyeket márciustól az egyházügyi törvény nyomán nem ismernek el egyháznak – olvasható a www.kormany.hu oldalon.

Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium (KIM) egyházi, nemzetiségi és civil társadalmi kapcsolatokért felelős államtitkárságának tájékoztatása szerint ahhoz, hogy alapcélként vallási tevékenységet végző egyesületként az adott szervezet további működjön, az engedélyt változásbejegyzési eljárás keretében kell kérelmeznie. A kérelemhez csatolni kell a szervezet alapszabályát, a székhelyhasználat jogcímét igazoló okirat másolatát, a szervezet közgyűlésének az átalakulásról döntő jegyzőkönyvet, a közgyűlés jelenléti ívét; az ügyintéző és képviseleti szerv tagjainak a tagság elfogadására és a jogszabályban meghatározott követelményekre vonatkozó nyilatkozatát, s a képviseleti jog igazolását, ha a kérelmező jogi képviselő útján jár el.

Ha a szervezet neve vagy nevének valamely része olyan elemet tartalmaz, amelynek szerepeltetése engedélyhez kötött, a kérelemhez csatolni kell az engedélyt igazoló okiratot, ha pedig olyan elnevezést tartalmaz, amelyhez másnak jogi érdeke fűződik, a kérelemhez csatolni kell a jogosult hozzájárulását tartalmazó nyilatkozatot – tették hozzá.

Hangsúlyozták: sikeres bejegyzés esetén az egyesület alapcélként vallási tevékenységet is végezhet, az állam nem irányíthatja és nem felügyelheti annak működését, nem vizsgálhatja a hitéleti jellegű határozatait, nem bírálhatja felül, de nem is kényszerítheti ki azok végrehajtását, templomai, temetői és más szent helyei pedig fokozott szabálysértési és büntetőjogi védelemben részesülnek.

Az elfogadott vallási egyesületek használhatják az egyház elnevezést, adományt gyűjthetnek, a személyi jövedelemadó egyszázalékos felajánlásában részesülhetnek, tagsági nyilvántartásukat csak a tagok külön engedélye alapján adhatják ki, közoktatási, szociális intézményeket tarthatnak fenn, felsőoktatási intézményük lehet, ezek működtetését az állam támogatja, valamint megtarthatják termőföldjeiket.

A szervezetek a személyi jövedelemadó egy százalékanak felajánlása szempontjából 2012-ben még egyháznak minősülnek; azzal, hogy a technikai számuk május 20-án megszűnik, 2013-ban kizárólag civil szervezetként gyűjthetnek felajánlásokat.

Felhívták a figyelmet arra, hogy ezen egyesületek is pályázhatnak a Nemzeti Együttműködési Alap támogatásaira, valamint részt vehetnek az alap elektori gyűlésein és kollégiumainak munkájában.

A bíróság a szervezetet kényszer-végelszámolási eljárás keretében jogutód nélkül megszünteti, ha az április 30-áig a továbbműködéséről nem nyilatkozott vagy nemlegesen nyilatkozott, valamint ha a változásbejegyzési eljárás eredménytelenül zárul le.

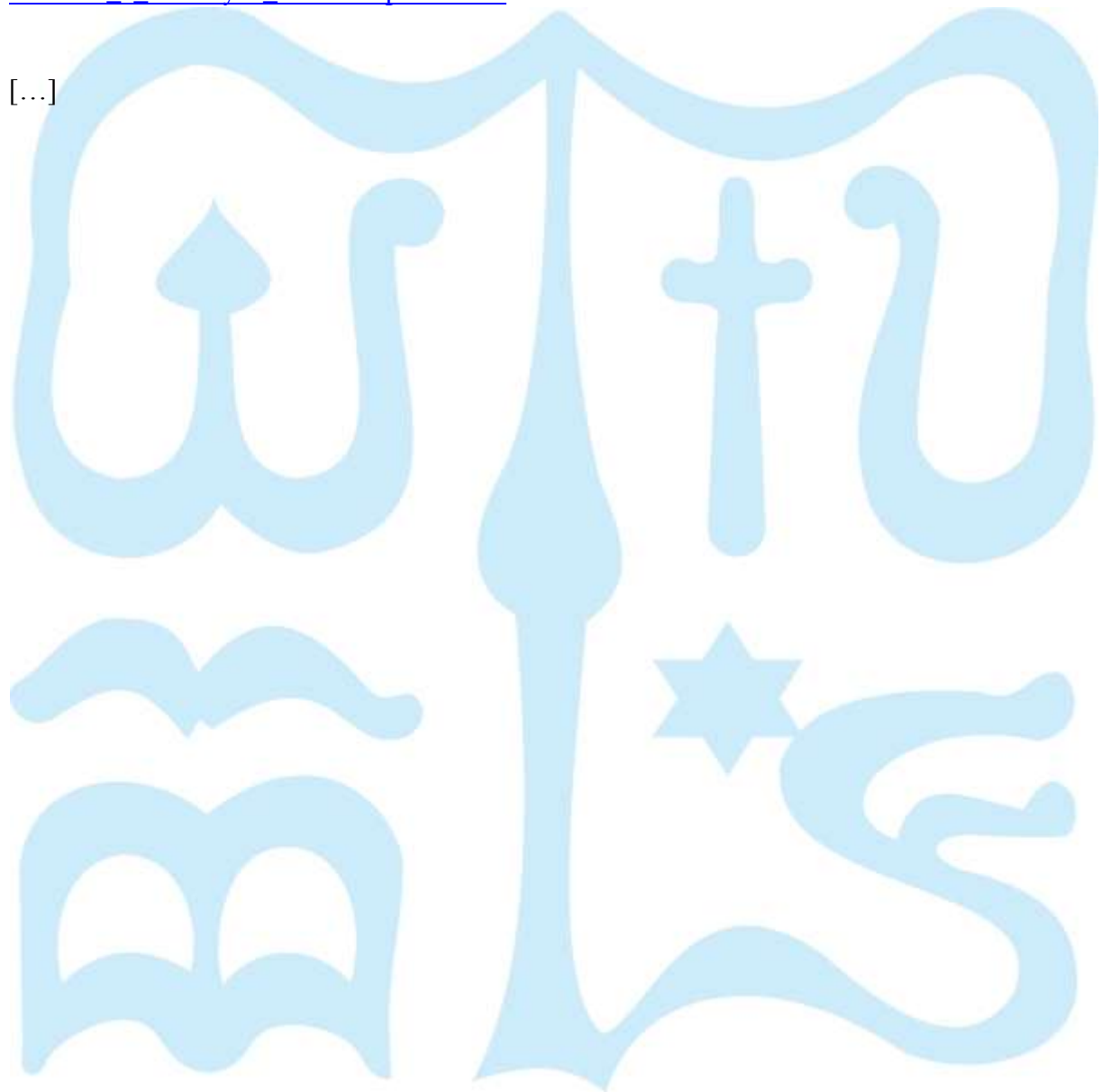
Vallási tevékenység

Kultúrport

2012. április 27.

http://kulturport.hu/tart/cikk/f/0/130381/1/kultura/Hetfoig_kerhetik_a_vallasi_egyesulette_nyi_lvanitast_a_torvenyen_kivuliek?place=srss

[...]



Melia: az USA aggódik az igazságügyi, a média- és az egyházi törvény miatt

MTI

2012. május 6.

<http://lapszemle.com/eletmod/27049-melia-az-usa-agg%C3%B3dik-az-igazs%C3%A1g%C3%BCgyi-a-m%C3%A9dia-%C3%A9s-az-egyh%C3%A1zi-t%C3%B6rv%C3%A9ny-miatt>

Sokféle módon lehet felépíteni egy demokráciát, és az Egyesült Államok nem írja elő egyetlen országnak sem, hogy milyen utat válasszon, így Magyarországnak sem kívánja megmondani, mit tegyen a törvényeivel vagy az alkotmányával kapcsolatban – mondta Thomas Melia külügyi helyettes államtitkár ATV Szabad szemmel című vasárnapi műsorában.

Az interjúban az ATV által az MTI-hez eljuttatott szöveg szerint az amerikai politikus kiemelte, kifejezték aggályaikat az alkotmányozás folyamatával és bizonyos sarkalatos törvényekkel kapcsolatban, mert szerintük ezeket nem előzte meg elég vita és egyeztetés. Hillary Clinton amerikai külügyminiszter pedig arról az aggodalmukról beszélt tavaly júniusi budapesti látogatása alkalmával, hogy vajon van-e kellő elköteleződés a demokratikus fékek és ellensúlyok rendszere iránt, ami alapvető lenne egy modern demokráciában - idézte fel.

Úgy fogalmazott, aggódnak az igazságügyi, a média- és az egyházi törvény miatt, és várakozó állásponton vannak az alkalmazásukat illetően. Mint fogalmazott, arról van szó, hogy biztosítottak-e az egyének jogai arra, hogy különbözzenek a többségtől. Azt mondta, arról értesültek, hogy előkészítenek változtatásokat, amelyek módosítanák az igazságszolgáltatásra és a média felügyeletére vonatkozó törvényeket, de a részletek egyelőre nem ismertek a számukra. Hozzátette, de ami sokkal fontosabb annál, hogy most rövid távon mi kerül a törvények szövegébe, az az hogy hosszú távon hogyan fogják ezeket alkalmazni.

A választási törvénnyel kapcsolatban kiemelte, mint minden törvénytől, erre is igaz, hogy az alkalmazása során derül ki az eredményessége. „A parlamenti mandátumok számának változásában nincsen semmi antidemokratikus”, a kérdés az, hogyan lesz lehetősége a pártoknak, frakcióknak a regisztrációra, felkerülhetnek-e az emberek a szavazólistákra, elérhetik-e majd a médiát, lesz-e lehetőségük kampányolni - fogalmazott. Megjegyezte: nem hinné, hogy bármi ok lenne az aggodalomra, hogy a következő választás nem lesz szabad vagy legitim.

Arra a kérdésre, hogy van-e bármi kifogásuk a választási törvénnyel kapcsolatban, azt mondta: nem, nincsen. Hangsúlyozta, Magyarország ma demokrácia, „ez nem kérdés”. Az a kérdés, hogy milyen intézményi megoldásokat rögzítenek, milyen struktúrát állítanak fel. Mint mondta, minden aggodalmuknak csak az ország iránti barátság és demokratikus fejlődésének támogatása jegyében adtak hangot. „Továbbra is elmondjuk az álláspontunkat a kormányban lévő barátainknak, akik rendkívül fogékonyak irántunk” – tette hozzá.

A politikus arról is beszélt, hogy az átmenet a kommunizmusból a demokráciába Magyarországon volt „az egyik legérdekesebb és általánosságban véve az egyik legsikeresebb” az elmúlt 22 évben.

Egyházügyben ismét bírált az Egyesült Államok

Népszava

2012. május 11.

<http://www.nepszava.hu/articles/article.php?id=548453>

Thomas Melia amerikai helyettes külügyi államtitkár meghívására tárgyalt múlt pénteken a budapesti amerikai nagykövetségen öt magyarországi vallási közösség vezetője, köztük a felekezeti státuszától megfosztott Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség (MET) elnöke. Ezt közölte lapunkkal Iványi Gábor hozzátéve, hogy a nem nyilvános találkozón rajta kívül a Hit Gyülekezete, a katolikus egyház, a Magyar Iszlám Közösség és a Mazsihisz képviselői vettek részt.

A Magyar Nemzet tegnap írt a találkozóról, Melia személyét azonban nem említették. Iványi viszont a Népszavának azt mondta, hogy az amerikai helyettes államtitkár elégedetlen volt az egyházügyi törvény tartalmával. A MET elnöke úgy véli, nem a megbeszélés résztvevői közül „súgtak” a kormányközeli lapnak, mivel az nem írt az államtitkárról és a tárgyaláson elhangzottakról. Iványi valószínűnek tartja, hogy csak a „rájuk állított” megfigyelők tudhattak Melia meghívásáról. A valószínűsített megfigyelésről egyébként nem árult el részleteket. Azt viszont elmondta, hogy bár a Magyar Nemzet szerint csak ő és Németh Sándor, a Hit Gyülekezetének vezetője bírálta a jogszabályt, valójában vita alakult ki közöttük, ráadásul a résztvevők mindegyike egyetértett abban, hogy nem volt szükség az új törvényre.

Az összes, 2011-ben még működő egyházat visszahelyezné státuszába az a módosító javaslat, amelyet az egyházügyi törvényhez nyújt be az LMP - közölte tegnap Szabó Tímea. A párt képviselője szerint ezt követően az ügyészség felülvizsgálhatná, hogy a vallási közösségek megfelelnek-e a törvényi előírásoknak és a bíróság dönthetne arról, hogy a jövőben is egyházak maradhatnak-e. A döntés ellen jogorvoslással lehetne élni, így a Velencei Bizottság ajánlása alapján javíthatnák ki a törvényt.

A Magyar Pünkösdi Egyház segítséget nyújtana az egyházi státuszt nem kapott közösségeknek - erről pedig Pataky Albert elnök beszélt lapunknak. Az egyházvezető elmondta, az egyházi jogaikat elvesztő vallási közösségek a felekezet nem területi alapú egyházkerületéhez csatlakozhatnának, ezt eddig tíz közösség tette meg. A jogszabályok alapján a társult közösségek a Pünkösdi Egyház keretein belül vehetnék igénybe a felekezeteknek járó kedvezményeket és jogosultságokat, de belső jogi személyként önállóak maradhatnának, megtarthatnák nevüket, maguk választhatnák vezetőiket. A csatlakozóknak egyébként el kell fogadniuk az Egyetemes Pünkösdi Hitvallást, a Magyar Pünkösdi Egyház alapszabályát, szervezeti és működési szabályzatát, valamint etikai kódexét is.

Újraírná az egyházi törvényt az LMP

Magyar Kurír
2012. május 11.

<http://www.magyarKurir.hu/hirek/ujrainna-az-egyhazi-torvenyt-az-lmp>

Az összes, a tavalyi év végén még működő egyházat visszahelyezné státuszába az a módosító javaslat, amelyet az egyházi törvényhez nyújt be az LMP - mondta csütörtöki budapesti sajtótájékoztatóján Szabó Tímea.

Ezt követően viszont az ügyészség felülvizsgálhatná, hogy megfelelnek-e a törvényi előírásoknak és a bíróság dönthetne arról, hogy a jövőben is egyházak maradhatnak-e. A döntés ellen jogorvoslattal lehetne élni. Az Országgyűlés emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottságának alelnöke módosító javaslatokról elmondta, hogy azzal a Velencei Bizottság korábbi ajánlásai alapján megpróbálják kijavítani az egyházügyi törvény „legvérlázítóbb pontjait”. Hozzátette: módosítójukkal „el lehet kerülni azt a szégyent”, hogy az EU-nak illetve az Emberi Jogok Európai Bíróságának ismét el kelljen marasztalnia Magyarországot.

Hangsúlyozta, hogy az ügyben bejegyzett egyházak és egyesületként működő vallási közösségek képviselőivel is egyeztettek csütörtökön és javaslatukat ez alapján fogalmazták meg. Arra a kérdésre, hogy kik voltak a partnereik, azt felelte, hogy minden nagy vallás képviselőivel tárgyaltak, de konkrét neveket nem akart mondani. Szavai szerint azért, mert a „kormányának sikerült elérni azt, hogy az egyházak félnek attól, hogy pártokkal egyeztessenek és nem feltétlenül merik vállalni a nevüket”. Hozzátette, volt olyan felekezet, amelyik négy szemközt mondta el meglátásait.

Elmondta azt is, hogy nem nyújtják be újra az összes korábbi módosító javaslatukat, ehelyett a Velencei Bizottság ajánlásaira támaszkodva egy „minimálcsoomagot” tesznek le a Ház elé.

A javaslat a 2011. december 31. állapotból indulna ki, így minden akkor még bejegyzett egyházat visszahelyezné ebbe a státuszba. Hozzátette, hogy az egyházakat most a parlament jegyezné be, de ezt követően az ügyészségnek joga lenne vizsgálatot indítani az ügyben, hogy mely egyházak nem felelnek meg a jelenlegi törvényi kritériumoknak. Az előírásoknak nem megfelelő egyházak bejegyzését a bíróság idén év végéig vonhatná meg. Hangsúlyozta, hogy ezzel párhuzamosan viszont megadnák a bírói jogorvoslat lehetőségét.

Az LMP egyúttal a szempontrendszeren is változtatna, a törvényi kritériumok közül kivennék a 20 éves magyar vagy a 100 éves nemzetközi gyakorlatra vonatkozó részt.

Szabó Tímea leszögezte, hogy a kormányzati szándékkal egyetértve az LMP is ki szeretné szűrni az úgynevezett biznisszegyházakat, ezért a bejegyzett egyházak nem lennének automatikusan jogosultak az állami támogatásra. Ehhez csak akkor jutnának hozzá - visszamenőleges hatállyal - ha lezárul az ellenük indított vizsgálat és az alapján jogosulttá válnak az egyházi rangra.

Zajlik a vallási egyesületek bejegyzési kérelmeinek elbírálása

Evangelikus.hu

2012. május 15.

<http://www.evangelikus.hu/aktualis/zajlik-a-vallasi-egyesuletek-bejegyzesi-kerelmeinek-elbiralasa/>

Zajlik a vallási egyesületek bejegyzési kérelmeinek elbírálása a fővárosi és a megyei törvényszékeken. Az MTI körképe szerint a legtöbb kérelmet a fővárosin kívül a Budapest környéki és a debreceni törvényszéken nyújtották be, míg Nógrád és Tolna megyében egyetlen ilyen beadvány sem érkezett.

Az Országgyűlés tavaly december 30-án fogadta el az új egyházügyi törvényt, s az első körben 14 egyház bejegyzéséről döntött. Ez év február 27-én újabb 18 egyházat ismert el a parlament. Azok a korábban egyházként működő szervezetek, amelyeket márciustól az egyházügyi törvény nyomán nem ismernek el egyháznak, április végéig nyújthatták be a vallási egyesületté nyilvánításra vonatkozó kérelmet az illetékes törvényszékeken.

A Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium (KIM) korábbi tájékoztatása szerint ahhoz, hogy az adott szervezet alapcélként vallási tevékenységet végző egyesületként tovább működjön, az engedélyt változásbejegyzési eljárás keretében kellett kérelmeznie. Az elfogadott vallási egyesületek használhatják az egyház elnevezést, adományt gyűjthetnek, a személyi jövedelemadó egyszázalékos felajánlásában részesülhetnek – 2013-tól civil szervezetként –, közoktatási, szociális intézményt tarthatnak fenn, felsőoktatási intézményük lehet, és megtarthatják termőföldjeiket.

A bíróság a szervezetet kényszer-végelszámolási eljárás keretében jogutód nélkül megszünteti, ha az április 30-áig a továbbműködéséről nem vagy nemlegesen nyilatkozott, illetve ha a változásbejegyzési eljárás eredménytelenül zárul. A Fővárosi Törvényszék sajtóosztálya azt közölte az MTI-vel: április 30-ig hozzájuk 93 beadvány érkezett, de arról, hogy ezek közül mennyi a bejegyzési kérelem és mennyi a más jellegű ügy, nincs nyilvántartásuk.

A Budapest Környéki Törvényszék 14 kérelmet kapott a vallási egyesületté alakulás ügyében – tájékoztatott Kende Katalin szóvivő, hozzátéve: egy kérelmezőt elutasítottak, mert a legalább 10 tag helyett csak 4 írta alá beadványukat.

A Debreceni Törvényszéknél Figula Ildikó sajtószóvivő közlése szerint 15 korábbi egyház kezdeményezte egyesületi bejegyzését (Tevékeny Szeretet Közössége, Út és Erény Közössége Egyház, Metafizikai Hagyomány Centruma, Sophia Perennis Egyház, Szövetség Teljes Evangélium Gyülekezet, Megújult Pünkösdi Roma Hitközség, Salom Bibliai Gyülekezet, Szent Kamill Keresztény Egyház, Aranykor Támogató Szeretet Közösség Egyháza, Gondviselés Közösség Egyháza, Szent Luca Magyarországi Közösség Egyháza, Fény és Szeretet Szabad Keresztény Egyház, Veritas Testvérközösség Egyház, Diakónia Egyház, Debrecen Menhely Egyház).

Az Egri Törvényszékre csak a Hetednap Adventista Reformmozgalom nyújtott be kérelmet – közölte Nyíri Beáta sajtószóvivő.

A Győri Törvényszéknél Máté Kinga szóvivő tájékoztatása szerint egy szervezetet érintett a törlési eljárás, s ez folyamatban van.

A Gyulai Törvényszék sajtótitkára, Bagdi Árpád elmondta: náluk csak a Mária Temploma Egyház kérelmezte egyesületi bejegyzését.

A Kaposvári Törvényszéken a Remény és Gondviselés Egyesületet már bejegyezték. Bejegyzés alatt áll a Boldog Évek Közösség, a Kálvin János Presbiteri Misszió, a „Keresztyén Család Gyülekezet – Christian Family Church, Krisztus testének egy része” és a Horvátországi Magyar Református Keresztyén Egyház Magyarországi Egyházteste.

A Kecskeméti Törvényszéken 4 vallási közösség jelezte az egyesületté válási szándékát (Kunszentmiklósi Boldog Isten Gyülekezte, Életenergia Közössége Független Szellemi Rend, Hilaris Hitközösség, Silencio Hitközösség).

A Miskolci Törvényszékre 10 kérelem érkezett: 5 esetben a vallási egyesületté alakulást kérvényezték, 3 esetben a bíróság kényszer-végelszámolást rendelt el, míg 2 kérelmező jogi személyiségét megtartotta, mert az a törvény szerint egyháznak minősített szervezet helyi szervezete volt és maradt – mondta Szabó József szóvivő.

A Nyíregyházi Törvényszékre 4 korábbi egyház nyújtott be kérelmet: a Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség, a Tevékeny Segítés Közösségének Egyháza, a Renaissance Mission Egyház és az Egyetemes Hit Egyháza – tájékoztatott Nyakó Zsuzsanna elnökhelyettes-szóvivő.

A Pécsi Törvényszéken a De La Salle Szent János Egyházat és a Dzsaj Bhim Triratne Buddhista Közösséget vették nyilvántartásba vallási egyesületként, további két szervezet bejegyzése folyamatban van.

A Szegedi Törvényszéken 2 kérelem elbírálása még tart; itt 3 közösség már átalakult egyesületté (Magyar Vaisnava Hindu Misszió, Hetednap Adventista „Reform Mozgalom” Nemzetközi Misszióegyesület, Tudatos Egyesület).

A Székesfehérvári Törvényszéken 4 eddigi egyház kérte egyesületté nyilvánítását - tájékoztatott Gieszné Boda Orsolya elnökhelyettes. Három esetben (Dávid Sátora Gyülekezet Egyesület, Székesfehérvári Keresztény Közösség Egyesület, Aranybárka Egyesület) nem jogerős döntés van a bejegyzésről, a negyedikben hiánypótlást kértek.

A Szolnoki Törvényszéken a „Jászsági Gyülekezet Jászberény” kérte egyesületkénti bejegyzését - közölte Sándor Géza szóvivő.

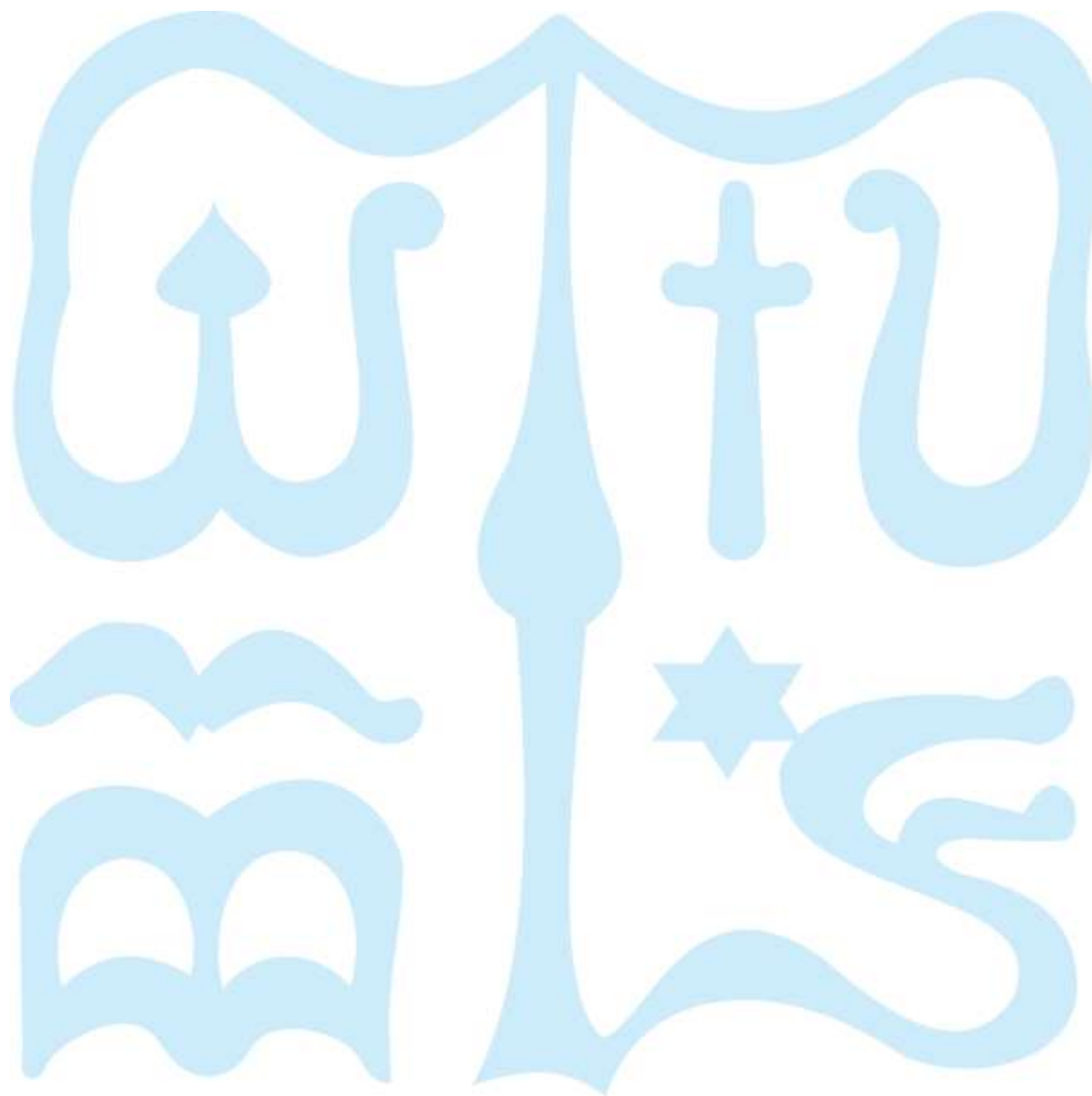
A Szombathelyi Törvényszék szóvivője, Tóth András elmondta: itt két volt egyház kérte a nyilvántartásba vételt, az Isteni Ige Társasága és az Élet és Út Egyháza.

A Tatabányai Törvényszéken 5 volt egyház (Béke Gyülekezet, Esztergomi Teljes Evangéliumi Közösség Újszövetségi Gyülekezet, Fehérlótusz Közösség, Magyarországi Church of God Egyház, Maranatha Lelkiismereti és Ideológiai Egyházközösség) nyújtott be kérelmet - jelezte Széplaki László sajtószóvivő.

Veszprém megyében kizárólag a Prana Egyház adott be kérelmet – közölte Dülkné Pintér Zsuzsanna szóvivő.

A Zalaegerszegi Törvényszéken Beznicza Árpád szóvivő tájékoztatása szerint a Magyarországi Drikung Kagyu Buddhista Egyházkérelmezte egyesületi bejegyzését.

Forrás: MTI



P.E.P

Magyar kérdések a német egyházi központban

Reformatus.hu

2012. május 22.

<http://reformatus.hu/mutat/6768/>

„Egyház–állam–társadalom! Mi a helyzet Magyarországon?” címmel tartott előadást Dr. Fazakas Sándor, a Debreceni Hittudományi Egyetem volt rektora a Németországi Evangélikus Egyház (EKD) Kelet-Közép-Európa Konferenciáján, 2012. május 9-én Hannoverben, az EKD központjában.

A konferencia olyan fóruma a német evangélikus egyháznak, amely évente áttekinti a kelet európai térség protestáns egyházaival való kapcsolattartás kérdéseit, a partnerintézményekkel, például a Partnerhilfe vagy a Hoffnung für Osteuropa szervezetekkel együtt.

Az előadást az utóbbi hónapok ellentmondásos sajtóhírei és több tartományi egyház magyar reformátusokkal való szoros kapcsolata miatt hirdették meg. Dr. Fazakas Sándor válaszolt az utóbbi húsz év magyar társadalmi és egyházi változásait, ezen belül azokat a krízisjelenségeket, amelyek az egyház társadalmi szolgálatának lehetőségeit nagy mértékben meghatározzák, s nem egyszer a magyarországi egyházak közös nyilatkozataihoz, fellépéseihez vezettek.

Az előadást követően élénk érdeklődés mutatkozott az olyan témák iránt, mint a demokratikus intézmények helyzete Magyarországon, az egyház lehetőségei az oktatásban, felsőoktatásban, diakóniában, különösen a roma-integráció kérdésében. Felmerült az egyház és civil társadalom kapcsolata, az európai értékek és nemzeti öntudat, múltfeltárás témája, az egyházügyi törvény, s egyebek mellett a lelkészek és gyülekezetek helyzete.

Az eszmecsere a Westfáliai Egyház külügyi vezetésével folytatódott, akikkel többek között a lelkésztovábbképzés új lehetőségei és a közös képzések eddigi tapasztalatait elemezték.

LM

Szükséges volt az új egyházügyi törvény

Magyar Nemzet

2012. május 28.

http://mno.hu/belfold_archiv/szukseges-volt-az-uj-egyhazugyi-torveny-1079265

Bölskei Gusztáv református püspök szerint szükség volt új egyházügyi törvényre, mert az a liberális felfogás, amelynek alapján a korábbiakban nagyon könnyen lehetett egyházat alapítani, sok anomáliát idézett elő; a Magyarországi Református Egyház (MRE) zsinatának lelkészi elnöke az MTI-nek adott interjújában elmondta, hogy a kormányzati munka két évének értékelésével kapcsolatban a tervek szerint Orbán Viktor miniszterelnök külön-külön leül majd tárgyalni az egyházakkal.

A püspök annak a meggyőződésének adott hangot, hogy a vallásszabadság nem sérül a jogszabállyal, míg az egyházaknak járó pluszjuttatásokra apelláló közösségeket, amelyek elsősorban nem hitéleti tevékenységet folytattak, jól kiszűri.

Szimbólum

Bölskei Gusztáv azt mondta, hogy a törvényben sok olyan momentum szerepel, amely az MRE számára előrelépést jelent. Példaként említette az egyházak szimbólumrendszerének védelmét, valamint annak deklarációját, hogy az egyházi intézményekben dolgozókkal szemben az egyház sajátos feltételeket támaszthat, továbbá azt, hogy a világi bíróságoknak tiszteletben kell tartaniuk az egyházak belső szabályai alapján hozott ítéleteket.

Politikai döntés

Utalt arra, hogy a törvény előkészítése az egyházügyi államtitkárság és az egyházi szakértők egyeztetésével indult, amelynek eredményeként vállalható, jó és konszenzusos törvénytervezet készült, az azonban „az Országgyűlésben egy kicsit más irányt vett, (...) politikai döntés született”. Megjegyezte: nem értettek egyet azzal, ahogyan – különösen az első tizennégy egyház esetében – megszabták az egyházi státuszt elnyerők körét, ennek többször hangot is adtak.

Oktatás

A református zsinat lelkészi elnöke rámutatott: csak ott vesznek át iskolát, ahol erre megvan a társadalmi igény, és határozott elképzelés körvonalazódott az iskola jövőjét illetően. Felhívta a figyelmet arra: a kormányzat mulasztása, hogy a mai napig nem születtek meg azok a rendeletek, amelyek az iskolák államosítását részleteznék.

Megemlítette, az egyházaknak „sincs fogalmuk arról, hogy milyen lesz az egyházi iskolák finanszírozása”, és arra sincs semmiféle garancia, hogy iskoláik továbbra is részesülnek majd a kiegészítő normatívából, továbbá a feladatfinanszírozás módját illetően sincsenek közelebbi információik. Szólt arról, hogy a megyei fenntartóktól átvett iskolák nagy

részét egyházaknak szeretnék átadni, de ennek feltételeit sem ismerik. Hangsúlyozta: a kormányzati ciklus „második félidejében” tisztázni kell ezeket a kérdéseket.

Hiányosságok

Bölskei Gusztáv a kormányzati munka első két évével kapcsolatban hiányosságként értékelte, hogy nem születtek döntések az egyház-finanszírozásról. Elmondta, az egykulcos személyi jövedelemadó nagyon rossz hatással lesz az egyszázalékos felajánlásokra, egyes számítások szerint 31 milliárd forintról 16 milliárdra csökken majd a felajánlások összege. Bölskei Gusztáv úgy látja, elég nagy a bizonytalanság ebben.

Megjegyezte, a kormányzat részéről vannak elmaradások bizonyos támogatások kifizetését illetően, többek között még mindig várják a 2012-es költségvetés egyes tételeiről szóló szerződéseket, amelyek aláírása nélkül az állam nem fizetheti ki nekik – egyebek között – a kistélepülési lelkészek fizetéskiegészítésére, vagy a közgyűjtemények finanszírozására vonatkozó összegeket.

Jótevény hatás

Bölskei Gusztáv reményét fejezte ki, hogy a függőben maradt ügyek rendezésére jótevény hatással lesz az egyházügyi államtitkárság áthelyezése az Emberi Erőforrások Minisztériumába, mert ennél a tárcánál fogják össze az egyházakat érintő témákat. Meglátása szerint a kormányzati ciklus második felét arra is fel kell használni, hogy kidolgozzák azokat a részletkérdéseket, amelyekre a nagy koncepciók megalkotásánál és megszavazásánál nem volt idő.

A püspök úgy fogalmazott: az egyházügyi államtitkárság munkájával nem voltak száz százalékig megelégedve. „Nem láttuk azt a folyamatos egyeztetést, amire véleményünk szerint szükség lett volna” – mondta, hozzáfűzve, nem látták érvényre jutni az államtitkárság érdekérvényesítő képességét egyebek mellett a köznevelési törvényről, vagy a hit- és erkölcsstan bevezetéséről szóló tárgyalásokkor sem.

Egyeztetés

Bölskei Gusztáv beszélt arról is, hogy a történelmi egyházak egyeztető fórumot hoztak létre a kötelező hit- és erkölcsoktatás kérdéseinek tárgyalására, mivel tisztázni szükséges, miként képezik majd a tanárokat, milyen együttműködések tudnak létrehozni a világi egyetemek és a teológiák között, valamint hogyan illeszkednek hittanóráik tanmenetei a Nemzeti alaptantervhez és a kerettantervekhez. Az oktatási államtitkársággal egyelőre csak előkészítő tárgyalásokat folytattak – jegyezte meg.

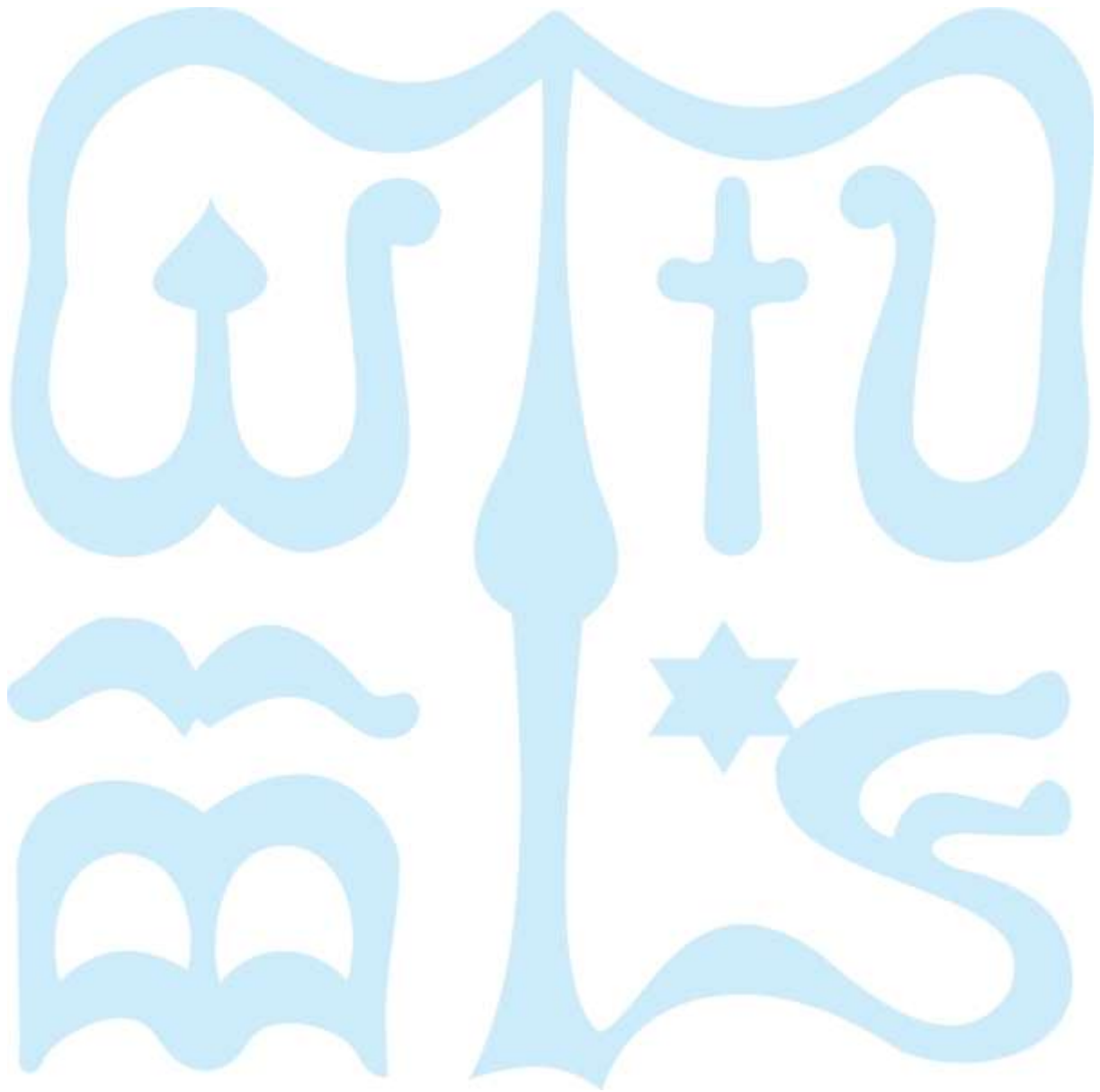
Partnerség

A püspök emlékeztetett arra: a kormányprogram kinyilvánította, hogy stratégiai partnernek tekinti a történelmi egyházakat. Pozitívan értékelhető lépésnek nevezte, hogy az Alkotmánybíróság korábbi döntésének megfelelően az egyházi fenntartású közoktatási intézményeknek törvény szerint járó, de a 2005–2006-os évekre vonatkozóan elmaradt állami kiegészítő normatívakompensáció kifizetése jelenleg folyamatban van. Úgy fogalmazott: „ez nagyon jókor jött, mert valóban minden tartalékot kezdtünk felélni”.

Meglátása szerint kedvező előrelépés történt a keresztény roma szakkollégiumi hálózat megalakulásával, amely az idén tovább bővíülhet szegedi és pécsi intézményekkel. Ez azért is

fontos, mert az állam és az egyházak ösztársadalmi ügyben fognak össze – hangsúlyozta Böleskei Gusztáv.

Forrás: [MTI](#)



Állam/egyház: pénz és hatalom

Galamus-csoport

2012. május 29.

http://galamus.hu/index.php?option=com_content&view=article&id=140314:allamegyhaz-penz-es-hatalom&catid=79:kiemelt-hirek&Itemid=115

Az MTI-nek Erdő Péter katolikus bíboros, prímás, esztergom-budapesti érsek, Bölskei Gusztáv református püspök, a Magyarországi Református Egyház zsinatának lelkészi elnöke Gáncs Péter, a Magyarországi Evangélikus Egyház elnök-püspöke nyilatkozott a kormány két évéről.

Erdő Péter:

[...]

Nem kérték az új egyházügyi törvényt

Az egyházügyi törvény alapvető kérdéseket szabályoz az egyházak jogállását illetően, de „mi nem kértük azt, hogy egészen új törvény szülessen. Azt sem kértük, hogy bármely más egyháznak a jogállása megváltozzék”.

[...]

Bölskei Gusztáv azt is elmondta, hogy a tervek szerint Orbán Viktor miniszterelnök külön-külön leül majd tárgyalni az egyházakkal.

Szükség volt új egyházügyi törvényre

Szükség volt új egyházügyi törvényre, mert az a liberális felfogás, amelynek alapján a korábbiakban nagyon könnyen lehetett egyházat alapítani, sok anomáliát idézett elő. A vallásszabadság nem sérül a jogszabállyal, míg az egyházaknak járó pluszjuttatásokra apelláló közösségeket, amelyek elsősorban nem hitéleti tevékenységet folytattak, jól kiszűri. A törvényben sok olyan elem szerepel, amely előrelépést jelent. Ilyen az egyházak szimbólumrendszerének védelme, valamint annak deklarálása, hogy az egyházi intézményekben dolgozókkal szemben az egyház sajátos feltételeket támaszthat, illetve az, hogy a világi bíróságoknak tiszteletben kell tartaniuk az egyházak belső szabályai alapján hozott ítéleteket. Jó és konszenzusos törvénytervezet készült, az azonban „az Országgyűlésben egy kicsit más irányt vett, (...) politikai döntés született”. Ők nem értettek egyet azzal, ahogyan – különösen az első tizennégy egyház esetében – megszabták az egyházi státust elnyerők körét, ennek többször hangot is adtak.

[...]

Gáncs Péter szerint az alaptörvényben deklarált értékek döntő többsége összhangban van a zsidó-keresztény értékrenddel.

[...]

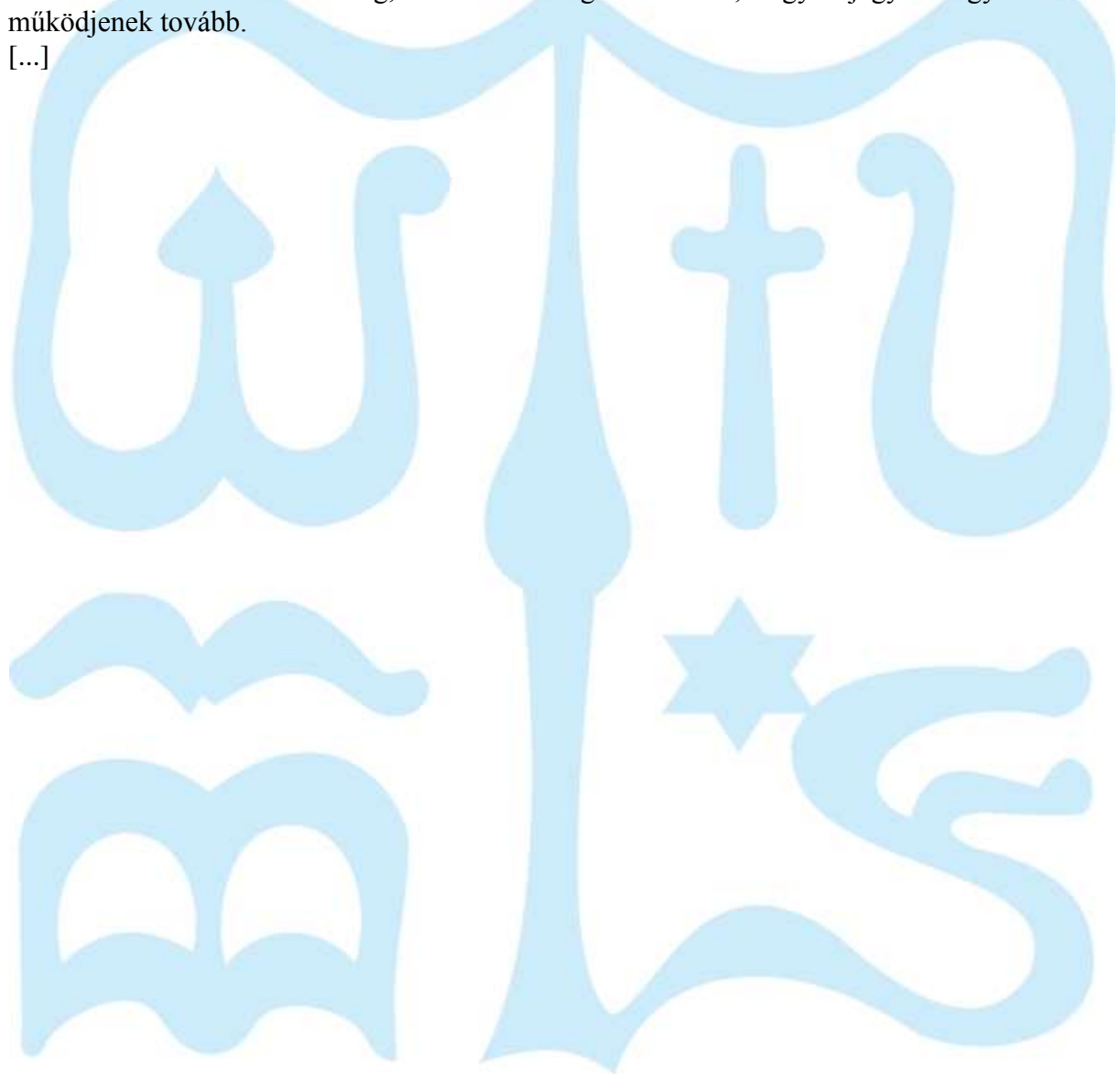
Szükség volt új egyházügyi törvényre, de erősen vitatható a lista; vallásszabadság van

„Aligha vitatható, hogy szükség volt új egyházi törvényre hazánkban, hiszen sokan visszaéltek a korábbi törvény parttalanságával.” Ugyanakkor ennek a fontos törvénynek a

megalkotásában is jelen volt egyfajta indokolatlannak tűnő kapkodás, sietség. Több későbbi kellemetlenséget, félreértést és feszültséget el lehetett volna kerülni, ha a tavaly júliusi elfogadást megelőző váratlan módosításokat egyeztetették volna a törvényalkotók az érintett egyházakkal. Akkor nem született volna olyan erősen vitatható lista, amelyet azóta már többszörösen módosítani kellett. Más országok hasonló törvényeivel összehasonlítva nemigen vonható kétségbe jogosan, hogy „ hazánkban vallásszabadság van”, mert azok a közösségek, amelyek valóban egyházi szolgálatot akarnak betölteni, ezt szabadon megtehetik.

Amennyiben bizonyos kisegyházak valóban egyházi tevékenységet folytatnak, akkor az egyházügyi törvény alapján meg kell kapniuk az egyházi státust, ha pedig a törvényi feltételeknek nem felelnek meg, akkor lehetőségük van arra, hogy bejegyzett egyesületként működjenek tovább.

[...]



Unortodox egyházpolitika Vallás, szabadság – Vita az új törvényről

Népszabadság

2012. június 4.

http://nol.hu/belfold/20120604-unortodox_egyhazpolitika

A politika világa sok esetben felszínes, különösen ha a média közvetítése által azzá teszik – indításként így kedveskedett az újságíróknak a kereszténydemokrata Lukács Tamás. Pedig nem is a sajtó, hanem a vallás szabadsága volt terítéken.

A Közép-európai Egyetemen tartott konferencián Lukács védelmébe vette az új egyházi törvényt, amely durván tizedére – mintegy 350-ről 32-re – redukálta az egyházként elismert szervezetek számát. A parlament vallásügyi bizottságának KDNP-s elnöke egyebek mellett a történelmi folytonosság helyreállítására hivatkozott. Hack Péter egyetemi docens, volt SZDSZ-es képviselő, a Hit Gyülekezetének diakónusa megjegyezte: a háború előtt a viszonylagos vallási tolerancia ellenére is elnyomó rendszer uralkodott, nem lát olyan tradíciót, amelyet azokból az időkből érdemes lenne folytatni. Az egyházi státuszt jelenleg a parlament ítéli oda. Hack javasolta, hogy ezt a hatáskört adják vissza a bíróságoknak. Schanda Balázs (Pázmány Péter Katolikus Egyetem) – aki az első Orbán-kormány időszakában a kulturális tárca főosztályvezetője volt – felvetette, hogy a mostani konstrukcióban sérülhet a törvényhozói és a végrehajtói hatalom szétválasztásának elve.

Problémát okoz az is, hogy nincs tisztázva, az egyházi rangjuktól megfosztott közösségek fellebbezhetnek-e az elutasító döntéssel szemben. Lukács Tamás elmondása szerint a korábban egyházként nyilvántartásba vett szervezetek több mint fele hivatalosan nem jelezte, hogy folytatni kívánja tevékenységét.

A politikus ebből arra a megállapításra jutott, hogy az egyházak nagy része fiktív, legalábbis nem hitéleti céllal működő szerveződés. Szavaiból ugyanakkor kiderült, hogy a parlament legalább 14 olyan közösségtől vette el az egyházi státuszt, amely máskülönb formailag megfelelt a törvényi feltételeknek.

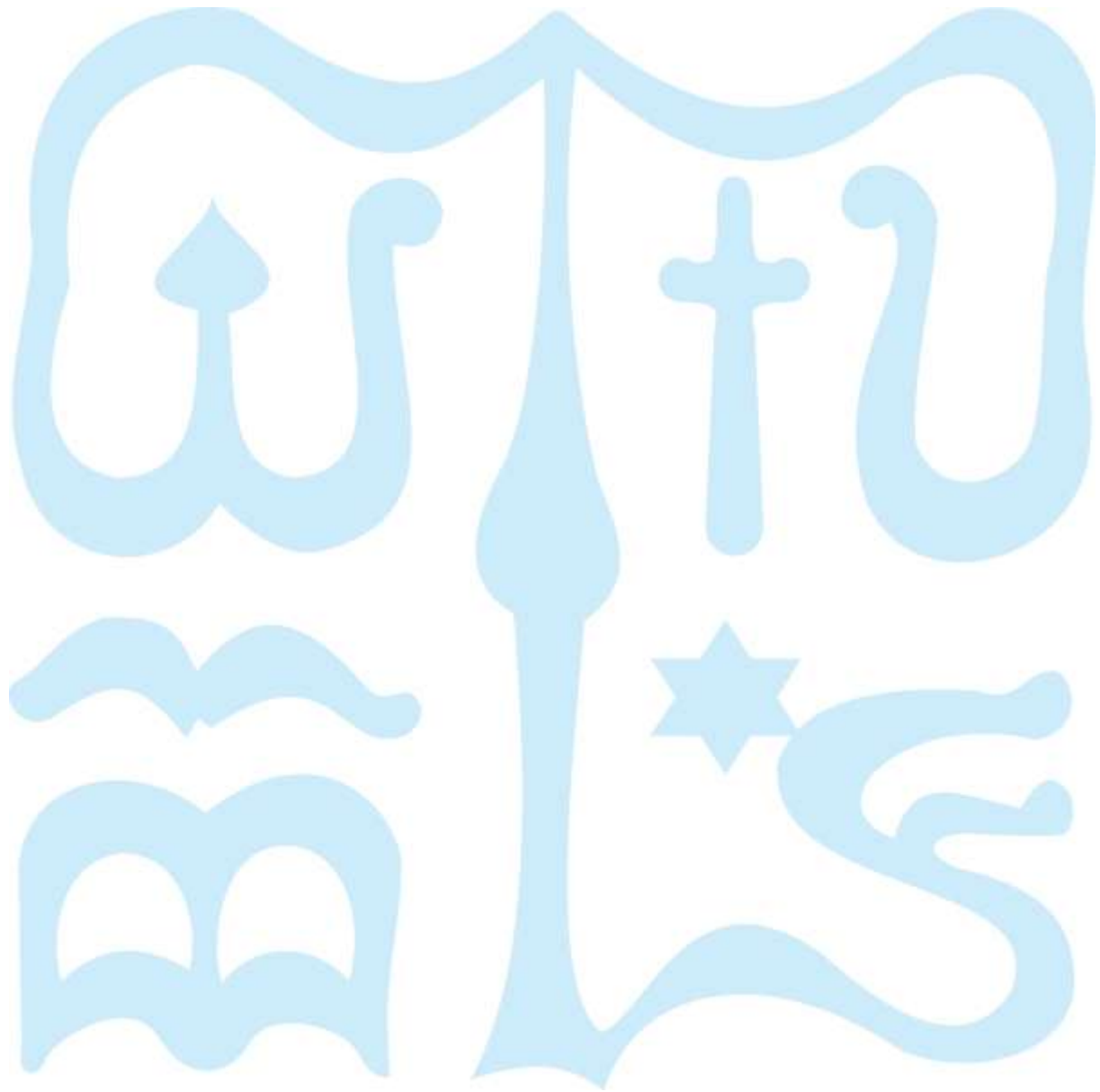
„Az a politikai döntés született, hogy nem normatív módon lesznek bejegyezve az egyházak” – közölte Lukács. Az első körben elismert felekezeteknél a történelemben betöltött szerepüket és/vagy társadalom súlyukat vették figyelembe. A második körben az volt a cél, hogy a nagy világvallások autentikus képviselőit jegyezzék be.

Csakhogy a törvényben nincs ilyen kritérium – hívta fel a figyelmet Mink Júlia (Wesley János Lelkészképző Főiskola). Az új egyházi törvény – mondta – „valóra váltotta legrosszabb rémálmainkat”. Schweitzer Gábor (MTA Jogtudományi Intézet) szintén bírálta, indokolatlannak és méltánytalannak minősítette a mostani szabályozást. Hangsúlyozta, hogy az ügyészségnek eddig is lehetősége lett volna fellépni a „bizniszegyházak” ellen.

„Üres halmaz” az ügyészségre hivatkozni – vágott vissza Lukács Tamás. Az ügyészség még azzal a vallási közösséggel szemben sem indított vizsgálatot, amely több éven át nemzetbiztonsági kockázatként szerepelt a Nemzetbiztonsági Hivatal évkönyvében (ebben a szcientológusokra utaltak – a szerk.) Lukács Tamás többször megkérdőjelezte a

vallásszabadságról szóló eredeti, 1990-es törvény legitimitását, mondván, hogy az még a kommunista korszakban, a szabad választások előtt, társadalmi felhatalmazás nélkül született.

Az a törvény – vélekedett – nem az úgynevezett történelmi egyházak, hanem egy szűk csoport (értsd: liberálisok, SZDSZ, Hit Gyülekezete – a szerk.) érdekeit szolgálta. A KDNP-s politikussal Schanda Balázs is vitába szállt. Elmondta, hogy annak idején az ellenzéki pártok azt szerették volna, ha az egyházakról szóló törvénnyel az új, demokratikusan megválasztott parlament foglalkozik. Praktikus megfontolásokból éppen a nagy egyházak vezetői – Paskai László bíboros és mások – kérték, hogy ne halasszák el a törvény elfogadását.

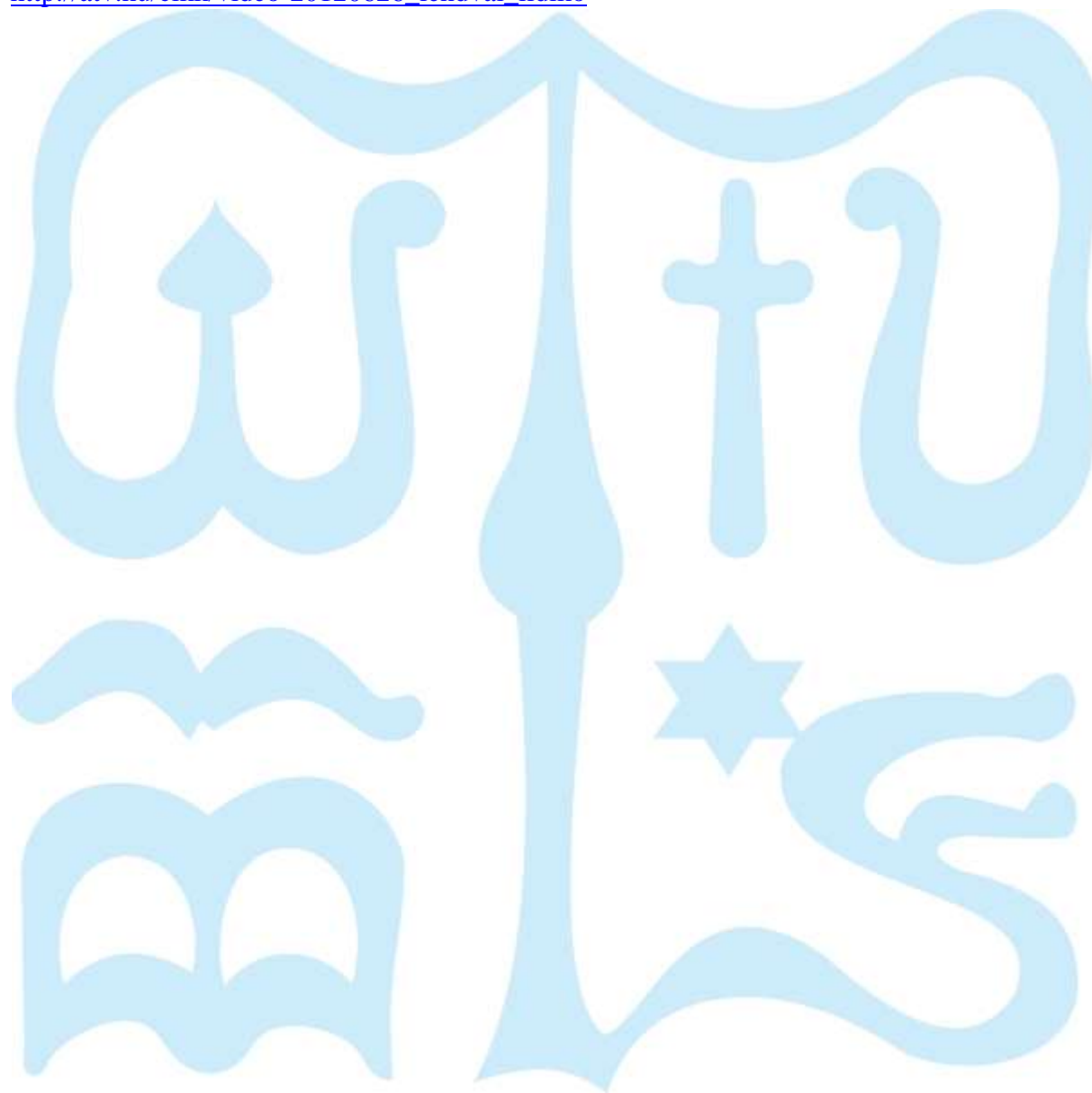


Lendvai Ildikó_ Orbán megmutatja, hol lakik az Úristen...

ATV

2012. június 26.

http://atv.hu/cikk/video-20120626_lendvai_ildiko



Az Alkotmánybíróság és az Emberi Jogok Európai Bírósága elé vitte a TASZ az egyháztörvény ügyét

TASZ

2012. július 2.

<http://tasz.hu/hirek/az-alkotmanybirosag-es-az-emberi-jogok-europai-birosaga-ele-vitte-tasz-az-egyhaztorveny-ugyet>

A lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi CCVI. törvény beiktatása a magyar jogba a jogfosztás és a szabadság megnyirbálásának egyik legsúlyosabb esete volt a rendszerváltás óta. A Társaság a Szabadságjogokért jogvédő szervezet (TASZ) kilenc, státuszától megfosztott egyház képviselőjében az Alkotmánybírósághoz és az Emberi Jogok Európai Bíróságához fordult a törvény által okozott jogsérelmek orvoslása érdekében.

Az Alkotmánybírósághoz a megváltozott szabályok miatt törvény ellen csak egyéni panaszos, és ő is csak kivételes esetben fordulhat (mint tudjuk, az *actio popularis* jellegű absztrakt normakontroll megszűnt). A törvény lényeges pontjain sérti Panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye VII. cikk (1) bekezdésében biztosított gondolat-, lelkiismeret- és vallásszabadságát, XV. cikk (2) bekezdésében biztosított egyenlőséghez való jogát, XXVIII. cikk (7) bekezdésében biztosított jogorvoslathoz való jogát, valamint mindezekkel összefüggésben a B. cikk (1) bekezdésében foglalt jogállamiság követelményeit, és sérti azokat a nemzetközi jogi kötelezettségeket, amelyek Magyarországot az Alaptörvény Q. cikke alapján kötelezik.

- A jogállamiság követelményének a sérelmét elsősorban az alapozza meg, hogy a törvény szerzett és törvényesen gyakorolt jogaitól fosztotta meg panaszosokat. A sérelmet súlyosbítja, hogy a törvény hatályba lépése előtt mindössze egy napjuk volt a címzetteknek arra, hogy megismerjék a normaszöveget és felkészüljenek az egyházként történő elismerés feltételeit jelentősen átalakító új szabályok alkalmazására, mely szabályok több ponton nem is egyértelműek.

- A jogorvoslathoz való jog abszolút sérelmét jelenti az, hogy az elismerésről a parlament dönt, így a döntés ellen nincs kihez fellebbezni.

- A lelkiismereti szabadságot sérti a törvény azzal, hogy a vallás fogalmának meghatározása nem semleges az egyes világnézetek tekintetében. Sérül továbbá az állam és az egyház szétválasztásának elve is, mert amíg az elismerésről a parlament dönt, addig az a pártpolitikai erőviszonyok, és nem normatív kritériumoknak való megfelelés függvénye.

- Nem mér egyenlő mércével a törvény akkor, amikor vallásnak csak azt tekinti, ami megfelel az említett definíciónak, és akkor sem, amikor az önkényesen kiválasztott egyházakon nem kéri számon a megszigorított követelményeket, mindenki másra viszont igen.

- Az Európa Tanács tagjaként hazánknak kötelessége megfelelni az Emberi Jogok Európai Egyezményének, az Egyezmény sérelme tehát nemzetközi jogi kötelezettség-szegést jelent.

[...]

Az Emberi Jogok Európai Bíróságához beadott kérelem alapja is az, hogy a jogsértő állapotot közvetlenül magának a törvénynek a hatályba lépése idézte elő. A kérelem szerint a törvény a panaszosoknak az Európai Emberi Jogi Egyezmény 6., 9., 13. és 14. cikkében biztosított tisztességes tárgyaláshoz és hatékony jogorvoslathoz való jogát, a gondolat-,

lelkiismeret és vallásszabadsághoz való jogát, és a megkülönböztetés tilalmát (a lelkiismereti szabadsággal összefüggésben) sérti.

- A tisztességes tárgyaláshoz és a hatékony jogorvoslathoz való jogot sérti, hogy a törvény az egyházként való, a polgári jogi jogok és kötelezettségek megváltozásával járó elismerésre az Országgyűlést hatalmazza fel, amelynek önkényes (normatív kritériumok által nem kötött), indokolást nélkülöző döntése ellen nem lehet a hazai jog szerint jogorvoslattal élni (az alkotmányjogi panasz állításunk szerint nem tekinthető hatékony jogorvoslatnak).

- A gondolat, a lelkiismeret és a vallásszabadságot sérti a törvény azzal, hogy a) túl szigorú feltételekhez köti az egyházalapítást; hogy b) túl széles mérlegelési lehetőséget biztosít az elismerés iránti kérelem elutasítására; hogy c) nem biztosítja az állam semlegességét a különböző világnézetek tekintetében; és hogy d) nem biztosítja az állam és az egyház szétválasztásának az elvét.

- Ebben a tekintetben megállapítható az egyenlőség követelményének a sérelme is, mert azok a megkülönböztetések, amelyek a törvényen alapulnak, nélkülözik az ésszerű és arányos indokokat.



Egyházi törvény: a TASZ az Alkotmánybírósághoz fordul

Népszabadság

2012. július 3.

http://nol.hu/belfold/az_ab_es_az_emberi_jogok_europai_birosaga_ele_vitte_a_tasz_az_egyh_asztorvenyt

A lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi CCVI. törvény beiktatása a magyar jogba a jogfosztás és a szabadság megnyirbálásának egyik legsúlyosabb esete volt a rendszerváltás óta – állítják a jogvédők.

A Társaság a Szabadságjogokért jogvédő szervezet ezért kilenc, státuszától megfosztott egyház képviselőjében az Alkotmánybírósághoz és az Emberi Jogok Európai Bíróságához fordult a törvény által okozott jogsérelmek orvoslása érdekében.

[...]

Úgy vélik, hogy a jogállamiság követelményének a sérelmét elsősorban az alapozza meg, hogy a törvény szerzett és törvényesen gyakorolt jogaitól fosztotta meg panaszosokat. A sérelmet súlyosítja, hogy a törvény hatályba lépése előtt mindössze egy napjuk volt a címzetteknek arra, hogy megismerjék a normaszöveget és felkészüljenek az egyházként történő elismerés feltételeit jelentősen átalakító új szabályok alkalmazására, mely szabályok több ponton nem is egyértelműek.

A jogorvoslathoz való jog abszolút sérelmét jelenti az, hogy az elismerésről a parlament dönt, így a döntés ellen nincs kihez fellebbezni. A lelkiismereti szabadságot sérti a törvény azzal, hogy a vallás fogalmának meghatározása nem semleges az egyes világnézetek tekintetében. Sérül továbbá az állam és az egyház szétválasztásának elve is, mert amíg az elismerésről a parlament dönt, addig az a pártpolitikai erőviszonyok, és nem normatív kritériumoknak való megfelelés függvénye.

A jogvédők szerint nem mér egyenlő mércével a törvény akkor, amikor vallásnak csak azt tekinti, ami megfelel az említett definíciónak, és akkor sem, amikor az önkényesen kiválasztott egyházakon nem kéri számon a megszigorított követelményeket, mindenki máson viszont igen. Kiemelték: az Európa Tanács tagjaként hazánknak kötelessége megfelelni az Emberi Jogok Európai Egyezményének, az Egyezmény sérelme tehát nemzetközi jogi kötelezettségzegést jelent.

LM

Strasbourghoz fordul a TASZ

Magyar Nemzet

2012. július 5.

<http://mno.hu/belfold/strasbourghoz-fordul-a-tasz-1089088>

A Társaság a Szabadságjogokért (TASZ) szerint alapjogokat sért az egyházügyi törvény, ezért alkotmányjogi panasszal fordult az Alkotmánybírósághoz, illetve kérelemmel az Emberi Jogok Európai Bíróságához (EJEB) – közölte a szervezet csütörtökön.

A kilenc, státuszától megfosztott egyház képviseletében írt dokumentumban úgy fogalmaznak, hogy a törvény „beiktatása a magyar jogba a jogfosztás és a szabadság megnyirbálásának egyik legsúlyosabb esete volt a rendszerváltás óta”.

Annak a véleményüknek is hangot adnak, miszerint a törvény sérti az egyházak és a polgárok alaptörvényben biztosított gondolat-, lelkiismeret- és vallásszabadságát, egyenlőséghez és jogorvoslathoz való jogát, valamint mindezekkel összefüggésben a jogállamiság követelményeit, illetve sérti a szintén az alaptörvényben foglalt nemzetközi jogi kötelezettségeket.

Lelkiismeret

A törvény szerintük ellentétes a panaszosoknak az Európai Emberi Jogi Egyezményben biztosított tisztességes tárgyaláshoz és hatékony jogorvoslathoz való jogával, a gondolat-, lelkiismeret és vallásszabadsághoz való jogával, valamint a lelkiismereti szabadsággal összefüggésben a megkülönböztetés tilalmával.

Emlékeztettek arra, a törvény hatályba lépése előtt az érintetteknek mindössze egy napjuk volt arra, hogy megismerjék a normaszöveget, és felkészüljenek az egyházként történő elismerés feltételeit jelentősen átalakító új szabályok alkalmazására. Nehezményezik, hogy a törvény az egyházként való elismerésre az Országgyűlést hatalmazza fel, amelynek döntése ellen nem lehet a hazai jog szerint jogorvoslattal élni.

Szigor

A TASZ úgy látja, a törvény túl szigorú feltételekhez köti az egyházalapítást, túl széles mérlegelési lehetőséget biztosít az elismerés iránti kérelem elutasítására, nem biztosítja az állam semlegességét, mert a vallás fogalmának meghatározása nem semleges az egyes világnézetek tekintetében, valamint nem biztosítja az állam és az egyház szétválasztásának az elvét, mert az elismerésről a parlament dönt, s így az a pártpolitikai erőviszonyok, és nem normatív kritériumoknak való megfelelés függvénye.

[...]

Nem mér egyenlő mércével a törvény akkor, amikor vallásnak csak azt tekinti, ami megfelel a jogszabály által említett definíciónak, és akkor sem, amikor az önkényesen kiválasztott egyházakon nem kéri számon a megszigorított követelményeket, mindenki másn viszont igen – tették hozzá.

Az ombudsman alkotmánybírósági indítványa az egyházügyi törvény egyes rendelkezései miatt

Országos Sajtószolgálat
2012. augusztus 12.

http://os.mti.hu/hirek/77014/az_ombudsman_alkotmanybirosagi_inditvanya_az_egyhazugyi_torveny_egyes_rendelkezesei_miatt

Az alapvető jogok biztosának álláspontja szerint több ponton is ellentétesek a hatalommegosztás elvével, a tisztességes eljáráshoz való joggal, valamint jogorvoslathoz való joggal az egyházak elismerését szabályozó törvényi rendelkezések. Szabó Máté több vallási szervezet kezdeményezésének elemzése után az Alkotmánybírósághoz fordult.

A lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló törvény elődjét az Alkotmánybíróság közjogi érvénytelenségre hivatkozva 2011. december 19-én megsemmisítette. Az Országgyűlés ezt követően december 30-án fogadta el az új szabályozást, amely 2012. január 1-jén hatályba is lépett. Az ombudsman azonban Alaptörvény-ellenesnek találta a rendelkezések között azt, amely – a hatalmi ágak megosztásának alkotmányos alapelvét kikezdve - az Országgyűlés egyedi és megfellebbezhetetlen döntésétől teszi függővé az egyházi státusz megadását. A vallásszabadsággal való szoros kapcsolat elengedhetetlenné teszi, hogy az egyház elismerésével, az egyházi státusz megadásával kapcsolatos döntés feleljen meg az alapjogokkal szemben támasztott összes garanciális követelménynek. Ha az egyházi státusz megadásánál a döntéshozót mérlegelési jog illeti meg, akkor törvényben kell szabályozni a mérlegelés szempontjait. Az ilyen elvek, rendelkezések hiányoznak a törvényből, és ez a döntéshozatalt politikai alkuk tárgyává teheti. Szükség lenne továbbá az elutasító döntés megindokolására is, de a törvény ebben az esetben sem ír elő indokolási kötelezettséget. Így nem tudhatjuk meg, mi az elutasítás alapja – állapította meg Szabó Máté. Az egyházi státuszról hozott döntéssel szemben pedig mindenképpen jogorvoslatot kell biztosítani és ez is hiányzik a jelenlegi szabályozásból. A törvény ugyan meghatározza, hogy milyen feltételek fennállása esetén lehet kérelmezni az egyházi státuszt, a feltételeket teljesítő szervezeteknek azonban nem biztosít alanyi jogot ahhoz, hogy el is ismerjék őket egyházként. Az egyházi státusszal kapcsolatban ugyanis az Országgyűlés diszkrecionális jogkörben, azaz szabad mérlegelés alapján hozza meg a döntését, azt nem köteles indokolni és nem biztosított olyan jogorvoslati eszköz sem, amely az Alaptörvény értelmében annak minősülhetne. Az ombudsman hangsúlyozza: az Országgyűlés Magyarország legfőbb népképviselői szerve, amelyből következően az Országgyűlés olyan politikai fórum, amelynek elsődleges szerepe a törvényhozás, továbbá az Alaptörvényen és törvényen alapuló más politikai döntések meghozatala. A hatalmi ágak elválasztásának elve alapján az Országgyűlés nem láthat el olyan feladatot, amelynek során ad hoc jellegű, megfelelő alkotmányos garanciákat nélkülöző politikai döntést hoz az alapvető állampolgári jogok tekintetében. Az indítvány a <http://www.ajbh.hu/allam/jelentes/201202784Ai.rtf> oldalon olvasható.

Kiadó: Alapvető Jogok Biztosának Hivatala

Az LMP az ombudsman mellett

Klubrádió

2012. augusztus 12

<http://www.klubradio.hu/cikk.php?id=16&cid=145358>

Üdvözlí az LMP Szabó Máté ombudsman döntését, hogy az Alkotmánybírósághoz fordult az egyházügyi törvény miatt. Szabó Tímea, az ellenzéki párt képviselője az MTI-nek azt hangsúlyozta: az országgyűlési biztos beadványában szinte pontról pontra azokra a passzusokra hivatkozik, amelyekre korábban ő maga is számos alkalommal felhívta a figyelmet a parlamenti vitában.

Mint mondta, először is arra, hogy sérül a hatalmi ágak szétválasztásának elve. Hozzátette, hogy az LMP számára is elfogadhatatlan a hatékony jogorvoslat, azaz a fellebbezés lehetőségének hiánya, valamint az, hogy az egyházi státusz megadásánál homályosak a mérlegelés szempontjai. A képviselő kiemelte: az ombudsman is megismétli, amit ő maga is hangoztatott korábban, hogy ilyen formában a döntéshozatal pusztán politikai alkuk eredménye.

Szabó Máté hivatalának közlése szerint az ombudsman több vallási szervezet kezdeményezésének elemzése után az Alkotmánybírósághoz fordult.

(MTI)

**Iványi Gábor a Klub Rádió „Reggeli gyors” c. adásában
az Ombudsman indítványáról**

Klubrádió

2012. augusztus 13.

<http://www.klubradio.hu/klubmp3/klub20120813-075859.mp3>

Iványi Gábor a Klub Rádió *Reggeli gyors* c. adásában az Ombudsman indítványáról, amellyel kezdeményezte az egyház-törvény egyes passzusainak megsemmisítését. (IG a 7. perctől)



Iványi Gábor nem vesz részt az adventista tanácskozáson

Amerikai Népszava

2011. november 21.

<http://nepszava.com/2011/11/magyarorszag/ivanyi-gabor-nem-vesz-reszt-az-adventista-tanacskozason.html/print/>

Miközben egy lelkész éhségstrájkol Strasbourgban az Orbán-kormány jogtipró egyházi törvénye miatt, Budapesten tanácskozást rendez a Hetednapi Adventista Egyház az egyházi törvényről (az első helyeken említett katolikus és református előadók részvételével), melynek meghívójában előre bejelentik, hogy „nem vitára, és kritikára készülünk, hanem a Biblia által igen magasan felmagasztalt bölcsesség és tudomány érvényesülésének elősegítésére, tudós testvéreink segítségével”. Az a „felmagasztalt bölcsesség”, amiről a szervezők beszélnek, a belesimulás a rendszerbe, és a kollaboráció az elnyomó és jogfosztó hatalommal.

A tudós testvérek között első helyeken említik a katolikus és a református teológiai egyetemek azon képviselőit, egyebek között Schanda Balázst, a Pázmány Péter Katolikus Egyetem dékánját, akik mindig a vallásszabadság szűkítésének módján mesterkedtek. A tanácskozás beleillik ennek az adventista egyháznak abba a magatartásába, amellyel a pártállami időkben is kollaborált a hatalommal. Ezért vált ki belőle annak idején a Keresztény Advent Közösség néven ismert hitvalló egyház. Tanulságos Iványi Gábor levele, amelyben megindokolja, miért nem vesz részt azon a tanácskozáson, ahol a jogaikban sértett egyházak nem kívánnak vitába szállni a jogtíprókkal. Eközben egy lelkész éhségstrájkot folytat Strasbourgban. Íme Iványi Gábor levele:

Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség

Elnök

Dr. Erdélyi László úrnak

Terézvárosi Adventista Gyülekezet

Budapest

Budapest, 2011. november 18.

Kedves Dr. Erdélyi László!

Köszönettel megkaptam a november 21-ére, az Egyházügyi, Vallásszabadsági Tudományok Konferenciára szóló invitálását. Az Önök levelét is széles körben megvitattam testvéreinkkel, kérem szíves megértését, ha válaszleveletem is tudomásukra hozom, egyben tisztelettel kérem, leveletem ismertesse a tanácskozás nagybecsű résztvevőivel.

Végigtekintve a rangos névsoron, meggyőződésem, hogy igen magas szintű tanácskozást folytatnak majd, amire mind a törvényhozóknak, mind a különféle médiumoknak, valamint a hazai és a külföldi érintett szervezeteknek is oda kell figyelniük.

Miközben magam is komolyan érdeklődöm tanácskozásuk tartalma és eredménye iránt, fel kell tárom Ön előtt azt a két okot, melyek miatt mégsem tudok eleget tenni megtisztelő meghívásuknak:

1. Az egyik, az előrebocsátott önkorlátozás: „Nem vitára és kritikára készülünk, hanem a Biblia által igen magasan felmagasztalt bölcsesség és tudomány érvényesülésének elősegítésére...”. Egyetérttek a Példabeszédek 15,22-ből vett bibliai idézetükkel: „Meghiúsulnak a tervek, ha nincs tanácskozás, de megvalósulnak, ha van sok tanácsadó”. Ezért bizonyára egyetértünk, milyen komoly kárral jár az, hogy a kormány és az országgyűlés alapvetően nem egyeztetett és nem is tárgyalt az érintettek többségével, mielőtt a 2011. évi C törvényt a Parlament elé terjesztette volna. További súlyos problémának tartom, hogy a végszavazás előtt egy-két órával (a magyar törvényhozásban az elmúlt negyed századában példátlan módon) a kormánypárti frakció egy teljesen új szöveget bocsátott elfogadásra, melyet a Parlament kétharmada el is fogadott. Így a törvényben több alkotmány sértő, elfogadhatatlan paragrafus került megszavazásra, melynek következtében sok egyház (köztük Önök is, mi is és mások) több évtizedes törvényes működés és tisztességes szolgálat után bizonytalanságba és méltatlan helyzetbe jutottunk. Lehet, hogy az Önök meghívottai között többen vannak olyanok, akik a törvénytervezet elkészítésében szakértőként részt vettek. Talán az utólagos eszmecsere sem haszontalan, de előre kikötni, hogy nem akarnak vitát folytatni, s nyilván bírálatot megfogalmazni, megítélésem szerint elkésett, és a jelen helyzetben elfogadhatatlan magatartás.

Ezen a héten a gyülekezeteinkben a bibliaóráinkon Dániel könyvének egy jól ismert részét elemeztük (ez a könyv 5. fejezete, melyben a hatalomtól és a tivornyától megrészegült, saját isteneit imádó és önmagát istenítő Belsazar király minden határon átlépve előhozatja a jeruzsálemi templomból zsákmányolt szent edényeket, és azokat megszenteltelenítve folytatja udvartartásával orgiáját. Ekkor a falon egy kéz jelenik meg, s a „Mene, Mene, Tekel, Ufarszin!” szöveget rajzolja a meszelt falra. A király halálosan megrémül és előhívhatja bölcsei közt Dánielt is, aki intőbeszédet tart, megemlítve Belsazarnek, hogy ő, mint Nabukodonozor unokája nem tanult a történelemből, elfeledkezett arról, hogy amikor nagyapja felfuvalkodott és önmagát imádta, Isten megszegyenyítette őt, és súlyosan méltatlan sorba döntötte mindaddig, amíg újra meg nem alázza magát a Mindenható előtt. Ezután Dániel megfejtette a Belsazar számára érthetetlen mondatot, ami ezt jelentette: „...számbavette Isten a te országodat, és véget vet annak...Mégmértél a mérlegen, és híjával találtattál...elosztatott a te országod...” és másnak adatott.

Vannak történelmi pillanatok, melyekben határozottan és egyértelműen kell beszélnünk, mert csak ezt fogadja el tőlünk az Örökkévaló Isten, és el is várja, hogy a hatalomtól megrészegedettek meghallják az intelmet. Esetünkben mit is? Azt, hogy elvették az Úr „szent serlegét”, és szürcsölték belőle az alkotmány sértő, mások alapvető emberi jogait korlátozó saját hatalmukat kikezdehetlenné tévő áltörvényeiket; szegények zsírját mártogatták az Úr „szent edényeiből”, amikor kriminalizálták a hajléktalanságot, minősített többséggel megszavazva, hogy 150e Ft-tal vagy börtönnel büntethető legyen az, aki életvitelszerűen az utcán tartózkodik; megbélyegezték a vidéki szegénységet, s benne leginkább a cigányságot; itták az Úr serlegéből a sajtó- és szólásszabadság korlátozásának részegítő, keserű italát; elveszik a tiltakozás jogát, és az idősek, kisebb jövedelműek anyagi javait, hamisan meggyanúsították az egyházi és a vallási közösségek többségét, és elvették szerzett jogukat, s közben azt a hamisságot képviselik, hogy Isten igazságát juttatják kifejezésre azzal, amit tesznek. Ebben a helyzetben (Izsák-Bács Jeremiás, mennonita egyházvezető lelkésztestvérünk soraim írása idején napok óta folytatja tiltakozó böjtjét az alkotmány sértő, új egyházi törvény ellen, a strasbourgi Európa Parlament bejárata előtt) azt megígérni, hogy nem szállunk vitába, nem nevezzük nevén a dolgokat, „hanem a Biblia által igen magasan felmagasztalt bölcsesség és tudomány érvényesülésének elősegítésére” rendezünk tudós tanácskozást, olyan magatartás, mintha Dániel Belsazar előtt azt vállalta volna, hogy Sidrákkal, Misákkal, és Abednégóval kész elmosogatni a királyi tivornyán

megbecstelenített szent edényeket, vagy készségesen levakarja rabsorba döntött honfitársaival együtt a „falfirkát”.

2. A másik ok, ami miatt távol maradok az az, hogy meggyőződésem szerint nem ismertük fel, a mi „meglátogatásunk idejét”. A rendszerváltás előtti hetvenes években például adventista testvéreink (sajnos akkor és azóta is más közösségekhez hasonlóan) a hajdani akkori egyházüldöző hatalommal kollaborálva száműzték testvéreiket, akik sok súlyos hatósági atrocitásnak és üldözésnek voltak kitéve. A kítaszítottak kényszerültek az illegalitásba előbb keresztény bátorsággal a hatalom akarata ellenére is hitéletüket folytatni, majd küzdelmük eredményeként létrehozták a Keresztény Advent Közösséget, melyet a magyar hatóságok kénytelenek voltak tudomásul venni, és biztosították adventista testvéreink számára a legális működést. Nem tudok róla, hogy az érintett közösség bűnbánatra jutott volna és megkövette volna hittestvéreit. Pedig, – úgy látom – , Isten a jelenlegi megpróbáltatással elsősorban erre adott kegyelmi lehetőséget. Ha ez megtörténhetne, talán a többi is könnyebben megoldódnék.

Higgye el, nehéz szívvel írtam le mindezt, és nem ítéletként. Egyszerű magyarázatoként annak, miért is maradok távol, s azzal a reménységgel is, hogy a szervezők a bűnbánat mindennél fontosabb lépéseit készek lesznek megtenni.

Baráti szeretettel:

Iványi Gábor

Magyarországi Evangéliumi Testvérközösség elnöke

Forrongó hangulatban tárgyalták a vitatott jogszabályt Sólyom és Bölcskei is felháborodott az egyháztörvényen

Mindennapi.hu

2011. december 23.

<http://www.mindennapi.hu/cikk/egyhaz/solyom-es-bolcskei-is-felhaborodott-az-egyhaztorvenyen/2011-12-23/11093>

Sólyom László volt köztársasági elnök mellett számos tudós fejezte ki aggályait az átformálás alatt lévő egyházi törvénnyel kapcsolatban – gondolatok egy, a jogszabállyal kapcsolatos konferenciáról.

A Hetednap Adventista Egyház terézvárosi gyülekezetének tanácstermében – többek között – Bölcskei Gusztáv református püspök és Sólyom László ex köztársasági elnök részvételével zajlott konferencia a napokban. Az ülés tárgya a súlyos diplomáciai következményekkel és a demokratikus jogok megcsúfolásával fenyegető, tegnap végérvényes formájában a parlamenthez benyújtott egyházügyi törvény volt.

Elképesztő disznóság

„Elképesztő disznóság”, „hihetetlen cinizmus” és hasonló szóösszetételek suhantak át az előadások kezdetével a termen. Az Alkotmánybíróság volt elnöke nem rejtette a véka alá, hogy több mint elégedetlen a törvénnyel, amit érdemi egyeztetés nélkül vertek át az Országgyűlésen.

A szervező adventisták megkérdezték: „jobb lett volna, ha az Alkotmánybíróság nem mond semmit”? Mire a volt elnök fesztelenül azt válaszolta, „tökmindegy, mert úgymint újra benyújtják, ráadásul állítólag tartalmi változtatás nélkül”. Egy másik adventista félénken megjegyezte, hogy a bizniszegyházak miatt volt szükséges változtatni a törvényen. A feldobott magas labdát Kamarás István szociológus csapta le azzal, hogy a néhány, többnyire szociális tevékenységre létrejött „álegyház” nagyjából annyi kárt okozott a költségvetésnek, mint egy 500 lelkes falu saját zsebre is dolgozó jegyzője.

A konferenciakötetet 20 perces, stand-up humor formájában méltató református Karasszon István professzor előbb jelentős előrelépésként határozta meg a törvényt, majd elmerengett azon, hogy a papok üldözéséhez képest már az is jelentős előrelépés volt, amikor „szeretettel köszöntötték a klerikális reakció tagjait”. A keserédes hangulatot azzal fokozta, hogy kijelentette: az utolsó napon nem azt fogják megkérdezni a hívektől, hogy „no, vajon az Országgyűlés elfogadott-e téged”?

Két óra zsidózás

Zlinszky Jánost Sólyom Lászlót helyettesíti, aki tőle szokatlanul, ijesztően keményen fogalmazott. Kijelentette: az egyházakról szóló törvény „a törvényhozás állatorvosi lova”, és ezen az állapoton még az sem segít, „ha az állatorvosi ló arra hivatkozik, hogy más országokban is vannak az övéhez hasonló betegségek”... Szerinte a törvényhozás korlátozóan lép fel, amikor az egyházakról nyilatkozik, ahelyett, hogy a vallásszabadságról nyilatkozna.

Mint mondta, „tipikus, de sajnálatos eljárás, hogy nem tárgyaltak az érintettekkel – ámbár ez lassacskán szokássá válik.”

Az érezhetően ingerült Sólyom kiábrándítónak nevezte a parlamenti naplóból körvonalazódó vitát a törvényről, amelyből kiderül, hogy „két óra zsidózással, majd a Hit Gyülekezetével telt el, valamint azzal, hogy igyekeztek eldönteni, vajon katolikusok-e a görög katolikusok”. A volt köztársasági elnök sajnálta, hogy az Alkotmánybíróság a törvény úgymond formális megsemmisítésébe menekült, szerinte érdemi vizsgálatot kellett volna végeznie. Merthogy így „a Parlamentnek hatalmat adtak arra, hogy érdemi vita nélkül újra meghozza ugyanazt a törvényt, ezért aztán korai a mostani öröm”. Búcsúzóul még annyit mondott, hogy az egyház szót nem lehet elvitatni a vallási közösségektől, mert „ez olyan lenne, mintha mától kétharmados törvénnyel engedélyeznék egyeseknek a László név használatát”.

A bibliai hét

Bölskei Gusztáv református püspök egy csoda szükségességét emlegette, míg Gáncs Péter evangélikus püspök arra bízta az egybegyűlteket, hogy a konferencia kötetének hátsó borítóján szereplő ígét („Meghiúsulnak a tervek, ha nincs tanácskozás, de megvalósulnak, ha van sok tanácsadó.”) minél több ember küldje el sms-ben a parlamenti képviselőknek. Mészáros Kálmán baptista elnök ironikusan bibliai előképet igyekezett keresni az egyházi törvényhez. Felvetette, hogy az elfogadott 14 egyház tulajdonképpen csak hét (mivel három zsidó és öt nemzeti ortodox egyház is közte van), márpedig a Jelenések könyve is hét gyülekezetéről tud.

Amíg a hallgatóság megpróbálja Szécsi József vallásfilozófus intését értelmezni, miszerint a „Jó Isten nem csak azért adta a fejünket, hogy kalapot tegyünk rá”, a mindennapi.hu megpróbálta Sólyom Lászlót szóra bírni. A volt köztársasági elnök azonban kitért az interjú elől, arra hivatkozva, hogy mindent elmondott már az előadásában, igaz, annyit azért szűkszavúan megjegyzett, hogy megváltozott szerepe miatt tartózkodik attól, hogy más formában minősítse a kormány vagy az Alkotmánybíróság munkáját.

VÁRI GYÖRGY

**„A világ változott meg körülöttünk”
– Németh Sándor, a Hit Gyülekezete vezető lelkésze**

Magyar Narancs

2011. május 5.

http://magyarnarancs.hu/belpol/a_vilag_valtozott_meg_korulottunk_-_nemeth_sandor_a_hit_gyulekezete_vezeto_lelkesze-76033

A negyedik legnépesebb és a leggyorsabban fejlődő magyar egyház, a Hit Gyülekezete évtizedek óta visszatérően a politikai csatározások keresztútjába kerül. Németh Sándorral a készülő egyházi törvényről, a közösségről és az azt érő támadásokról beszélgettünk.

Magyar Narancs: Azt írja Bartus László az Amerikai Magyar Népszavában megjelent cikkében, hogy míg az első Orbán-kormány vadul támadta önöket, most mintha kimondottan jobban lennének; lehet, hogy történelmi egyházzá válnak, és úgy sejti, nagy ára volt ennek a fordulatnak. Mi volt az ára?

Németh Sándor: Noha Orbán Viktort már a '80-as évekből, a demokratikus ellenzéki időkből ismerem, valóban volt egy körülbelül 1994-től kezdődő, 2000-ig tartó konfliktusunk a Fideszrel a gyülekezet SZDSZ-pártisága miatt - miközben az SZDSZ holdudvarából éppen ebben az időben próbált kiszorítani minket az akkori vezetés, végül is eredményesen. A két szervezet között éles törésre ugyan nem került sor, de egyre inkább nemkívánatos személynek kezdtük érezni magunkat. Szerintem ennek döntő szerepe volt abban is, hogy Hack Péter kiszállt a pártpolitikából. Egyes vezetők úgy gondolták, hogy nélkülünk a párt társadalmi támogatottsága növekedni fog. Számításuk nem vált be. Úgy vélem, ha nem így viszonyultak volna a gyülekezethez, az SZDSZ talán még ma is parlamenti tényező lehetne. Ez időben a leghevesebb támadások nem jobbról, hanem a balliberális oldalról értek minket. Akkoriban a gyülekezet belső problémákkal is küszködött; erre épült Bartus *Fesz van* című könyve, amely nagy sajtótámogatást kapott. Ezt követték a Fidesz-kormány alatt elindított, szinte folyamatos hatósági vizsgálatok, APEH, ÁSZ stb. Most utólag úgy tűnik nekem, hogy bizonyos balliberális körök a jobboldallal akartak megveretni bennünket. A gyülekezet azóta sem változtatta meg az értékrendjét, de a világ jelentős mértékben megváltozott körülöttünk. Egyébként a pártpolitikában közvetlenül nem vettünk részt, elsősorban a kopogtatócédulák gyűjtésében, illetve kampányokban, akciókban segítettünk.

MN: Bartus szerint egy évtizeddel később az MDF-et is elárulták.

NS: Az MDF-fel a 2009-es EP-választások előtt kerültünk kapcsolatba, elsősorban Somogyi Zoltánék által. Ők tájékoztattak bennünket, hogy a párt meghatározó vezetői olyan modern középpártban gondolkodnak, amely neokonzervatív erkölcsi értékeket is képviselne. Kiderült, hogy a vezetés mélyreható változásokat tervez, és Bokros Lajos úrnak jelentős szerepet szánnak. Akkoriban a balliberális és kormányoldalon komoly vezetési válság is kialakult. Bokros személye népszerű volt köreinkben, úgy láttuk, szakértelmére, tapasztalatára nagy szüksége lenne az országnak. Az EU-választáson elsősorban ezért támogattuk a pártot, tagságunk jelentős része az MDF listájára szavazott. A választások után a belső problémák,

viták, veszekedések megakadályozták a párt modernizálását. A parlamenti választások előtt is voltak ugyan egyeztetések, megbeszélések közöttünk, de megállapodás nem született. Az SZDSZ akkori képviselői is kértek bennünket, hogy ne állapodjunk meg az MDF-fel, amíg ők nem egyeznek meg velük. Az MSZP és a Fidesz vezetői is ellenérdekeltek voltak az MDF sikerében, mindkét oldal ezt ismertette velünk. Ennek ellenére benső meggyőződésünk vezetett, mikor végül elálltunk az együttműködéstől. Ennek fő oka az volt, hogy az MDF-et nem láttuk egységes, hatékonyan politizálni képes pártnak. Tehát semmiféle összeesküvésről, hátba szúrásról nincs szó, nem rúgtunk fel semmiféle megállapodást, mert ilyesmi létre sem jött.

MN: Komoly konfliktusforrás lehetett az SZDSZ-szimpatiaán kívül az is, hogy a Fidesz-KDNP szövetségesének számító katolikus egyházzal meglehetősen ellenséges viszonyban voltak mint a legerősebb nem „történelmi” keresztény egyház. Ezért volt gyanús némelyeknek, hogy a gyülekezet ennek ellenére is „esélyese” a történelmi egyházi besorolásnak.

NS: Nem mi kezdeményeztük a hatályos egyházi törvény módosítását, ha rajtunk múlna, a régi egyházi törvény fennmaradhatna, különösebb indokát nem látom a változtatásnak. A törvény előkészítői arra hivatkoznak, hogy sokan visszaélnék egyházi státuszukkal. Valószínűleg akad példa ilyesmire, de az efféle csoportok visszaéléseinek súlya más szférákhoz hasonlítva elenyésző. Politikai státuszukkal például többen éltek vissza önző anyagi haszonszerzés céljából. A törvényhozó hatalomnak természetesen jogában áll törvényeket hozni. A Fidesz-KDNP ezzel kapcsolatos szándékát már ellenzékben is nyilvánvalóvá tette. Erről minket is tájékoztattak, és meghallgatták a véleményünket. Nem lobbiztunk a „történelmi” státuszért, ezt a lehetőséget először ők vetették fel. Kétségkívül az a célunk, hogy ha már ezt a változást megszavazza a parlament, akkor egyházunk az első kategóriába kerülhessen. A gyülekezet tagsága is ennek az alapérdekeknek a képviselőjét várja el tőlünk, ugyanis komoly társadalmi szerepet vállaló egyház vagyunk, oktatási intézményeket tartunk fenn, országos, sőt nemzetközi szociális, karitatív szervezeteink vannak. Szerintem normális, józan politikai megfontolás, nem pedig valamiféle homályos, sötét paktum, aljas árulás magyarázza, hogy a nevünk szóba került a történelmi egyházi státusz várományosai között. Információim szerint az egyházak társadalmi beágyazottságát és intézményfenntartó képességeit előzetesen felmérte a kormány. Ami pedig a katolikus egyházhoz fűződő kapcsolatunkat illeti, az a közelmúltig valóban feszült volt - most inkább hűvösnek, távolságtartónak mondható, valamelyes enyhülés jelei mutatkoznak. A protestáns egyházakkal is javult a kapcsolatunk. Normális kapcsolatunk van a baptistákkal, pünkösdistákkal; a Mazsihisszel mindig rendezett volt a kapcsolatunk, és más zsidó irányzatokkal is. Számos közös rendezvényt szerveztünk, oktatási és más területeken is együttműködünk.

MN: Miért csak hűvös a tradicionális egyházakhoz fűződő viszonyuk? Mindezek alapján kiváló is lehetne.

NS: Lehetséges, hogy egyes egyházi vezetők nem örülnek a Hit Gyülekezete létezésének, de tudok olyan kisebb létszámú egyházzal is, amely elvakult gyűlölettel viszonyul hozzánk, és mindent megtesz, hogy kinyírjon bennünket. Egyébként tudomásul kell venni azt a világjelenséget, hogy egyre több ember a tradicionális egyházaktól függetlenül, nem a hagyományos módon kívánja hitét gyakorolni; és ezen új közösségek között egymással sem mindig felhőtlen a kapcsolat. Gyülekezetünk tevékenysége iránt egyre növekvő társadalmi igény tapasztalható. Reménykedem abban, hogy az új egyházi törvény a vallási kisebbségek érdekeit is messzemenőig figyelembe fogja venni. A szabályozási koncepcióval

kapcsolatban zajló egyeztetés során mi a törvény előkészítőit arról kívánjuk meggyőzni, hogy a társadalmat integráló, és ne szétszakító, ne diszkriminatív vagy hierarchizáló törvényt alkosson. Ezért visszautasítjuk, hogy egyesek a törvény-előkészítésben való pusztán részvételünket már a vallásszabadság elárulásának állítják be. Ha a demokratikus normáknak megfelelő egyházi törvény születik, akkor a Hit Gyülekezetének nincs félnivalója a jövőt illetően.

MN: Tehát attól sem kell tartani, hogy az önök tulajdonában álló ATV jelenlegi irányát bármi is fenyegetné?

NS: Az ATV tulajdonosi köre nem csupán a Hit Gyülekezetéhez közel állókból tevődik össze; de személyem valóban élvezni a teljes tulajdonosi kör bizalmát. Nincs tudomásom olyan politikai nyomásgyakorlásról vagy zsarolásról, amely az ATV függetlenségét veszélyeztetni. A tévé finanszírozása nem könnyű feladat. A csatorna politikai beállítottságát elsősorban a menedzsment, a műsorvezetők és a szerkesztők határozzák meg, akik autonóm döntéshozók, a tulajdonosi kör részéről semmi nem fenyegeti a szuverenitásukat. Vallási, erkölcsi kérdésekben valóban nem liberális, hanem kimondottan konzervatív ember vagyok. Például nem vagyok híve az abortusznak, ahogy a meglehetősen sem, de nem is kívánok ezekkel szemben erőszakosan fellépni, vagy saját erkölcsi felfogásomat ráerőltetni másokra, akár az ATV-re. Az ATV ellenzéki televízió marad, a tulajdonosi kör elvárása a menedzsmenttel szemben az, hogy helyes szakmai döntéseket hozzon, hatékonyan gazdálkodjon, a bevétele több legyen, mint a kiadásai, és a televízió műsorai nézetek legyenek.

MN: A 80-as években a gyülekezet tagjai és vezetői az Állami Egyházügyi Hivatal különleges érdeklődésére tarthattak számot. Ilyen múlttal nem kéne még erőteljesebben fellépni az állam egyházakat hierarchizálni szándékozó törekvéseivel szemben? Ráadásul a hierarchizálás alapja részben a történelmi múlt volna, tehát a vallási megújulási mozgalmak diszkriminációja a tradicionális egyházakkal szemben. Ezt - saját státuszuktól függetlenül - elfogadhatónak tartanák?

NS: Egyelőre még csak elképzeléseket ismerünk, melyek szerint négy alapvető kritériumhoz kötnék a történelmi egyházként való besorolást: primer tevékenysége hitéleti jellegű legyen, országos intézményrendszerrel és legalább huszonötezer taggal rendelkezzen vagy százéves múlttal. Ha a huszonötezer fős tagság és a százéves múlt egyaránt feltétel lesz, akkor ezeknek csak a katolikusok, a reformátusok és az evangélikusok felelnének meg, és például a Mázsihisz is elveszítené történelmi státuszát. A „történelmi egyház” mint jogi kategória számunkra aggályos: például a sámánizmus még régebbi, mint a kereszténység, és szorosan kötődik a magyar nép történetéhez. Szerintem az egyház kifejezésen nem intézményeket, templomokat vagy a múltban élt embereket, hanem elsősorban élő emberek összességét kell érteni, és a törvényeknek az ő jogait és kötelességeiket kell tartalmazniuk. A jelenlegi vallási piacot nehéz átlátni, és megállapítani, hogy egyházként hitgyakorlás vagy pusztán pénzszerzés céljából hoztak-e létre és jegyeztettek be közösségeket. A kilencvenes évek szektakampányaiban mindig a Hit Gyülekezete volt az első számú célpont, holott a mi elsődleges, lényegi tevékenységünk mindig is spirituális jellegű, a hitélet volt. Emellett eredményesen is gazdálkodtunk, ezért tudott az egyház intézményeket alapítani és fenntartani. Nem érdekünk, hogy olyan kusza, átláthatatlan helyzet maradjon fenn, amelyben össze lehet mosni az egyházi törvénnyel visszaélő csoportokat azokkal, amelyek tényleg hitéleti célból jöttek létre. Körültekintő és a demokratikus normákat nem sértő szabályozás indokolt lehet. A törvénytervezet szövege még nem ismert; szerintem az egyházak törvény előtti egyenlőségének alapján kellene elkészülnie a törvénynek, és csak a közfeladatok ellátása, a

tényleges társadalmi szerep szempontjából szabadna különbséget tenni az egyes egyháznak minősített közösségek között. Az egyházi státusz kritériumait be nem töltő közösségek számára pedig lehetőséget kell biztosítani arra, hogy növekedésük, fejlődésük során egyházzá válhassanak. Ha erre nem biztosítanak lehetőséget, akkor valóban vallási „kaszttrendszer” alapjává lenne az új törvény, amit mi ellenzünk. De ismételten hangsúlyozni szeretném, hogy nem ismerjük, nem láttuk, nem olvastuk az új egyházi törvényszöveget.

MN: Azt mondta az előbb, igazságos szabályozás esetén nem kell félniük a jövőtől. A gyülekezet egy ideig dinamikusan növekedett. Mostanában mi a helyzet? Mekkora most a gyülekezet, mely régiókban, társadalmi csoportokban erősek igazán?

NS: A fejlődésnek mindig más-más szakaszai vannak. Voltak olyan időszakok, amikor a létszámbeli növekedés látványosabb volt; aztán amikor az intézményesülésre tettük a hangsúlyt, akkor nyilvánvalóan a belső építkezés került előtérbe. Az erős intézményrendszer kialakítása rengeteg energiánkat emésztette fel, ráadásul belső feszültségeket is eredményezett, mert az intézményesülés ellenzői azt hangoztatták, hogy ezzel elveszítjük az autentikusságunkat. Ez régi dilemma és veszélyforrás, amely már az ószövetségi Izrael történetét is kísérte, majd az őskeresztényeket is és minden reformmozgalmat. Szerintem a probléma nem az intézmények létesítéséből fakad, hanem amikor ezek elidegenülnek céljuktól, és működésük nem eszköz lesz, hanem öncélúvá válik. Elhamarkodott emiatt ítélkezni fölöttünk; ahogy Jézus mondta: „gyümölcsseiről lehet megismerni a fát”, az intézményeket pedig arról, betöltik-e rendeltetésüket, vagyis szolgálják-e az egyház eredeti és elsődleges céljait. A Hit Gyülekezete fennállásának kezdete óta folyamatosan növekszik és erősödik - váltakozó ütemben. Ma az ország legnagyobb városaiban az istentiszteletek látogatottsága tekintetében a második-harmadik helyen állunk. A tradicionális egyháznaknál a passzív tagság száma nagyobb - ők azok, akik csak egyes kitüntetett ünnepi alkalmakon járnak templomba, és az életük fordulópontjain nyújtott egyházi szolgáltatásokat veszik igénybe, továbbá az egy százalékot is valószínűleg az egyházuknak adják oda. A Hit Gyülekezete passzív tagsága nyilván kisebb, tagjainak számához képest arányaiban nagyobb az aktív tagsága - bár az elmúlt években körülöttünk is kialakult egy erős szimpatizáns réteg. Az aktív tagságunkba mi is beleszámítjuk a gyermekeket, reméljük, a törvény is ennek alapján határozza meg a létszámküszöböt.

MN: Milyen a mostani viszonyuk a Fidesszel?

NS: A 2010-es választások óta nem támadták a gyülekezetet, ahogy már az ezredforduló óta sem. Elsősorban szakmai alapon áll a kapcsolatunk a Fidesszel és a kormánnyal. Három fő területen vannak rendszeres tárgyalásaink és együttműködés: vallási, szociális és karitatív kérdésekben. Ezenkívül a Fidesz-vezetésű önkormányzatokkal is korrekt és konstruktív a kapcsolatunk. A Fidesz és a gyülekezet kapcsolatát az egyházi törvény mellett az új oktatási törvény is befolyásolni fogja, hiszen iskolafenntartó egyház vagyunk. Volt rá példa, hogy megkeresték a gyülekezetet egyes települési önkormányzatok, hogy vegyünk át iskolákat; de mi ebben a tekintetben nagyon tartózkodóak vagyunk. Szerintünk egy egyház annyit vállaljon, amennyit a belső adottságai lehetővé tesznek, vagyis nem akarjuk „lenyúlni” az önkormányzati iskolákat, és evangelizációs eszköznek használni őket.

MN: A honi szélsőjobboldal célkeresztjébe projudaizmusuk, cionizmusuk miatt kerültek. Hogy viselik?

NS: Izrael támogatását, a delegitimálását célzó kísérletek elleni fellépést hangsúlyozottan fontos feladatunknak tekintjük a jövőben is. Izraelben található azok a szentírási helyek, amelyek a Biblia történelmi hitelességét alá támasztják. A zsidó állam tudja legjobban biztosítani ezek védelmét és látogathatóságát mindenki számára. A Közel-Keleten a zsidóság és a kereszténység sorsa közös, egyaránt fenyegeti őket az iszlamizmus. Az elmúlt évtizedekben nagyon sok keresztényt öltek meg közel-keleti országokban, napjainkban pedig Egyiptomból menekülnek a keresztények. A zsidó-keresztény kinyilatkoztatás védelme kötelességük a keresztény egyházaknak is. Ezért össze kell fogni Izraellel, támogatni kell, és ezt is fogjuk tenni országos és nemzetközi szinten egyaránt.

MN: Azért nem általában az iszlámról van szó, békés, jámbor muszlimok is élnek százmilliószámra. Nem vádolják néha önöket iszlamofób általánosítással?

NS: Nem vitatom, hogy vannak békésebb muszlimok, én az egyre nagyobb teret hódító, népszerűbb és fenyegetőbb fundamentalista iszlám terrorizmusról és iszlamizációról beszélek. Itt Pesten lehet iszlamofóbiával vádaskodni, de annak a pár napja Etiópiában megölt misszionáriusnak és a kis híján szintén halálra vert terhes feleségének már kevésbé lenne - ha még lehetne - kedvük ilyesmit mondogatni. A Közel-Keleten élő, rettegő keresztény tömegekről nem is beszélve. Szaúd-Arábiában a bibliaolvasást, a keresztény hitgyakorlást törvény bünteti. Libanonban pár évtizede még keresztény többség volt, ma a kereszténygyűlölő Hezbollah tör hatalomra. A Közel-Keleten egyetlen országban nőtt a keresztények száma, s ezt Izraelnek hívják. Úgy tűnik, a legpesszimistább forgatókönyvek érvényesülnek az „arab tavasz” tekintetében. Nagyon örülnék, ha a közel-keleti országokban működőképes demokráciák jönnének létre. A vádaskodókról pedig csak annyit: egy meghasonlott civilizációban élünk, amelyben többen annyira utálják saját spirituális és kulturális gyökereiket, hogy képesek minden konfliktushelyzetben a zsidó-keresztény kinyilatkoztatás halálos ellenségei mellé állni.

A Hit Gyülekezete társadalmi súlya miatt került be az egyházak közé

ATV

2011. július 12.

http://atv.hu/print/20110712_nemeth_sandor

Ha objektíven közelítjük meg a témát, nem meglepő, hogy a Hit Gyülekezete is bekerült az állam által elismert egyházak körébe, hiszen a közösség társadalmi támogatottsága olyan nagy, hogy nehéz lett volna kihagyni – erről Németh Sándor a Hit Gyülekezete vezető lelkésze beszélt az ATV Egyenes Beszédben. Németh Sándor elmondása szerint a tegnap elfogadott törvény a Hit Gyülekezete számára egy 30 éves küzdelem mérföldköve, ami erősíti a közösség státuszát, és jó hatással lesz a hívőkre, még több erő szabadul fel a pozitív célokra. A vezető lelkész hozzátette: a jogszabállyal az lehet az Országgyűlés célja, hogy ne csak jogi, hanem erkölcsi fogalom legyen az egyház. Németh Sándor szerint lehetnek majd viták azzal kapcsolatban, hogy ezentúl a Parlament dönt az egyházak bejegyzéséről, de ezekre a vitákra szükség van. A Hit Gyülekezete vezető lelkésze úgy látja, ennek helyességét majd a gyakorlat dönti el, de szerinte ez demokratikus közéletben akár jól is működhet, hiszen a nyilvánosság előtt zajlanak majd a viták.

A lelkész szerint azzal kapcsolatban is fel lehetett volna hozni aggályokat, hogy eddig a bíróságok jegyezték be az egyházakat. Németh szerint hosszú procedúra elé néznek azok az egyházak, amelyek kimaradtak a 14 elismert egyházat tartalmazó listáról: parlamenti vita lesz róluk, meg kell jelenniük a bizottság előtt, be kell számolniuk a közösségi életről és átvilágítják őket, amit nem szokták meg az egyházak.

A lelkész arról is beszélt, hogy az egyházaknak fel kell ébredniük, észre kell venniük, hogy közöttük is verseny zajlik az emberek megnyeréséért.

A Hit Gyülekezete vezető lelkésze elmondta, nincs rejtett pénzügyi megállapodás a mögött, hogy a gyülekezet is bekerült az elismert egyházak közé. Hozzátette: nagyon csalódottak lettek volna, ha nem így történik - és ennek hangot is adtak volna -, hiszen a Hit Gyülekezete stabilan a negyedik legnagyobb egyház Magyarországon.

A Hit Gyülekezete szolidaritási nyilatkozata az új egyházi szabályozás miatt működésükben veszélyeztetett egyházak mellett

Hit Gyülekezete

2011. december 7.

<http://www.hit.hu/belfold/hit-gyulekezete-szolidaritasi-nyilatkozata-az-uj-egyhazi-szabalyozas-miatt>

2012. január 1-én lép hatályba az új egyházi törvény, amely egyházunkat, a Hit Gyülekezetét, mint hazánk egyik legnépesebb, országos intézményhálózatot fenntartó, jelentős köztevékenységet végző egyházát méltán sorol az elismert egyházak közé.

Ugyanakkor nyilvánvaló, hogy az új egyházi törvény által elismert tizennégy egyházon kívül több olyan – például a pünkösdi, adventista, methodista (beleértve a Magyarországi Evangéliumi Testvérközösséget is), evangéliumi (beleértve a Mahanaim Gyülekezetet is), nazarénus és más – egyház is működik hazánkban, amely megfelel a törvényi követelményeknek, közszolgálatot is ellát, és joggal számíthat a múltban már elismert egyházi jogállásának megőrzésére. Mivel ellenkező rendelkezés híján az új törvény hatálybalépésével az ilyen egyházak működése ellehetetlenülhet, szorgalmazzuk, hogy a Kormány – az illetékesek korábbi ígéreteinek megfelelően – még ebben az esztendőben terjessze az Országgyűlés elé a törvényes feltételeknek megfelelő egyházak elismertetésére vonatkozó indítványát, és hozza meg azokat a rendelkezéseket, amelyek alapján ezek az egyházak és intézményeik az átmeneti időszakban (a parlamenti elismerésig) is minden vonatkozásban egyházi jogállásban működhetnek.

Budapest, 2011. december 7.

Hit Gyülekezete Országos Vezetősége



A Hit Gyülekezete nyilatkozata az új egyházügyi törvény megalkotásáról

Hit Gyülekezete

2011. december 23.

<http://www.hit.hu/belfold/hit-gyulekezete-nyilatkozata-az-uj-egyhazugyi-torveny-megalkotasarol>

A lelkiismereti és vallásszabadság iránti elkötelezettségünkben eredően arra kérjük a Kormányt és az Országgyűlést, hogy az egyházi törvény megalkotásánál maximálisan vegyék figyelembe a jogbiztonság, továbbá az állam és az egyházak különválasztásának alkotmányos követelményeit. Ezért kérjük, hogy az egyházak jövőbeli politikai kiszolgáltatottságának elkerülése érdekében az egyházak regisztrációját és megszüntetését helyezték vissza a megfelelő eljárási garanciákat és jogorvoslati lehetőségeket biztosító bírósági hatáskörbe. Az egyházak regisztrációjánál pedig olyan normatív, egyértelmű és demokratikus követelményeket fogalmazzanak meg, melyek valamennyi tényleges egyház részére garantálják az egyházi jogállást, a további, kiszámítható működés feltételeit. Szabad egyházat szabad államban!

Budapest, 2011. december 23.

Németh Sándor

Vezető Lelkész

Hit Gyülekezete

A Hit Gyülekezete nyilatkozata: A bírálókat célt tévesztett

Népszabadság

2012. március 17.

http://nol.hu/lap/forum/20120317-a_biralat_celt_tevesztett

Örömmel láttuk, hogy azok a barátaink, akik már a kommunista rendszer alatt is bátran kiálltak a vallásszabadságért és az egyházak egyenjogúságáért, most is készek ezt megtenni. (Nyílt levél az elismert egyházak vezetőihez...) Fellépésük akkor is üdvözlendő, ha a két helyzet aligha állítható párhuzamba. A Kádár-rezsim idején lelkiismereti meggyőződésük miatt atrocitásokat elszenvedőkkel szemben sem méltányos az összehasonlítás.

A levélírók fellépése indokolt, írásuk mégis célt téveszt, amikor sértően általánosít és a törvény által elismert egyházakat igaztalanul vádolja. Megszólalásuk sajnos az egyházak közötti szolidaritás létrejöttét sem szolgálja. A céltévesztéshez hozzájárul az egyházak és szolgálatuk valódi tartalmával kapcsolatos félreértés, a levélírók iránti tisztelet mellett ennek tisztázását tekintjük fő célunknak.

A nyílt levél cinkos hallgatással vádolja mindazokat az egyházakat, amelyek törvényi elismerést nyertek. Ez a vád igaztalan a Hit Gyülekezetével, és azokkal az egyházakkal szemben, amelyek a törvényalkotás folyamatában következetes elvi álláspontot képviseltek, és azt a javaslat előkészítése és parlamenti vitája során, majd a törvény első változatának elfogadását követően, és az új törvény megalkotásának folyamatában is nyilvánosan és egyértelműen képviselték.

- A Hit Gyülekezete 2010 decemberében eljuttatta álláspontját a kormánzatnak. 2011. február 8-án közzétette észrevételeit az alkotmányozás kapcsán.
- 2011. április 20-án elkészítette és közzétette véleményét az egyházügyi törvény koncepciójáról.
- 2011. december 7-én a Gyülekezet szolidaritási nyilatkozatot tett közzé „az új egyházi szabályozás miatt működésükben veszélyeztetett egyházak mellett”.
- 2011. december 23-án Németh Sándor vezető lelkész az egyház nevében nyilatkozatot tett közzé az új egyházügyi törvény megalkotásáról „Szabad egyházat szabad államban” címmel.

Az új egyházügyi törvény úgy old meg problémákat, hogy sokkal nagyobbakat létrehoz. A megoldási kísérlet hibás. Az egyházak elismerésének parlamenti hatáskörbe helyezése aláássa a jogbiztonságba és a jogállamiságba vetett hitet. A vallási meggyőződés, és az egyházi működés kérdéseit nem lehet a többségi akaratnak, a tömegindulatnak alávetni, mivel ez többségi diktatúrát teremt, amellyel szemben nem működnek megfelelő fékek és ellensúlyok. A vallásgyakorlás intézményi feltételeit biztosítani kell a törvényeknek megfelelő, de a többség által gyanakodva figyelt, esetleg elutasított közösségek számára is. Erre a szavazók támogatásáért küzdő képviselők nem biztos, hogy hajlandók.

Bár a törvény elfogadása után már láthatók voltak a veszélyek – és ezekre fel is hívtuk a figyelmet –, a törvény alkalmazása, a 2012. februári törvénymódosítás módja egyértelművé tette, hogy az aggodalmak megalapozottak voltak. Olyan egyházak is elvesztették egyházi státuszukat, amelyek minden törvényi feltételnek megfelelték. Ráadásul mindez úgy történt, hogy az Országgyűlés a törvényben szereplő kötelezettségét elmulasztva, még csak

támpontokat sem nyújtott ahhoz, hogy döntéseit milyen törvényes elvek és okok indokolják. A törvényhozó az érintett egyházakat így teljes bizonytalanságba taszította abban a tekintetben is, hogy mit kell azért tenniük, hogy egy év múltán az elfogadás esélyével nyújtsák be kérelmüket. A parlament döntése sajnos világosan mutatta a törvény abszurditását. A Hit Gyülekezete továbbra is szolidáris az egyházi státuszuktól jogtalanul megfosztott közösségekkel, és támogat minden megoldást, amely e közösségek helyzetének rendezését szolgálja.

A hibás törvényről folytatott vita előrébb vinne, ha azok, akik alapvetően egyetértenek a jogállam és az emberi jogok kérdéseiben, nem azon fáradoznának, hogyan bélyegezzék meg az új törvény által elismert felekezeteket. Az érdemi vita alapját jelentheti, ha tisztázzuk mit értünk vallás, vallásszabadság és egyház alatt. A különböző vallásoknak ugyan nincs közös definíciójuk, de a hazai értelmezésben a vallás teisztikus, különféle istenhiteken alapul, mely révén közösségek, csoportok az ember e világi és túlvilági sorsát meghatározó természetfeletti kapcsolatot létesítenek és ápolnak. A vallások szabad gyakorlásának joga magában foglalja a Btk.-ba nem ütköző szakrális gyakorlatok, szertartások, rituálék folytatását, a hitrendszerek, hagyományok, vallási világnézet tanítását, hirdetését és ezek alapján történő nevelést, valamint az ezek kifejezését szolgáló vallásos életformákat is.

Demokratikus országokban alkotmányos jog a vallásszabadság, érvényesülésének feltétele a felekezeti jogegyenlőség, az állam és egyház szétválasztása, az egyházalapítás, a vallási, világnézeti meggyőződés megváltoztatásának szabadsága, a közhivatalok vallási meggyőződéstől független betölthetősége. Az egyházak végezhetnek közfeladatokat, de ezek nem tartoznak a vallásszabadság közvetlen körébe. Az államhatalom az egyházak ilyen tevékenységét demokratikus normák és érdekek alapján szabályozhatja, e körben indokolt az állam és az egyház együttműködése is, mert az egyházak közoktatási, szociális, egészségügyi tevékenységüket döntően az adófizetők pénzén végzik. Az ilyen egyházi tevékenység szabályozása nem tartozik közvetlenül a vallásszabadság körébe.

Az új egyházügyi törvény elfogadása előtti jogi állapot emiatt sem volt aggályoktól mentes, sőt súlyosan diszkriminatív elemeket tartalmazott. Arra ösztönzött vallási tevékenységet nem, vagy csak közvetve végző szervezeteket, hogy vallási tevékenység látszatát keltve szerezzenek a nem egyházi státuszban lévő szervezeteknél kedvezőbb feltételeket oktatási, szociális és karitatív tevékenységükhöz. Egyes vallási tevékenységek céljából létrejött intézmények esetén az oktatási, szociális, vagy karitatív tevékenység jóval túlhaladta alapvető egyházi, vallási tevékenységüket. Ennek az igazságtalan állapotnak létrehozásában és fenntartásában az előző kormányokat és a mögöttük álló politikai szervezeteket is súlyos felelősség terheli. A törvény elleni tiltakozás hitelességét a társadalom szemében növelné, ha a tiltakozók arról is állást foglalnának, hogy támogatják a civil szférát a korábbi törvényi rendelkezések alapján érő súlyos diszkrimináció felszámolását.

A vallásszabadság és a demokrácia ügyét jobban szolgálná, ha nem folyrna lejárato kampány a törvény által elismert egyházak ellen, hiszen a törvényalkotó által elfogadott megoldást nem ők választották, sőt a parlamenti többség több egyház kritikája ellenére fogadta el a törvényt.

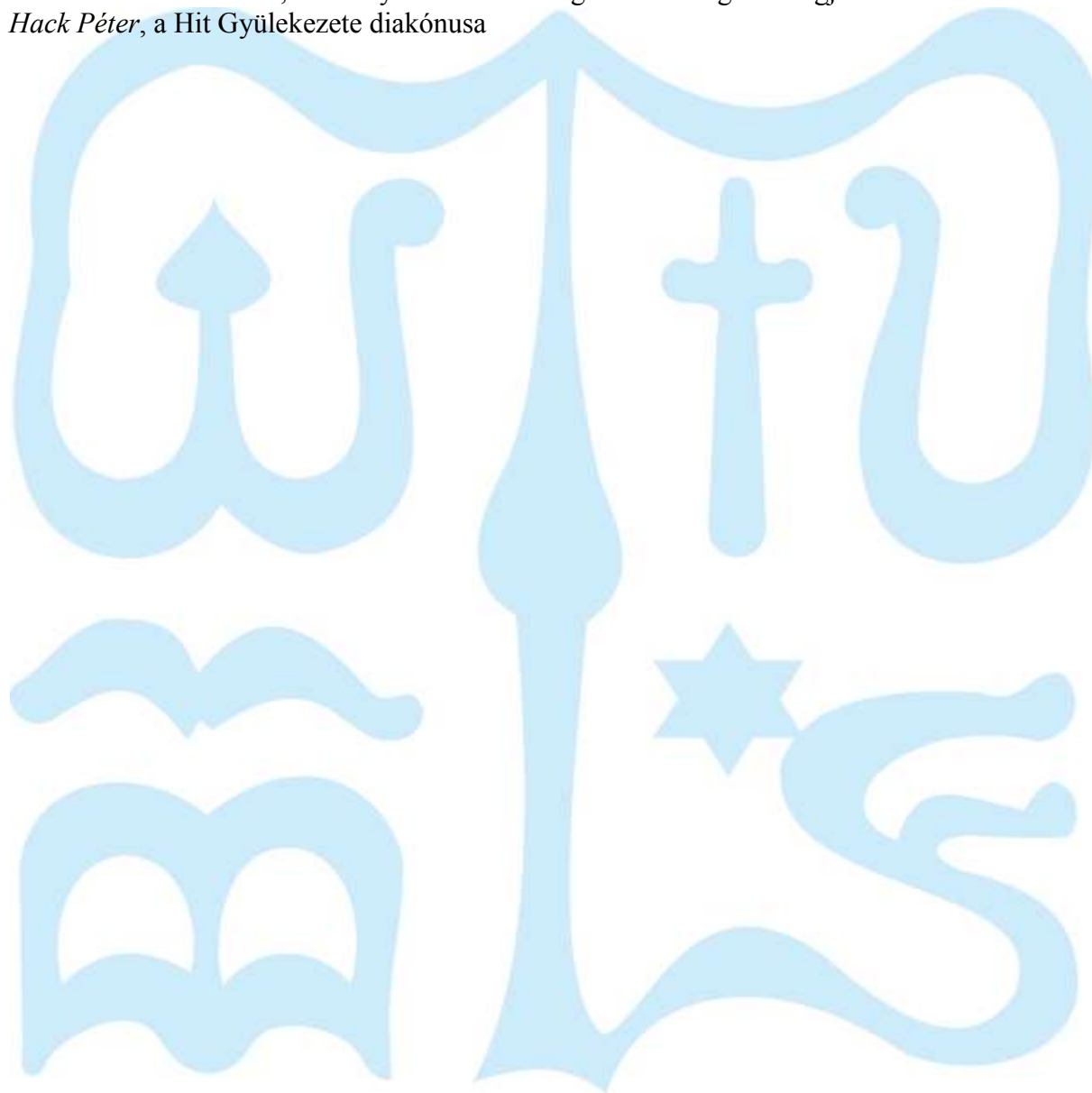
A Hit Gyülekezete, ahogy arra a levélírók is emlékezhetnek, a Kádárkorszak 80-as éveiben a zsidó-keresztény kinyilatkoztatás alapvető hitigazságait az Állami Egyházügyi Hivatal általi betiltás ellenére is hirdette, tanította és vallotta. Szervezett közösségi formában is Istent tisztelte és dicsőítette, döntően így hallatta hangját a vallásszabadságot korlátozó pártállami rendszerrel szemben. A jövőben is ez képezi magatartása lényegét. A Hit Gyülekezetét a törvényjavaslatról folyó vitákban súlyos politikai támadások érték a parlament egyik pártja részéről. A felszólaló szélsőjobboldali politikusok közül többen rágalomtól hemzsegő nyílt uszítást folytattak a Gyülekezettel szemben, és kétszer is név szerinti szavazást kértek az Országgyűléstől közösségünk működésének ellehetetlenítése érdekében.

Az egyházunk jó hírnevét sértő, és a gyülekezeti tagok becsületébe gázoló mocskolódás nem váltott ki tiltakozást sem a most megszólaló egyházak, sem a tiltakozó közszereplők részéről. A Hit Gyülekezete jogi eszközökkel történő megsemmisítését célzó 1998–2000-es időszak akciói sem készítették őket szolidaritásuk kifejezésére. A Gyülekezet így saját tapasztalatából is tudja, hogy milyen veszélyekkel jár az egyházi státuszról való döntés politikai síkra terelése. Ezért is foglaltunk állást ellene.

Németh Sándor, a Hit Gyülekezete vezető lelkésze

Mészáros István László, a Hit Gyülekezete országos vezetőségének tagja

Hack Péter, a Hit Gyülekezete diakónusa



Élesen bírálja az egyházügyi törvényt a Hit Gyülekezete

HVG

2012. március 18.,

http://hvg.hu/itthon/20120318_huit_gyulekezete_egyhazugyi_torveny

Élesen bírálta közleményében a Hit Gyülekezete az új egyházügyi törvényt, amely szerinte „többségi diktatúrához” vezet és bizonytalanságban tartja az egyházakat.

[A Népszabadságban február végén közzétett liberális értelmiségiek által írt levélre](#) reagálva a Hit Gyülekezete közölte, a felekezet több alkalommal kiállt az új egyházügyi törvény értelmében mellőzött egyházak mellett és felszólalt az egyházügyi törvénnyel kapcsolatban. Úgy vélik, hogy „az új egyházügyi törvény úgy old meg problémákat, hogy közben sokkal nagyobbakat hoz létre”, a „jogszabályba foglalt megoldási kísérlet pedig hibás”.

A Hit Gyülekezete bírálta az egyházak elismerésének parlamenti hatáskörbe helyezését, mert az szerintük aláássa a jogbiztonságba és a jogállamiságba vetett hitet, mert ha a vallási meggyőződést a többségi akaratnak vetik alá, az többségi diktatúrát teremt, amellyel szemben nem működnek megfelelő fékek és ellensúlyok. „A vallásgyakorlás intézményi feltételeit biztosítani kell a törvényi előírásoknak megfelelő, de a többség által gyanakodva figyelt, vagy esetleg elutasított közösségek számára is” – jelentik ki.

A Hit Gyülekezete emellett kijelenti, hogy a törvény alkalmazása, valamint a 2012. februári törvénymódosítás módja egyértelművé tette, hogy az aggodalmak megalapozottak voltak, és egyértelművé vált, hogy olyan egyházak is elvesztették egyházi státuszukat, amelyek kétségkívül minden törvényi feltételnek megfeleltek. „Ráadásul mindez úgy történt, hogy az országgyűlés a törvényben szereplő kötelezettségét elmulasztva, még csak támpontokat sem nyújtott ahhoz, hogy döntéseit milyen törvényes elvek és okok indokolják” – közölte a felekezet, amely szerint ezáltal a törvényhozó az érintett egyházakat teljes bizonytalanságba taszította.

A Hit Gyülekezete ezért továbbra is szolidáris az egyházi státuszuktól jogtalanul megfosztott közösségekkel, és támogat minden olyan megoldást, amely ezen közösségek helyzetének rendezését szolgálja.

A Hit Gyülekezete úgy hazudozik, mint a katolikus egyház

Amerikai Népszava

2012. március 19.

<http://nepszava.com/2012/03/magyarorszag/a-hit-gyulekezete-ugy-hazudozik-mint-a-katolikus-egyhaz.html>

„Révbe értek”, bekerültek a nagy bizniszegyházak közé. Hazudni is ugyanolyan jól tudnak. De ha valaki beáll Orbán Viktor mellé, a Fidesz szektája lesz, akkor miért várja, hogy a Demokratikus Ellenzék is szeresse?

A Hit Gyülekezete már ugyanolyan képmutató és profi módon hazudik, változtatja meg utólag a történelmet, mint nagy példaképe, a római katolikus egyház, amely képes az inkvizíciót elkerülhetetlen szükségszerűségnek bemutatni és a holokausztot is katolikusüldözésnek beállítani. Németh Sándor és két politikai lakája (Mészáros István és Hack Péter volt SZDSZ-es képviselők) az egykori Demokratikus Ellenzék tagjainak nyílt levelére válaszolva adott ki nyilatkozatot, amelyben azt hazudják, hogy a Hit Gyülekezete szolidáris volt az egyházi státuszuktól megfosztott más felekezetekkel, és tiltakozott az egyházi törvény ellen. Nem szakadt le az ég, de azért felidézzük Németh Sándor és hűbéresei korábbi cinikus nyilatkozatait.

A Hit Gyülekezete inkvizíciót kiáltott, amikor a Fidesz korábban családellenes destruktív szektának nevezve támadta egyházi státuszukat. Majd Németh Sándor cinikusan és nagyképűen „versenyről” oktatgatta az egyházi státusztól megfosztott egyházakat, akik állítólag a versenyben alul maradtak. A verseny a Hit Gyülekezete részéről abból állt, hogy Orbán Viktornak megtették azt a szívességet, hogy a választások előtt az utolsó pillanatban hátra dőfték az MDF-et, kivégezték Orbán jobboldali alternatíváját, és ezért cserébe a Fidesz megígérte nekik, hogy az új egyházi törvény elkészítésekor „egyeztet” velük. Ez az ún. „egyeztetés” azt jelenti, hogy a Fidesz nem veszi el a Hit Gyülekezete egyházi státuszát. Ez még a Czene Gábornak láthatóan [tollba mondott cikkből is egyértelműen kihámozható](#). Ebben a „versenyben” nem lett volna könnyű lépést tartania az egyházaknak Németh Sándor egyházi-politikai vállalkozásával.

Azt nem lehet tudni, hogy az ATV mennyire része az Orbán Viktor-Németh Sándor paktumnak, de annyit meg lehet állapítani, hogy az ATV őfelsége kedvenc ellenzéki csatornájaként működik. Aki ismerte a Hit Gyülekezetét ellenzéki szerepben, az pontosan tudja, hogy az ATV áellenzéki televízió, és a tulajdonos a Hit Gyülekezete egyházi státuszáért és az azzal járó ellenőrizetlenül felhasználható milliárdokért „lefeküdt” a Fidesznek. Ha a Hit Gyülekezete az Orbán-rendszer ellenzéke lenne, akkor az ATV nem ilyen lenne, akkor már kő kövön nem maradt volna. Ezt éppen az egykori Demokratikus Ellenzék (későbbi SZDSZ) vezetői tudják a legjobban.

Németh Sándor felekezete várhatóan milliárdos kedvezményezettje és ennek révén lekötöztette a Fidesznek, de látszólag ellenzéki televíziót is működtet. A Hit Gyülekezetének elemi érdeke, hogy az Orbán-rendszer ne bukjon meg, mert demokratikus kormányok esetén esélyük sem lenne olyan privilégiumokra, mint amilyeneket Orbán Viktor ajándékozott nekik. Az Orbán-rendszerből is hasznot húznak – a demokratikus elvek és más keresztény egyházak elárulásával -, és az Orbán-rendszer bukásakor is a győztesek oldalán akarnak állni, mint az

„ellenzéki televízió” fenntartói. Elárulták a szabadság, a demokrácia híveit, de továbbra is igényt tartanak azok tiszteletére.

Vélhetően ez indította Németh Sándort és két bólogatójánosát, Mészárosot és Hackot arra, hogy [nyilatkozatban próbálják tisztára mosni Ágnes asszony lepedőjét](#). Az egykori Demokratikus Ellenzék tagjai, a Hit Gyülekezete egykori védelmezői, nyílt levelükben azt kérdezték az orbánista egyházi törvény által elismert felekezetek vezetőitől, hogy “nem érzik-e szükségét, hogy kiálljanak azok mellett, akiket e törvény hitbeli földönfutókká tesz?” A nyílt levél nem nevesítette külön a Hit Gyülekezetét, de Németh Sándor és társai kikérik maguknak, hogy őket is azok közé sorolják, akik közé tartoznak, akik nem emelték fel szavukat a vallásszabadságot és a felekezeti jogegyenlőséget sértő egyházi törvény ellen. Mint az ismert, Orbán törvénye visszamenőleg minden ok és indoklás nélkül megfosztott csaknem kétszáz törvényesen működő felekezetet az egyházi státusztól, akik semmilyen törvényt nem sértettek, valódi egyházakként működtek. Számukra az egyesületté alakulás lehetőségét ajánlották fel, azonban az egyesületi törvényben nem szabályozták a vallási egyesületek működését és jogi kereteit. Ezeket az egyházakat gyakorlatilag megszűnésre ítélték, vallásgyakorlatukat a jogon kívül helyezték, és vagyonukra szemet vetettek, államosítani szándékoznak. Ez ellen a törvénytelenység ellen a kivételezett, elismert felekezetek vezetői nem szólaltak fel. Köztük a Hit Gyülekezete sem, amely korábban hasonló üldözésnek volt kitéve, és hallgatásával elárulta a többi keresztény gyülekezetet, keresztény testvéreit. Miután az üldözöttek közül az üldözők közé került, megváltozott a véleménye a vallásszabadságról, az általuk készített 1990. évi IV. törvényről, amit az Orbán-rezsim eltörölt.

A Hit Gyülekezete nyilatkozatában arra a farizeus nyilatkozatra hivatkozik, amit a hallgatásukat ért kritikák miatt tavaly decemberben kiadtak. Maga a szöveg is felháborító, képmutató, pontosan olyan, mint a pápai állam tiltakozása a holokauszt ellen, miközben a pápa ablaka alatt hajtották el a zsidókat megölni. De ennél is fontosabb, hogy amikor az alkotmányért és kirekesztő törvény megszületett, akkor Némethy Sándor és emberei cseppet sem tiltakoztak. Ellenkezőleg, saját érdemeiknek tulajdonították, hogy bekerültek a kivételezettek közé, és a kívül rekedteket tették felelőssé jogfosztásuk miatt. Hack Péter pedig azt a cinikus mondatot nyilatkozta, hogy a vallásszabadságot biztosító 1990. évi IV. törvény „betöltötte történelmi feladatát”. Vagyis, mehet a levesbe. Ez volt a nagy tiltakozás.

Németh Sándor 2011. július 13-án a tulajdonában levő ATV műsorában [„Az egyházak között is verseny van” címmel üdvözölte](#). Orbán fasiszta államának jogfosztó egyházi törvényét. Egyetlen szóval nem állította, hogy ez a törvény minden demokratikus normát megsért, efogadhatatlan, és semmiféle részvétet nem mutatott azok iránt, akiket az Orbán-rezsim gyakorlatilag betiltott, mint egyházakat. Idézzük az ATV tudósítását és Németh Sándor farizeus szövegét: „Németh Sándor elmondása szerint a tegnap elfogadott törvény a Hit Gyülekezete számára egy 30 éves küzdelem mérföldköve, ami erősíti a közösség státuszát, és jó hatással lesz a hívőkre, még több erő szabadul fel a pozitív célokra.” Némethnek a törvényről csak ennyi volt a véleménye: „A vezető lelkész hozzátette: a jogszabállyal az lehet az Országgyűlés célja, hogy ne csak jogi, hanem erkölcsi fogalom legyen az egyház.” Arról, hogy nem a bíróság, hanem a parlament dönti el, ki lehet egyház, és ki nem, ezt mondta: „Németh Sándor szerint lehetnek majd viták azzal kapcsolatban, hogy ezentúl a Parlament dönt az egyházak bejegyzéséről, de ezekre a vitákra szükség van. A Hit Gyülekezete vezető lelkésze úgy látja, ennek helyességét majd a gyakorlat dönti el, de szerinte ez demokratikus közéletben akár jól is működhet, hiszen a nyilvánosság előtt zajlanak majd a viták.” Viták lehetnek, de vitákra szükség van, az új törvény akár „jól is működhet”. Ezt mondta kétszáz egyház betiltása kapcsán. Majd azokat, akiket megfosztottak egyházi státusztól részvét helyett így oktatta: „A lelkész arról is beszélt, hogy az egyházaknak fel kell ébredniük, észre kell venniük, hogy közöttük is verseny zajlik az emberek megnyeréséért.” Németh azt üzentek nekik, hogy ébredjenek fel, verseny van, amiben most ők

nyertek, a többiek vesztek. Ébredtek volna fel. Ez volt a nagy részvét és a kiállás az emberi jogokért a vallásszabadságért.

Nézzük meg, hogy a Hit Gyülekezete újságja, a *Hetek* hogyan fogalmazott akkor, amikor a Hit Gyülekezetét fenyegette ugyanaz a veszély, ami utolérte a többi keresztény kisegyházat. Ekkor (2002. március 8-án) Németh Sándor újságja „Keresztényüldözést ígér a Fidesz” címmel számolt be most valóra váltott tervekről. A különbség az, hogy akkor még a Hit Gyülekezetét is családellenes destruktív szektának nevezték, és az ő betiltásukat is tervezték. Akkor még nem volt szó a későbbi paktumról. A tervezett egyházi törvényt „végső megoldás”-nak nevezik az egyházügyben párhuzamot vonva a holokausztban ipari méretekben meggyilkolt 6 millió zsidó áldozattal, egyenlőségjelet vonva a Hit Gyülekezete egyházi státuszának esetleges megvonásával. Amikor azonban ez őket már nem érintette, akkor Németh Sándor a „végső megoldásról” már úgy nyilatkozott, hogy akár jól is működhet, viták lehetnek, de vitákra szükség van. Azt, hogy a Fidesz a Hit Gyülekezetét társadalomellenesnek, családellenesnek nevezte, amely ellen fel kell lépni, Németh Sándor hetilapja „modernkori inkvizíciónak” nevezi. Ehhez képest kell megítélni azt, ahogyan a Hit Gyülekezete későbbi nyomásra felemelte hangját a jogfosztott egyházak érdekében.

Németh Sándor az egyházi törvény megszületésekor körbejárta a magyar sajtót, még a náci szellemiségű Echo TV-ben is megjelent, ahol egyházi törvény kapcsán azt mondta:

„Örömmel látom, hogy a Fidesz számára is nagyon fontos a vallásszabadság érvényesülése.” Ez volt az a nagy tiltakozás, amit Németh Sándor kifejtett a vallásszabadságot sárba tipró törvénnyel szemben. A Magyar Narancs még azt is tudni vélte, hogy a Hit Gyülekezete a vele rivális kisegyházak ellen lobbizott, amiért a Hit Gyülekezete beperelte. Nem lennének meglepve, ha a Magyar Narancs értesülései igazak lennének. A Jobbik véleménye nem változott a Fidesz véleményével együtt, ezért a Hit Gyülekezetét a Fidesz szektájának nevezte. A Jobbik náci párt, megfogalmazásuk azonban érzékeltet valamit a lényegből.

A Hit Gyülekezete kezdetben az „SZDSZ szektája” címet nyerte el, utána lettek rövid időre az MSZP szektája, majd az MDF szektája, végül a fasiszta államot építő Fidesz szektája. „Révbe értek” – ahogy Németh Sándor fogalmazott, végül is ugyanazt az utat futották be, amit a Fidesz, a fasisztoid vezetési módszerek tekintetében pedig meg is előzték azt. Összenőtt, ami összetartozott.

A Hit Gyülekezete folytatja csoportegoista politikáját

Népszabadság
2012. március 22.

http://nol.hu/lap/forum/20120322a_hit_gyulekezete_folytatja_csoportegoista_politikajat

Élesen bírálta közleményében a Hit Gyülekezete az új egyházügyi törvényt, amely szerintük „többségi diktatúrához” vezet, és bizonytalanságban tartja az egyházakat. E címmel referálta a Hvg.hu a gyülekezetnek azt a reakcióját, amelyet egykori demokratikus ellenzékieknek az elismert egyházak vezetőihez intézett február 29-i nyílt levelére a Népszabadságban adott. (Lásd: http://hvg.hu/itthon/20120318_huit_gyulekezete_egyhazugyi_torveny)

A nyílt levél aláírói azzal vádolták az elismert egyházak vezetőit, hogy hallgatásukkal hozzájárulnak az Orbán-rezsim más egyházakat diszkrimináló politikájához. A Hit Gyülekezete a maga részéről most visszautasítja ezt a vádat, és emlékeztet azokra a dokumentumokra, amelyek szerinte meggyőzően bizonyítják, hogy ők az elmúlt időszakban is elkötelezett küzdelmet folytattak a vallásszabadság mellett. A válaszlevél egyszersmind tartalmaz több olyan észrevételt is, amely erős ecsetvonásokkal kritizálja az új kultusztörvény teremtette magyarországi egyházi helyzetet.

A Hit Gyülekezetének a demokratikus ellenzéki tagok szemrehányására adott válasza nem állja meg a helyét. A valóság az, hogy a gyülekezetnek a megsemmisített 2011/C. tv. megszületése előtt készített, és a jelen reakcióban büszkén említett beadványai egyetlen mondatot sem tartalmaznak, amelyben olyan ügyet érintettek volna, amely nem szolgálta a saját érdekeiket is. Ez nem szükségszerűen jelent kritikát, hanem csak annak a megállapítását, hogy az említett beadványokra most külön is hivatkozniuk (mintegy ellenállási érdemként) szemfényvesztés.

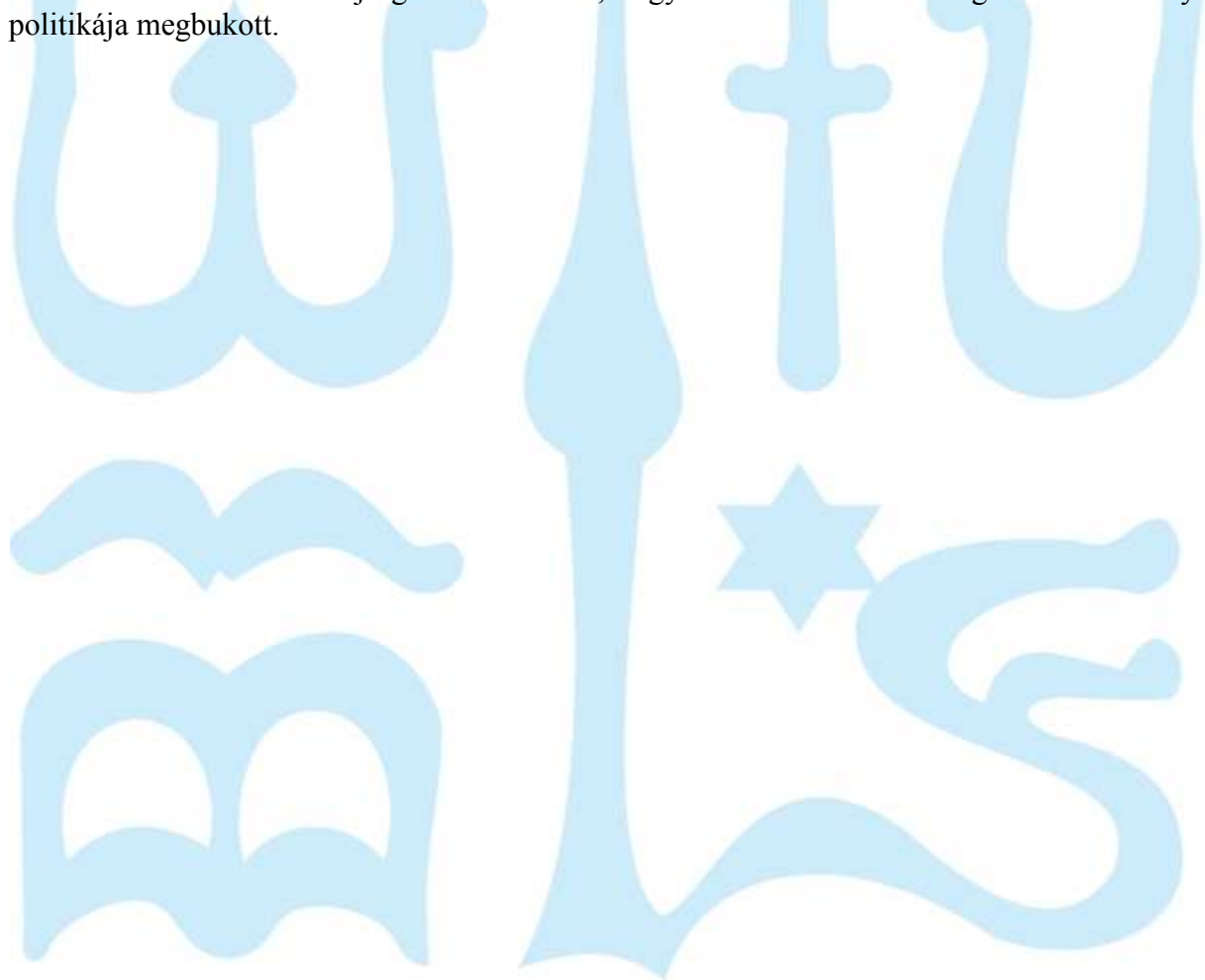
Az említett törvény megszületését követően a Hit Gyülekezete majd fél évig egy árva szót sem szólt a kialakult helyzetről. Sőt a gyülekezet vezető lelkészével készített ATV-s interjújában Németh Sándor egyenesen arról nyilatkozott az új törvény elfogadását követő másnap, hogy örülnek a fejleményeknek. A diszkriminált társközösségek sérelmét pedig nemhogy szóvá nem tette, de ki is oktatta őket arról, hogy hozzá kell szokniuk, hogy az új körülmények között az egyházak világában is megjelent a „lelkekért” folytatott kemény verseny időszaka, és aki itt rosszul teljesít, annak bizony a legsúlyosabb konzekvenciákkal is számolnia kell.

2011. december 7-én, amikor már mindenki látta, hogy a törvény komoly nemzetközi kritika tárgyává vált, és nagyjából tudni lehetett azt is, hogy az USA képviselőházának tagjai ez ügyben nyomatékos figyelmeztetést készülnék küldeni Magyarország miniszterelnökéhez, a saját renomé megkésett reparálását szolgáló igyekezet megkerülhetetlen látszatával a Hit Gyülekezete is kiadott gyorsan egy szolidaritásnyilatkozatot (hasonló céllal és ugyanezen a napon ugyanígy tett a Magyarországi Egyházak Ökumenikus Tanácsa is), amelyben először is hangot adva pozicionált helyzetük feletti megalégedettségüknek, „szorgalmazták” – egy semmilyen odafigyelés kiváltására nem alkalmas stílusban – a Hit Gyülekezete által is már elnyert státuszjog megadását a „törvényi feltételeknek” megfelelő más egyházak számára. Végül december 23-án, amikor készülöben volt az AB által elutasított törvény újrabenyújtása,

megjelentettek egy másik hasonló tartalmú, úgyszintén semmilyen erélyt nem felmutató nyilatkozatot is, amelyben –a Szabad egyházat szabad államban! elv jegyében – „kérték” a megelőző törvény által diszkriminált egyházak számára a jogbiztonságot, többek között a normativitás elvének érvényesítését és az egyházak regisztrálásának bírósági hatáskörbe helyezését.

A Hit Gyülekezete most első ízben fogalmaz meg az érvénybe lépett törvénnyel szembeni opposíciós kritikát, és először mondja ki azt is, hogy az 1990/IV. sz. tv. alapján korábban velük azonos jogállású egyházakat jogtalanul fosztották meg az egyházi státuszuktól.

A nyilatkozat legfeltűnőbb szépséghibáját mindazonáltal nem a tárgyi döccenők, az eseményinterpretációs és szemléleti kacsaringók jelentik, hanem a gyülekezeti politika nyers haszonmaximalizálási igyekezete. Az ott is aratni, ahol semmit nem vetettünk célkitűzést a szöveg félresandításos görcei is tükrözik. Még inkább azonban az időzítés. Az, hogy abban a 24. óra utáni második pillanatban jelent meg, amikor a velencei bizottság döntésének előzetes ismeretében már minden újságolvasó is tudta, hogy az Orbán-rezsim eddigi kultusztörvény-politikája megbukott.



A Hit Gyülekezete válaszol

Népszabadság

2012. április 2.

http://nol.hu/lap/forum/20120402-a_hit_gyulekezete_valaszol

A Népszabadságban és a www.nol.hu honlapon 2012. március 22. napján megjelent A Hit Gyülekezete folytatja csoportegoista politikáját című cikkben a szerző Majsai Tamás a Hit Gyülekezetének az új egyházi törvénnyel kapcsolatos álláspontját illetően valótlanságokat állít.

1. Így valótlanul állítja, hogy: „...a gyülekezetnek a megsemmisített 2011/C. tv. megszületése előtt készített, és a jelen reakcióban büszkén említett beadványai egyetlen mondatot sem tartalmaznak, amelyben olyan ügyet érintettek volna, amely nem szolgálta a saját érdekeit is.” Ezzel szemben a törvény megalkotását megelőzően egyházunk által készített vélemények olyan elveket és javaslatokat tartalmaznak, amelyek nem egyházunkat érintik, hanem generálisan a vallásszabadság témakörét. Ezekből néhányat idézünk (valamennyi dokumentum fellelhető egyházunk honlapján – www.hit.hu –, a belföld rovatban):

„A hatályos törvényi szabályozás (...) alapvetően helyes, ezért nem kell új törvényt alkotni, hanem a jelenlegit kell módosítani a szükséges pontokon. A módosítások maradjanak meg a hatályos törvény alapelvei nek keretei között (társulási szabadság, állam és egyház elválasztása, egyházi jogegyenlőség, állami pártatlanság, intézményalapítási és működtetési szabadság)... A közösségi vallásgyakorlás joga továbbra is reálisan teljesíthető feltételekkel elérhető legyen minden, ténylegesen vallásgyakorlásra szerveződő közösség számára...” (Feljegyzés az egyházalapítás törvényi feltételeinek módosítása tárgyában [2010. 12. 05.]

„A koncepció 'egyházakról és vallási közösségekről' szól, előre jelezve, hogy jogilag differenciálni kívánja az egységes egyházi státuszt... ez a formula jelenleg egy blankó csekk, ami a történelmi előzmények ismeretében könnyen indokolatlan jogkorlátozásokra vezethet. Egyelőre a rossz emlékű 1895. évi XLIII. tc. kategorizálása jut eszünkbe, ami jogilag kettő, gyakorlatilag azonban három kategóriába sorolta a vallási közösségeket. Ennek segítségével olyan mértékben korlátozta a közösségi vallásgyakorlást, hogy ezen megoldáson sem a Horthy-, sem a kommunista rendszerben nem tartották szükségesnek változtatni, hiszen egyaránt jól kiszolgálta a jogfosztó kurzusokat.” (Elérhető az Országgyűlés honlapján [2011. 02. 08.]

„Jogi kategóriák sosem rekednek a szimbólumok szintjén, előbb-utóbb eltérő jogokat és kötelezettségeket társítanak hozzájuk... A törvény mellékletét képező egyházi jegyzékben való fölsorolás hasznos a fölösleges ügyszaporítás elkerülése érdekében, de csak akkor fogadható el, ha a melléklet megjelenítette kategóriába utóbb bírósági regisztráció útján is azonos jogállással be lehet kerülni. Máskülönben ez csak törvénymódosítással (ráadásul 2/3-ossal) történhetne, ami bebetonozná, illetve politikafüggővé tenné a kategóriákba lépést és elvonná a bírósági hatáskört.” (Vélemény az új egyházi törvény szabályozási koncepciójának alapelveiről [2011. 04. 20.]

2. A cikk azon tényállítása is valótlan, hogy „az említett törvény megszületését követően a Hit Gyülekezete majd fél évig egy árva szót sem szólt a kialakult helyzetről”. Egyebek között a cikkben említett interjú is 2011. július 12-én (!), a törvény megszületését követően készült egyházunk vezető lelkészével az ATV Egyenes beszéd című műsorában. Az interjút azonban a szerző tendenciózusan, valótlanítást állítva és valós tényeket hamis színben feltüntetve, szövegkörnyezetükből kiragadva idézi. Így például nem az általános fejleményeknek örült a vezető lelkész, hanem azt említette, hogy „a Hit Gyülekezete szempontjából nem lehet a törvényt kudarcnak mondani”. Nem felel meg a valóságnak az sem, hogy a „diszkriminált társközösségek” sérelmét nem tette volna szóvá, mivel az interjúban elmondta, hogy azzal, hogy a bíróság helyett a parlament ismeri el az egyházakat, lesznek viták amiatt, hogy ez hogyan befolyásolja az egyházak autonómiáját és az egyház és állam szétválasztását, és vitatható az egyházak közötti különbségtétel.

Ami a „kialakult helyzet” késedelmes megítélésére vonatkozó utalást illeti, csak 2012 februárjában, az egyházi elismertetési kérelmek felőli konkrét döntés kapcsán vált nyilvánvalóvá, hogy a parlament nem regisztrációs, hanem engedélyezési jogként („kegyként”) alkalmazza az egyházak elismerésére vonatkozó új hatáskörét. Ekkor lett egyértelmű, hogy az eljárás jogfosztást, a törvényi feltételeknek megfelelő vallási közösségek kizárását is eredményezi.

3. Mindezek miatt az a tényállítás sem igaz, hogy a Hit Gyülekezete „a saját renomé megkésett reparálását szolgáló igyekezet látszatával” adta ki a más egyházak melletti szolidaritási nyilatkozatát 2011. december 7-én, hiszen annak a célja – amint a nyilatkozat is tartalmazza – az volt, hogy az év vége, az új törvény hatálybalépésének közeledtével a Kormányt felhívja, hogy még abban az évben terjessze a parlament elé a többi egyház elismerésére vonatkozó javaslatát.

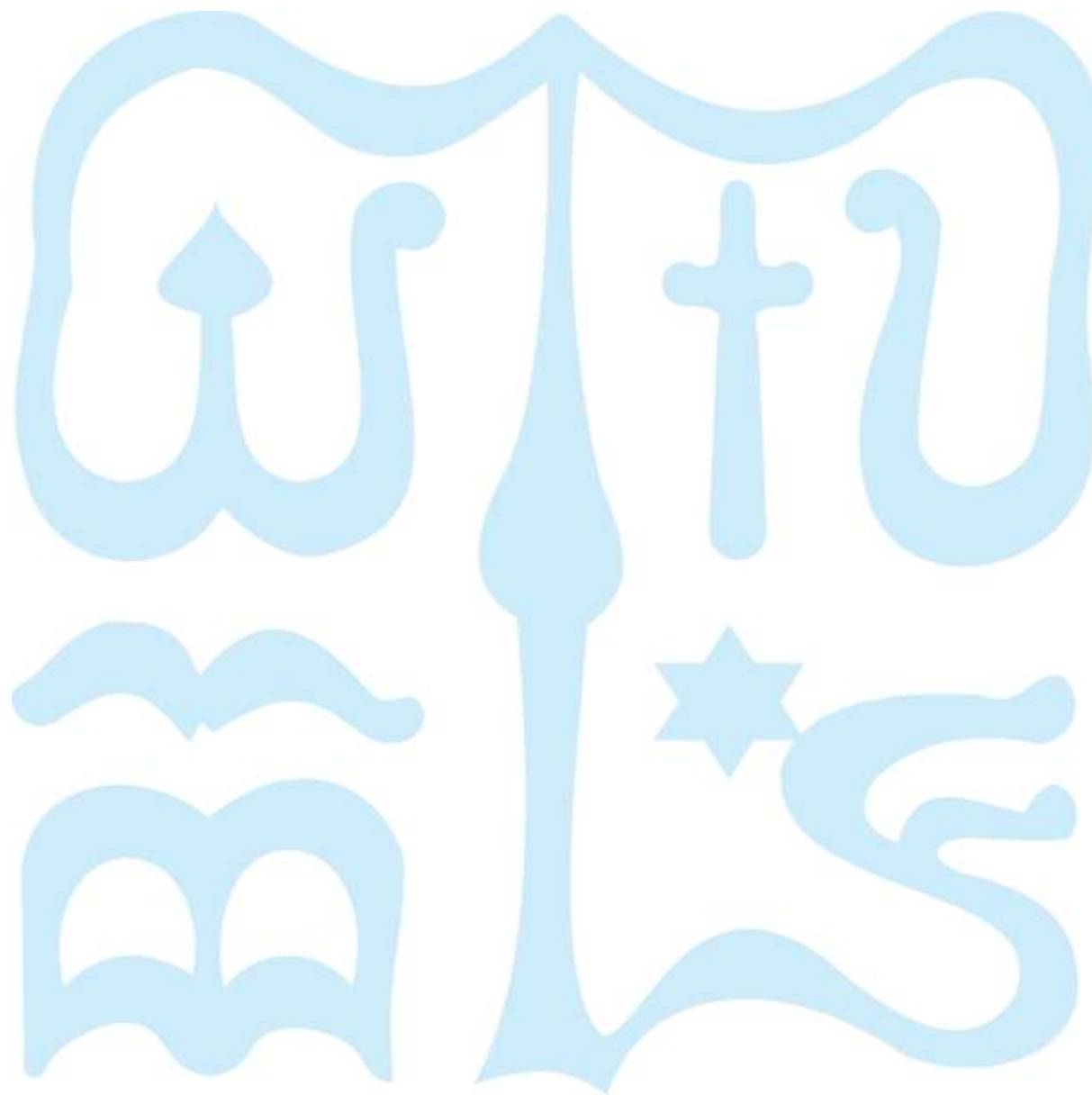
4. Azt sem lehet megkésettésként feltüntetni, hogy 2011. december 23-án – az újraszabályozás alatt (!) – újabb nyilatkozatot adott ki a Hit Gyülekezete „a normativitás elvének érvényesítését és az egyházak regisztrálásának bírósági hatáskörbe történő visszahelyezését” kérve.

5. A valóságnak hamis színben történő feltüntetése az, hogy a Hit Gyülekezete az érvénybe lépett törvénnyel szemben A bírálat célt tévesztett című – a Népszabadság 2012. március 18-ai számában közzétett – válaszlevelében fogalmaz meg első ízben kritikát. Ugyanis azt a látszatot kelti, mintha a korábbi kritikák és a jelenlegi törvény között nem lenne összefüggés. A valóság ezzel szemben az, hogy az új egyházi törvény, néhány módosítástól eltekintve, ugyanazon elvek mentén született meg, mint a megsemmisített 2011. évi C. törvény, így korábbi véleményünk ezzel kapcsolatban is fennáll. Így a Nyílt levél az elismert egyházak vezetőihez című cikkre a Hit Gyülekezete vezetői által írt válaszlevelél nem az első kritikai véleménynek tekinthető a jogszabállyal kapcsolatban.

6. A hivatkozott nyílt levél 2012. február 29-én jelent meg a www.nol.hu honlapon. Válaszunk nem „a velencei bizottság döntésének előzetes ismeretében” született, hanem a nyílt levél megjelenését követő harmadik napon, 2012. március 3-án, és még aznap a Népszabadságnak el is lett küldve, ahol azonban azt a keltezés feltüntetése nélkül, csak több mint két héttel később, 2012. március 18. napján tették közzé, ami azt a látszatot keltette, hogy válaszunk ekkor íródott. (Ez a közzétételi késedelem kelthette azt a látszatot a cikk szerzőjében, hogy az abban foglalt kritikánkat már a velencei bizottság álláspontjának ismeretében foglalmaztuk meg.)

7. A fentiekre tekintettel valótlannul állítja a cikk szerzője, hogy a Hit Gyülekezete „csoportegoista politikát folytat”.

Hit Gyülekezete



MAJSAI TAMÁS

A Hit Gyülekezete válaszára

Népszabadság|

2012. május 2.

http://nol.hu/velemeney/20120502-a_hit_gyulekezete_valaszara#kommentek

A Hit Gyülekezete visszautasítja a Népszabadság hasábjain március 22-én megjelent A Hit Gyülekezete folytatja csoportgoista politikáját című írásom állításait. A cikkben foglaltakat a gyülekezet „valótlan”, „hamis”, „nem igaz”, „tendenciózus” és egyéb jelzői, minősítései ellenére is fenntartom. A leglényegesebbekre röviden hadd térjek ki külön is.

a) Hogy a gyülekezet a 2011. júliusi kultusztörvény tervezeti anyagához benyújtott észrevételeit a vallásszabadság általános elvei jegyében készítette el, túlon túl is természetes, hiszen ellenkező esetben azoknak semmi értelmük nem lett volna.

b) Az említett háttérbeadványok némely kardinális szempontját – amelyek hangoztatása a törvény megszületését követően egybevágott volna a diszkriminált egyházak érdekeivel – a gyülekezet nyilvánosan csak 2011. december 23-án vetette fel először, és pedig erélytelen, a kormányzati figyelemkűszöböt el nem érő, kisfiús hangvételű kérés formájában.

c) Első decemberi beadványukban emellett (szemben a márciusi heves kritikájukkal) az általuk alapvetően elfogadhatónak is tekintett júliusi törvény alapján „szorgalmazták”, hogy az arra érdemes egyházak kapják meg a „múltban már elismert jogállásukat”.

d) Mindkét decemberi beadványuk is csak mintegy fél év elteltével, a hazai és a nemzetközi kritikák felerősödését és azt követően született meg, hogy az alkotmánybíróság megsemmisítette a júliusi törvényt. (Annak a szuggerálását pedig, mintha a társadalom és a kormányzat emberei is mindeközben bibliaként tanulmányozták volna a gyülekezet honlapját, és rajta a július előtti beadványaikat, ők maguk sem vehetik komolyan.)

e) Hogy az állami egyházi status elnyerését nem a regisztrációs elmélet, hanem egy politikai (engedélyezési) szemléletű „jogfosztó” filozófia határozza meg (ami „aláássa a jogbiztonságba és a jogállamiságba vetett hitet” és a „többségi diktatúra” veszélyével fenyeget), nem februárban „lett egyértelmű”, hanem jóval korábban, de legkésőbb 2011 júliusában, úgy, ahogy arról a márciusi soraikban már ők is beszélnek.

Összegezve: a látványos márciusi retorika, még ha a mögötte lévő gondolatokat hites testvéreim mindig így gondolták volna is (és ebben nem kételkedek!), politikailag nézve nem volt más, mint kétségbeesett kísérlet az egy tál lencse társutasaira terhelődő teljes erkölcsi ellehetetlenülés elkerülésére.

A fentiekben való részletesebb tájékozódáshoz ajánlom olvasóim szíves figyelmébe a gyülekezet 2011 júliusa óta kelt nyilatkozatait (lásd: <http://www.hit.hu/belfold/nyilt-levelvaltas>), vagy Németh Sándor vezető lelkésznek az ATV 2011. július 16-i adásában nyújtott helyzetértelmezését (lásd: http://atv.hu/belfold/20110712_nemeth_sandor). Az utóbbiban például a „lesznek viták” kitélt a hozzá kapcsolt demokrácianyugtatóval; a

státusuktól megrabolt társfelekezetek ügyében adódó súlyos jogállami problémák elmaszátolását; a törvény kijelölte tendenciák alapvetően megnyugtató jellegéről szajkózott ígéit (különösen az egyházi státus feletti bírósági és parlamenti kompetenciát illető egyenlőségtételről vallott egyéni filozófiáját). A saját gyülekezetének az adott jogtípró körülmények között elért sikere feletti, kétely nem barázdálta örömét, vagy a teljesítmény-, verseny- és hatékonyságorientált (és a kormányzat által is igenelt!) egyházi üzemmód feletti euforikus lelkesedését, és az ez ügyben a vesztesre álló társközösségekhez intézett cinikus prédikációját – amelyeket rajta kívül nyilván senki nem tekint a diszkriminált egyházakkal való szolidaritás szívmengető dokumentumainak.

Miután a gyülekezet magatartásában az említett ATV-s interjú óta semmilyen érdemi változást nem lehetett észlelni, véleményem ugyanez lett volna akkor is, ha Népszabadság-beli soraikat hetekkel korábban olvasom. (Mellesleg: a velencei bizottság álláspontjának végkicsengését illetően egyetlen józan elemző sem ápolt már februárban sem kétséget.)



Törvény készül a Hit Gyülekezete ellen, bár cáfolják

Népszabadság
2012. június 26.

http://nol.hu/archivum/20120626-lex_hit_gyulekezete_keszul_bar_cafoljak

Az egyházak tényleges társadalmi támogatottságához kötnék az oktatási és szociális intézmények átvételét

Kormányzati javaslat készül arról, hogy egy egyház ne vállalhassa jóval több intézmény fenntartását annál, mint amennyi a tényleges támogatottsága az országban – erősítette meg Orbán Viktor a Fidesz–KDNP-frakciósövetség tegnapi üléséről távozva újságírók előtt arra reagálva, hogy a Hit Gyülekezete egyre több iskolát vesz át.

A miniszterelnök, elmondása szerint, az egyházak által működtetett intézmények ügyét nem tekinti sem ideológiai, sem vallási kérdésnek, Balog Zoltán humán csúcsminiszter és Semjén Zsolt miniszterelnök-helyettes közös javaslatot készít az arányosság érdekében, vagyis hogy egy egyház ne vállaljon jelentősen több intézményt annál, mint amennyi a tényleges támogatottsága az országban, ellenkező esetben ugyanis az adott felekezet hitéletben elfoglalt szerepe és a hitélet alapján nyújtott szolgáltatások mértéke elválík egymástól.

Semjén Zsolt a *Népszabadság* érdeklődésére azt mondta, valóban az ő javaslatáról van szó, és főképp nem az iskolákra, hanem inkább a szociális intézményekre vonatkozik. A nemzetpolitikáért felelős miniszterelnök-helyettes úgy foglalta össze a lényeget: „az intézmények működtetése az egyházak részéről a vallásszabadság megvalósulása”.

Ha egy egyház által átvett intézményben többen tanulnak, és többen kapnak szociális ellátást, mint amennyi tagja van a népszámlálás szerint az adott egyháznak, akkor nyilvánvaló, nem a vallásszabadság megvalósulásáról van szó. Meggyőződése szerint az egyházi intézményeknek alapvetően az adott egyház híveinek az ellátására kell koncentrálnia.

Arra, hogy milyen módon korlátoznák az iskolák, a szociális intézmények átvételét, Semjén Zsolt, hangsúlyozottan a személyes véleményét megfogalmazva, közölte: meg kellene nézni, hogy a nagy, intézményfenntartó egyházak esetén a népszámlálási adatok alapján hány hívő jut egy iskolai/ szociális helyre, és ebből a számból kiindulva nagyságrendekkel eltérő arányban kisegyház sem vehetne át intézményt. Vagy legalábbis az állam nem fogja finanszírozni.

Volt olyan kereszténydemokrata politikus, aki a buddhistákat hozta fel példaként, mondván, nincs feltétlenül annyi buddhista, mint amennyien tanulnának az általuk fenntartott iskolákban. Lehet, hogy mutatóban sincsenek azon felekezet hívei az általuk fenntartott intézményben – tették hozzá. „A nagyegyházak bölcs megfontolással, nagyon visszafogottan vesznek át intézményeket, mert ez nem pénzt hoz, hanem pénzt visz” – tette hozzá egy másik forrásunk, megjegyezve: „valamilyen féket be kell tenni a rendszerbe”.

Semjén Zsolt már konzultált Balog Zoltánnal, Hoffmann Rózsa oktatási és Soltész Miklós szociális államtitkárral, egyházi vezetőkkel, és tervezi, hogy Hölvényi György egyházakért felelős államtitkárral is tárgyalóasztalhoz ül.

Ha megszületik a szabályozás, amely kormányzati források szerint nem az egyházi törvény módosítását jelenti, hanem a 2013-as költségvetési jogszabályban egy „technikai megoldásként” jelenik meg, jövőbeni hatállyal lép életbe. Egyik forrásunk azonban azt mondta, van néhány kisebb létszámú egyház, mely irreális számú intézményt vett át, ezen esetekben tárgyalásokat kell folytatni, mert az állam nem tudja kifizetni a feltételezett juttatást. Azt a kereszténydemokraták határozottan cáfolták, hogy *lex Hit Gyülekezete* készülne.

Ki hány iskolát üzemeltet?

Az idei tanévben a Magyar Katolikus Püspöki Konferencia adatai szerint a települési önkormányzatoktól 41 intézményt vett át a katolikus egyház, így összesen 224 intézményük működik (tagintézményekkel, intézményegységekkel számolva 432) –közölte korábban az Origo.hu. A reformátusok 2011 nyarán 12 intézményt vettek át, így 129 intézményük működik az országban. Az evangélikus egyház pedig tavaly három óvodát, két általános iskolát és egy gimnáziumot vett át, ami tízszeres bővülést jelent. Az elmúlt hetekben számoltunk be arról, hogy a Hit Gyülekezete Hajdúsámsonon és Ajkán veszi át az iskola üzemeltetését az önkormányzattól.